

ВЫ ЕЩЕ ВЕРИТЕ КПРФ?

Вот что Ленин писал о религии, несколько цитат:

«Того, кто всю жизнь работает и нуждается, религия учит смирению и терпению в земной жизни, утешая надеждой на небесную награду. А тех, кто живет чужим трудом, религия учит благотворительности в земной жизни, предлагая им очень дешевое оправдание для всего их эксплуататорского существования и продавая по сходной цене билеты на небесное благополучие» («Социализм и религия»)

«Все и всякие угнетающие классы нуждаются для охраны своего господства в двух социальных функциях: в функции палача и в функции попа. Палач должен подавлять протест и возмущение угнетенных. Поп должен утешать угнетенных, рисовать им перспективы (это особенно удобно делать без ручательства за «осуществимость» таких перспектив...) смятения бедствий и жертв при сохранении классового господства, а тем самым примирять их с этим господством, отваживать их от революционных действий, подрывать их революционное настроение, разрушать их революционную решимость» («Крах II Интернационала»).

«Марксист должен быть материалистом, т. е. врагом религии, но материалистом диалектическим, т. е. ставящим дело борьбы с религией не абстрактно, не на почву отвлеченной, чисто теоретической, всегда себе равной проповеди, а конкретно, на почву классовой борьбы, идущей на деле и воспитывающей массы больше всего и лучше всего» («Социализм и религия»).

«По отношению к партии социалистического пролетариата религия не есть частное дело. Партия наша есть союз сознательных, передовых борцов за освобождение рабочего класса. Такой союз не может и не должен безразлично относиться к бессознательности, темноте или мракобесничеству в виде религиозных верований. ...Но мы основали свой союз, РСДРП, между прочим, именно для такой борьбы против всякого религиозного одурачения рабочих» («Социализм и религия»).

«Всякая религиозная идея о всяком боженьке, всякое кокетничанье с боженькой есть невыразимейшая мерзость... самая опасная мерзость, самая гнусная зараза» («Письмо Горькому»).

Нужно понять, что Ленин не просто так ненавидел религию. Он ненавидел ее как классового врага. И мы знаем, как православная церковь прислуживала и царю, и белогвардейщине, а потом на оккупированных территориях и Гитлеру. В книге «Материализм и эмпириокритицизм» Ленин теоретически разгромил махизм, ведущий к признанию существования бога. Тем не менее, интуитивно понимая, что перед ним классовый враг, Ленин слабо разбирался в религиях. Поэтому, как пишет Богданов, Ленин был так нетерпим и так ругался – ведь не ругался же он в статьях по аграрному вопросу, в котором был докой. Богданов объясняет Ленину: «Религия есть отражение в общественном сознании общественной иерархии» («Ответ на книгу Ильина»). Ленин так ругался, что его сестра Елизарова принялась его уговаривать не вредить себе. И Ленин в книге заменил слово «поповщина» на «фидеизм».

Но есть еще один момент. Ныне церковники клянут Ленина, что он-де был сатанистом, что он-де, как якобы думал Достоевский, нуждался, как все атеисты, в боженьке, потому так и ругался.

Нет, безмозглые господа. Не потому он так ругался.

Как вы будете реагировать, если вам в сочинении напишут «Не уж-то» вместо «неужто»? Если вам скажут, что толерантны и потому не гнушаются дружбой с гомо сапиенс? Да вы забудете, что вы интеллигент в третьем поколении и обложите таким семиэтажным матом... Религия – это интеллектуальное оскорбление, это оскорбление религиозным идиотизмом интеллектуального достоинства каждого нормального человека.

Теперь обратимся к статье КПРФ-овца Алексея Богачёва, где автор критикует статью «Принципы побеждают, а не «примиряются» своего коллегу по партии «коммуниста» Юрия Белова. Белов хоть и безграмотен, но смог-таки раскритиковать руководство КПРФ за политику в отношении религии. Вот отрывок из статьи Белова: «Оказывается, Великая Октябрьская социалистическая революция 1917 года свершилась не в силу назревших классовых противоречий, не в результате борьбы классов и не потому, что Россия явилась самым слабым звеном в цепи империализма, а Первая мировая война стала ускорителем революции. Всё это, даже если и было, не составляло главной причины. Главная же причина заключалась в том, что в России «с её культурой общинности, консервативными ценностями и православной культурой нестяжательства империалистическая психология... не прижилась»» Про нестяжательство, конечно, сильно! Ну, где вы видели, чтобы на Руси воровали или брали взятки?!»

И еще хотелось бы отметить православное нестяжательство, заключающееся в том, что патриарх Кирилл (Гундяев) незаконно оттяпал у собственника трехкомнатную квартиру в Москве, у народа отобрали Исаакиевский собор, и т.д., и т.п.

В статье Богачёв, Васильцов и Зюганов утверждают, что «коммунистическая идеология и христианское учение как таковое не противоречат друг другу, а дополняют».

«На сегодняшний день в электорате РФ порядка 60% верующих. Причём люди эти практически верят, а не просто декларируют себя православными. Многие ходят в церковь, соблюдают посты. Никто КПРФ конечно не уполномочивал, но тем не менее она является основным представителем верующих в политической сфере. По факту. Две трети электората Компартии — это православные, убеждённые люди. Ни одна другая партия ничего подобного не имеет».

На самом деле по исследованию 2007 года (см. ж-л «Полис») серьезно в России относятся к религии лишь 9%, несмотря на то, что уют боишься включать, чтобы не услышать религиозную пропаганду. Ну, а то, что религия призывает к послушанию властям – не трогает российских «коммунистов».

«Журналист — Но при этом они последовательные марксисты?»

С.И. Васильцов — А последовательным ли марксистом был В.И. Ленин, когда, заполняя одну из анкет, кажется в начале 1920-х годов, в графе «вероисповедание» написал «православный»? А последовательным ли был В.И. Ленин, когда сочетался церковным браком с Н.К. Крупской?»

Вообразите: председатель Совнаркома какую-то анкету заполняет. Да нет такой анкеты в природе.

Согласно Богачёву возрождение православия началось не в 90-е, а в годы ВОВ, он приводит письмо патриарха Сталину. И что? Теперь представьте, что чувствовали пионеры и комсомольцы, когда им таким способом плюнули в лицо: вчера объясняли, что религия служит капиталу, а тут вдруг компартия стала дружить с религией. Ленин ведь недаром предупреждал: «Любое заигрывание с религией есть труположество» («Письмо Горькому»)..

«Журналист — Но как это сочетается с материализмом? Я не понимаю, то ли что-то радикально изменилось в партии у вас?»

С.И. Васильцов — Оно так и было — я Вам только что и Сталина, и Ленина привёл. Человек может быть верующим, может быть воцерковлённым, а может быть просто человеком, понимающим, что он родился, вырос и живёт в колоссальном море национальной нашей духовности, под шатром православной культуры. Русская культура православна. Поэтому даже из соображений цивилизационных, культурологических, на мой взгляд, мы должны с глубоким уважением относиться к традиционным ценностям. Мы можем не ходить в церковь, мы можем не отправлять религиозный культ, мы можем быть атеистами, но мы должны уважать то, во что верят 60% наших сограждан. А у нас на сегодняшний день, повторюсь, активных православных — 60%. Вот и весь ответ: уважай тех, с кем ты живёшь в одной стране и под одной крышей».

Простите, не надо путать котлеты с мухами. Можно уважать людей, которые трудятся рядом с тобой. Но зачем уважать их идиотские убеждения?? И как можно уважать религию, которая служит капиталу? Не сошел ли с ума Васильцов?

Васильцов рассуждает «цивилизационно», «культурологически». Вот ученость сраная! Как говорится, если вместо мозгов дерьмо, достаточно терминов. Какая может быть культура в православии, если любая религия есть бескультурье, мракобесие, обскурантизм! Вот теория эволюции – это знания, это культура.

Российский ученый Карл Рулье пришел к выводам о роли естественного отбора в образовании видов намного раньше Дарвина. Его статья «О первом появлении растений и животных на земле» была опубликована в «Московских ведомостях» в начале 1852 г.

Сразу же началась травля ученого, к которой, участвовали Московский митрополит Филарет (Дроздов), министерские и полицейские чиновники и, журналисты. Редактору «Московских ведомостей» был сделан строжайший выговор. Книга Рулье была задержана. Ректор и декан Московского университета получили предписание о «строгом и неупустительном наблюдении за университетскими лекциями» Рулье. Попечителю Московского учебного округа генералу В. И. Назимову было предложено «обращать особое внимание на преподавание этого профессора, посещая неожиданно и выслушивая внимательно его лекции». За профессором был установлен негласный надзор, его статьи не принимались в газеты, на лекциях появились тайные агенты, неустанно записывающие каждое слово Рулье. Весной 1858 г. после четырех лет травли и Карл Францевич скончался от инсульта. Какая, к херам, культура в религии??

На протяжении всей истории человечества религия боролась с культурой в виде науки, и Галилея заставляла отрекаться от того, что Земля вертится, и Джордано Бруно на костре сжигали.

А помните три составные части марксизма? Марксистская политэкономия, диалектический материализм и научный коммунизм. Что такое материализм г-н Богачёв ещё не забыл? В основе материализма лежит утверждение, что материя первична, а значит, мир не был создан и не управляется неким высшим разумом. То есть, бога нет. И как же можно быть марксистом, верующим в бога? Нет, верить в бога, конечно, можно, но при этом нельзя одновременно быть марксистом. Или – или.

То есть. Богачев последовательно доказывает, что КПРФ не является марксистской, наоборот, она является антмарксистской, антибольшевистской партией.

Далее пространно объясняется, почему между коммунистами и церковью нет противоречия:

«Миф «Коммунистическая идеология противоречит христианству и требует пропаганды атеизма». Ничего подобного. Коммунистическая идеология требует построения внеклассового общества, в котором отсутствуют искушения эксплуатации человека человеком. И в этом ценности настоящего коммунистического движения полностью совпадают с социальными ценностями христианства, ибо с самого начала учение Христа отвергало эксплуатацию и частную собственность: первые коммуны появились именно в среде древних христиан. При этом, если Церковь своей самой главной задачей ставит духовное преображение личности через молитву и другие таинства, являясь религиозным объединением, то КПРФ по своей сути есть партия светская, действующая в политическом поле. И именно здесь оружием партии является диалектический материализм. В самом деле, кто как не созидательная, защищающая самые основы справедливости и русских народных традиций светская политическая партия должен требовать национализации общенародной собственности, защиты от уничтожения наших лесов и полей, восстановления единой энергетики (вместе расчлененной РАО «ЕЭС»)? Церковь, согласно ее концепции, находится достаточно далеко от политики, и это соответствует сути Церкви, — в нее приходят ради спасения души. А вот КПРФ, будучи по определению организацией земной, просто обязана непреклонно и последовательно отстаивать те требования к земному мироустройству, которые работают на уничтожение земных же, материальных условий для проявления несправедливости, зависти, лжи, насилия. И Компартия делает это, в том числе силами верующих коммунистов и сторонников партии, — мирян, желающих активно работать в политической сфере. Откажись КПРФ от принципиальной и последовательной борьбы за изменение материальных условий человеческого бытия, и ей нечего было бы делать в политике, особенно в политике светского государства. Отсюда и соответствующие положения Программы партии. Но ни в Программе КПРФ, ни в одном из Постановлений ее Съездов и Пленумов нет утверждения воинствующего атеизма. Поэтому не прав был великий русский философ Ф.М. Достоевский, приравнивающий коммунизм к атеизму. Еще раз подчеркну: коммунизм — это бесклассовое общество, в котором нет материальных условий для эксплуатации человека человеком. Таким образом, коммунистическая идея не противоречит христианской.»

Во-первых, церковь во всем мире НЕ находится далеко от политики, во всем мире она обслуживает интересы правящих классов. Во-вторых, как я уже много раз писал, национализация в условиях полной пассивности рабочих — это передача собственности из рук одних воров в руки других воров, государственных. В-третьих, не играет никакой роли, за что «борется» КПРФ, какие «ценности» рекламирует. Дело настоящих коммунистов — не «отстаивать», не кукарекать, а практически содействовать самоорганизации ВСЕГО пролетариата в политическую партию, как об этом писал Ленин в проекте 1-й программы РСДРП, Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии». КПРФ же никаких практических действий предпринимать не собирается.

Например, знаменитые 25 пунктов Гитлера за вычетом пунктов про немцев, фольксгеноссе, про жизненное пространство и т.п. взяты из программы социалиста Штрассера, соратника Гитлера, Гитлером и убиенного, вместе с Ремом. И пункты, касающиеся трудящихся Германии, Гитлер выполнил, еще до ВОВ, например, ликвидировал гигантскую безработицу.

Суть в том, что фашисты-то свою программу выполнили. А вот для ВСЕХ российских право-левых партий стандартное обещание счастья — бесплодные хотелки, обман трудящихся на выборах.

И уж разумеется, Достоевский не приравнивал атеизм к коммунизму. Достоевский вообще о ДРУГОМ писал, Богачев просто безграмотен, сам.. напр.:

<http://www.proza.ru/2016/06/23/1440>

Что касается бесклассового общества. Тенденция развития общества к бесклассовому прямо противоречит религии. Богачев не в курсе: идеалы христианства менялись со временем, уже в период укрепления городов богатство перестало быть пороком в христианских канонах. И, разумеется, никакого бесклассового идеала в них не было никогда. Наоборот, раб должен беспрекословно повиноваться рабовладельцу, см., напр., книгу Амброзо Донины «У истоков христианства».

Маркс пишет: «Социальные принципы христианства оправдывали античное рабство, превозносили средневековое крепостничество и умеют также, в случае нужды, защищать, хотя и с жалкими ужимками, угнетение пролетариата. Социальные принципы христианства проповедают необходимость существования классов - господствующего и угнетенного, и для последнего у них находится лишь благочестивое пожелание, дабы первый ему благодетельствовал... Социальные принципы христианства объявляют все гнусности, чинимые угнетателями по отношению к угнетенным, либо справедливым наказанием за первородный и другие грехи, либо испытанием, которое господь в своей бесконечной мудрости ниспосылает людям во искупление их грехов. Социальные принципы христианства превозносят трусость, презрение к самому себе, самоунижение, смирение, покорность, словом - все качества черни, но для пролетариата, который не желает, чтобы с ним обращались, как с чернью, для пролетариата смелость, сознание собственного достоинства, чувство гордости и независимости - важнее хлеба.»

Интересно в курсе ли господина «коммунисты», что христианство вторично, оно основано на иудаизме, прочем, как и Коран?

Дальше читаем: «Вспомним с Вами и Ленина, и Сталина, их знаменитую мысль — сначала её Владимир Ильич сформулировал, а затем Иосиф Виссарионович развил: нельзя базироваться и строить свою деятельность только на тех истинах, на тех догматах, которые были сформулированы 50-100 лет тому назад — в других исторических условиях.»

Знаменитая мысль?? По-видимому, Богачев стерилен в обществоведческие науки, потому мелет всякую чушь. Но. Стало быть, отрицание бога – догмат вековой давности. Устарел. То есть. Богачев проповедует, что бог – есть. Следовательно, материалистическое решение основного вопроса философии – неверно. Спасибо, спасибо, господин Богачев, Вы последовательно доказываете, что КПРФ – антикоммунистическая партия!

Вот цитата из самого Зюганова: «... коммунисты–державники сегодня отличаются от своих чванливых и косных номенклатурных предшественников, они отвергли экстремистские тезисы о классовой борьбе». Господин Зюганов перевергает: «экстремистские» тезисы о классовой борьбе отвергли как раз предшественники Зюганова. А выдвинули эти тезисы такие чванливые экстремисты, как Маркс, Энгельс, Ленин. Но ведь КПРФ не просто заигрывает с религией. Она по факту покрывает и коррупцию РПЦ, и насаждение религии вместо науки, и религиозные войны.

Богачев – одновременно исполнительный секретарь Правления Санкт-Петербургского отделения ВСД «Русский Лад» (РЛ). Сам Зюганов – председатель Высшего Совета РЛ. Один из функционеров РЛ г-н Никитин шлет: «Название “Всероссийское созидательное движение “Русский Лад” выбрано не случайно. Мы исходим из того, чего больше всего боятся захватчики и их наемники, живущие по западному принципу “разделяй и властвуй”. Ответ на этот вопрос очень четко сформулировал председатель Высшего Совета Движения Зюганов Г.А. в своей книге “Святая Русь и Кощеево царство”»

Цитируем самого Зюганова: “Они как огня боятся восстановления внутреннего мировоззренческого единства в России. Боятся, что в современной России появится идея будущего, устремленная в третье тысячелетие. Идея надсословная, примиряющая и врачующая язвы идеологических расколов и объединяющая нацию в едином творческом порыве, мобилизующая все общественные ресурсы для одоления смуты, вдохновляющая на скорейший форсированный выход из нынешнего кризиса“.

Что-то слышится родное в долгих песнях ямщика. Так ведь это Путин с Медведевым, это «Единая Россия» нам твердят про единство. А КПРФ им подпевают.

«Цель “Русского Лада” вдохновить Россию такой объединяющей, привлекательной и мобилизующей идеей.. «В 2004 году Геннадий Андреевич дал интервью газете «Русь Православная», вышедшее под красноречивым заглавием «Коммунист, везде и всегда защищай Русских, защищай Православных!» (Вместо «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!») В этом интервью он открыто призывает к восстановлению в России симфонии светской и духовной власти... «Собственно говоря, КПРФ сегодня – единственная парламентская партия, последовательно защищающая традиционные ценности: семейные, национальные, государственные, религиозные.» Но не классовые.

Что ж, не ново. Это старая буржуазная идея социального партнерства между враждующими классами: рабочими и буржуазией. КПРФ не меняется: она в начале своего рождения украла у либеральной Российской социал-демократической партии этот лозунг, не изменяет ему по сей день.

В 1994 году в Манчестере под этим лозунгом по программе Альберта Гора собрали Международный форум. На нем была одна сторона партнерства, профсоюзы, другая, капиталисты, и не подумала приехать. Пермская делегация организовала секцию «Социальное партнерство». На нее не пришел ни один из 1500 делегатов. Социальное партнерство существует лишь в виде идеологической дубинки в руках буржуазии. Идеально социальное партнерство было реализовано в фашистской Германии.

Теперь почитаем функционера КПРФ С.А. Строева. Оказывается, согласно Постановлению коммунистам запрещено выражать недовольство религией. Журналист спрашивает, были ли недовольные?

«Да, были, иначе бы не было смысла принимать наше Постановление. Однако отмечу, что в нашем районном отделении Партии более 250 коммунистов. В их числе и ветераны с многолетним стажем, состоявшие ещё в КПСС, и люди среднего возраста, и молодёжь. Так вот, из 250 человек – людей разного возраста, разного уровня образования, разной социальной принадлежности – я знаю только троих, кто, так или иначе, запятнал (слово-то какое! – Пум) себя участием в пресловутой антицерковной кампании. Причём, двое из них – люди вообще в нашей Партии совершенно случайные, вступившие только в этом году, сразу же попытавшиеся пропагандировать совершенно чуждые нам взгляды, получившие идейный отпор и уже

успевшие написать заявления о выходе из Партии. С третьим деятелем, который, кстати, двух остальных привёл и рекомендовал, сейчас как раз разбираемся. Ему вынесены партийные взыскания и сейчас по его персональному делу работает партийная комиссия. Лично моё мнение как коммуниста – этот человек в нашей Партии тоже в лучшем случае случайный.»

А вот цели сотрудничества между КПРФ и РПЦ:

«Совместное противостояние развращению общества, насаждению культа наживы, блуда, индустрии развлечений, погони за наслаждениями и удовольствиями. Защита семьи, сохранение норм мужского и женского поведения, их традиционных ролей. Противодействие легализации половых извращенцев, программам развращения детей...»

Капиталистическая система, описываемая в догматическом марксизме как закономерный этап всеобщего универсального стадийного прогресса человечества, на самом деле исторически возникает разово и исключительно в рамках западноевропейской цивилизации, будучи неотделима от её сугубо специфического культурного контекста. Её историческая обусловленность совпадением целого ряда уникальных культурных, ментальных, социальной мутации или, вернее сказать, как о чрезвычайно заразном вирусе, возникшем в результате такой мутации, хотя и далеко выходят за рамки догматизированного «канонического» марксизма, но не столь уж противоречат достаточно широким взглядам самого Маркса и, тем более, предложенному им научному методу анализа.»

Стало быть, в Китае, Японии, Южной Корее, Латинской Америке вовсе никакой не капитализм. Ментальность-то другая! Вообще сам капитализм – это какой-то вирус, какая-то мутация. Ну, а уж Сисмонди с Розой Люксембург никак догматически не замыкались на западной Европе. Интересно, Строев хоть книжки-то читал? Нет, каково: капитализм не возник закономерно!

Но каковы же результаты совместной деятельности? А никакие. Потому что «развращение общества, насаждению культа наживы, блуда, индустрии развлечений, погони за наслаждениями и удовольствиями» не только ни на йоту не ослабевает, но усиливается.

Далее: «Порождённая буржуазными революциями идеология отрицания сословных норм и лежащего в основе любого традиционного общества естественного врождённого неравенства людей неизбежно пришла к отрицанию вообще любых естественных идентичностей – национально-этнических, конфессиональных, гражданских и, наконец, половых. Любые идентичности человека, детерминированные природой или социумом, а не произвольным выбором личности, стали восприниматься как «дискриминация» и клеймиться как «фашизм». ... Идеология либерализма, поднявшая на щит лозунг свободы, выступает как последовательная программа «освобождения» индивидуума от всех общественных структур и связей (сословно-корпоративных, гражданских, семейных) .»

Спасибо. Какая может быть свобода. Коммунисты выступают за сословные отношения, за феодальные традиции. Приехали.

Читаем «Манифеста коммунистической партии»:

«а) ФЕОДАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИЗМ

Французская и английская аристократия по своему историческому положению была призвана к тому, чтобы писать памфлеты против современного буржуазного общества. Во французской июльской революции 1830 г. и в английском движении в пользу парламентской реформы ненавистный выскочка еще раз нанес ей поражение. О серьезной политической борьбе не могло быть большей речи. Ей оставалась только литературная борьба. Но и в области литературы старые фразы времен Реставрации стали уже невозможны. Чтобы возбудить сочувствие, аристократия должна была сделать вид, что она уже не заботится о своих собственных интересах и составляет свой обвинительный акт против буржуазии только в интересах эксплуатируемого рабочего класса. Она доставляла себе удовлетворение тем, что сочиняла пасквили на своего нового властителя и шептала ему на ухо более или менее зловещие пророчества.

Так возник феодальный социализм: наполовину похоронная песнь - наполовину пасквиль, наполовину отголосок прошлого - наполовину угроза будущего, подчас поражающий буржуазию в самое сердце своим горьким, остроумным, язвительным приговором, но всегда производящий комическое впечатление полной неспособностью понять ход современной истории.

Аристократия размахивала нищенской сумой пролетариата как знаменем, чтобы повести за собою народ. Но всякий раз, когда он следовал за нею, он замечал на ее заду старые феодальные гербы и разбежался с громким и непочтительным хохотом.

Разыгрыванием этой комедии занималась часть французских легитимистов и "Молодая Англия"

Если феодалы доказывают, что их способ эксплуатации был иного рода, чем буржуазная эксплуатация, то они забывают только, что они эксплуатировали при совершенно других, теперь уже отживших, обстоятельствах и условиях. Если они указывают, что при их господстве не существовало современного пролетариата, то забывают, что как раз современная буржуазия была необходимым плодом их общественного строя.

Впрочем, они столь мало скрывают реакционный характер своей критики, что их главное обвинение против буржуазии именно в том и состоит, что при ее господстве развивается класс, который взорвет на воздух весь старый общественный порядок.

Они гораздо больше упрекают буржуазию в том, что она порождает революционный пролетариат, чем в том, что она порождает пролетариат вообще.

Поэтому в политической практике они принимают участие во всех насильственных мероприятиях против рабочего класса, а в обыденной жизни, вопреки всей своей напыщенной фразеологии, не упускают случая подобрать золотые яблоки и променять верность, любовь, честь на барыш от торговли овечьей шерстью, свекловицей и водкой.

Подобно тому как поп всегда шел рука об руку с феодалом, поповский социализм идет рука об руку с феодальным.

Нет ничего легче, как придать христианскому аскетизму социалистический оттенок. Разве христианство не ратовало тоже против частной собственности, против брака, против государства? Разве оно не проповедовало вместо этого благотворительность и нищенство, безбрачие и умерщвление плоти, монастырскую жизнь и церковь? Христианский социализм - это лишь святая вода, которою поп кропит озлобление аристократа.»

Далее Строев сравнивает два пути: сталинский и троцкистский. Сталинский – это возрождение структур традиционного общества, консервативных моральных и духовных ценностей. Троцкистский – путь радикального отрицания традиционных ценностей, которые ещё сохранялись в старом «классическом» капитализме. Строев связывает в единую банду Троцкого, Свердлова, Бухарина, Фромма и т.п.

Сам же Сталин пишет о Свердлове:

«Есть люди, вожди пролетариата, о которых не шумят в прессе, может быть, потому, что сами они не любят шуметь о себе, но которые являются, тем не менее, жизненными соками и подлинными руководителями революционного движения. К числу таких вождей принадлежит Я. М. Свердлов. Организатор до мозга костей, организатор по натуре, по навыкам, по революционному воспитанию, по чутью, организатор всей своей кипучей деятельностью, — такова фигура Я. М. Свердлова. Что значит быть вождем-организатором в наших условиях, когда у власти стоит пролетариат? Это не значит подобрать помощников, составить канцелярию и давать через неё распоряжения. Быть вождем-организатором в наших условиях это значит, во-первых, — знать работников, уметь схватывать их достоинства и недостатки, уметь подойти к работникам, во-вторых, — уметь расставить работников так: 1) чтобы каждый работник чувствовал себя на месте; 2) чтобы каждый работник мог дать революции максимум того, что вообще способен он дать по своим личным качествам; 3) чтобы такого рода расстановка работников дала в своём результате не перебои, а согласованность, единство, общий подъём работы в целом; 4) чтобы общее направление организованной таким образом работы служило выражением и осуществлением той политической идеи, во имя которой производится расстановка работников по постам. Я. М. Свердлов был именно такого рода вождем-организатором нашей партии и нашего государства.

Период 1917—1918 годов был периодом переломным для партии и государства. Партия в этот период впервые стала правящей силой. Впервые в истории человечества возникла новая власть, — власть Советов, власть рабочих и крестьян. Перевести партию, дотоле нелегальную, на новые рельсы, создать организационные основы нового пролетарского государства, найти организационные формы взаимоотношений между партией и Советами, обеспечив партии руководство, а Советам их нормальное развитие, — такова сложнейшая организационная задача, стоявшая тогда перед партией. В партии не найдётся людей, которые решились бы отрицать, что Я. М. Свердлов был одним из первых, если не первым, который умело и безболезненно разрешил эту организационную задачу по строительству новой России.

Идеологи и агенты буржуазии любят повторять истасканные фразы о том, что большевики не умеют строить, что они способны будто бы лишь разрушать. Я. М. Свердлов, вся его работа является живым опровержением этих рассказов. Я. М. Свердлов и его работа в нашей партии не есть случайность. Партия, породившая такого великого строителя, как Я. М. Свердлов, может смело сказать, что она умеет так же хорошо строить новое, как и разрушать старое. Я далёк от того, чтобы претендовать на полное знакомство со всеми организаторами и строителями нашей партии, но должен сказать, что из всех знакомых мне незаурядных организаторов я знаю — после Ленина — лишь двух, которыми наша партия может и должна гордиться: И. Ф. Дубровинского, который погиб в туруханской ссылке, и Я. М. Свердлова, который сгорел на работе по строительству партии и государства.»

Строев почитает Сталина. Но вот как было дело. Изначально во главе Октябрьской революции стояли Ленин и Троцкий. Строев ничего не хочет сказать по поводу Ленина, у которого дедушка Бланк был, как Свердлов и Троцкий, евреем? Так вот, Сталин одно время признавал руководство революцией за Троцким. Однако позже стал отрицать роль Троцкого и приписал руководство революции себе. То есть, Сталин – за революцию. Как все это умещается в узкой головке Строева...

Строев обвиняет троцкистов в сносе церквей. Но в 1929-м Сталин выслал Троцкого из страны, а храм Христа-спасителя разрушили в 1931-м.

Читаем протокол так называемого круглого стола.

«1. Признать, что русская нация является государствообразующей нацией на всей территории России. ... Необходимо вернуть в паспорт гражданина России графу «национальная принадлежность» и перейти к официальному закреплению такой принадлежности...

2. Внести поправку о государствообразующей роли русского народа в текст действующей Конституции, которая ныне игнорирует даже сам факт существования русских в России. Необходимо признать, в соответствии с международными стандартами, Россию – мононациональной страной русского народа, составляющего абсолютное большинство ее населения...»

И... что это даст? Ну, признали русский народ государственнообразующим. В то время на треть государственнообразующим является еврейский капитал... Что за хрень сочиняет КПРФ?

И чем не угодила КПРФ 282 статья – разве в Татарстане не душат русский язык? И где судебные иски? Ну, хоть один, от КПРФ...

На форуме РЛ пишет Надежда Александрова: «...ни трехтомный талмуд Маркса, ни юлящий глистом Троцкий, ни другие труды претендующих на «истину в последней инстанции» прямых потомков раввинов или их сионистских марионеток, так и не смогли объяснить, зачем нужно погружаться в ветхозаветный по сути капитализм, когда само христианство есть «идеальное развитие социализма»?»

Подкачал Маркс. Не годится для КПРФ. Вот и депутат от КПРФ Сибиркин разместил в Орске и других городах баннеры с портретом Николая II и его семьи и подписью: «Прости нас, государь!»

Ларчик просто открывался: «Русский лад» - подконтрольная Кремлю организация. И КПРФ требует присвоить Путину звание Героя России.

Посмотрите, какие интересные коммунисты в КПРФ состоят:

Коммунисты – капиталисты. Коммунисты-богомольцы. Коммунисты-националисты. Коммунисты-полицаи, изгоняющие атеистов. Коммунисты-монархисты. Коммунисты-контрреволюционеры. Феодалные коммунисты. Коммунисты-уголовники.

Что же у них у всех общего? А то, что они слышали или прочитали какие-то фразы у классиков, но этим их образование заканчивается, они стерильны в марксизме-ленинизме, не имеют к нему НИКАКОГО отношения. И главное: они тотально не имеют никакого отношения к коммунистической практике. Напрашивается простой вопрос: какие же это, к чертям собачим, коммунисты?

«Всякая религия, - писал Энгельс, - является не чем иным, как фантастическим отражением в головах людей тех внешних сил, которые господствуют над ними в их повседневной жизни, – отражением, в котором земные силы принимают форму неземных.» («Антидюринг»). Кажется, мы узнали, какие внешние силы господствуют над нашими «коммунистами»...

И вот, ведь, что досадно: в России сейчас существует множество коммунистических партий и организаций. Казалось бы, коммунисты должны валом валить из дискредитировавшей себя партии и вступать в другие компартии. Но не валят. Потому что хоть иным бантиком и отличаются эти «коммунистические» партии, а суть-то одна.

Партия Зюганова ещё и перегородила дорогу рабочим к созданию собственных политических организаций. Она для того и существует, чтобы в России не появилось самостоятельное рабочее движение.

В статье использован материал Вячеслава Выгодкова.

Борис Ихлов, российское политобъединение «Рабочий»