

## **Диалектика отношения «класс – партия»**

In this paper we analyzed the relation «class - the party». Revealed that the previous understanding of this relationship is not consistent with the public practice. In particular, there is no primacy of practice over theory, one uses outdated «theory» of the avant-garde and the thesis of bringing of consciousness to the masses. It is shown that the role of the party as the subject of history is secondary, so the party can not set the level of democracy. It is shown that the level of democracy is dictated in dialectics of the abstract and the concrete in labor. The conditions for the transition to a higher form of democracy are determined.

### **Часть I. Кризис прежнего понимания проблемы**

#### ***Феноменология***

Не прошло и шести месяцев после того, как во Франции избрали выразителей интересов широких масс во главе с Шираком, как правительство постановило увеличить пенсионный ценз работников госсектора, реформировать систему здравоохранения и пересмотреть колдоговора железнодорожников. Вспыхнула общенациональная забастовка. Однако возникает вопрос: зачем голосовали? Франция – образцово-избирающая страна, явка добегаёт до 80%. Тогда как в США или Великобритании явка уже в 80-е – порядка 25%-40%, только президентские выборы собирают побольше.

Но задолго до этого удар по системе выборов нанес доклад Хрущева на XX съезде КПСС. Разочарование в компартиях дезориентировало, вызвало апатию. Во Франции партия Мориса Тореза потеряла до 30% численности. Перестройка завершила крушение парламентской системы. Во Франции в 1994-м самая оппозиционная компартия, одна из наиболее сильных в мире, на выборах в национальное собрание получила чуть более 8%, а значительно более слабая троцкистская Люте Увриер – около 6%.

Аналогична ситуация и в России. В 1995 г. в Перми по одномандатным округам кандидаты от ЛДПР потерпели поражение, а ЛДПР заняла 1-е место в области. Во-вторых, партийные одномандатники победили с небольшим отрывом: выборщик Похмелкин («Выбор России») – 25%, следом – нач. ГУВД области Салахов – 16,4%. Зеленин (КПРФ) – 24,6%, за ним – банкир Климов, 18,6%. В то время как у беспартийных одномандатников отрыв – значительно больше. У директора «Пермтрансгаза» Шестакова – 48,64%, а у

пришедшего вторым председателя колхоза Драницына – 18,4%. Бывший генпрокурор В. Степанков взял 40,4%, а второй, гендиректор АОЗТ «Уралзерно» Новожилов (ЛДПР) – 12,8%.

Как предыдущие выборы, так и выборы в 1995 г. показали, что партии не воспринимаются населением. Желая стать депутатами учли данное обстоятельство, выдвинулись самостоятельно и одержали убедительную победу над партийными выдвиженцами.

В процессе развития капитализма **все крупные партии оформились в предохранительный буфер между властью и недовольными массами.** Газета «Коммерсант-Дейли» откровенно пишет, что избирательная система способствует стабилизации общества. Но буржуазия использует весь политический спектр для своих собственных нужд. Поэтому Национальный фронт Ле Пена (Мари Ле Пен) стабильно выступает на выборах, это, как говорят, «системная», управляемая, сверх того - необходимая системе оппозиция.<sup>1</sup> Буржуазия использует и ультраправых, и левых, и даже левых радикалов – троцкистов. Если в политическом спектре не заполнена какая-либо политическая ниша, власти ее заполняют собой. Так в России были созданы фашистские организации, а к созданию РНЕ приложили руку спецслужбы и ВЛКСМ.<sup>2</sup>

**Современные режимы используют партии двояко: для пополнения элиты свежими отрядами управленцев и как буфер между элитой и низами – против самостоятельной активности низов.**

Власть не может допустить образования партий снизу, они должны быть управляемыми. Так, на заре многопартийности в СССР аппаратчики Дем. платформы в КПСС (Травкин, Бурбулис и др.) вытесняют из Дем. партии России (ДПР) ее основателей: неформалов В. Пономарева, В. Кригер, Каспарова. РНЕ вытесняет неуправляемое Всесоюзное добровольное общество борьбы за трезвость даже «Память» из патриотической ниши. «Русские марши» поставили во главу националистического движения контролируемые ДПНИ, Славянский Союз и др.

По указанной причине партии, в т.ч. в РФ, всё менее и менее могли функционировать как элементы избирательных кампаний. Несмотря на явную мировую

---

<sup>1</sup> *Ихлов Б. Л.* Рабочий класс и выборы. Материалы международной конференции «Рабочее движение: история, состояние и перспективы», Пермь, ПГУ – Институт экономики РАН (Москва), 1995. С. 20.

<sup>2</sup> *Ихлов Б. Л.* Рабочий класс и выборы // «Международный дневник» на русском, Буэнос-Айрес – Москва, декабрь 1995. С. 26.

тенденцию правительство стремилось во что бы то ни стало утвердить многопартийную систему. В соответствии с чем наделило партийных кандидатов привилегиями.

Нежелание населения голосовать за какого-либо кандидата, которого выдвинул не трудовой коллектив, а неизвестная организация, за человека, который вообще мало кому известен, привело к массовому голосованию против всех. 30.6.2006 Госдума приняла закон, исключаящий графу "против всех" из бюллетеней для голосования на выборах всех уровней.

После монетизации льгот, нового Закона о пенсиях и т.п. число пенсионеров в РФ сократилось с 40% до 28,7%. Отчего в декабре 2006 г. отменили порог обязательной явки, ведь главный избиратель страны - пенсионер. Когда парламентские партии провалились уже серьезно, возникла т.н. несистемная оппозиция, которая и заполнила предохранительный буфер между трудящимися и властью. Напряженность удалось снять – трудовые коллективы проигнорировали активность на московских площадях Болотной и Сахарова. Несистемная оппозиция оказалась системной. Население разочаровалось в выборах не потому, что выборы - с нарушениями закона. Все давно убедились, что любой кандидат, становясь депутатом, забывает об избирателях, а парламент – лишь вид бизнеса. (Причем во всем мире: 90% Конгресса США заняты посреднической деятельностью.)

### *Схема*

О причинах пассивности рабочего класса в СССР писал, например, Эрнст Мандель.<sup>3</sup> Манделю не удалось выявить главных, определяющих причин пассивности рабочего класса в СССР. Частично эта работа проделана.<sup>4</sup> Однако это отдельная обширная тема, которую мы снова затронем во второй части. Наша задача – проанализировать тот тип отношения класса и партии, который сложился в 30-е годы прошлого столетия и не изменился по сей день. Как писал Мандель, «соотношение между самоорганизацией масс и авангардной партией относится к сложнейшим проблемам марксизма».<sup>5</sup> К сожалению, Мандель не сумел ее разрешить.

Большевики создали партию нового типа, ее члены обязаны не только поддерживать программу и устав, но еще платить членские взносы и работать в одной из

---

<sup>3</sup> Мандель Э. Власть и деньги. Общая теория бюрократии. М.: Экономическая демократия, 1992. 277 с.

<sup>4</sup> Ихлов Б. Л. Очерки современного рабочего движения на Урале. Пермь, 1994;  
<http://www.proza.ru/2013/02/13/2092>; Ихлов Б. Л. Взбунтуйте город // Взгляд (Пермь). 1996. № 40.; см. также:  
<http://www.proza.ru/2012/09/30/1490>

<sup>5</sup> Мандель Э. Теория Троцкого о соотношении самоорганизации класса и авангардной партии. М.: «Экономическая демократия», 1991. С. 4.

партячек. В новой партии должен действовать принцип демократического централизма. При этом партия большевиков – выразитель коренных интересов рабочего класса. Т.е. партия не просто призывает голосовать, т.е. участвовать в создании парламента, а еще и организует и возглавляет массовые движения. Массы не просто голосуют за партию, но буквально – исполняют ее указания.

Троцкий привязывал отношение «класс - партия» к революционной ситуации:

«Лишь руководящий слой класса имеет политическую программу, которая нуждается, однако, в проверке событиями и одобрении масс. Глубинный политический процесс революции состоит именно в осознании классом задач, вытекающих из социального кризиса, и в активной ориентации масс по методу постепенного приближения... Лишь на основе изучения политических процессов в самих массах можно понять роль партий и вождей, которую мы менее всего склонны игнорировать. Они образуют хотя и не самостоятельный, но важный элемент процесса. Без руководящей организации энергия масс улетучилась бы, как пар, не заключенный в паровой котел».<sup>6</sup>

Необходимость выделенной управляющей структуры и Ленин, и Троцкий объясняли 1) из необходимости единоначалия в каком-либо общественном процессе, 2) из неоднородности рабочего класса. В рабочем классе есть темные, несознательные элементы, а есть наиболее сознательные - авангард. Вот этот авангард и есть партия. Но.

Адам Смит писал, что рабочий в силу тяжелого труда не способен даже на патриотизм. Маркс замечает, что в силу тяжелого труда рабочих они не способны обобщать и вести массы. Представителями интересов рабочего класса становятся не рабочие, и люди более освобожденного труда, представители интеллигенции, более способные к обобщению, к выработке стратегии, программы. Таким образом, получается, что партия класса не является частью рабочего класса. Она авангард авангарда.

Дальше в партии ленинского типа перестает действовать принцип демократического централизма. Выборность, отчетность вышестоящих органов нижестоящим становятся формальностью. Исчезает сменяемость сверху донизу, руководитель партии становится бессменным до конца жизни. То же самое происходит и в буржуазных партиях. Партии формируются из серых шеренг, исправно голосующих за партийных бонз. В соответствии с этим осуществляется и подбор кадров. Кроме того, все буржуазные партии становятся партией ленинского типа. Наконец, принцип

---

<sup>6</sup> Троцкий Л. Д. История русской революции. «Терра-Терра», Изд. «Республика», Т. I, С. 28 – 29.

демократического централизма переносится на управление экономикой и точно так же формализуется, как в СССР.

То же самое происходит с другими формами самоорганизации рабочих. Профсоюзы в СССР стали придатком партии, а на заводах – придатком администрации заводов. То же бюрократичивание профсоюзов произошло и на Западе.

По мнению Троцкого «Советы – орган пролетарской революции. Они не могут сохраняться в неревOLUTIONной среде. ... После завоевания власти рабочим классом неожиданный спад самостоятельности рабочего класса может ограничить Советы в их функции непосредственной власти пролетариата или даже ликвидировать их».<sup>7</sup>

Постепенно Советы в СССР стали точно таким же придатком партии, как и профсоюзы. Уже в 1923 году XII съезд РКПб зафиксировал, что «диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии». Между тем, Плеханов подчеркивает различие: «Диктатура пролетариата как небо от земли отличается от диктатуры кучки революционеров-разночинцев» («Еще раз социализм и политическая борьба»).

Ленин в последних письмах констатирует, что ситуация в стране определяется узким слоем партийной элиты, т.е. нет не только диктатуры пролетариата, но даже диктатуры партии. Получилось именно то, о чем предупреждал Троцкий в полемике с брошюрой Ленина «Что делать?»: партийная организация подменяет саму партию, ЦК – парторганизацию, и, наконец, диктатор – ЦК; в то время как «народ безмолвствует».<sup>8</sup>

Логическое завершение процесса формирования отношения «класс – партия» выразилось в терминах «схема», «модель», «проект», «технология». Определенная группа людей выдвигает идеи, тезисы, пишет экономическую программу. Далее населению предлагается поддержать программу и голосовать за данную группу на выборах. Рассмотрение роли партий в истории возвращается к домарксовому периоду, когда историю представляли в виде истории царей. Партия предстает демиургом истории, что в СССР выразилось в лозунге: «Планы партии – планы народа». Идеологическая борьба становится не придатком, а главной формой классовой борьбы. Массы же могут «влиять» на партию обратно: просить, делать предложения, а в редких случаях даже критиковать.

То есть, реализуется тезис Бернштейна-Каутского, что массы не могут обойтись без высшего управляющего сословия. Не могут выйти за рамки экономической борьбы.

---

<sup>7</sup> Мандель Э. Теория Троцкого о соотношении самоорганизации класса и авангардной партии, М.: «Экономическая демократия», 1991. С. 9.

<sup>8</sup> Троцкий Л. Д. Наши политические задачи // К истории русской революции. М.: Изд-во политической литературы, 1990. С. 63.

Политическое сознание в рабочий класс привносит партия, как бог – душу в косную, темную материю. Отсюда сразу вытекает, что самоуправление, которое провозглашали Маркс и Ленин, невозможно. Таким образом, разница в общественном строе заключается всего лишь в различиях между руководящими партийными группами. Для современных российских социал-демократов, а позднее КПРФ – это «компетентные» (у КПРФ – коммунисты), для либерала Ортеги-и-Гассета – это «слышащие подземный гул истории» («Восстание масс»), для Сталина – «особый орден меченосцев».

Как мы выяснили выше, такая схема перестала работать.

### ***Основания переосмысления***

#### **1. Авангард и привнесение**

По мнению левых идеологов класс не может организовать сам по себе, ибо он неоднороден, в нем много отсталых элементов. Партия может стать выразителем интересов класса – вместо самого класса. Но если класс настолько неоднороден, что «несознательная» часть составляет подавляющее большинство, то и говорить о власти класса не приходится. Рабочий класс просто не готов ни к революции, ни к диктатуре. Если же сознательная часть большая, то это не авангард, а сам класс.<sup>9</sup>

В работе «Что делать» Ленин в полемике с «экономистами» согласился с Бернштейном: рабочий класс не может вырваться за рамки борьбы за наиболее выгодные условия продажи рабочей силы. Он пишет: «... "экономисты" хотят, чтобы революционеры признавали "полноправность движения в настоящем" ("Р. Д." №10, стр. 25), т.е. "законность" существования того, что существует; чтобы "идеологи" не пытались "совлечь" движение с того пути, который "определяется взаимодействием материальных элементов и материальной среды" ("Письмо" в № 12 "Искры"); чтобы признали желательным вести ту борьбу, "какую только возможно вести рабочим при данных обстоятельствах", а возможной признали ту борьбу, "которую они ведут в действительности в данную минуту" ("Отдельное приложение к "Р. Мысли"", стр. 14). Наоборот, мы, революционные социал-демократы, недовольны этим преклонением пред стихийностью, т. е. перед тем, что есть "в данную минуту"; мы требуем изменения господствующей в последние годы тактики...»<sup>10</sup>

Очевидно также, что данное положение абсолютно неверно прилагать к сегодня. Но у Ленина есть то, чем исправить Ленина: он призывает исходить из ближайших

---

<sup>9</sup> *Ихлов Б. Л.* Класс и партия // Вибір, Киев, 1996. №1-2, С. 47.

<sup>10</sup> *Ленин В. И.* ПСС, 5 изд., Т. 6. С. 21.

интересов рабочего класса, учиться у рабочего класса, идти вместе с рабочим классом, по возможности идти на шаг вперед. В ситуации, когда число грамотных в России составляло порядка всего 23%, и еще позднее, когда рабочий класс, по выражению Троцкого, представлял собой хаотическую массу, слова Ленина отчасти были справедливы.

**Но ведь рабочий класс развивается, в нем происходят структурные изменения, рабочий даже получает высшее образование.** Количество работников умственного труда в России возросло с 2% в 1987 г. (М., ЦСУ, 1922) до 17% в 1986-м, а образованность возросла с 229 грамотных на 1000 человек населения до 80% рабочий со средним образованием (в Японии – 97%), к тому же порядка 100 рабочих из 1000 в СССР имели высшее образование. Любой справочник покажет тенденцию увеличения общего числа лет обучения из года в год. Происходит это по мере развития капитализма. Как указывал Маркс, уровень развития капитализма определяется тем, насколько наука стала производительной силой. Это означает не только внедрение в производство научных разработок, **это означает еще и повышение грамотности рабочего.** Мы видим, что установка Бернштейна была ситуативной. А закрепилась в общественном сознании как концептуальная, многовековая.

Рабочий отличается от ломовой лошади тем, что мыслит. Есть такое неистребимое желание в человеке – мыслить. Т.е. думать собственной головой. А не головой генсека. С развитием производства эта потребность усиливается. Что и проявилось в перестройку в виде лозунга «партия, дай порулить».

**Итак, необходимо отвергнуть теорию авангарда и тезис Бернштейна о привнесении партией политического сознания в рабочих класс.**

## 2. Практика и теория

Чтобы проанализировать соотношение практики и теории, приведем выдержку из работы Ю. И. Семенова: «Целесообразно выделить четыре основные черты и особенности диалектики теории и практики... Первая черта – неразрывность, единство теории и практики. ... Вторая черта – просвещающая, вооружающая, руководящая, мобилизующая, опережающая, зовущая вперед, революционная роль передовой и творчески развиваемой, ориентированной в будущее научной теории... теория выступает движущей силой практических действий... Теории принадлежит лидерство в формировании общего видения, целостной научной картины... в руководстве революционной борьбой и практическим социалистическим созиданием... Ленин... подчеркивал, что идеолог является подлинным тогда, “когда идет впереди стихийного движения, указывая ему путь, когда он умеет раньше других разрешать все теоретические, политические, тактические и организационные вопросы...” Третья черта – **примат научно**

**и умело осуществляемой практики перед теорией** в практических действиях... первенство и преимущество практики, руководствующейся теорией и уже включившей в себя теорию, перед самим по себе теоретическим знанием... **Ленин сделал очень важный философский вывод о примате над теорией практики...** Как писал он, **“практика выше (теоретического) познания, ибо она имеет не только достоинство всеобщности, но и непосредственной действительности”**... В этом выражается та непреложность, отмечал Ленин, что **“история вообще, история революций в частности, всегда богаче содержанием, разнообразнее, разностороннее, живее, “хитрее”, чем воображают самые лучшие партии, самые сознательные авангарды наиболее передовых классов”** ...».<sup>11</sup>

1. К сожалению, далее Семенов не делает равным счетом никакого вывода из признания примата практики. Причем в ленинскую позицию он вводит совсем другую практику – практику, уже включившую в себя теорию, обобщение, «научно и умело» осуществляемую практику, и приписывает эту позицию Ленину: «...Плодотворным и оптимальным выступает следующий диалектический нарастающий процесс: (1) **от теории** (Б. И.) к ее обогащению практикой, (2) от реально осуществленной научно ориентированной практики к развитию, корректировке, обогащению на ее основе научной теории, (3) к их последующему синтезу на качественно новом уровне обоих, (4) к новому повторению этого цикла, и так далее».<sup>12</sup>

Затем позиция Ленина в отношении примата практики просто отмечается: «... Недопустима ни недооценка теории, ни пренебрежение практикой. При этом творчески развиваемая и обогащающаяся теория остается руководящей и направляющей силой реальных практических действий. Она, постоянно осовремениваясь и научно предвидя новые этапы будущего, выполняет ведущую и лидирующую роль в практической человеческой деятельности. Как говорил...**Ленин, “назначение наших теоретических взглядов состоит в том, чтобы руководить нами в нашей революционной деятельности.** Лучшим местом для проверки наших теоретических взглядов является поле боевой деятельности. Подлинная проверка для коммуниста – это его понимание, [как], где и когда превращать свой марксизм в действие”. Касаясь соотношения практики и деятельности человека, А. В. Брушлинский делает то различие, что бывает такая практика (в отличие от ленинской трактовки практики как уже включающей в себя

---

<sup>11</sup> Семенов В. С. Уроки XX века и путь в XXI век. М.: РАН, Ин-т философии, 2000, [http://bankreferatov.com.ua/uchebniki/gumanitarnie/64\\_object91.html](http://bankreferatov.com.ua/uchebniki/gumanitarnie/64_object91.html)

<sup>12</sup> Семенов Ю. И. Там же



достижения теоретического познания), которая отделена от теории... данная практика не представляет собой деятельности... Он подчеркивает, что “практика, отделенная от теории (как теория, оторванная от практики), не является деятельностью в строгом смысле слова”». <sup>13</sup> Ни много, ни мало.

Таким образом, практика в лучшем случае уравнивается с теорией, а между ними назначается диалектическое взаимодействие. Примат практики исчез окончательно, а остался примат идеи, теории и ее руководящая и направляющая, как у КПСС, роль. Здесь мы сталкиваемся сразу с множеством фактов, которые просто опровергают элиминирование Семеновым примата практики из ленинской позиции.

Беккерель сначала обнаружил действие радиации, а уж потом была открыта радиоактивность. Случайно обнаружил, без всякого научного и умелого подхода. Явление сверхтекучести было открыто Камерлинг-Оннесом как нечто побочное к разработке самого эксперимента. Он же открыл явление сверхпроводимости. Причем ожидал совершенно иного результата – полного прекращения электрического тока в охлажденном металле. Далее сверхтекучесть жидкого гелия-II была экспериментально открыта П. Капицей. И только значительно позднее теория сверхтекучести была разработана Львом Ландау. Вообще понято, отчего возникает сверхтекучесть. Позже теория Гинзбурга-Ландау объяснила и сверхпроводимость. Квантовая механика возникла из-за обнаруженного практически излучения черного тела, которое, согласно «включенной и умело примененной» теории излучать не должно. Конечно, общая теория относительности – возникла на кончике пера, и уже потом нашли ее экспериментальные подтверждения – отклонение перигелия Меркурия, отклонение луча света в поле Солнца и т.д. Но СТО, без которой не состоялась бы и общая, была открыта исключительно на основании экспериментов, показавших скандальный для предыдущей теории факт: независимость скорости света от скорости движения источника света. Попытки создать двумерные кристаллы углерода заканчивались неудачами. Ландау и Пайерлс математически обосновали невозможность существования кристаллических поверхностей. В экспериментах теоретические выкладки получали полное подтверждение. Идею графена надолго забросили. И только в 2004 году ученым удалось получить на практике, а уж затем обосновать теоретически, что графен – это реальность.

---

<sup>13</sup> Цит. по Семенов Ю. И. *Семенов В. С. Уроки XX века и путь в XXI век.* М.: РАН, Ин-т философии, 2000, [http://bankreferatov.com.ua/uchebniki/gumanitarnie/64\\_object91.html](http://bankreferatov.com.ua/uchebniki/gumanitarnie/64_object91.html)

Какие обобщения делал тот, кто смастерил первое орудие производства? Очевидно, что первичен метод проб и ошибок, как говорят физики, метод тыка и практическое применение того, что получилось.

Как только мы признаем примат теории над практикой, мы сразу же сталкиваемся с противоречием с положениями, которые выдвигали Маркс и Ленин. Он противоречит и историческим фактам, в первую очередь, тому факту, что Советы были созданы практически и вне всякой теории. И лишь позже Ленин их признал как форму диктатуры пролетариата.

В чем тут дело? В том, что сознание – вторично, а материя – первична. В том, что сознание возникло в человеке как системное качество вследствие общественной практики – трудовой. В том дело, что в диалектической паре «практика – теория» материалист обязан выбрать, что первично, а что вторично, что возникает ранее и что определяет. Именно поэтому Маркс заявляет, что «каждый практический шаг дороже дюжины программ».

### 3. Класс - партия

Ленин всеми силами стремится исправить то положение о привнесении, что он повторил вслед за Бернштейном в «Что делать». Он полностью ломает современную, взятую у Бернштейна, схему отношений «партия – массы»: «Сведем роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся!» («Наказ от ЦО местным советским учреждениям»). Т.е. партийных госчиновников.

В работе «Пролетарская революция и ренегат Каутский» Ленин резко возражает идее правительства, действующего «в интересах трудящихся». Ленин пишет: нужно не «правительство, идущее навстречу пролетариату, а правительство пролетариата». Т.е. подчиненное пролетариату. Т.е. не рабочий должен быть подчинен Сталину, а наоборот.

Социализм, пишет Ленин в «Очередные задачи Советской власти», это когда каждый после отработки своего 6-часового урока начинает заниматься государственной деятельностью («Очередные задачи Советской власти»). Каждый. В то время как партии предоставляют эту возможность гражданам лишь на период избирательных кампаний.

Итак, может ли вообще что-либо развиваться без влияния извне? Мог ли человек возникнуть на Земле сам, без помощи бога? Материя развивается изнутри, развитие – это свойства материи, или без божественного плана не обойтись?

Первичность изменений в базисе в отношении «базис – надстройка» идеологами различных партий полностью отбрасывается. Партийная надстройка оказывается объективной, творцом,демиургом, ее право определять жизнь базиса, определять механику общественных классов даже не подвергается сомнению.

Никто не отрицает «обратного» влияния надстройки на базис, о чем писал Ленин Суханову, возражая его грубо объективистскому, жесткому пониманию связи «базис определяет надстройку». Однако за фразами о диалектике партийная надстройка объявляется первичной. **Маркс пишет о том, что сначала капитализм должен выработать все ресурсы (верхи не могут), это материальное условие революции сводится к провалам политики правительств (Аргентина, Япония в 2001-м). Хотя Ленин указывает на необходимость наличия такого революционного класса, который мог бы на себя взять управление экономикой, из ленинской теории революционной ситуации начисто исключен главнейший пункт - о необходимом уровне развития производительных сил.**

И левые, и правые партии полагают, что организованность и уровень социального слоя тождественна вовлечению в партию или следованию за партией. То, что классовообразующей базой рабочих является производство (а оно сегодня разрушено), то, что из класса-в-себе рабочие становятся классом-для-себя только в процессе собственной борьбы, полностью игнорируется.

Но диалектика вовсе не предполагает «равноправие» причины и следствия. В диалектической паре «базис – надстройка» материалист должен выделить базис как первичный. А в паре «производительные силы – производственные отношения» выделить производительные силы как первичные.

То, что в СССР отсталые производительные силы, в конце концов, привели в соответствие с собой производственные отношения, а отсталый базис – надстройку, просто обязывает материалистов в диалектической паре двух исторических субъектов «класс – партия» выбрать, что для них первично, а что вторично.

Нет сомнений, что партия, рабочий союз наряду с профсоюзом и Советами являются формами самоорганизации рабочего класса. Но их место – подчиненное, а не главенствующее. Тем более подчиненное место должна занимать партия рядом с непосредственной, хозяйственно-производственной, формой самоорганизации рабочих – Советами, органом, предназначенным для согласования различных интересов трудовых коллективов.

Ленин же ставит вопрос гораздо шире. У социал-демократов нет задачи организации партии, пишет он, неявно указывая на «Манифест коммунистической партии». - У социал-демократов есть задача организации *всего пролетариата в политическую партию.*

Вспомним, что в 1-й программе РСДРП задачей социал-демократов значится **«помощь трудящимся в их самоорганизации».** Именно потому Ленин повторяет вслед

за Марксом, что «социализм – это живое **творчество масс**». А не партийных теоретиков. Речь не о том, что компетентное руководство регулярно вырождается, и массам, которые только и делали, что подчинялись и следовали, нечем его заменить. Речь о том, что **даже сто Марксов, как говорил Ленин, не в состоянии управлять экономикой**. Любая узкая социальная группа, будь это социалистическое руководство или капиталистическая система, даже та капиталистическая система, которая «идет навстречу пролетариату», «действует в интересах народа», не в состоянии охватить всё многообразие хозяйственных связей.

Что же происходит в новом тысячелетии в России? – Новая волна партийного строительства. Т.е. партийные активисты пытаются добиться улучшений организацией себя, путем создания партийных групп, пробивающихся во власть – при полной пассивности масс. Массы для них – лишь исполнители их программ. Между тем Ленин указывал, что для того, чтобы произвести какие-либо преобразования в обществе, нужны **классовые силы**, нужно «организовать для борьбы такие силы, которые могут – и по своему общественному положению должны» пойти в этих преобразованиях до конца. («Три источника, три составных части марксизма»). Партии же вместо «помощи родам» (Маркс) партии пытаются заставить общество родить, когда оно еще не забеременело. Родить вместо роженицы. Когда не получается - обвиняют будущую роженицу в «обуржуазивании».

Возникает вопрос: и все-таки, почему рабочий класс допускает, что его представительные органы перестают выражать его интересы и начинают выражать собственные, самостоятельные «фанаберские» интересы?

## **Часть II. Необходимое условие демократии**

Для того, чтобы начать обсуждение возможности демократии, необходимо дать новое определение рабочего класса. Дадим определение через **содержание** труда, через противоречие между трудом конкретным и абстрактным: **рабочий класс тот, в труде которого доминирует труд абстрактный**.<sup>14</sup>

Это не означает, что «отупляющий, монотонный, обезличивающий» (Маркс) труд доминирует по времени. Он доминирует в том смысле, что является **определяющим** для

---

<sup>14</sup> *Ихлов Б. Л.* Послесловие // Взгляд. 1997. № 38, С. 26; *его же*. Глобализация по-российски // Рабочий вестник (спецвыпуск, Пермь). 2001. С. 8; см. также: [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395614](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395614); *Ихлов Б. Л.* Комментарии к статье Тарасова «Свой своя не познаша» // Рабочий вестник (Пермь). 2002. №52. С. 5.; *его же*. Почему КПСС и КПРФ являются буржуазными антикоммунистическими партиями. Пермь: «Бикпресс», 2001, С. 57.

всего процесса труда. Скажем, в творческом труде по времени доминирует труд абстрактный (в т.ч. прошлый), но определяющим является труд конкретный.

Из этого следует, что угнетение, эксплуатация отнюдь не сводятся к изъятию из зарплаты доли «справедливой» оплаты (т.е. за вычетом социальных плат и процента на развитие производства). Угнетает сам труд, который продуцирует угнетение в форме беспрекословного подчинения – вследствие **узурпации управления узким социальным слоем**.<sup>15</sup> Которое может привести к распаду государства - в том числе вследствие национальных конфликтов, а также является одной из главных причин будущего краха капитализма.<sup>16</sup>

Бытует мнение, что рабочему классу России, дабы приблизиться к реальной демократии, нужно дорасти а) до понимания западных либерально-буржуазных ценностей, либо б) до понимания коммунистических ценностей.

Второе означает необходимость возникновения потребности у рабочего отринуть буржуазные ценности. Но прежде чем проявятся материальные условия для возникновения потребности «отринуть», должны выречь необходимые условия для проявления потребностей. На самом деле рабочему еще предстоит обуржуазивание. **Рабочие должны стать буржуа.** А именно: по ленинскому определению социализм – это госсобственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса («Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов»). Т.е. когда государство находится в руках рабочих. Т.е. рабочие являются собственниками основных средств производства. Для этого рабочим нужно освоить отношения собственности. Те же, кто стремится вернуться «к неестественной простоте» не имеющего потребностей человека, к аскетизму, по выражению Маркса не только не преодолел частную собственность, «но даже не дорос еще до нее» («Экономическо-философские рукописи 1844 г.»).

---

<sup>15</sup> *Ихлов Б. Л.* Почему КПСС и КПКРФ являются буржуазными антикоммунистическими партиями. Пермь: «Бикпресс», 2001, С. 57.

<sup>16</sup> *Ихлов Б. Л.* Политэкономические причины национальных конфликтов. Материалы межвузовской конференции «Национальный вопрос: история и современность. Пермь: ПГУ, 1995. С. 13; *его же.* Причины распада СССР: к международной конференции «Распад СССР – 10 лет спустя». М.: ???, 2001. С. ???; см. также: [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395613](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395613); об узурпации управления см.: *Ихлов Б. Л.* Глобализация по-русски // Рабочий вестник (спецвыпуск, Пермь). 2001. С. 8; [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395614](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395614); *Ихлов Б. Л.* Уроки революции. Пермь: «Бикпресс», 2010. С.208.; см. также: [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395322](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395322)

Является ли собственность рабочего класса на основные средства производства вкупе с диктатурой рабочего класса основанием демократии **для рабочего класса**? Безусловно. Если диктатура рабочего класса осуществляется в форме Советской власти.

Допустим, что в обществе уже коммунизм, отсутствуют классы и пр. При этом управленец всегда обладает привилегиями, в том смысле, что он распоряжается людьми, средствами производства и пр., т.е. избранный депутат становится буржуа. Очевидно, что **разрешением противоречия между трудом управляющим и трудом управляемым являются Советы, принципами которых являются принципы Парижской коммуны: сменяемость, скромная оплата и контроль «снизу» за управленцем.**<sup>17</sup>

Была ли в СССР на заводах была демократия? Нет. Не рабочий контролировал гендиректора, а гендиректор – рабочего. Отчего же? Только ли оттого, что если Ленин ввел партмаксимум как принцип Парижской коммуны, а Сталин его отменил? Достаточно ли для осуществления Советской власти, чтобы каждая кухарка по призыву Ленина училась управлять государством («Очередные задачи Советской власти»)?

В 1957 году на Совещании компартий в Москве было заявлено, что основное противоречие эпохи – между лагерем социализма и лагерем капитализма. А нужно было написать – противоречие между группами стран тормозит развитие противоположности между трудом и капиталом до глобального противоречия.

Распад СССР генерировал две глобальных перемены. Во-первых, исчезновение оппонента позволило буржуа перейти в наступление. В США был снижен МРОТ, ликвидирован вэлфер. В Европе свернуты социальные программы, исчезло бесплатное медицинское обслуживание, повышен пенсионный ценз и пр. В Японии с ее институтом пожизненного найма стала шоком 5%-я безработица. Налицо довольно быстрое ухудшение.

Во-вторых, исчез образ врага, консолидировавший нацию материал. **Труд и капитал впервые за много лет столкнулись лицом к лицу.** Но значит ли это, что созрели достаточные условия для социалистической революции?

Ныне левые, во всем мире, особо троцкисты с анти- и альтерглобалистами, любят утверждать, что в мире революционная ситуация. Они это утверждали в 1991-м году, в 1998-м, в 2001-м, в 2008-м, в 2013-м. Столько лет длится «революционная ситуация», однако ничего не происходит. Каждый раз есть ухудшение, заметное «обнищание низов».

---

<sup>17</sup> *Ихлов Б. Л.* Почему КПСС и КППРФ являются буржуазными антикоммунистическими партиями. Пермь: «Бикпресс», 2001, С. 11; см. также: *Ихлов Б. Л.* Коммунизм и Советская власть // Рабочий вестник. 1989. № 3, С.1; *Ихлов Б. Л.* Коммунизм и советская власть // Взгляд. 1990. № 5. С. 39.

Но разве этого достаточно, чтобы перейти к широкой демократии, в первую очередь, в производстве?

**Разрешением противоречия между трудом управляющим и трудом управляемым являются Советы, сменяемость, скромная оплата и контроль «снизу» за управленцем.**<sup>18</sup> Но и для осуществления главного пункта ленинских «Апрельских тезисов», пункта Парижской Коммуны, контроля снизу, есть необходимое условие. А именно.

Поймем сначала, о чем мы говорим – об отсутствии политической власти рабочего класса. То есть, об отсутствии диктатуры пролетариата, следовательно, и социализма, Маркс их отождествляет. Капитализмом называется такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром. При социализме рабочая сила – не товар. Однако в СССР существовал институт найма рабочей силы, нанимал представитель государства, «совокупного капиталиста», госчиновник, **не трудовой коллектив**. Сталин утверждал, что в СССР интеллигенты помирились с рабочими, оттого настал социализм. При наличии даже в 80-е 50% грубого ручного труда, когда в Японии в те же годы – лишь 3%. Как говорил Марк Твен – он понимает, что умственный труд схож с физическим тем, что тоже вызывает пот. Но он ни за какие блага в мире не согласится махать кайлом хотя бы месяц. Сталин утверждал, что в СССР в отношении ряда продуктов труда действует закон стоимости, но не в отношении рабочей силы. Ю. Радостев в книге «Марксистская теория экономического развития» показал, что в отношении рабочей силы в СССР действовал закон стоимости.

Развитие капитализма определяется тем, говорил Маркс, настолько наука стала производительной силой. Причем не только в том смысле, что в производительных силах лишь их часть вобрала в себя науку. Но и в том смысле, что эту науку вобрала в себя главная часть производительных сил – люди. В первую очередь – рабочие.

Что это означает? Что **развитие капитализма должно изменить содержание труда рабочего**, до такого, при котором востребовано высшее образование.<sup>19</sup> А именно. И Маркс, и Адам Смит пишут о тяжелом, монотонном труде рабочего, который не дает ему возможность обобщать и т.п., потому, пишет Маркс, лидеры рабочей партии – не из рабочего класса. Следовательно, необходимо такое изменение содержания труда, **при**

---

<sup>18</sup> *Ихлов Б. Л.* Почему КПСС и КППФ являются буржуазными антикоммунистическими партиями. Пермь: «Бикпресс», 2001, С. 11; см. также: *Ихлов Б. Л.* Коммунизм и Советская власть // Рабочий вестник. 1989. № 3, С.1; *Ихлов Б. Л.* Коммунизм и советская власть // Взгляд. 1990. № 5. С. 39.

<sup>19</sup> *Ихлов Б. Л.* Глобализация по-русски // Рабочий вестник (спецвыпуск, Пермь). 2001. С. 8; см. также: [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395614](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395614)

**котором перестает доминировать труд абстрактный и начинает доминировать труд конкретный**, труд должен стать творческим (там же).

**Маркс ошибочно утверждал**, что переход к коммунизму – это максимальное свободное время и исчезающе малое время общественно необходимого труда. Люди творческие его бы в этом не поняли, они бы не захотели, чтобы их творчество в свободное время не оценивалось бы обществом. Суть как раз в преобразовании самого общественно необходимого труда,<sup>20</sup> когда интерес индивидуальный становится общим.<sup>21</sup>

Достиг ли капитализм такого уровня, чтобы востребовать рабочего с высшим образованием, причем не в частном, а на уровне всеобщего (там же)? Нет.

Означает ли это, что коммунисты должны ждать развития капитализма и сами в этом не могут участвовать? Разумеется, нет. Как говорил Плеханов, не тот коммунист, который кричит революционные фразы и требует назавтра декретом отменить частную собственность, деньги и т.п. А тот, кто умеет предложить прогрессивные буржуазные реформы и бороться за них.

Означает ли это, что в период, далекий от революционной ситуации, не нужно бороться против засилья капитала? Нет, конечно. Потому что никакими философскими заклинаниями рабочего не вытащить из болота равнодушия. Практика выше теории, классовое сознание вырабатывается только в классовой борьбе. Пусть это борьба «маленьких дел», маленьких побед или поражений. Потому что любая экономическая борьба, как говорил Маркс, является борьбой политической.

Итак, чтобы рабочий класс достиг демократии, необходимо уничтожить доминирование абстрактного труда. То есть. Как известно, общество делится на классы вследствие общественного разделения труда. И не просто деления, скажем, на биологов и литераторов. А, например, труда умственного и физического, которое и приводит к делению труда на управляющий и управляемый.<sup>22</sup> Если коммунизм, как максимальная демократия, по определению – это бесклассовое общество, то для того, чтобы достичь коммунизма, нужно уничтожить рабочий класс. Это достигается уничтожением такого содержания труда рабочего, в котором доминирует труд абстрактный. Рабочий переходит в новое качество – в интеллигенцию. Если мы из двух носителей противоречия между

---

<sup>20</sup> *Ихлов Б. Л.* Глобализация по-русски // Рабочий вестник (спецвыпуск, Пермь). 2001. С. 8; *его же*. Уроки революции. Пермь: «Бикпресс», 2010. С. 109. см. также: [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=395614](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=395614);

<sup>21</sup> *Ихлов Б. Л.* Уроки революции. Пермь: «Бикпресс», 2010. С. 110.

<sup>22</sup> *Ихлов Б. Л.* Уроки революции. Пермь: «Бикпресс», 2010. С. 110.



трудом и капиталом уничтожим только буржуазию – вместо снятия противоречия, то рабочий класс ее восстановит из своей собственной среды. Как это и произошло в СССР.

Когда же произойдет перелом, ведущий к контролю рабочих за заводским производством, а затем к отмиранию государства и т.д.? Как уже было сказано, когда 1) капитализм востребует рабочего с высшим образованием на уровне всеобщего, 2) когда рабочий класс как класс-для-себя осознает свой коренной интерес, что угнетение не столько в урезании дохода, сколько в самом труде, который из человека делает обезьяну.<sup>23</sup> Проявления такой тенденции уже имелись в конце 60-х в США, когда вспыхнули мощные забастовки против конвейерной системы.

Интеллигенции незачем себя уничтожать, однако освободить свой труд она может лишь при ликвидации черного труда рабочих. Именно поэтому сегодня справедливы слова Маркса, что все остальные угнетенные слои общества должны осознать интересы рабочего класса как собственные.

---

<sup>23</sup> *Ихлов Б. Л. Уроки революции. Пермь: «Бикпресс», 2010. С. 111, 112.*