БИБЛИОТЕКА ПОЛИТОБЪЕДИНЕНИЯ «РАБОЧИЙ»

ТЕРРОР, НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И ГЛОБАЛИЗАЦИЯ

Борис Ихлов

ПЕРМЬ, 2014

ББК 63.3(2)
УДК 94 (47).08
И-95

Ихлов Борис Лазаревич, физик-теоретик, политолог, публицист, журналист, политик

Предметом исследования является природа терроризма, его связь с национальным вопросом, связь национального вопроса и глобализации, связь глобализации и терроризма. Обсуждены право нации на самоопределение и тенденция к централизации, причины распада СССР, противостояние США и ЕС и т.д. Дана критика различных подходов и различных авторов по теме. Массивы фактов обобщаются в теоретические положения, в том числе о мелкобуржуазном национализме нового типа.

Тираж 100 экз., 277 страниц текста. Формат 11x145x204.
Электронный адрес: boris.ichlov@gmail.com

ISBN 978-5-905465-08-6

ISBN 978-5-905465-08-6
9 785905 465086

Содержание

Книга первая. Террор и национальный вопрос…….……4
I. Чей террор хуже?.....7
1. Николай II и Сталин……..7
2. Революция и красный террор. Экономические условия....…….....17
3. Смертность и рождаемость в России, СССР и РФ……21
II. 1. Террор – анализ конфликта…….……29
2. Объективность…….....44
3. С разных сторон – против ..……51
4. Гражданская война и белый террор……..55
5. Что первично……68
6. Террор на службе капитала. Право на самоопределение……69
7. «Системный» подход……77
III. Генезис террора…….....84
Книга вторая. Национальный вопрос, централизм и терроризм.
1. Внутри СССР…….....98
2. Турция, США, Югославия и троцкисты……..100
3. Практика Ленина и практика Сталина……107
4. Маастрихт и самостоятельность……..132
5. Распад СССР……136
6. После распада – национальный вопрос…….....141
7. Рабочий класс и национальные меньшинства……148
8. Двадцать лет спустя……151
9. Национальный вопрос и террор…….....154
10. За и против централизации……166
11. Русский вопрос……176
12. Перемена. Шовинисты в РФ……179
13. Новый тип мелкобуржуазного национализма……194
Литература……202
Приложение I. «Жидобольшевики»…….……208
Приложение II. Письма Шолохова Сталину……225
Приложение III. «Голодомор»……..227
Приложение IV. Крымский вопрос……..236
Приложение V. Восстание в Вундед-Ни…….....242

КНИГА ПЕРВАЯ

ТЕРРОР И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

16.4.2013 во время марафона в американском городе Бостон двумя бомбами убиты три человека, более сотни получили ранения. Благодаря удачно обнаружившемуся на месте происшествия рюкзаку с крышкой от скороварки и записям с камер наблюдений, властям удалось в четверг в 17.10 распространить через СМИ фотографии двух подозреваемых братьев Царнаевых, Тамерлана (26 лет) и Джохара (19 лет). В пятницу оба ускользнули от полицейского, которого застрелили в кампусе Массачусетского технологического института.

Алексей Кунгуров пишет:

"Террористический акт - совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба, либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями". Это формулировка УК. Классифицирующий признак теракта - попытка воздействия на власть. Если таковой попытки не было, мы имеем дело не с терактом, а с убийством, совершенным общеопасным способом. Когда психически больной в США врывается в школу с папиной винтовкой и начинает валить всех без разбора - это ведь никто не называет терактом. А если тот же больной делает СВУ в кастрюле и взрывает его в толпе - то это уже теракт. В чем принципиальная разница? Лишь в образовании больного. В первом случае убийца обычно сводит счеты с жизнью сам, или его "нейтрализуют" в ходе спецоперации. Во втором случае убийца имеет шанс получить удовольствие от произведенного взрывом эффекта, сидя с поп-корном перед телевизором.

Анонимного терроризма не бывает. Анонимный теракт - это обычно имитация теракта, совершенная спецслужбами. Допустим, террорист хочет запугать население. В этом случае он должен донести до этого самого населения, КОГО им следует бояться. Иначе получается, что анонимный подрывник пытается посеять в людях страх смерти. Но тогда всякого голливудского режиссера, снявшего масштабный фильм ужасов, можно смело записывать в террористы.

Если речь о США, надо учитывать местную специфику. В этой стране неимоверное количество психически больных и громадное количество оружия. Массовые убийства там происходят регулярно. Причем в абсолютном большинстве случаев эти убийства совершают граждане Америки. Голливуд за последние десятилетия наштамповал сотни, если не тысячи лент, демонизирующих или героизирующих террористов. Соответственно, у многих больных сформировался четкий поведенческий стереотип: хочешь стать героем - убей много людей сразу. Существует даже такой специфический американский феномен, как массовое самоубийство (это когда масса психобольных концентрируется в одном месте).

Самая, пожалуй, массовая и известная террористическая организация в мире - Ку-клукс-клан. ККК насчитывала на пике своей популярности до 6 миллионов (!!!)

сторонников, ее действия идеально ложатся в канву классического политического терроризма: идейная подложка, "брендированные" убийства с целью устрашения общества, воздействие на власть. Анализируя богатейшую историю американского терроризма, мы не найдем там ни одного случая, похожего на бостонские взрывы - анонимную, безмотивную, безыдейную и в высшей степени бессмысленную акцию. Так с какой стати мы должны оказывать ее организаторам великую честь и ставить их на одну доску с Ку-клукс-кланом и Аум-сенрикё?

Никакого теракта в Бостоне не было, а имело место убийство, совершенное общеопасным способом.» /65/

Здесь - сужение понятия «террор», выбор из всего спектра лишь одного типа террора, такого, к которому можно применить УК РФ. Тем самым причины акта скрываются за словесами «так это банальное убийство, т.к. много орудия и много отморозков». Откуда эти отморозки , почему они…

Тогда «белый террор» и красный террор» - банальные убийства, они не подпадают под УК. Больше того, несмотря на обнаруженное в доме Царнаевых оружие их причастность к теракту в Бостоне не доказана. Какой-то мальчик совершенно случайно что-то обнаружил…

В те же дни произошли следующие события: Бараку Обаме и ряду чиновников якобы пришли письма с ядом – рицином. Подозреваемый – актер, а синтез рицина требует недюжинных знаний. Перед этим, 13 февраля, у двух израильских посольств, в Индии (в Дели, ранен израильский дипломат) и особенно в Грузии (в Тбилиси) – взрывы автомобилей, причем в Грузии только бездоказательно сообщили – заявив, что «было, но обезвредили». Еще взрыв в Техасе в поселке Уэст на заводе минеральных удобрений, погибли 70 человек и 4 пожарных.

Точно так же в США в 2001 г. сначала посыпались письма со штаммом сибирской язвы, затем произошла остановка АЭС… В случае возникновения реальной угрозы терактов исламских фундаменталистов на территории Германии в связи с ударами по Афганистану правительство ФРГ приготовилось отключить все атомные электростанции в стране…

[В то время, когда шла корректировка 1-й книги, уже после того, как она была опубликована в ряде изданий, стало известно, что «теракт» в Бостоне – примитивная инсценировка с участием безногого актера:

http://topwar.ru/27762-raskryt-sekret-provokacii-v-amerikanskom-bostone.html

Смеются уже сами янки, шлют актеру письма: «Мы узнали тебя!»

Аналогичный случай был в Перми. Пассажирский самолет рухнул на рельсы. Из-за ошибки пилотов (пьяные, не так учились). Так представили дело в СМИ. В пожарной части (пожарные первыми на место прибыли) мне без разговоров предоставили фото: место падения. Целые рельсы, целые шпалы, целые столбы ЛЭП, между ними целые провода... Правда, всё наоборот: делали вид, что теракта, совершенного чеченскими боевиками в месть военным, принимавшим участие в войне, якобы не было.

История повторяется дважды, говорил Гегель. Маркс добавлял: второй раз в виде фарса. Янки поразительно последовательны во всём: если в Ираке англичане якобы обнаружили химическое оружие, оно должно быть в Сирии. Правда, когда Карла дель Понте указала, что оружие-то было, но у бандитов, противников Асада, Обама заявил, что не верит, т.к. оно обязано быть у Асада.

Мировая история становится до примитива предсказуемой – осталось ждать, когда Штаты совершат открытую агрессию.]

Из средства борьбы политических групп с властью террор превратился в средство развязывания войн и вторжения в чужие территории. Если бы это произошло в 1914 году, а в природе не существовало тайной организации «Черная рука», в которой состоял Гаврила Принцип, убивший эрцгерцога Фердинанда, спецслужбы Австро-Венгрии создали бы эту организацию своими руками, чтобы после теракта объявить войну Сербии.

Это всем очевидно, это функциональное определение современного террора, на основании которого мы можем заявить, что его сущность - провокационная. Но если мы так скажем, то больше, казалось, не о чем писать.

7 ноября 2012 г. Дмитрий Виноградов расстрелял коллег в офисе фармацевтической компании в Москве, предъявлены обвинения в окончательной редакции.

22 апреля 2013, в день рожденья Ленина, в Белгороде на Народном бульваре мужчина открыл огонь сначала в оружейном магазине, затем – на улице. Пять человек погибли на месте, в том числе семиклассница**,** еще одна девушка скончалась позднее в реанимации. Террорист - бывший заключенный Сергей Помазун, лишь в прошлом декабре был освобожден из психиатрической больницы, где содержался по приговору...

24 апреля 2013 г. в результате стрельбы, происшедшей в ночь на среду в американском городке Манчестер, штат Иллинойс, расположенном в 85 км к северу от Сент-Льюиса, погибли пять человек и еще один получил ранения.

3 мая 2012 г. взрыв в Махачкале, погибло 13 человек, 90 ранены.

Вспомним «норвежского стрелка» Андерса Брейвика и многих других, о мусульманских террористических организациях типа «Братьев-мусульман» и т. п. Терроризмом пронизано всё общество, государство и его институты, терроризм стал повседневностью.

В словаре Брокгауза и Эфрона 1907 года было дано такое определение террора: «… системная борьба против правительства, состоявшая в организации убийства отдельных высокопоставленных лиц, а также шпионов, и в вооруженной защите против обысков и арестов». Толковом словаре Даля: «Терроризм (от лат.) - устращивание, устрашение смертными казнями, убийствами и всеми ужасами неистовства.»

Но если мы просто сгруппируем террористов, например, в «левый», ультраправый, националистический, исламский, см. /107/ – мы, кроме общей картины, ничего не увидим.

Если же обобщим разные «терроры» в государственный, стихийный, партийный, одиночный, глобальный – нам тоже это ничего не даст для анализа конкретных событий.

«Хочется как-то сузить… Вендетта, кровная месть - это террор? Заказное убийство - это террор? Хулиган пристает к прохожему, подходит человек и дает хулигану в пятак. Он совершил террористический акт? Промышленный шпионаж - это акт террора? Преследования и убийства первых христиан - террор? А распятие Христа? В солнечной Италии вообще ребята резвились вволю. Любой дворцовый переворот - террор? А иезуиты - это террористическая организация? А почему не вспомнить сикариев, ассасинов?

С другой стороны, Ричард III («зло порождает зло») не был исчадием ада, а как раз даже наоборот... Ату Шекспира? Что до Конвента, не знаю... Для меня в той истории важным всегда казался ответ на один вопрос: почему убили именно Марата. Кстати, Пушкин почитал Шарлотту Корде героиней. Ату его?» - пишет Елена Куклина.

Поступим по-другому: дадим атрибутивное определение террора, показав ряд **актуальных примеров**. Атрибутивный метод формулировки определений плох тем, что требует бесконечного числа атрибутов. Ленин, давая атрибутивное определение классов, вышел из положения, из всех атрибутов выделив существенные. Мы сделаем то же, но по-другому: следуя замечательному выражению Ленина, что «явление богаче закона», покажем ряд наиболее значимых примеров, **вокруг которых идут ожесточенные споры**, и по ходу сделаем несколько обобщений.

… И истребишь все народы, которые Господь Бог твой дает тебе, да не пощадит их глаз твой.

Книга Исайи

I. Чей террор хуже?

1. *Николай II и Сталин*

Борис Ельцин, некоторое время не собиравшийся присутствовать при захоронении останков царской семьи, посоветовался с академиком Лихачевым и принял решение, которое СМИ назвали историческим. После этого решения захоронение приняло общегосударственный статус, и тем самым каждый россиянин, согласно утверждениям журналистов, получил, наконец, право гордиться своей родиной.

В то же время «белое следствие» 1918-1919 гг., завершенное колчаковским следователем Н. Соколовым, «однозначно заключило: все 11 убитых членов царской семьи и слуг были тогда же сожжены у шахты №7 в лесу близ деревни Коптяки… Восемь томов всем миром признанного классическим «белого следствия» - а это труд десятков томов первоисследователей… и показания сотен первосвидетелей – пошли прахом. Они объявлены всего лишь версией.» /1/

Генерал Лебедь, который тоже решил присутствовать, и даже сделал это, без разрешения перемахнув через заборчик, заявил, что «примирение могло бы состояться», но вместо этого великое захоронение «превратилось в фарс». Впервые гипотеза о всеобщем примирении прозвучала из уст кинорежиссера Никиты Михалкова.

«По иному светит солнце на земле, - писала «Правда» в 1937 году, - знать, оно у Сталина побыло в Кремле.» Старую тему «Правды» воспроизвело российское телевидение: когда расстреляли царскую семью, солнце скрылось и наступила тьма. Не только потому, что царя убили, но потому, что именно его и только его семьи расстрел означал начало нового исторического периода, периода кровавого террора, учиненного большевиками.

Как зарубежные, так и отечественные кинематографисты рисуют Ленина как политика с маниакальной, патологической, проявившейся еще в детстве склонностью к убийству, насилию вообще. В знаменитом эссе «Моя маленькая лениниана» Венедикт Ерофеев регулярно сопоставляет: скажем, заботу Ленина о могиле Инессы Арманд и требование расстрелять проституток, саботажников и др.

Но журналисты ошиблись – в частности, в дате открытия «большой охоты».

В апреле 1538 г. умирает жена Василия III Елена Глинская, мама Ивана Грозного, отравленная большевиками Шуйским и Бельским. В 1605-м убивают Федора Годунова. В 1610-м – Василий Шуйский.

28 июня 1762 г. гвардия, руководимая членом РСДРП, женой Петра III, опять же немецкой принцессой, будущей Екатериной II, совершает переворот, Петра заключают в Ропшинский замок и вскоре убивают. В 1764-м марксистами-ленинцами, офицерами охраны, был убит император Иван VI. В 1801 г. террористы граф Зубов, командир Мариупольского гусарского полка Бенигсен во главе толпы убивают Павла I. Зубов – золотой табакеркой в висок, а потом удушили шарфом Бенигсена /2/.

И никакого осуждения! Зато факт убийства в 1988-м Александра II студентом И. Гриневицким…

Видный большевистский деятель Петр I, свидетельствует К. Валишевский, «ужиная у полковника Чемберса, опрокинул Лефорта на пол и топтал его ногами, а увидев на одном празднике Меньшикова, танцующего со шпагой на боку, дал ему такую пощечину, что у того носом пошла кровь… Иван Саввич Брыкин, предок знаменитого археолога Снегирева, рассказывал, что в его присутствии царь убил ударами трости слугу, провинившегося в том, что слишком медленно снял перед ним шляпу. …Он не пропускает ни одного дня, чтобы не напиться, утверждает барон

Пелльниц, рассказывая о пребывании государя в Берлине в 1717 г. … 11 июля 1705 года, посетив Базилянский монастырь в Полоцке, Петр остановился перед статуей прославленного мученика ордена, блаженного Иосафата. … «Кто замучил этого святого?» - «Схизматики.» Этого слова достаточно было… Он ударил шпагой отца Козиковского, настоятеля, и убил его; офицеры его свиты бросились на остальных монахов; трое также были заколоты насмерть, два других - серьезно раненные – умерли через несколько дней, монастырь был отдан на разграбление… 30 июня был в униатской церкви, убил пять униатов, обозвавших наших генералов еретиками… Он присутствовал при пытках… исполнял обязанности палача…» Особо свирепствовал Берия… простите, Федор Ромодановский: «Мы каждый день купаемся в крови.» /3/

«О Романовых, - пишет Елена Куклина, - тут вообще своеобразная история: восшествие на престол Михаила сопроводилось публичной казнью трехлетнего сына Марины Мнишек - ребенка повесили у Серпуховских ворот. Очень христианское начало правления. Таково и продолжение, и конец.» Кстати, саму Мнишек не то повесили, не то утопили. И никто из нынешних либералов не воздел руки к небу!

Солнце, как звезда, зависимая от того, как меняется в России руководство, просто не могло не отреагировать чутко на убийство Павла в ночь с 11-го на 12-е и ровнехонько 12-го, в день взошествия на престол Александра I, воссияло. Царь Александр I, красавец, вольнодумец, долго тренированный матушкой править, разумеется, законченный святой, «знал все подробности заговора, - утверждает вел. кн. Николай Михайлович в биографическом очерке графини Анны Протасовой, - ничего не сделал, чтобы предотвратить его, а, напротив того, дал свое обдуманное согласие.» И заслужил пушкинскую оценку: «в лице и жизни арлекин».

Зато Александр I выиграл войну с Наполеоном! Можно так сказать. Как говорят и о Сталине – зато он войну выиграл. Правда, перед этим царь, не послушавшись совета Чарторийского и Кутузова, проиграл битву под Аустерлицем. Австрийцы потеряли 6 тыс. человек, русские – 21 тыс. «Ведь мы не на Царицыном лугу», - крикнул царь Кутузову, когда тот во время австрийской кампании медлил с наступлением. «Именно потому, что мы не на Царицыном лугу, я и не решаюсь перейти в наступление», - ответил Кутузов. А уж потом, после победы над Наполеоном, солдаты, по словам Бестужева, вернувшись домой, говорили: «Мы проливали кровь, а нас заставляют потеть на барщине. Мы избавили родину от тирана, а нас опять тиранят господа.»

В честь победы, рассказывает декабрист И. Д. Якушкин, «были выстроены на скорую руку у Петергофского въезда ворота… показался император… на славном рыжем коне, с обнаженной шпагой… но в ту самую минуту почти перед его лошадью перебежал улицу мужик. Император дал шпоры своей лошади и бросился на бегущего с обнаженной шпагой. Полиция приняла мужика в палки. Мы не верили собственным глазам и отвернулись, стыдясь за любимого нами царя…»

Сперанский? Да, Сперанский… Его тот же Александр сослал, поменяв на Аракчеева.

Следующим святым был Николай I. Ему как-то доложили о поимке двух евреев, которые, несмотря на запрещение, перешли карантинную границу. Царю предлагали казнь. «Смертная казнь у нас отменена, - сказал Николай, - и не мне ее вводить вновь. Прогнать их 12 раз через строй в 1000 человек.» /4/ Лев Толстой закрепил за ним навсегда имя Николая Палкина. В 1830 году Николай нарушил право Польши на самоопределение, в 1849-м насадил демократию в Венгрии.

Николая сменил Александр II, которого Герцен окрестил освободителем, чтобы позднее написать: «Старое крепостное право заменено новым. Народ обманут».

Реформы Александра? Их исполнение вызвало многочисленные крестьянские восстания. Помимо реформ Александр зверски подавил польское восстание, в Вильне руками Муравьева-вешателя устроил кровавую расправу над побежденными.

На этом фоне весьма странным, непонятным для современных аналитиков является выстрел Каракозова. Зарубежные СМИ того времени представили Каракозова как противника раскрепощения… Царь, со своей стороны, закрыл «Современник», «Русское слово» и вообще запретил критиковать его самого в печати. Как Михаил Горбачев!

Сталина и его преемников международная общественность критиковала за имперские амбиции. В плане идеи мировой революции. Ничего подобного! Они просто продолжили линию русских царей. Александр обошелся без революционных идей, чтобы, например, в 1864 году завоевать Кавказ. Вот спасибо… Во время его правления боевые действия почти не прекращались.

Александр III особыми зверствами не отличился, разве что лишил земства выборного начала. Не любил евреев, как, впрочем, и финнов, поляков, вообще «инородцев». Но сурово критиковал полицию, не сумевшую противостоять погромам. В ранг государственной политики погромы и шовинистическая идеология были возведены при Николае II.

Ванька-Каин, министр Иван Щегловитов, инсценирует процесс Бейлиса, и Николай поощряет. Царь открыто носит на груди почетный знак Союза русского народа. Заводит собственную партию в 3-й и 4-й Госдумах, которую возглавляют «истинно русские» Марков 2-й и Пуришкевич. Еврейские погромы входят в моду. Правда, Юрий Мухин описывает погром, в котором евреи «первые начали». Но если все прочие погромы спровоцировали сами евреи, зачем они это делали, если от тех же погромов бежали из России? Погромщиков защищает полиция. Сопротивление погромщикам рассматривается как неблагонадежность. В Думе, кроме «истинно русских», погромщиков защищают и поддерживают г-н Замысловский, епископ Евлогий. Погромы уносят тысячи жизней. Недаром исключительное количество евреев приняло участие в Октябрьском перевороте.

Если США сохраняют молчание и даже ничем не угрожают, когда Израиль игнорирует направленные против его экспансии резолюции ООН, то цивилизованное мировое сообщество, которое в 90-е было весьма озабочено красно-коричневой чумой, не сочло нужным комментировать, когда с почестями хоронили кости столь высокопоставленного антисемита. Лишь одно (!) зарубежное левое издание напомнило об этой характерной черте царского режима: «… террор – черные сотни – против населения. Эта относительно небольшая группа сверхреакционеров… их антиеврейские погромы были с энтузиазмом одобрены Николаем.» /5/

Одновременно сам Николай II – еврейской крови, что доказывает с фактами в руках, изучив потомство Голштейнов, кандидат философский наук Альберт Калымов…

Российское телевидение рисует Николая в заботах об Отечестве. Какие именно заботы? 20 сентября 1916 г. Николай пишет жене: «Цены всё растут, и народ начинает голодать… Самый проклятый вопрос, с которым я когда либо сталкивался! Я никогда не был купцом и просто ничего не понимаю в этих вопросах о продовольствии и снабжении!»

К 1917 году на военную службу призвано 15 млн человек. В войне погибло 1,5 млн чел., ранено 2 млн, 3 млн человек в плену. В 1916 году потребление рабочих составляло менее 50% довоенного. Однако Кровавым Николая назвали значительно раньше.

Плеханов вспоминает: «При подавлении Ярославской стачки солдаты расстреляли пять женщин, среди них беременные. Царь приветствует солдат: «Браво, гвардейцы!»

Читайте материал ленинградского автора - Г. Турецкого (в сокращении):

«Сначала почти случайно, после дня коронации - 18 мая 1895 г. на Ходынском поле в Москве из-за преступной нераспорядительности его прислужников собралось до полутора миллионов человек, и в возникшей давке погибло до 4800 человек.

1901 г, 7 мая - расстрел обуховских рабочих.

1902, ноябрь - расстрел ростовских рабочих, убито 6, ранено 20 человек.

1903, 11 марта - расстрел рабочих Златоустовского оружейного завода: убито 60, ранено 200 человек.

1903, 14 июля - расстрел бастовавших железнодорожников, убито 10, ранено 18 человек.

1903, 23 июля - расстрел демонстрации в Киеве: убито 4, ранено 27 человек.

1903, 7 августа - расстрел рабочих в Екатеринбурге, убито 16, ранено 48 человек.

1904, 13 декабря: расстрел рабочих в Баку, убито 5, ранено 40 человек.

1905, 9 января - Кровавое воскресенье, расстрел мирного шествия рабочих, шедших к Николаю II с жалобами. Убито свыше 1200, ранено более 5000 человек. (Стараниями современных российских и американских тележурналистов количество

убитых уменьшилось до 200, могли бы использовать правительственное сообщение о 96 убитых, хотя есть данные о чуть менее 4600 убитых, зарубежные газеты сообщали о множестве вагонов с вывозимыми трупами. Воскресеньем дело не закончилось, убивали в течение трех дней. Ныне российское телевидение сообщает, что царь крайне сожалел о случившемся. Но «ничего не поделаешь, историческая необходимость» - в виду блага для всего общества в целом. Немного посожалев, буквально 3 дня, пока шли убийства, царь «не углядел», как в Риге расстреляли демонстрацию рабочих, протестовавших против расправы в Петербурге. Убито 127 человек, ранено свыше 200, Б. И.)

1905, 3 июня: расстрел рабочих Иваново-Вознесенска, убито 67, до 200 человек ранено.

1905, 18 июня - расстрел рабочей демонстрации в Лодзи, убито 10, ранено40 человек.

1905, 21 июня - новый расстрел в Лодзи, убито 300, ранено более 1000 человек.

1905, 5 сентября - полным разгромом российской армии завершилась война с Японией за обладание чужим Северным Китаем. (В Северном Китае не было попираемого русского населения. Просто «нам нужна маленькая победоносная война», сообщил, начиная русско-японскую кампанию, Николай. Чтобы на образе врага сплотить бедных и богатых, после стольких расстрелов – для выхода из экономического кризиса путем затягивания поясов, Б. И.) Потери России - 400 тыс. человек.

1905, 15 ноября - расстрел крейсера «Очаков» и других восставших кораблей Черноморского флота. Гибель тысяч матросов-севастопольцев. (Современные «исследователи» сосредоточивают внимание на подавлении большевиками Кронштадтского восстания и предпочитают не замечать террор в отношении матросов-севастопольцев, Б. И.)

1906, 4 июля - 28 участников восстания моряков в Свеаборге приговорены к расстрелу.

Всего к апрелю 1906 г. в ходе первой русской революции только по официальным данным было расстреляно и повешено 14 тыс. человек.

В 1907-1909 гг. по стране прокатывается свыше 3000 выступлений крестьян.

1911 - столыпинские реформы унесли жизни 300 тыс. человек, одни столыпинские галстуки – около 20 тыс. повешенных.

1912, 4 апреля - расстрел бастующих рабочих на Ленском прииске - убито 254 человека. (Группа петербургских адвокатов во главе с Керенским возбудила по доверенностям рабочих 3852 иска в «Лензолото» за нарушение договора на сумму 400 тыс. р. В марте 1914 г. иски были переданы одному из петербургских судей, на чем дело и закончилось, /7/, Б. И.)

1914, 3 июня - расстрел митинга путиловских рабочих в Петербурге.

1915, 10 августа - расстрел демонстрации в Иваново-Вознесенске, убито 30, ранено 53 человека.

1916, июнь - тысячи погибших восставших в Средней Азии.»

Врачи, обследуя «призывников» в 1914-1916 гг., обнаружили, что у 4-х из 10 крестьян-новобранцев пороты задницы или рубцы на спине от казацких нагаек или армейских шомполов, 40%, 30 млн поротых, не считая крестьянок.

Но продолжим!

1914, июль - 1917: каждый день на фронте стоил России 30 000 человек убитыми за обладание чужими Дарданеллами, Босфором, частью Турции… (данные немного занижены) /8/.

Близко знавший Николая II адвокат, статский советник Анатолий Федорович Кони, писал о нем: «Трусость и предательство прошли красной нитью через всю его жизнь, через его царствование.»

Приведенные оценки жертв царского террора Турецким явно занижены, поскольку только в 1903 г. имели место свыше 1400 применений военной силы против населения.

А голодомор 1911 года? Называют цифру до 1,6 млн лишних смертей. А голодомор 1901-1903 гг., погибло от 2 до 3 млн человек? (Не говоря уже о голодоморе 1892 года, унесшем до 3 млн жизней; хотя называют цифры от 350 тыс. до 500 тыс.)

Естественно, что поклонники Холокоста и голодомора на Украине находит иные ссылки, где число жертв голода в царской России преуменьшено. Но вот что отмечает Википедия:

«1892 год оказался крайне неблагоприятным в эпидемическом отношении. По весьма неполной официальной статистике, в 1892 году было зарегистрировано 4,5 млн случаев инфекционных заболеваний при нормальном значении 3 млн. С зимы 1891—1892 годов земская и государственная медицина регистрировали резкое повышение заболеваемости по эндемическим для Средней России того времени заболеваниям — прежде всего сыпным тифом (в 3 раза), дизентерией (в 2 раза), малярией (в 1,4 раза). Летом к ним присоединилась холера, официально было выявлено 613 тыс. случаев заболевания. Общая смертность по стране выросла до 3,82 % против средней за 10 последних лет 3,27 %. Далеко не все эти явления находились в прямой связи с неурожаем. Например, эпидемия тифа географически не была связана с зоной неурожая и голода, особенно тяжело она поразила Полтавскую губернию, где голода не было. Эпидемия холеры была частью Шестой пандемии холеры и пришла закономерным образом по общему ходу распространения пандемии из Азии; основная масса жертв холеры пришлась на июнь и июль, когда собственно голод уже закончился. Разумеется, голод усилил ущерб, причинённый эпидемическим кризисом. Во-первых, население усиленно перемещалось в поисках работы, крестьяне скапливались в ночлежках, на станциях, то есть в тех местах, где антигигиенические условия способствовали передаче инфекций; не найдя работы, носители инфекций возвращались в свои селения и ещё более расширяли эпидемию. Во-вторых, общее ухудшение состояния здоровья крестьян из-за систематического недоедания явно способствовало повышению заболеваемости и смертности от инфекций. **Точная количественная оценка этих явлений невозможна по причине**

фрагментарного характера собираемых на тот период данных медицинской статистики.»

Если из оценок Р. Конквеста выбрать наиболее осторожные /23/, масштабы жертв Сталина и Николая II – сопоставимы.

Кто же эти звери, которые уничтожили царскую семью? И, главное, каков был социальный запрос, ну, помимо Ленских и других расстрелов? И почему устроили террор? И кто был одним из главных обвинителей?

Расстреляли большевики, руководимые германским шпионом Лениным. Гавриил Попов, представитель элиты КПСС и один из столпов либеральной демократии, под флагом которой похоронили СССР, ищет истоки террора в психических отклонения Ленина еще в детстве («Ленинский тупик»). В шпионстве обвиняет Ленина кадет Милюков, который призывает к войне до победного конца. Хотя ни одно разведуправление не рискнет посылать своего агента в пресловутом пломбированном вагоне напоказ. Кстати, в том же пломбированном вагоне вместе с Лениным возвращался Савинков – которого никто почему-то в немецкие шпионы не записывает.

Немецкие деньги, разумеется, были. Только пользоваться ими согласился социал-демократ Парвус, а Ленин наотрез отказался даже вести о них переговоры. И стоило ли кайзеру платить, если по примеру русских друзей Веймарская республика ликвидировала самого кайзера. После Октябрьского переворота Милюков сам ищет союза с кайзером против большевиков и призывает ввести германские войска в Россию.

[Лирическое отступление.

Ярый антикоммунист, историк, дипломат, отец политики сдерживания времен холодной войны, американец Джордж Кеннан опубликовал в 1956 г. двухтомное исследование «документов Сиссона», явившихся единственной уликой. Кеннан обнаружил, что автор «улики» - журналист Оссендовский, и показал, что эти документы – липа. Но это не всё. Читаем книгу Соболева:

«Как отмечает профессор Э. Саттон, «в 1918 г. правительство США захотело повлиять на мнение американцев после непопулярной войны с Германией, и документы Сиссона, драматически доказывая исключительную связь Германии с большевиками, обеспечивали дымовую завесу...»

Кроме того,

«Образование Советской республики, пишет американский историк С. Ленз, «было не просто еще одной проблемой для государственных деятелей западного мира, а проблемой совершенно иного порядка. В прежнем мире не нужно было опасаться разлагавшихся феодальных и племенных обществ. Конкуренцию великой нации могло составить лишь капиталистическое государство, стремившееся расширить сферу своего влияния. Война была единственной угрозой балансу сил великих держав. Но утверждение большевизма в России намного усилило и сделало

более реальной другую опасность — опасность революции. Теперь западные лидеры вынуждены были защищать свою безопасность с двух флангов, а не с одного, как это было прежде. Это была отнюдь не радужная перспектива…

американский посол Д. Фрэнсис еще 10 декабря 1917 г. сообщал из Петрограда в Госдепартамент: «Только что узнал из заслуживающего доверия источника, что правительство в Смольном находится под абсолютным контролем германского генерального штаба». Американский историк К. Лэш пишет по этому поводу: «Нужда поверить в это предположение объясняет сильный интерес в США к так называемым документам Сиссона, которые имели целью доказать, что большевики были тайными агентами Германии. Ни одна другая союзная держава не придавала этим документам такого внимания, какое они привлекли в США. Только в США они были одобрены и опубликованы правительством, самим президентом, заявлявшим об их полной аутентичности, хотя на самом деле они свидетельствовали об обратном. Только в США их аутентичность была удостоверена известными историками и большинством прессы»…

Пожалуй, самым ярким по своей нелепости, которая у нас стала исторической правдой, является «документ», направленный 25 октября 1917 г. из Германского генерального штаба «Правительству Народных Комиссаров». Ссылаясь на заключенное еще в июле 1917 г. соглашение с «вождями русской революционной армии и демократии» Германский генеральный штаб уведомлял «Правительство Народных Комиссаров» о том, что направляет в Петроград своих офицеров для организации «Разведочного отделения штаба.» *«Разведочное отделение,* — говорилось далее, — *согласно договору с гг. Лениным, Троцким и Зиновьевым, будет иметь наблюдение за иностранными миссиями и военными делегациями и за контрреволюционным движением, а также будет выполнять разведывательную и контрразведывательную работу на внутренних фронтах, для чего в различные города будут командированы агенты».* Вот из какого источника появились германские офицеры в Смольном, став там полными хозяевами положения! Оставляя в стороне вопрос о том, почему Германский генеральный штаб пользуется в своем делопроизводстве старым стилем, нельзя не обратить внимания на другой, более существенный «прокол»: 25 октября 1917 г. «Правительства Народных Комиссаров» еще не существовало, а Ленин с Троцким, в ожидании взятия Зимнего дворца и ареста Временного правительства вечером 25 октября, лежа на газетах в одной из комнат Смольного, еще обсуждали, как назвать новую власть. А в Берлине, оказывается, уже знали, а может быть даже и подсказали, как отличить от Временного правительства будущее Временное рабоче-крестьянское правительство, созданное в ночь на 26 октября на Втором Всероссийском съезде Советов. …

Хотя Кеннан раскрыл многие секреты подлинного автора «документов Сиссона», тем не менее ему не удалось избежать всех ловушек, искусно расставленных Оссендовским в своей мистификации. В частности, Кеннан был склонен считать, что определенная часть документов все же имеет отношение к «компромату» на большевиков, собранному контрразведкой царского и Временного правительства. Американский исследователь также не исключал, что те, кто

занимались подделкой «документов», определенно имели доступ к какой-то весьма надежной информации…

Но самое главное открытие Кеннана состояло в том, что все документы основной части сиссоновской публикации были напечатаны на пяти различных машинках одной серии. «Внимательное изучение образцов машинописи основной части официальной брошюры (все напечатаны на машинке! — писал он, — показывает совершенно определенно, что в подготовке этих документов использовались пять различных пишущих машин. …

«Таким образом, — писал Кеннан, — документы якобы из русских источников были реально изготовлены в том же самом месте, где и документы, претендующие на то, что они исходят от германских учреждений — это явный признак обмана» …

… не менее важно пристальнее всмотреться и в те источники, на основе которых разрабатывается эта версия. Так как это сделал по отношению к «документам Сиссона» известный петербургский историк В. И. Старцев... Работая в начале 90-х гг. в Национальном архиве США, он обследовал личный фонд Сиссона, хранящийся в Фонде Государственного департамента… он обнаружил еще около сорока документов того же происхождения, что и сиссоновские, но имеющих более поздние даты и до сих пор не опубликованных!.. Результатом тщательного изучения В. И. Старцевым этих документов и всех «бумаг Сиссона» стала его превосходная книга «Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского», изданная автором в 1994 г... Можно без преувеличения сказать, что это исследование первоклассного знатока документа ставит окончательную точку в многолетних спорах о подлинности «документов Сиссона»… Старцев достойно завершил начатую почти 50 лет тому назад работу американского историка Джорджа Кеннана.» Например,

«… Старцев… показывает… несуразность главного документа этой серии — о планах финансирования большевиков германской стороной еще до начала 1-й мировой войны. Он обнаруживает в нем столько «проколов», что они выдают с головой его автора... сочиненный Оссендовским циркуляр Германского генштаба своим «военным агентам в государствах смежных с Россией, Францией, Италией и в Норвегии» от 9 июня 1914 г. уведомлял, что *«во всех отделениях германских банков в Швеции, Норвегии, Швейцарии и США открыты специальные военные кредиты на вспомогательные нужды войны»* , и уполномочивал *«пользоваться в неограниченном размере этим кредитом для уничтожения неприятельских фабрик, заводов и важнейших военных и гражданских сооружений»*. Но как в июне 1914 г., до начала первой мировой войны, можно было предсказать точный расклад воюющих сторон и нейтральные страны? В результате Италия, бывшая в июне 1914 г. членом Тройственного союза и союзницей Германии оказалась у Оссендовского в составе антигерманской коалиции, к которой она примкнет только в 1915 г.» /66/]

Далее тему немецкого шпионства с успехом разовьет Сталин. Хороший ученик. Фальшивые агенты гестапо будут фигурировать уже в деле «Зарубежного меньшевистского бюро РСДРП».

Кстати, расстрел царской семьи был произведен по приговору Уральского Совета рабочих депутатов, когда белая армия подошла к Екатеринбургу, чтобы восстановить царя на престоле.

2. *Революция и красный террор. Экономические условия*

Демократические СМИ сотворили такой штамп, что солдаты не хотели воевать по причине безграмотности, непонимания высших государственных интересов. «Пьяная матросня», «темные массы» и т.п. Такое вот отношение к демосу. Сами демократические журналисты проявили полное непонимание «высших государственных интересов» в отношение венгерских событий 1956-го, чехословацких 1968-го. По версии СМИ зловредные большевики «воспользовались темнотою масс» и «остановили развитие России». Посмотрим, как развивалась Россия до октября 1917-го, может, темпы роста искупают жертвы, как в концепции последователей Сталина экономический подъем в СССР искупает концлагеря?

Можно, конечно, сравнить 1899 год с 1913-м и отметить увеличение в 2,5 раза добычи каменного угля, в 1,5 раза выплавки чугуна, а также производства железа и стали, валового сбора зерна, потребления хлопка, вдвое – производства сахара, вчетверо – производства меди и т.п. /9, с. 393/.

Однако с 1900 г. по 1913 г. внешний государственный долг возрос с 4 до 5,4 млрд. р., царское правительство стало одни из крупнейших должников в мире /1/. Резко возросла добыча каменного угля, но его всё равно приходилось ввозить из Англии и Германии. Возросло производство меди – а вот ее потребление почти не увеличилось – с 18,7 тыс. т. в 1899-м до 21,5 тыс. т. в 1908-м, в то время как в Германии, например – с 97,7 тыс. т. до 180 тыс. т. /11/. Доля России в мировом производства железа снизилась с 6,1% в 1903-м до 5,0% в 1909-м /там же/. Урожайность, пшеница яровая, в пудах с десятины, с 1901-го по 1915-й: «просвещенные» страны – свыше 100, «обездоленные» - свыше 70, европейская Россия, крестьяне – 50, помещики – чуть свыше 50 пудов. Доходы минус налоги на душу населения: Россия – 117 р., Франция – 321 р., Германия – 285 р. /12, также 12, с. 820-821/.

Продолжительность рабочего дня была ограничена 11,5 часами только Законом от 2 июня 1897 г. и оставалась таковой до 1917 года, при этом на заводах Петрограда продолжительность смены доходила до 19 часов (интересно, что на иных заводах Урала рабочие требовали увеличения рабочего дня, работодатели не умели организовать производство). В то время как в Германии, Англии, Франции, США продолжительность смены снижалась в период с 1900-го по 1913-й с 9 до 8,5 часов в день /13/.

Зато при Сталине… и по 1986 год количество рабочих часов в году в СССР опережало всего-то на сотню зарубежные показатели /там же/. Между тем все видели рисунок в «Правде» 1935 г., как всесоюзный староста Калинин прижимает голову империализму штыком с надписью «35-часовая рабочая неделя»…

Число школьников в России было в 3,2 раза меньше, чем в «просвещенных», и в 2,3 раза меньше, чем в «обездоленных» странах Европы. Число учителей – в 4 и 1,8 раза меньше соответственно, и т.д. /11, 12/.

В эту картину можно добавить естественно вытекающую из приведенных показателей статистику рождаемости-смертности: в среднем русская женщина рожала (до 30-50 лет) от 10 до 12 детей /14/. В 1897 году в Российской империи проживало 129 млн чел., а в 1913 г. – всего лишь166 млн населения. В духе Антонова-Овсеенко, который в «Портрете тирана» подсчитал сумасшедшую цифру потерь сталинского режима в 100 млн чел., А. Калымов, имея в виду гигантскую детскую смертность, доходящую до 9 из 10 рожденных, восклицает: «Где остальные 234 млн рожденных?!» Вот это террор, не правда ли?

В этих условиях началась война. В феврале 1917 года председатель Госдумы М. В. Родзянко сообщает царю: «… позади армии, в тылу, идет такой развал, который грозит… решительно склонить чашу весов на сторону наших врагов. Со всех концов из России приходят вести одна другой безотраднее…» /15/

В совместном российско-американском фильме, посвященном расстрелу царской семьи, повествуется, как после захвата большевиками царских архивов была создана комиссия, чтобы провести судебное расследование преступлений Николая II. Комиссия работала длительное время, сообщается в фильме, но ничего не обнаружила. Ничего, с ударением повторяет всенародно любимый актер Жженов.

С одной стороны, авторам фильма, вероятно, было недостаточно втягивания России в войну за передел мира и многочисленных расстрелов. Тележурналисты окрестили такого рода факты «низкопробной большевистской клеветой». Возможно, декабриста Якушкина можно было заподозрить в большевизме, но, следуя такой логике, в большевики нужно записать и вел. кн. Николая Михайловича, и Валишевского, и статского советника Кони. А также чиновников-статистиков и само государство в целом, коль скоро статистические сборники, главные обвинители царского режима, составлены и изданы при царской цензуре.

Когда расстреливает большевистская ЧК – это страшное злодеяние. Когда фашиствует белая контрразведка - это борьба с мировым злом.

Свидетельствует Деникин: “За войсками следом шла контрразведка. Никогда еще этот институт не получал такого широкого применения, как в минувший период гражданской войны. Его создавали у себя не только высшие штабы, военные губернаторы, почти каждая воинская часть, политические организации, донское, кубанское и терское правительства, наконец, даже... отделы пропаганды. Это было какое-то поветрие, болезненная мания, созданная разлитым по стране взаимным недоверием и подозрительностью.

...Должен сказать, что эти органы, покрыв густой сетью территорию Юга, были иногда очагами провокаций и организованного грабежа. Особенно прославились в этом отношении контрразведка Киева, Харькова, Одессы, Ростова (донская)” /67/

Итак, когда низы репрессируют элиту – это террор. Когда же представители элиты расправляются с низами или с коллегами по работе – это историческая необходимость. Какое интересное отличение одними царской семьи, другими Сталина от простых смертных.

Сегодня сталинисты ожесточенно доказывают, что жертв сталинских репрессий было всего-навсего менее миллиона. В передаче к «Барьеру» ведущий Соловьев резонно задал защитникам Сталина вопрос: «Вы бы хотели попасть в этот миллион?»

На самом деле, если считать по опубликованным в СССР данным о смертностях в разные годы, можно подсчитать, что сталинский режим уничтожил 4-5 млн невинных людей.

Но дело в другом.

А если б Сталин убил всего лишь одного невинного человека? Или царь? Любого другого человека по закону обязательно бы расстреляли или посадили, либо пожизненно, либо, если есть смягчающие обстоятельства (жена изменила и т.п.), лет на 15. Но царь и Сталин – неподсудны, не равны с другими перед законом. Святые. Богом поставленные.

Пушкин говорил, что в Европе лира продажна, потому что поэты из черни, а в России, дескать, поэты одной крови с царями, голубой. (Позднее Пушкин, по размышлении зрелом, напишет: «Дурь голубой крови.») У нацистов вместо голубой крови – кровь арийская, у расистов – белая, у антисемитов особенно плохой кровью считается еврейская. Все поступки человека для данных подвидов определяются качеством крови. Но есть еще один тип крови – журналистский, если вчера еще акулы пера пели «Утро красит нежным цветом…», то сегодня «Боже, царя храни».

Невесть откуда взявшиеся в СССР монархисты, вчерашние комсомольцы, почитают убийство царской семьи не ниже трагедии Хиросимы и Нагасаки, а демократы, вчерашние члены КПСС, путем захоронения непонятно чьих гнилых костей счастливо избавились от воспоминаний о второй Хатыни, устроенной самой демократичной страной мира, США, в Северной Корее, Вьетнаме, Никарагуа.

В 1996 году зюгановская «Правда» публикует статью «Молитва о Романовых». Да-да, не помните? Пермский госуниверситет в том же году проводит конференцию, посвященную террору /16/: множество выступлений, посвященных красному террору и террору тоталитарного государства. В 20 тезисах сборника из 22-х – ни единого слова о терроре во всех странах мира и во все времена в отношении восставших и, заодно, к тем низам, которые и не думали даже восставать.

Между тем террором в отношении низов занимались не только русские цари и не только сталинский аппарат. И не только низов, но и верхов. Убийство афинских правителей Гиппия и Гипарха, убийство Юлия Цезаря, Генриха III Валуа, Генриха

IV, и .д., и т.п. Нерон вообще собственную матушку убил. Ну, помимо прочих. Высокопоставленные убийцы, видимо, были народовольцами или террористами, начитавшимися Маркса /17/. И на Руси, начиная с Кира… Убийство Аскольда, многочисленные убийства князей своими братьями, кровавые войны, русский Олег Святославович нападал на русскую Суздаль, северную вотчину Владимира Мономаха… Потом русские князья объединялись с татаро-монголами и совместно жгли русские города…

Жену Генриха VIII Анну Болейн укокошили по обвинению в государственной измене. Ее доченька, английская королева Елизавета I, убивала народ в Шотландии, приказала отрубить голову Марии Стюарт, казнила 89 тысяч своих подданных. Сама Мария Стюарт не уступала Елизавете в кровавости. Предшествовала Елизавете Мария I, Мария Кровавая, или Кровавая Мэри. Крестоносцы в альбигойских войнах уничтожили больше половины населения Южной Франции. Великий магистр ордена крестоносцев Конрад Валленрод обильно поубивал в Мазовии, а, поссорившись с курляндским епископом, приказал отрубить правые руки всем крестьянам его епископства. Испанская инквизиция уничтожила тысячи евреев и мусульман, 16 февраля 1568 приговорила к смерти всех жителей Нидерландов как еретиков, король Испании Филипп II приказал привести этот приговор в исполнение. Приговор приведен в исполнение выборочно: в Харлеме убили 20 тысяч человек (помним фильм «Легенда о Тиле»), всего в Нидерландах казнено 100 тыс. человек (См. также /68/). Первый трибунал инквизиции был учрежден в 1480 г. в Севилье, в течение года он предал казни 298 еретиков. С 1481 г. по 1498 г. около 8, 8 тыс. человек было сожжено на костре, 90 тыс. человек подверглось конфискации имущества и церковным наказаниям. В течение 70 лет население Испании упало с 10 млн до 6 млн (более 2 млн из них ушли в колонии, где инквизиция была не так сильна).

Император Чжу Юцзяо (1620—1627) практически полностью попал под влияние евнуха Вэй Чжунсяня (1568—1627). Последний практически бесконтрольно правил его двором, приказывая пытать и казнить своих противников, принадлежавших к так называемому «обществу Дунлинь». Император Чжу Юцзянь (1627—1644) отправил Вэя в отставку и принудил к самоубийству. Вообще в Китае братья по крови резали друг друга, как собак.

24 августа 1572 года Карл IX устроил Варфоломеевскую ночь, вырезано 30 тыс. гугенотов.

14 мая 1610 года король Генрих IV убит рукой бродяги Франсуа Равальяка, направляемой высокопоставленными противниками короля. Перед тем, как его четвертовали, он был ошпарен горящей серой, расплавленным свинцом и кипящим маслом и смолой, затем его плоть была разорвана клещами.

В 1589 году убит Генрих III.

В 1909 г. убиты португальский король Карлос и наследный принц.

В 1913 г. с Салониках убит король Греции Георг.

Голод в Бенгалии в 1769-70 гг. в результате разорения англичанами индийской текстильной промышленности унес 7-10 млн жизней, в 1875-1900 гг. – 26 млн.

Истребление европейцами 90-120 млн индейцев, гибель 120 тыс. египетских феллахов при строительстве Суэцкого канала и т.д. (см. /18/)

Получается, элита может убивать элиту. Демосу убивать элиту, причем за дело – запрещают «демократы». Может быть, кто-то отрицает наличие элиты в СССР? Наличие общественной иерархии в СССР? Кто-то смеет уверить, что слесарь из домоуправления и генеральный секретарь ЦК КПСС равны?

Вы понимаете аналогии? Речь идет всё о том же обвинении большевиков в развязывании «красного террора». Но не о том, что история до большевиков была дамой в белых перчатках, приятной во всех отношениях. **В данной главе речь идет о сравнении террора до большевиков, террора большевиков и террора после большевиков, т.е. сталинского террора.**

3. *Смертность и рождаемость в России, СССР и РФ*

Сначала поглядим, как менялось число смертей от уголовных преступлений: 1980 г. - 7 тыс. убийств, 1990 г. - 10 тыс., в 1994 г. (официально) 35 тыс. В 2009 г. РФ отправила в ООН сведения о 15,9 тыс. убийств в 2009 году, МВД сообщило народу о 18,2 тыс., но в тот же год в правоохранительные органы России поступило 45,1 тыс. заявлений об убийствах, 77,9 тысяч трупов тогда числилось неопознанными, а 48,5 тысяч пропавших без вести граждан так и не нашли.

Теперь сравним количество смертей на 1000 человек населения (промилле):

В 1906-1910 гг. – 29,6 промилле (в «просвещенных» странах – 15,6, в «обездоленных» странах – 23,8)

К 1917 г. смертность в России составляла 32,5 промилле (кстати, Пермская область с заметным отрывом лидировала).

В начале 20-х, несмотря на голод 1921-1922 гг. – 21 промилле.

В 1940-м при Сталине - 18,0 (справочники 1987 г.; из данных Земскова по справочникам 2000 г. – 21,65)

В 1960-м при плохом (по Кургиняну) Хрущеве - 7,1. И это рекорд, сравните, напр., с 1987 годом, когда в СССР смертность составляла 9,9, в Дании она составляла 11,4, в Швеции – 11,1, в ФРГ – 11,5, в Великобритании – 11,6, в США – 8,7, в Япония – 6,5, в Кубе – 6,2.

В 1970-м при хорошем (по Кургиняну) Брежневе - 8,2

В 1985-м при Горбачеве - 10,6

В 1990-м смертность составляла 11,6, в 1991-м - 11,4, в 1992-м - 12,0, в 1993-м - 14,4.

В 1993-м, когда Ельцин окончательно утвердился во власти, смертность в РФ превысила рождаемость. Убыль населения составила (-4,8) (По данным общероссийского экономического совещания правительства и ВС РФ, июль 1993).

По экстраполяционным расчетам пермского эколога Ю. А. Щипакина в 1994-м число «лишних» смертей (по сравнению с доперестроечным периодом) составило по РФ 1 млн человек в год; сходная цифра была в 1999-м опубликована Госкомстатом.

В 2000-м по Перми – 24,7.

По данным продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН в 2000—2002 году в России от голода страдали 4 % населения (5,2 млн человек).

В 2007-м при Путине по Перми – в районе 25,0 по моим подсчетам, сделанным совместно с сотрудниками пермского ЗАГСа. Расчеты многократно опубликованы в различных СМИ, в т.ч. в ж-ле «Свободная мысль», на сайтах «РИФ», «За права человека». (По данным /69/, в 2005-м смертность составила 19,0 промилле, это явно заниженные данные).

Младенческая смертность (до года) в России в 1901-м составила 40,5%, в 1910-м - 38%, что в 1,5-3 раза выше, чем в других странах (напр., Норвегии).

Начиная с 1920 г. в России резко снижается младенческая смертность. И вот это уже действительно «благодаря принятым мерам» - большевики, в отличие от царского правительства, начали брать пример с развитых стран.

Свертывание НЭПа, начало индустриализации за счет деревни, ускоренная коллективизация и раскулачивание, шедшие вразрез Декрету о земле и речи Ленина о середняке, наконец, разрешение в 1925-м крестьянам продавать и покупать землю (что привело к сосредоточение 60% земли в руках 6% крестьянских хозяйств и тем самым вызвало неурожай) привели к росту уровня младенческой смертности (до уровня первого десятилетия XX века).

[Соответственно число крестьянских выступлений с 1900 по 1917 годы: Год -Количество: 1900 – 49; 1901 – 50; 1902 – 340; 1903 – 141; 1904 - 91; 1905 – 3228; 1906 – 2600; 1907 – 1337; 1908 – 931; 1909 - 933; 1910 – 1030; 1911 – 613; 1912 – 300; 1913 – 135; 1914-1915-1916-1917 - 5782. Итого за **1900-1917: 17560**. Справка: «ОГПУ зафиксировало в период **с января 1928 по декабрь 1929 более 13 000** бунтов и массовых выступлений в деревнях.»]

Своего пика рост младенческой смертности в России достиг в 1933 году (295,1 на 1000, здесь и далее имеется в виду смертность до 1 года). Лишь к концу 30-х годов уровень младенческой смертности стал медленно снижаться, но оставался в полтора-два раза выше, чем в развитых европейских странах.

Новое принципиальное снижение младенческой смертности в России произошло к концу второй мировой войны в результате действия ряда факторов. В основном - это внедрение в медицинскую практику антибиотиков и сульфаниламидов, что привело к сокращению младенческой смертности от болезней органов дыхания, большинства инфекционных болезней. В 1946 году уровень младенческой смертности в России достиг 92 на 1000, что на 74% ниже, чем был в 1940 г. Мог бы понизиться и гораздо раньше, просто самые прогрессивные в мире партийные органы тормозили разработку и внедрение пенициллина.

До перестройки младенческая смертность в СССР (особенно в Белоруссии и Украине) была одной из самых низких в мире.

Поскольку высокая младенческая смертность в южных странах компенсировалась» поразительной рождаемостью, то будет точнее, если данные о младенческой смертности брать не по СССР, а по РСФСР. В 1988 году младенческая смертность в РСФСР составляла 18,9 промилле (на Украине – 14,2; в Белоруссии – 13,1, причем среди городского населения – 12,3).

В США в 1988 г. – 9,95, в странах Евросоюза, в Японии - картина аналогична, но пусть она не вводит в заблуждение: в развитых странах точно такая же, как у нас, официальная статистика. Которая, между прочим, показывает смертность и младенческую смертность в отсталой Польше ниже, чем в РСФСР. Показатель в США просто идеологически не мог быть ниже, чем в Белоруссии! Вы будете смеяться, но согласно западной статистике младенческая смертность на Кубе в 80-е всё равно в полтора раза выше, чем в США или Европе.

К концу XX в. благодаря реформам уровень младенческой смертности в России даже по официальным данным был в 2-5 раз выше, чем в развитых странах мира.

По официальным данным в 2000 году в **России - 15,3** на 1000 родившихся; в Швеции - 3,4 на 1000; в Исландии 3,0 на 1000, то есть, при абсолютном уменьшении относительное отставание стало даже больше, чем было в начале XX века. Более высокие, чем в России, показатели только в Румынии и некоторых республиках бывшего СССР. Реально показатели смертности и младенческой смертности в РФ вплоть до сегодняшнего дня много выше.

По официальной статистике в РФ в 2006 году младенческая смертность составляла 10,2 промилле (/70/), что занижено минимум вдвое.

В конце 2012-го – начале 2013-го Медведев и Путин утверждают, что в РФ рождаемость превысила смертность, что «властям удалось переломить ситуацию», и в РФ в 2011-м наблюдался прирост населения.

На самом деле в 2011-м, почти как в 2010-м, официально рождаемость составила 12,6 промилле - что, разумеется, **в полтора раза завышено**. А смертность официально составила 13,5 промилле - что **занижено вдвое**. (Официальные источники просто издеваются: это во Франции в 1990-м смертность составляла 13,5 промилле, см. /71/)

Т.е. даже официально Россия продолжает вымирать.

По зарубежным данным, **которые тоже не учитывают братские могилы для бомжей и «смежные» кладбища**, смертность в 2011-м составила 16,03, а рождаемость – 10,9 промилле, /72/.

Таким образом, одно из последних, скажем в духе Калымова – убийств: как уже указывалось, в 1994 г. пермский Общественный экологический комитет

подсчитал рост смертности в сравнении с 1993 годом. Рассматривались две причины: ухудшение экологической обстановки и ухудшение экономической ситуации. Выяснилось, что рост смертности произошел, в основном, вследствие второй причины. Пересчет превышения смертности над уровнем 1993 г. на всю Россию дал цифру – 1 млн лишних смертей. Государство начало соглашаться с этими вычислениями, хотя и со страшным скрипом, лишь через 5 лет: по данным Госкомстата за 1-ю половину 1998 г. родилось 645,5 тыс. чел., умерло 1,017 млн. чел. Таким образом, после перестройки только в РФ - **около 30 млн лишних смертей**. Такова цена реформ.

В 1983 г. я произвел приблизительный подсчет по данным о смертностях числа «лишних смертей» за годы правления Сталина: **4 – 5 млн смертей невинных людей.** При расчете сделано допущение, что число казней за уголовные преступления и **реальную** антисоветскую деятельность не могло увеличиться скачком в 30-е годы /73/.

В ГУЛАГе единовременно находилось от 1,2 до 2,6 млн. человек. В отчётах руководства ГУЛАГа - цифры среднего количества заключенных на каждый год. Самые большие цифры – конец 40-х, начало 50-х годов – 2,5 млн в год в среднем. Всего за годы существования ГУЛАГа через него прошли 15-18 млн человек.

Правда, сталинисты уверяют, что, согласно «теории» Сталина, классовая борьба при социализме должна нарастать. Так что они тем самым оправдали миллионы жертв режима. Хотя - как могла нарастать классовая борьба, если всех буржуа уничтожили, кулаков – истребили, а социалистическое сознание населения росло не по дням, по часам? Сталин лгал, что к 1930 году в стране 5% крестьянских хозяйств были кулацкими, т.е. 5 млн человек, /104/. Уже в 1918-м «едва ли больше 2-х млн кулачья, богатеев, спекулянтов хлебом», /105/. В 3-м годам их осталось не более 300 тыс. чел, разрозненных и бессильных - на 10 млн вооруженных людей. Какая тут, к черту, классовая борьба.

Итак, **число жертв реформ намного превысило число жертв сталинского режима.** Рассматривать ли гибель 1 млн человек в год как массовый террор?

В виду такого положения дел население России перестало верить либералам. Смертность в пореформенной России – перед глазами, это дикорастущие кладбища, скажем, в Перми молодое Северное кладбище, которому лет тридцать, занимает 1-е место в Европе по площади, обогнав такие древние захоронения, как Хайгетское или Пер-Лашез, где склепы разнесены, а на Северном могилки впритык. Подсуетился сталинист-конспиролог Александр Дугин, опубликовав вместе с Земсковым данные о содержавшихся при Сталине в концлагерях – якобы всего менее миллиона, да и те неизвестно за что, может, настоящие шпионы (напр.,/74/). Рядовые граждане сделали вывод: «Они, т.е. либералы, всё врали, никаких репрессий не было.»

Немало такому выводу способствует либеральная профессура. Например, А. Б. Суслов, Н. Н. Гашева, А. М. Калих издали четырехтомник о сталинском терроре.

В одном рассказе из данного четырехтомника читаем: «Как это могло случиться, такая дикость уничтожения крестьянства? … Отец рассказывал: когда их выслали, был июль, а осенью, когда уже пошел снег, если что было – золотишко, вещи – поменяли на хлеб…» Что ж это за крестьяне, у которых золотишко? В том же рассказе повествуется о богатейшем урожае на Украине и одновременно голоде: «В Москве их поймали. Сказали: «Вы не бойтесь. Украина вымерла.»» /75/ Как раз в 1932-1933-м был жестокий неурожай. Что может сказать рядовой гражданин, если увидит подтасовки?

Ситуация анекдотична: российская элита отмежевалась от сталинских репрессий, но для украинской элиты данный факт значения не имеет. Украинская элита продолжает обвинять российскую элиту в репрессиях в отдельно взятой Украине, в так называемом голодоморе, хотя такого в природе не существовало. Голодомор был от начала и до конца выдуман западными журналистами (см., напр., /76/). В 30-е годы в СССР ежедневно происходило 34 самоубийства на 180 млн чел. населения, в Германии в те же годы – 52 самоубийства на 65 млн жителей. И никто не утверждает, что в Германии вешались от голода.

Хотя голод вследствие неурожая 1932-1933 гг. – даже Википедия отмечает, что в исключительно в виду неблагоприятных климатических условий - имел место – в Поволжье, в значительной части Украины, в Белоруссии, на Южном Урале, на Северном Кавказе. Однако его масштабы несопоставимо меньше заявленных либеральными демократами и украинскими националистами (доходящими до 7 млн погибших, что явно не соответствует данным о смертностях). Википедия также отмечает голод в 1873 (неурожай 1872 г.), 1880 (на самом деле 1881 г.), 1883 (неурожай 1882 г.), 1891-1892 («великий голод по всей России»), 1897 и 1898 гг. В XX веке особенно выделялись массовый голод 1901, 1905, 1906, 1907, 1908, 1911 и 1913 гг. В Википедии утверждается, все эти случаи голода «не приводили к заметному повышению смертности и документальные подтверждения массовой голодной смертности отсутствуют». Это ложь. Как уже отмечалось, голод 1881 г. унес 2-3 млн жизней. Столько же – голод 1900-1903 гг., причина – отсутствие земли у крестьян, что и привело к массовым крестьянским восстаниям; информацию об этом держали под строжайшей цензурой. Но сведения о голоде 1911 г. вследствие неурожая обсуждались в эсеровской и кадетской печати.

Самое смешное, что голод объясняли изъятием хлеба в ходе хлебозаготовок: «Голод был потому, что хлеб сдали», «весь, до зерна, под метелку государству вывезли», «хлебозаготовками нас мучили»… Продразверстка в гражданскую не унесла миллионы жизней, голода не вызвала, не было вымирания и в голодном 1947-м из-за неурожая 1946-го, а тут…

На самом деле план хлебозаготовок на 1932 год и объём реально собранного государством зерна были значительно меньше, чем в предыдущие и последующие годы десятилетия. Фактически суммарный объём отчуждения зерна из села по всем каналам (заготовки, закупки по рыночным ценам, колхозный рынок) уменьшился в 1932-1933 гг. примерно на 20 % по сравнению с предыдущими годами. Объем

экспорта зерна был сокращен с 5,2 млн т в 1931 г. до 1,73 млн т в 1932-м. В 1933 г. он еще снизился — до 1,68 млн тонн. Для основных зернопроизводящих районов (Украины и Северного Кавказа) квоты по объему заготовок зерна в течение 1932 г. неоднократно снижались. В результате, например, на Украину пришлась лишь четверть всего сданного государству хлеба, тогда как в 1930 г. ее доля составляла 35 %.

Но это не значит, что сами хлебозаготовки шли мирно – зверств со стороны заготовляющих мытарей было вволю. В Затонском колхозе работник агитколонны избивал допрашиваемых шашкой. В этом же колхозе издевались над семьями красноармейцев, раскрывая крыши домов, разваливая печи, понуждая женщин к сожительству (см. /77). Какой там ленинский Декрет о земле, по которому любые меры, производимые властью на селе, должны быть согласованы с крестьянами.

А вот данные о ВАЛОВОМ СБОРЕ зерна в млн т за год:

1913 – 90,2; 1925 - 72,5; 1926 - 76,8; 1927 - 73,4; 1928 - 72,3; 1929 - 71,7; 1930 - 83,5; 1931 - 69,5; 1932 - 50,1; 1933 -68,4; 1934 - 67,6; 1935 - 75,0; 1936 - 56,1; 1937 - 97,4; 1938 - 95,0; 1939 - 82,5; 1940 - 95,5; 1941 - 56,3; 1942 – 30; 1965 – 158; 1980 – 189; 1985 - 192. Кроме того, постоянно росло производство картофеля: в 1913 – 31,9; в 1928 – 46,4; 1940 – 76,1, /78/.

Разница между 1928-м и 1932-м не такая огромная, 30,7%. И откуда голод в 1932-1933 гг.?

Стоит также учесть, что вследствие ускоренной коллективизации крупный рогатый скот (волы и коровы) начали забивать, как отмечает историк М. Г. Суслов: «Чтобы не отдавать в колхоз, явление, описанное Шолоховым в «Поднятой целине»». В 1928 г. - 6896 голов, в 1929 г. - 6086; в 1930 г. - 4336, преимущественными его держателями были зажиточные слои деревни.

Козы, овцы и свиньи вырезались: 1929 - 146 976; 1930 - 113 171; 1931 - 77 692; 1932 - 52 141; 1933 - 50 551 (там же).

В 1932 году (по сравнению с 1931 годом количество крупного рогатого скота уменьшилось на 7,2 млн голов, овец и коз — на 15,6 млн, свиней — на 2,8 млн и лошадей — на 6,6 млн голов. То есть, в колхоз отбирали только живое поголовье, мясо оставалось у крестьян.

Сверх того, для компенсации забоя правительство увеличило импорт лошадей, и крупного рогатого скота и мелкого скота (голов): 1929 - 4881; 1930 - 6684; 1931 - 13 174; 1932 - 26 691; 1933 - 14 587 (там же). Т.е. импорт в 1932-1933-м зримо превысил забой.

Украинские националисты и российские либеральные демократы ссылаются на неких свидетелей голодомора. Мне неизвестно, был он или нет, я просто задаю вопрос: откуда? И зачем ВСЕ данные американских журналистов оказались фальсифицированными? Откуда 4 – 7 млн убиенных, отмеченных в немецком издании энциклопедии Брокгауза и Эфрона 2006 года?

Разумеется, изъятие поголовья скота полностью противоречило речи Ленина о середняке; середняка зачислили в кулаки. М. Г. Суслов отмечает, что поголовье удалось восстановить лишь к концу 50-х.

Вот в Казахстане реформаторы действительно создали серьезное положение. Дело в том, что стадо овец воспроизводится лишь с определенного количества голов, если голов меньше – стадо вымирает. Вследствие отбора поголовья овец до установленного властью количества стада перестали воспроизводиться. На этом беда не кончилась: овцеводческие хозяйства закрепились, как колхозные, на определенных территориях, тогда как стада должны кочевать вслед за травой. Беда вылилась в гибель от голода, называют разные цифры, вплоть до 2 млн смертей, что, конечно, сильно преувеличено.

Что же произошло? Произошло то, что первым в стране о миллионах репрессированных открыто заявил Хрущев на XX съезде КПСС. Он назвал цифру «20 млн». После этого тема репрессий сошла на нет – коль скоро сама партия об этом заявила, значит, она очистилась, и разговор окончен. Тема всплывала лишь в доставлявшихся из-за рубежа книгах эмигрантов, но эти издания затрагивали лишь узкий круг посвященных.

Далее о репрессиях заговорили марксисты-самоучки, из рабочих, из инженеров, которые увидели, что в СССР нет ни социализма, ни Советской власти – словом, ничего того, чтобы совпадало с марксизмом-ленинизмом, разве кроме бантика – названия партии.

В ходе легализации капиталистических отношений в СССР **элита КПСС, дабы отделить себя от времени Сталина – Брежнева, пригрела либералов и взяла на вооружение тему репрессий. Таким образом, она вместе с либералами присвоила себе критику Сталина со стороны простонародья**. Таким образом, критика со стороны простонародья, хлебнувшего концлагерей, признана буржуазно-либеральной! Так российские буржуа, выступая в избирательную кампанию перед населением, сожалеют о низком уровне жизни рядовых граждан, а после избирательной кампании поднимают им тарифы на услуги ЖКХ.

Может быть, стоило проявить гуманность и отпустить Николая в Англию? В тот момент, когда комиссар исполнительного Комитета по железнодорожным делам сообщил, что два литерных поезда с семьей Романовых направляются к границе – отпустить? «Как бы ни были мало искушены советские деятели по части истории, - пишет циммервальдец Н. Н. Суханов, - но элементарное было для нас ясно. Было ясно, что показалось бы очевидным и первому попавшемуся станционному смотрителю, и десяткам рядовых французов, едва ли особо просвещенных, но действительных патриотов, арестовавших не низложенного монарха, не огрызок величия… блуждавшего по стране без… смысла и без всякого к нему внимания, а… законного государя, царствующего во всем блеске французских королей при попытке

его «отправиться» за границу… Этим людям было ясно, что значит отпустить монарха, «недовольного своим народом», в стан врагов революционной Франции. Было… ясно и всем нам, что не только Людовик XVI, но и ни один монарх на свете не поколеблется… расправиться иноземными штыками с родной страной раздавить… народ для утверждения своих законных прав на… угнетение и эксплуатацию, и ни один монарх не сочтет такой заговор делом Иуды и пределом человеческой гнусности, а лишь своей естественной функцией и законным образом действий.» /19/.

Может быть, всё дело в идее? В порочной, страшной коммунистической идее? То есть, убийства из-за коммунистической идеи совершать нехорошо, но можно – из-за той идеи, которая исходит от Бога или общественной некоммунистической элиты? Террор Парижской Коммуны «аморален в общепринятом смысле», но вовсе не аморально расстрелять много больше, десятки тысяч коммунаров у стены в Пер Лашез, и еще сослать десятки тысяч коммунаров на каторгу в тропики Новой Каледонии и призвать посредством газет: «На коммунаров надо устроить охоту.» /20/ Антигуманен расстрел царской семьи, но оправдано убийство Розы Люксембург прикладом по голове /21/, так?

Н. Г. Георгиева, понимая, что невозможно не упомянуть основные эпизоды николаевских репрессий, подходит к проблеме террора более взвешено, рассматривая, как это сейчас принято, вопрос с разных позиций /см. сборник, 22/. Честно рисуется картина правления Николая II с расстрелами безоружных рабочих и пр. Однако в главах книги об убийствах других царей нет оценки действий исполнителей. В то время как у Георгиевой в написанной ей главе об одном из исполнителей расстрела царской семьи читаем: «Бог ему судья.»

«Коммунисты», как уже говорилось, оправдывают сталинские репрессии исторической необходимостью, демократы 90-х оправдывали действия царя – высшей национальной или божественной идеей. И тем, и другим регулярно недостает объединяющей нацию опять же идеи, причем в нахождении этого склеивающего материала им мешает опять же идея, «оппортунистическая», «красно-коричневая», а теперь уже «сионистская». Генерал-полковник Ивашов в Изборском клубе в начале февраля 2013 г. тоже предлагал осуществить «сборку» русского народа простым путем - осознать себя как цивилизацию, желательно, евразийскую…

Может быть, царь предвидел наступление сталинских репрессий и торопился остановить «приход антихриста»? Исходя из «общих соображений»? В духе Мао: пусть погибнет малая часть, два миллиарда, зато остальные будут жить в светлом будущем? Т.е. опять же имеются негативные черты, ошибки, но «в целом» оценка положительна? Или жизнь царей или генеральных секретарей – в духе нацизма – нельзя мерить обычной человеческой меркой? Может быть, и Сталин истреблял народ вовсе не из опасений за свою власть, а для народного же блага, следуя общим принципам, а «в целом направление выбрано верно»?

II. Террор. Анализ конфликта

1. *О добре вообще и зле вообще*

Если террор против Николая II можно рассматривать в связи с террором против рабочих и интервенцией, остается вопрос, зачем нужно было уничтожать всю царскую семью, включая детей? Неужели военная обстановка требовала их гибели? Конечно, и дети Николая могли стать знаменем интервенции. Но это ли соображение привело в действие наганы расстрельщиков? Ненависть – понятно, так и слышится: «А они наших детей жалели?» Разве жалел Николай беременных женщин, когда подавляли Ярославскую стачку? Но…

Приписывание большевикам – или русскому (европейскому, еврейскому и т.д.) народу – идеальных черт в духе ВКПб или церкви с прилагающимся идеальным высшим существом восприняли бы как искажение действительности и население, и сами большевики, будь они живы. Большевик, писатель Артем Веселый пишет: «Приходили белые – убивали. Приходили красные – убивали.» /24/

Равны? Как не так.

Самовластительный злодей!
Тебя, твой трон я ненавижу,
Твою погибель, смерть детей
С жестокой радостию вижу.
Читают на твоем челе
Печать проклятия народы,
Ты ужас мира, стыд природы…

- написал Александр Сергеевич Пушкин в адрес героя всех французов Наполеона, в той же оде «Вольность» помянул еще Павла I (пустынник памятник тирана), прихватил Людовика XVI, не забыл и автора Марсельезы Руже де Лиля (смерть тиранам). За что и был сослан.

Дело на самом деле гораздо хуже, чем кажется, даже после того, как мы увидели аналогии.

«Вы знаете, как рубят «в капусту»? Человеку привязывают руки «по швам» и начинают легкими секущими ударами с потяжкою пластовать человека по бокам, как обычно нарезают колбасу. Фьить-фьить, сверху от плеч вниз по рукам и бедрам, и опять сверху вниз. Пока эти пластующие удары идут по рукам, четкие смачные ударчики. Вот уже облетели пальцы. А напарник слева чуть переборщил - надрубил и перерубил руку... С боков свисают кровавые лохмотья - как капуста.

Вся сложность в том, что человек может потерять сознание сразу и - конец потехе. Надо в таком случае подвязывать жертву к перекладине ворот, к какому-нибудь длинному суку, но надо оставить бока открытыми для ударов. Есть другой

вариант - когда пленного подвязывают подмышки, и невысоко подвешивают над землёй. Тогда можно слегка крутануть жертву, и нарезать по кругу, уже захватывая спину и грудь. В этом случае, хорошо иметь в качестве объекта человека с пузом. Постепенное надрубание оного, приведёт к медленному выпаданию кишок. Вельми нравоучительно…

13 Июля 1920 года. Командир 50-го пехотного Белостокского полка армии Врангеля, возбудил ходатайство о награждении полкового попа армии Константина Владыкова. В ходатайстве командир писал: «21 июня сего года, когда полк стоял на позиции, в тылу обоза показалась конница корпуса Жлобы, авангард коей мчался на обоз. Заметя это, полковой священник Константин Владыков схватил винтовку, и стал всех призывать с винтовками в руках отразить конницу противника и, ободряя всех, двинулся с образовавшейся цепью на конницу, чем много способствовал не только отбитию налёта конницы Жлобы, но и захвату пленных и других трофеев…

Мой отец, сын красного полка, видел, как рубят «в капусту». Он был невольным участником филиала того «Бузулукского мятежа», когда некоторые казачьи части перешли на сторону белых...

Он с каким-то комиссаром, чуть ли (по версии отца) не помощником Кошелева, ехал на телеге на мешках с деньгами. Это было жалованье бойцов. В гражданку платили достаточно много. Сзади ехала телега с пулеметом и остальными деньгами. И человек шесть всадников. Они не знали, что произошло, и когда где-то метрах в пятидесяти группа каких-то казаков на распряженной телеге завозилась с пулеметом, а сзади-поодаль их стала нагонять группа всадников, никто ничего не понял… Очередь из пулемёта вначале сняла пулеметчика охраны, после саданула по всадникам.

И тут же подлетела казара. Свистящие взмахи, которые вгоняли клинки на 20-30 см в тела... К телеге где на деньгах сидел отец, подлетел казак с ещё старой мадьярской саблей, с расширяющимся к концу клинком, комиссар еще раньше от недосыпа наглухо вырубился и спал на этих же деньгах. Казак широченным ударом буквально перерубил его пополам, следующий удар предназначался отцу, но лошадь почему-то вздернулась, и сабля лишь слегка скользнула по черепу, ровно посередине головы с темени ко лбу.

Это спасло, отец потерял сознание, а кровь создала иллюзию смертельной раны. По станице уже вылавливали и сгоняли к площади перед церковью и школой пленных. Кто-то перевязал его, и он шел в толпе таких же как он неудачников.

Они все стояли, ожидая чего-то, когда с боковой улицы на легких рысях вылетела с матом группа всадников, гоня кого-то меж коней нагайками. Один из всадников вылетел вперед, крикнул кому-то из группки командиров: «Видал эту сволочь? - Он Семена подстрелил!» Какие-то крики и команда: «В капусту его...» Человек, видно, знал, что к чему, и с утробным воплем кинулся на кого-то в надежде на быструю смерть, но не дали...

«А чем поддержать-то?» - Вопрос... «Тащи оглоблю!» - а тем временем человека связали по стойке смирно. Когда притащили оглоблю, ее использовали, как удочку: задний держал конец, середину положили на плечо крепкого казака, а на

конце уже была привязана петля. Но за шею нельзя – человек, повиснув на шее, потеряет сознание - весь «цимес» насмарку. «Тащи штык!» - и штык вогнали в щеку, проткнули насквозь, в другую щеку, и за него вокруг головы зацепили петлю «удочки». Тот, кому кричали о каком-то Семене, выхватил шашку и подал знак рукой кому-то, кто встал уже слева сзади, и начали четко и резко-легко пластовать живого человека «в капусту»... После уже на паперть вышел с попом какой-то старик казак и задвинул речугу, в конце которой, как после рассказали отцу, всех приговорили к «суду народа». В переводе на русский намечалось изуверское шоу, вроде оргии садистов.

Пленников загнали в амбар. Но кто-то не хотел ждать, и раза два пьяное казачьё выводило по три - по четыре жертвы. После чего слышались жуткие животные вопли. После отец видел, как те кто были не шибко религиозные, сбивались в кучки и из того, что было (у босых и раздетых), делали что-то похожее на веревки и помогали друг другу вздернутся на случайно оказавшемся выступающем из стены каком-то бруске. Это была какая-то вялая жуткая очередь. Кто-то садился на корточки, на него забирался «счастливчик» и нижнему: «Уходь, штоль.» Тот откатывался, и все молча ждали, когда человек переставал дергаться. Кстати, знаете ли вы, что когда человек вешается, у него расслабляется кишечник и мочевой пузырь?..

А после ведь надо было снять тело, а это без скамейки не просто, но утро-то близко... Хотя большинство усталых, раненых, избитых (а уж вытянуть нагайкой пленного - за милую душу) пассивно ждали.

Случилось, как в кино, хотя таких эпизодов было много. Ночной прорыв своих, и когда на околице началась плотная пальба и гроханье гранат. Станица поняла, что почём, и кто мог, сбежал. Не все, конечно, часть, конечно, как во все времена и в любом месте, чувствует себя нейтральной, хотя на ней-то и отыгрываются «радикалы». Но всё бы обошлось, если бы не «развлечения» казачьи. Тем, кто «развлекался», загоняли оглобли в задний проход, четвертовали, кастрировали, сдирали кожу... вырванные глаза, обрезанные уши, обгорелые ноги, прибитые к бревну над костром…

Командир, старший друг отца, ворвался в амбар и вывел его на улицу, на площадь, куда уже сгоняли казачьё. И горе было тому, в ком узнавали палачей. Вывели старого (в авторитете) казака, чей сын, оказывается, и перерубил комиссара, и полоснул по голове отца. Тому дали пинка под дых, и когда он осел, за волосы дернув, поставили на четвереньки. Отцу дали шашку: «Мсти, Жорка!» Отец рубанул по шее, но только надрубил мышцы,- слабость и рана не стимулятор.

Командир свистнул саблей, и голова хлюпнулась вниз раньше тела...

Уже после, когда в конце гражданской войны полк отца перебросили на туркестанский фронт, отец видел ряды посаженных на колы, и хриплые жуткие вопли «Добейте!! Добейте!!!»... К басмачам в плен не сдавались, но и в плен не брали. Кстати, чурок тогда чурками не называли. Их звали «зверьё», не за природную тупость азиатов, а за садизм.»

Здесь приведен фрагмент из книги Купцова, /79/.

Может быть, таково характерное безразличие к человеческой жизни только у русских? Сами посудите, вот русские пословицы: «люди мрут, нам дорогу трут», «живи, живи, да не заживайся», «за ножку – да об сошку», «перелобанил – да и под лавку», «несут корыто – другим покрыто», «приперто – не валится, приколешь – не пищит», «меньше жить – меньше грешить», «унянчили дитятку, что не пикнуло», «живи, живи, да и честь знай» и т.д. Каковы причины такого безразличия? Вполне возможно, что высокая смертность, в том числе вышеупомянутая детская смертность. Но вот национальная принадлежность тут уж нипричем.

По данному поводу существуют две точки зрения, обе с определенных классовых позиций, обе неверные: западническая и «русская».

Западническая мифологема указывает на разницу в истории Европы и России в целое тысячелетие, на то, что в Европе – исключительные шедевры каменного зодчества – в сравнении с Русью деревянной.

Праславянская языковая группа, поясняет А. Воронков, подвижно перемещаясь в областях между Дунаем и Вислой, входила в одну диалектную общность с прото-германцами и прото-балтами. Отделение германской ветви произошло ранее, с балтами общность сохранялась значительно дольше. Современный литовский сохранил много архаичных черт и имеет сходство с праславянским, в том виде, в каком он может быть реконструирован. Славяне безусловно контактировали со скифо-сарматскими племенами в течении начала I тыс. (по данным заимствований в языке). Часть славян возможно продвигалась в область Дона в III веке, затем вернувшись на запад. Небольшое количество упоминаний славян в античных источниках говорит только об отсутствии пограничных контактов. Балтов они тоже не знали. В описании Германии Птолемея славяне, скорее всего, упоминались под именем венедов (хотя этот этноним был характерен и для кельтов и даже для италиков). VI век - дата наиболее значительных миграций славян на юг и восток, которая получила отражение у летописцев, потому она берется как исходная для школьной программы.

Большой разницы в культуре, наверное, нет. Предпочтение дерева камню обусловлено доступностью материала. В Скифии уже в V до н.э. существовал деревянный город (Шиловское городище). Логично, что и в Руси тоже продолжали традицию деревянного зодчества. В Средиземноморье предпочтительней камень. Германцы тоже заимствовали технику каменного строительства у римлян, на Руси были мастера из Византии, германское влияние (Владимирское княжество). Каменное строительство в Германии стартовало одновременно с российским. Потом было ордынское господство, упадок, мастеров вывозили в Орду. Лишь после итальянцы (Фьораванти, Солари и др.) восстановили искусство каменного строительства. Разница в церквях объясняется не столько техническими причинами, сколько каноном. У нас придерживались византийского образца. Фьораванти ездил изучать Владимирский собор для образца своего проекта, а не строил по итальянскому образцу. Например в Румынии где византийские традиции каменного

строительства развивались со своими особенностями тоже мало каменных построек средневековья (нашествия половцев, турок).

На происхождение от хеттов, кстати никто не претендует. После падения Хеттской державы, последовавшим вскоре после Троянской войны области Хеттского царства заняли преимущественно фригийцы и прото-армяне, отчасти мисийцы. Родственны хетттам были лидийцы и ликийцы. В период Восточной Римской Империи все они полностью эллинизировались, перейдя на греческий язык (за исключением армян).

Аланы - это крупное сарматское племенное объединение… свидетельства о движении славян в область Дона, фактически к Северному Кавказу фиксируется III в. На востоке славяне достигали среднего Поднепровья. Рыбаков рассматривает те же возможности инфильтрации славян далее на юг. Единственное, что этноним росы известен только века с VII. Он возник по мере образования новых этнонимов. Более древние племенные названия - сербы, хорваты (фиксируется с III в.). Так, что вполне возможно присутствие славян в аланской среде. Языковые контакты славянского и иранских языков очевидны. ...

На рубеже III—II тысячелетий до нашей эры, пишет Рыбаков, в северной половине Европы (от Рейна до Днепра) усиливается скотоводческое пастушеское хозяйство, быстро возникает имущественное и социальное неравенство. Крупный рогатый скот становится символом богатства (в старом русском языке "скотница" - казна), а легкость отчуждения стад ведет к войнам и неравенству племен и их вождей. Первобытное равенство нарушилось.

Открытие меди и бронзы привело к межплеменной торговле, которая усилила внутренние процессы дифференциации. Археологически эта эпоха обозначена "культурой шаровых амфор", резко отличающейся от предшествующих, более примитивных культур. Начавшаяся повсеместно борьба за стада и пастбища привела к широчайшему расселению пастушеских племен ("культура шнуровой керамики") не только по Центральной, но и по Восточной Европе вплоть до Средней Волги. Все это происходило с племенами, являвшимися предками балтов, славян и германцев. Расселение велось отдельными, самостоятельно действующими племенами.

В момент расселения - первая половина II тысячелетия -- еще не было ни славянской, ни германской, ни балтской общности; все племена перемешивались и меняли соседей в процессе медлительного движения. Примерно к XV веку до нашей эры расселение прекратилось.

Лингвисты определили, во-первых, что отмежевание праславянских племен от родственных им соседних индоевропейских племен произошло примерно 4000--3500 лет назад, в начале или в середине II тысячелетия до нашей эры.

Во-вторых, по данным языка лингвисты установили, что соседями славян из индоевропейских народов были германцы, балтийцы, иранцы, дако-фракийцы, иллирийцы, италики и кельты, /80/.

То есть, отсталость России от Европы – иллюзия. К тому же, с одной стороны, скажем, Лев Гумилев отдает предпочтение молодым этносам, а с другой – более

древнее происхождение египтян, сирийцев (Дамаск – древнейший город мира), китайцев или индусов в XX столетии оказалось не связанным с уровнем развития.

Например, в 863 году, согласно официальной версии, братья Кирилл и Мефодий создали основу современного алфавита - на основе греческого. 7 августа 1565 года первопечатник Иван Федоров и его помощник Петр Мстиславец приступили к изданию в Москве «Часовника» – следующей книги после их «Апостола», появившегося 1 марта 1564 года, и второй из датированных русских печатных книг.

Считается, что письменные образцы, обнаруженные в Китае, Египте и Месопотамии датируются 3000 до н. э. «Илиада» и «Одиссея» Гомера – это VIII век до нашей эры.

В Европе первую книгу отпечатали в 1455 г. по изобретению Иоганна Гуттенберга.

Первые по времени способом механического размножения книг была ксилография, или обрезанная гравюра на дереве. Она возникла в буддийских монастырях Китая при династии Тянов (618-907) самые ранние опыты изготовления ксилографии известны в Японии. В 770 г. по повелению императрицы Сетоку таким способом был отпечатан миллион заклинаний, вложенных в миниатюрные пагоды. Первая ксилографическая книга называется «Алмазная сутра». Она была изготовлена в 868 г. н. э., а впервые обнаружена в 1900 г. в «Пещере тысячи будд» в Дунхуане (Западный Китай).

Отставание России – оглушительное, минимум на столетие. Однако именно Россия дала миру величайшую литературу.

Что до особой русской кровожадности, выше уже были приведены примеры кровожадности европейской: как крошили высокопоставленных особ, уничтожали индусов, индейцев… Дополним картину.

Англичане после подавления восстания в Индии в 33 деревнях в пригородах Дели конфисковали сельскохозяйственные угодья. Обвинили в измене всех жителей восставших районов поголовно, пытали и убивали невиновных. Капитан Хадсон велел раздеть донага, а затем казнить сыновей короля Бахадур Шаха. Казни повстанцев и их вождей сопровождались такой «периферийной» бойней, что некоторые британские офицеры не могли сдержать отвращения. Подполковник Т. Райс Холмс писал о судах в Дели, что «группы туземцев предавали суду Военного Комиссариата или специальных комиссаров, каждый из которых был наделен исключительным правом миловать и казнить от имени правительства. Судьи эти были совершенно не склонны к проявлению милосердия. Почти все представшие перед судом были признаны виновными, и почти все, кого признали виновными, были приговорены к смертной казни. На видном месте в городе установили виселицу площадью четыре квадратных фута, и каждый день на ней вешали по пять-шесть обвиняемых. Вокруг сидели британские офицеры и, попыхивая сигарами, наблюдали за конвульсиями жертв.

Одного подозрения в симпатии к повстанцам было достаточно, чтобы стереть с лица земли целые деревни. Тех, кого не вешали, привязывали к жерлам пушек и разрывали на куски залпами. Улицы и дома, залитые кровью, являли собой настолько отвратительное зрелище, что один девятнадцатилетний офицер не мог сдержать чувств: «Это было настоящее убийство, — писал он, — за последнее время я повидал много кровавых и ужасных сцен, но молю Бога, чтобы не увидеть ничего подобного тому, что мне пришлось лицезреть вчера. Хотя женщин и пощадили, их крики при виде кровавой расправы над мужьями и сыновьями были настолько полны боли… Господь свидетель — я человек не жалостливый, но когда у тебя на глазах расстреливают седобородого старика, надо иметь невероятно черствое сердце, чтобы смотреть на это с полным безразличием…» (См. /68/)

17 июля 1981 г. израильская авиация бомбила кварталы Бейрута, заселенные палестинцами. Перебиты полторы тысячи стариков, женщин, детей в двух лагерях беженцев. 350 тыс. жителей Тель Авива вышли на демонстрацию против политики своего правительства. Израильские газеты сообщили, что ливанские события привели к серьезным волнениям в израильской армии.

9 апреля 1948 отряд еврейских террористов из организации «Иргун» (начальник - будущий премьер Израиля Менахем Бегин) вырезал все население Дейр-Ясина (253 убитых), дома были взорваны динамитом, трупы брошены в колодцы. Жестокость убийц не отставала от ветхозаветных примеров: беременным женщинам вспарывались животы, дети всех возрастов, начиная от грудных младенцев, убивались поголовно. На этот факт указывают многие аналитики, не преминул использовать его и неграмотный Буровский.

Леви Карполь в эссе «Буровский, которого не было» (отзыве на книгу «Евреи, которых не было») утверждает, что ни одна международная комиссия этого не подтвердила.

«Да… - пишет Карполь, - в Дейр-Ясине действительно имел место факт гибели мирного населения. **К сожалению, ни одна война не обходится без этого.** Но не пытайтесь убедить своего читателя в садистской изощрённости евреев (вспарывание животов беременным женщинам, разбивание младенцам головок о заборы и стены домов). Ни один подобный случай не был зафиксирован…»

Карполь к вспарыванию животов присоединил разбивание детских голов о заборы, причем 7-го премьера Бегина обозвал президентом. А убийство евреями арабов поименовал «фактом гибели мирного населения». Который просто «имел место».

Что до «садистской изощренности»… В 1941-м, сразу после нападения Германии на СССР, поляки забили до смерти палками и камнями, зарезали и сожгли живьем всё население советского города Едвабне. Юрий Мухин приписывает все грехи Польши шляхте. Нет-нет, забивали, резали и сжигали как раз рядовые польские граждане. Потом был напалм в Северной Корее, были опыты над людьми во Вьетнаме, были разбомбленные детские сады в Белграде, был кошмар в Ираке, бойня

в Афганистане, было зверское убийство Каддафи, узнав о котором, госпожа Хилари Клинтон весело похохатывала, /81/…

«Погибнут ли от изнурения при создании противотанкового рва 10 тысяч русских баб или нет - интересует меня лишь в том отношении, готовы ли для Германии противотанковые рвы...», - пояснил позицию высшего немецкого командования на совещании группенфюреров 4 октября 1943 г. СС в Познани Генрих Гиммлер.

30 декабря 1941 года, фашистов временно изгнали из Керчи, во дворе тюрьмы советские солдаты увидели груду изуродованных голых девичьих тел. В январе 1942 года был разрыт Вагеровский ров, ставший километровой братской могилой шириной в 4 метра и глубиной в 2 метра, переполненный трупами женщин, детей, стариков и подростков. Это была одна из многочисленных карательных операций, которая проводилась в рамках теории «обезлюживания», в которой значилось, что «после предполагаемого поражения СССР должно последовать истребление славянского населения в таких масштабах, что физическое уничтожение евреев следует рассматривать лишь как эксперимент для подобных кампаний в будущем». Типичный ефрейтор 355-го охранного батальона Мюллер, обычный солдат Вермахта, убил во время оккупации 96 советских граждан, в том числе стариков, женщин и грудных детей. Им также были изнасилованы тридцать две советские женщины, причем шесть из них убиты.

Комендант Яновского лагеря, оберштурмфюрер Вильгауз, чтобы доставить удовольствие своей девятилетней дочери Вильгауз, заставлял подбрасывать вверх малолетних детей и стрелял в них. «Папа, еще, папа, еще!», - кричала его дочка, и он стрелял.

Детей зачастую отдавали организации «Гитлерюгенд» в качестве мишеней для стрельбы.

В Днепропетровской области в селе Бородаевка фашисты изнасиловали поголовно всех женщин и девушек. То же самое - в деревне Березовка Смоленской области. В боях с советскими войсками немцы часто использовали «живой щит». Так, в боях за освобождение города Калинина части германского 303-го полка 162-й дивизии гнали впереди себя женщин.

Сколько ударов плетью надо дать 60-летней учительнице не мусульманке за то, что, не зная местных обычаев, разрешила ученикам называть игрушечного медвежонка именем Пророка («Мухаммед»), спрашивает автор сайта. «Или это тянет и вовсе на смертную казнь, как вот именно этого требовали толпы разгневанных мусульман: неужели тоже что-то вычитали в Коране.»

13 марта 2011. Зверское убийство арабами детей в Израиле. Документальные фото. Кровь в доме Фогелей, отмечает источник, лилась рекой. Фотодокументы однозначно указывают на то, с каким хладнокровием, методично – одного за другим - умерщвляли арабские убийцы 36-летнего Эхуда Фогеля, его 35-летнюю жену Рут, 11-летнего Йоава, 4-летнего Эльада и четырехмесячную Хадасс.

26 марта 2012. В столице мусульманской страны 8-летний мальчик был пойман на базаре на воровстве хлеба. В имя ислама он наказан. Его руку раздавили колесом автомобиля. Последовательный ряд фотографий фиксирует момент зажима руки, наезд колеса, искаженное болью лицо мальчика. Он навсегда лишен возможности пользоваться этой рукой.

Чеченские войны предельно ясно отражают мусульманский менталитет – на примере пыток, зверских убийств, вообще отношения к пленным русским, по сравнению с которыми пещерное рабовладение – верх человеколюбия. Интернет предоставляет богатую возможность увидеть, как именно русскоязычные мусульмане относятся к русским.

Не только к русским или евреям – к своим. На экране ТВ сирийская девушка рассказывает, как «оппозиция» вырезает среди местного населения, которое ее не поддерживает, детей, женщин, стариков.

17 октября 1950 года командующий американскими войсками в Корее Харрисон издал приказ в котором были следующие слова: «Уничтожайте всех красных бандитов, чтобы освободить Северную Корею от красных чудовищ. Охотьтесь на них, убивайте всех, государственных служащих и членов их семей. Убивайте и симпатизирующих им.»

За 52 дня оккупации уезда Синчхон войсками ООН было уничтожено около четверти его населения. Там погибло более 35 380 человек, из них около 16 200 детей, стариков и женщин. После освобождения китайскими и корейскими войсками Пхеньяна, в городской тюрьме были найдены трупы около 2 тысяч заключенных, которых не стали эвакуировать, а просто расстреляли. В окрестностях Пхеньяна были обнаружены захоронения около 15 тысяч человек, убитых в период оккупации города американцами. В других городах и уездах Северной Кореи картина была аналогичной.

С ноября 1950 года генерал Дуглас МакАртур приказал создать пустыню между фронтом и китайской границей, разрушив с воздуха каждое «сооружение, завод, город, деревню» на площади в тысячи квадратных километров северокорейской территории. Это разрушение начиналось на границе Манчжурии и продолжалось на юг. 8 ноября 1950 года B-29 сбросили 550 тонн зажигательных бомб на Синьюджу «стерев (ее) с карты». Спустя неделю Хоерионг был «сожжен дотла» напалмом. К 25 ноября «значительная часть Северной Кореи между рекой Ялу и югом и до вражеских позиций была более или менее сожжена», скоро район был «пустыней выжженной земли».

Кадры кинохроники: морской пехотинец пинает в живот лежащего на земле пленного вьетнамца.

Широко известной стала фраза одного из американских офицеров: «Чтобы спасти деревню, ее нужно сжечь дотла».

В 1968 г. в деревушке Сонгми произошло массовое убийство мирных жителей, совершённое американскими солдатами. Это деревенская община Милай в округе

Сонтинь провинции Куангнгай в Южном Вьетнаме, Известность преступление получило в 1969 году. Было уничтожено, по различным оценкам, более 500 мирных жителей. Многие жертвы перед убийством были подвергнуты американскими солдатами пыткам, а женщины — групповым изнасилованиям. Только один человек из солдат был признан американским судом виновным и через 3,5 года был освобождён, /там же/.

Уже не поминаю зверства японцев в Китае, французов, которые сначала насиловали, а потом убивали тысячи немок… «Прокручивая в памяти этот триллер, - замечает Елена Куклина, - именуемый историей человечества, диву даешься, как люди вообще выжили. Вспомни хотя бы взятие крепости Безье, в альбигойские войны, когда уничтожили 20 000 человек, среди которых катаров-то было не больше 200. "Caedite eos! Novit enim Dominus qui sunt eius." («Убейте всех! Ибо знает Господь тех, кто его.», лат., Б. И.)»

Но что уж точно повлияло на отношение к жизни ближнего своего в России, так это I мировая война, которая обесценила жизнь человека. В дни войны солдаты писали неверным женам письма с угрозами убить и жену, и любовника. А может быть, Юровский и его сотрудники мстили за гибель сотен тысяч крестьянских детей России? Вспомним также, что не только «чернь», но и дворяне-декабристы спорили о том, убивать ли одного царя или вместе с семьей.

Наоборот, «русская» версия доказывает, что «русский народ» - белый, пушистый, особый, он добр, благороден, он не такой, как кровавая Европа.

В 1907 году в Москве вышел коллективный труд «Против смертной казни». Среди его авторов были Лев Толстой, Бердяев, Розанов, Набоков-старший, Томаш Масарик и другие известные писатели, правоведы и историки. Они приводят поимённый список казнённых в России в течение 81 года между восстанием декабристов и 1906 годом. За это время было казнено 2445 человек, 30 казней в год. Если исключить два польских восстания 1830 и 1863гг. и начало революции 1905-1907гг. - 19 казней в год. Всего-навсего. Добродетели у властей – полные штаны.

Насколько русские пушисты, мы тоже видели на примере Николая II, «рубки в капусту», сталинского периода. Дополним картину:

Иван Грозный. Поскреби русского – обнаружишь татарина. В данном случае – татаро-монгола, да не простого, а самого страшного - Мамая, матушка Ивана, Елена Глинская, вела свой род как раз от Мамая.

Читаем Википедию: в 1569 году царь покончил со своим двоюродным братом: он был обвинен в намерении отравить царя и казнен вместе со слугами, его мать Ефросиния Старицкая утоплена с 12 монахинями в реке Шексне.

В декабре 1569 г., подозревая новгородскую знать в соучастии в «заговоре» недавно убитого по его приказу князя Владимира Андреевича Старицкого и

одновременно в намерении передаться польскому королю, Иван в сопровождении большого войска опричников выступил в поход против Новгорода.

Двинувшись на Новгород осенью 1569 года, опричники устроили массовые убийства и грабежи в Твери, Клину, Торжке и других встречных городах (было убито 1505 человек, в основном — сидевшие по темницам литовские и татарские пленники, а также выселенные из своих домов псковичи и новгородцы, застигнутые опричниками по дороге в Москву. В Тверском Отрочем монастыре в декабре 1569 Малюта Скуратов лично задушил митрополита Филиппа, отказавшегося благословить поход на Новгород. В Новгороде было казнено с применением различных пыток множество горожан, включая женщин и детей.

В 1570 г. произошёл новгородский погром, при котором все города по дороге от Москвы до Новгорода были разграблены, а причиной погрома было всего лишь подозрение о желании Новгорода перейти к Литве. Во время этого похода в декабре 1569 г. Считается, что число жертв в Новгороде, где тогда проживало не более 30 тысяч человек, достигло 10-15 тысяч человек. (По другим данным, 4-5 тыс. чел.).

После похода начался «розыск» о новгородской измене, проводившийся на протяжении 1570 года, причём к делу были привлечены и многие видные опричники.

Были схвачены ряд лиц, которые задавали тон в делах после разгона «Избранной рады»: А. Д. Басманов с сыном Фёдором, дьяк Посольского приказа И. М. Висковатый, казначей Н. Фуников-Курцев, опричный келарь (снабженец) А. Вяземский и др. (все они были умерщвлены, некоторые — особо изуверским образом: так, Фуникова попеременно обливали кипятком и холодной водой, его жену, раздев, посадили на натянутую верёвку и протащили по ней несколько раз, с Висковатого живьём срезали мясо). В Александровой слободе были утоплены в р. Серой домочадцы казнённых (около 60 женщин и детей).

В Твери и Новгороде по указу Ивана Грозного русские разрезали туловища или кидали в чаны с кипятком своих же русских.

После смерти Олега в Киеве стал княжить Игорь (912-945). В его княжение в 944 г. был подтвержден договор с Византией на менее выгодных условиях. При Игоре произошло первое народное возмущение, описанное в летописи, – восстание древлян в 945 г. Сбор дани в покоренных землях осуществлял варяг Свенельд со своим отрядом. Их обогащение вызвало ропот в дружине Игоря. “Князь, – говорили дружинники Игоря, – воины Свенельда богато изоделись оружием и портами, а мы обеднели. Пойдем собирать дань, и ты получишь много и мы”.

Древляне собрались на вече, и вече решило: “Повадится волк V цам, то перетаскает все, если не убить его”. Дружину Игоря перебили, а князя казнили.

После смерти Игоря его жена Ольга (945-964) жестоко отомстила древлянам за убийство мужа. Первое посольство древлян, предлагавшее Ольге взамен Игоря в качестве мужа своего князя Мала, было заживо закопано в землю, второе сожжено. На поминальном пиру (тризне) по приказу Ольги были перебиты подвыпившие древляне. Как сообщает летопись, Ольга предложила древлянам дать в качестве дани по три голубя и три воробья с каждого двора. К ногам голубей была привязана зажженная пакля с серой; когда те прилетели в свои старые гнезда, в древлянской столице вспыхнул пожар. В результате выгорела столица древлян Искоростень (ныне город Коростень). В огне пожара погибли, по летописи, около 5 тысяч человек.

По разделу Киевской земли между сыновьями Ярослава Мудрого (1054) Ростовская земля досталась Всеволоду Ярославичу. В это время возвышается Суздаль, куда Владимир Всеволодович Мономах с переходом края в 1093 году в его владения сажал князьями своих сыновей Ярополка, затем Юрия. Суздальскому княжеству пришлось выдержать тяжёлую феодальную войну с Олегом Святославичем, пытавшемся завладеть северной вотчиной Мономаха (1096).

В 1177 были разгромлены войска рязанских князей (битва на Прусовой горе). В результате походов 1180, 1187, 1207 годов было сломлено сопротивление Рязани. Борьба на восточных рубежах Владимире-Суздальского княжества против болгар подготавливала осуществленный позже выход к устью Оки. Длительные и первоначально успешные действия за подчинение Новгорода кончились восстанием новгородцев (1207) и выходом его из сферы владимирского влияния. В Южной Руси Всеволод усиливал свое влияние с помощью дипломатических интриг, вмешиваясь во внутренние дела князей, и ссорил их между собой, что привело к новому разгрому Киева (1203) (См. Википедию)

При плюгавом внуке Чингисхана русские князья с удовольствием стучали друг на дружку в Орду, и даже на Куликовом поле на стороне Мамая дрались русские дружины.

Еще быль Смута, города, в ходе войны погибшие полностью… За годы Смуты население страны сократилось по разным подсчетам на 2 млн человек, при Грозном – на 1 млн.

Но пора отделить мух от котлет: и западническая, и «русская» точки зрения объединяют в одно русских и русских царей, испанцев и главарей испанских пиратов, французов и французских королей, будто сами русские или сами англичане без всякого приказа шли уничтожать братьев по разуму. Постойте, постойте… а… то есть, царь отдельно, народ отдельно? Или наоборот – царь и народ едины? Подчиненные Кортеса такие же звери, как он сам… Народы – достойны своих правителей по части зверств. Но вот жертвы инквизиции вряд ли тождественны инквизиторам… Как же быть? Только революции освобождают низы от звериного характера верхов. Какой долгий путь должно было пройти человечество, чтобы в

1915 году на фронтах братались немцы и русские. Чтобы Поль Валери записал: «Война - это когда совершенно незнакомые друг другу люди убивают друг друга во славу и на благо людей, которые отлично знакомы, но не убивают друг друга.»

Посмотрим на вещи под другим ракурсом.

Жертвами террора эсеров только в 1902–1905 стали министры внутренних дел (Д. С. Сипягин), губернаторы (И. М. Оболенский, Н. М. Качура), а также вел. кн. Сергей Александрович, убитый одним из руководителей партии эсеров И. Каляевым. За два с половиной года первой русской революции эсеры совершили около 200 террористических актов.

Мы помним, с каким презрением отнесся Ленин к убийству Сипягина: одну сволочь поменяли на другую – на Плеве. Но эсеры прикончили и В. К. Плеве.

В многочисленных фильмах пореформенной России террориста перед казнью сажают в тюрьму, к нему приходит благородная княгиня, родственница убитого террористом, и он униженно просит у княгини прощения. Противоположно описывает террористов после очередной казни свидетель Герасимов: «Потом мне говорил прокурор, официально по своей должности присутствовавший на казнях террористов: «Как эти люди умирали… Ни вздоха, ни сожаления, никаких признаков слабости… С улыбкой на устах они шли на казнь. Это были настоящие герои.» Они в этом отношении не были исключением: все террористы умирали с большим мужеством и достоинством. Особенно женщины. В моей памяти до сих пор отчетливо сохранился рассказ о том, как умерла Зинаида Коноплянникова, повешенная за убийство командира Семеновского полка генерала Мина, который в декабре 1905 г. подавил восстание в Москве. Она взошла на эшафот, декламируя строки Пушкина: «Товарищ, верь: взойдет она, / Звезда пленительного счастья, / Россия вспрянет ото сна, /И на обломках самовластья / Напишут наши имена!» Героизм этой молодежи, надо признать, привлекал к ней симпатии в обществе.» Согласитесь, есть разница с зомбированными, обкуренными фанатиками-шахидами. Как-то не подпадает под зомбирование или фанатизм поэзия Пушкина, не правда ли. Герасимов – подполковник, начальник Петербургской охранки, приведен фрагмент его книги, /82/.

Забегая вперед, скажу, что большевики отрицали террор как метод борьбы, но… пройдут годы, и герой фильма Алексея Германа «Седьмой спутник» по повести Бориса Лавренева юрист Адамов даст иную характеристику терроризму, терроризму абстрактному, терроризму вообще:

«- мерзость этот терроризм, свинство человеческое. И террористы в девяноста случаях негодяи, а десяти - психопаты. Умом взять не могут, берутся за бомбу или пистолет, а того не понимают, что хода истории пулей не остановить. И получается голая подлость или дурачество…», /83/.

Но как расценить поступок бесстрашного предпринимателя, который стрелял в чиновников мэрии, замучивших его своими бюрократическими проволочками? Или молодых сибирских парней, стрелявших в полицейских, известных своими

уголовными делами? Или тех, кто стрелял в коррумпированных судей? Или отца, убившего убийцу своего ребенка? Разве плохо, что древляне по просьбе трудящихся устроили кровавый террор грабителям с князем Игорем во главе?

Итак.

1) Исследователи склонны вырывать этическую оценку террора из социально-политической. Например, Н. И. Плотников в одной и той же брошюре пишет противоположные вещи: с одной стороны, «террор, как категория всеобщеисторическая, не может быть отрицательной или положительной» /25, с. 7/. С другой стороны, сам автор задает вопрос: «Во всех странах были и есть люди, которые считают, что, творя насилие, они совершают благо. Зло во имя блага. Может ли быть такое?» /там же, с.69/

Плотников явно апеллирует к фразе Маркса: «Насилие – повивальная бабка истории.» Т.е. Плотников объединяет террор и классовое насилие, террор и насилие вообще.

Исследователи террора, как правило, не только игнорируют социально-политическую конкретику при анализе того или иного теракта, но и финалистски переносят современные понятия этики в прошлое. Скажем, ранее убийство на дуэли за оскорбление словом казалось естественным, даже геройством, то сегодня за подобные действия сажают на скамью подсудимых.

Стоит также указать на понимание жизни как ценности – в реальности. А не в декларации, которое мало изменилось с древних пор, со времен уничтожения народов, отраженных безграмотными монахами в Библии, до периода применения химического и бактериологического оружия во Вьетнаме.

Изменились лишь декларации, которые выставляют вперед лишь в случае террора со стороны низов.

2) Абстрактная, в духе Достоевского, постановка вопроса о добре и зле подразумевает наличие той самой «общей идеи». Высшей, гуманной. Нельзя пролить слезинку младенца во имя гуманизма, ибо слезинка отрицает гуманизм.

Стоит только абсолютизировать дилемму, сделать ее полностью абстрактной, лишенной конкретики, чтобы она стала неразрешима.

Рафаэль Кальдера, идеолог христианской демократии, утверждает, что для народов стран третьего мира «христианская демократия является революционным выходом, не связанным ни с разрушительным насилием, ни с принесением в жертву прав человека. Именно поэтому миллионы латиноамериканцев… встают сегодня под знамена ХД, убежденные в возможности создания более справедливого общества мирным путем и при сохранении свободы» /26/. Кальдера пишет о мирном пути для латиноамериканцев, в чьих странах одна диктатура сменяет другую, когда вся Латинская Америка почитает Че Гевару, а в Аргентине студенты приходят на профсоюзные собрания с дубинками, чтобы защищать свои права.

И, разумеется, согласно Кальдере, ни в коем случае нельзя нарушать права человека! Что же означает абстрактное право? Если говорить конкретно – имеются в виду права гринго, североамериканского человека. Диктаторам Кальдера не предлагает непротивление злу насилием. Он предлагает его тем, над кем осуществляется террор – в Чили, в Мексике...

Абстрактность права подразумевает отсутствие общественной иерархии, уравнивание богатого и бедного, чиновника и рабочего. Уравнивает субъекты террора, ставит акцент на следствии, удаляя причину – в случае акта террора со стороны низов или со стороны государства, подвергающегося интервенции. В то же время и этические, и социально-экономические причины террора со стороны низов подменяются фетишем коммунистической идеи.

Очевидно, что **абстрактность постановки вопроса диктуется переходным характером исторического периода**. А именно: таким его характером, когда силу фразы еще не заменила неприкрытая фразами сила, когда класс-в-себе еще не проявил свои единые интересы, как класс-для-себя. Точно так же, как в античности, при переходе от первобытнообщинного строя к рабовладельческому «космос имеет душу и ум. Но он ни за что не отвечает, поскольку таковым он существует вечность. Признавать что-нибудь отвечающим за всё зло – не значит признавать за ним только душу и ум. Это значило бы признавать за ним еще и личность. Но никакой личности античный космос не знает; его единое… тоже не личность, а скорее какая-то стихия. Следовательно, в античности приходилось отказываться от конечного объяснения зла, то есть, признавать для его объяснения судьбу.» /27, с. 29/

Лосев характеризует философию античного переходного периода как «рассудочно-хлопотливую»: философия «много суетилась по поводу фактического состояния дел, но была неспособна коренным образом переделывать действительность.» /27, с.21/

2. *Объективность*

В сегодняшнем переходном периоде для философии, пытающейся словами повлиять на действительность, оказался неподъемно тяжелым тезис Маркса о Фейербахе, где он призывает философов не объяснять, а изменять мир. «Если бы врач, - иллюстрирует Г. В. Плеханов-Бельтов, - вздумал довольствоваться нравственным (или критическим, Б. И.) негодованием против болезни, то заслужил бы самой злейшей насмешки.» /28, с. 139/

Абстрактность подхода к делу во все времена имела одну единственную цель – конъюнктурное оправдание действий верхов и не более того, так, «советская» школа философии объявляет, в частности, английскую буржуазную революцию «в целом, объективно прогрессивной». И не только «советская», но и представитель троцкистской группы «хилистов» Саймон Пирани. Что ж тут особенного? Объективно прогрессивна, как же еще? Но прогрессивна «в целом» - несмотря на зверское уничтожение Кромвелем ирландцев?

«… Начиная с 795 г. Ирландия подвергалась набегам норманнов. После норманнского вторжения в 913-919 гг. возникли скандинавские королевства в Уотерфорде и Дублине. Длительная борьба со скандинавами завершилась разгромом завоевателей дружинами ард-риага («верховного короля») Ирландии в 1014 г.

В XII в. в Ирландию вторглась армия английского короля Генриха II. Англичане получили благословение Папы Римского, который призвал «привести ирландцев к законам христианской веры». Ирландцы ответили ожесточенным сопротивлением, которое не прекращалось в течение нескольких столетий.

В 1641 г. вспыхнуло народное восстание, и к февралю 1642 г. повстанцам удалось освободить большую часть страны. Для подавления восстания в 1649 г. в Ирландию отправилась армия, возглавляемая вождем Английской революции О. Кромвелем. «Железнобокие», как называли английских воинов, действовали с крайней жестокостью, оставляя после себя руины и пепелища…» /84/

Усмирение Кромвелем Ирландии стоило ей 5/6 населения.

Историк Джон Ричард Грин в 1874 году цитировал отчёт Кромвеля «Я приказал своим солдатам убивать их всех… В самой церкви было перебито около тысячи человек. Я полагаю, что всем монахам, кроме двух, были разбиты головы…»

Чьим детям мстил Кромвель? Разве он не убийца, не уголовный преступник?

Президент США Джефферсон утверждает «Рабовладение, *несмотря на издержки*, объективно послужило экономическому подъему Америки.» Табличка с этим его высказыванием красуется на стене Музея рабовладения в Ливерпуле. История – не дама в белых перчатках! – восклицает Маркс. «Насилие – повивальная бабка истории!» А если аборт?

Ф. Энгельс замечает по поводу «объективности», что, разумеется, капитализм, несмотря на гибель десятков миллионов индусов в результате экспансии английской текстильной промышленности, развивает производительные силы, но… сам участвовать в таком «развитии» не собирается.

Или – объективность объективности рознь? А как отличить? Для граждан СССР расизм – абсолютное зло, а для Джефферсона – издержки прогресса, кто же прав?

Теперь поговорим о…

Гегель выступает против романтизма Шеллинга, против обожествления героев, одновременно смеется над «психологическими камердинерами», которые роются в грязном белье великих людей, оценивают их с этической стороны, рассматривают, какие мелкие якобы страстишки двигали этими людьми – вместо объективной оценки их деятельности. Например, Гавриил Попов в своей книжке «Ленинский тупик» след за диссидентами приписывает Ленину маниакальные садистские наклонности еще с детства, подлог не ограничился психиатрией – Ленину приписали сифилис мозга…

В комедии «Возвращение высокого блондина» издеваются над такого рода антипиаром: дабы опорочить противника, перед блондином раскладывают досье: в

детстве мочился в постель… Противная сторона, в свою очередь, также раскладывает перед блондином досье, но уже на конкурента: в детстве любил одеваться девочкой…

Тот, кто действия того или иного политического деятеля, говорил Ленин, выводит из особенностей его характера – жулик.

Но! И обратное верно: тот, кто свои личные корыстные устремления обрамляет классовым бантиком, бантиком защиты интересов народа, вдвойне жулик. И мы знаем, что практика ВСЕХ партий в Госдуме это подтверждает. И мы знаем, как рабочие лидеры под вывеской отстаивания интересов трудящихся, прорывались в столицу, с полезной целью занять подходящее административное кресло. И если мы в своей практике будем следовать за такими лидерами, приговаривая, что объективная полезность перекрывает негативный карьеризм, результат – разгром организации – очевиден.

Именно потому Ленин писал, что особенность характера Сталина, грубость, может привести к катастрофическим последствиям. Аналогия со стандартной теорией гидродинамической устойчивости, в перенесении на исторический материализм.

Далее, наоборот, последуем этой самой объективности.

Чем отличается научное исследование от ненаучного? Тем, что в ненаучном исследовании начисто отсутствует классовый подход. Однако в советской историографии, которая почему-то претендует на звание марксистской, сложилась поразительная тенденция записывать в национальные герои классовых врагов. Так, во время Сталина был снят фильм о мудром и справедливом Иване Грозном. Хотя Иван Грозный – царь, классовый враг.

Характерная деталь фильма: царскую корону Иван Грозный примеряет на голову дурачка, несмышленыша, мол, где уж тебе, тут дела государственной важности. Дурачок и несмышленыш – это народ. Тёмные массы.

В чем буржуазная основа возвеличивания верховного правителя? В логической подмене, в ретушировании материалистического выбора в историческом общественном движении, а именно: в принятии примата верхов над низами и, соответственно, партии над классом. Правда, партийные идеологи ссылаются на диалектику отношения субъектов истории «партия-класс». Но для материалиста выбор однозначен, в диалектической паре партия – сугубо вторична, класс – первичен. Тем не менее, все троцкистские организации и «коммунистические» партии совершают подмену вторичного первичным, сакрализуя, обожествляя партию.

Что же мы видим? Полководец Александр Суворов тоже зачислен в национальные герои. Но ведь он подавлял восстание Емельяна Пугачева, которого советские историки тоже считают национальным героем. Причем Емельяна Пугачева числят героем именно с классовых позиций, хотя характер героя весьма скверный. Но именно так относился к нему народ, ведь Пушкин, описывая злодеяния Пугачева,

собирал материал для «Истории пугачевского восстания (бунта)» среди простого народа. «Это для Вас он злодей, а для нас – герой…» - так ему однажды ответили. Недаром Пушкин написал еще и «Капитанскую дочку», где Пугачев – герой. И Салават Юлаев, соратник Пугачева, тоже герой, во всяком случае – герой башкирского народа. По сей день!

Результатом восстания Пугачева стало увеличение зарплаты на уральских заводах.

«Результатами той крестьянской войны, - добавляет Елена Куклина, - было не только повышение платы на уральских заводах, а отмена всех недоимок и плата податей крестьянами "с чистого листа". Но самое главное - люди изменились. После подавления восстания Степана Разина говорить о нем, петь песни боялись и возможно это было только среди верных людей.»

Именно эти результаты, вместе с великим фактом выступления низов против верхов, являются основанием для зачисления Пугачева в национальные и интернациональные герои. Следовательно, полководец Александр Суворов – классовый враг, отношение к нему должно быть как к врагу. Что он делал в Альпах? Толкал русских солдат на смерть. И только.

«В подавлении пугачевского бунта, - возражает Елена Куклина, - Суворов практически участия не принимал. Когда он прибыл, то Михельсон уже разбил главные силы Пугачева, а через пару дней после прибытия Суворова отряд Иловайского захватил и самого Пугачева. Суворов доставил пленного Пугачева в Симбирск и передал его Панину, а потом занимался восстановлением мирной жизни в разоренном краю. Зверств и расправ ни за ним, ни за частями, находившимися под его командой, не числится. А схватки с вооруженными отрядами...A la guerre comme a la guerre... Более того, в разоренных войной губерниях начался голод. Суворов и Панин устраивают провиантские магазины, на казенный счет закупается хлеб. В приказе по суворовским войскам - с хлеботорговцами, завышающими цены поступать как с мародерами и казнокрадами вплоть до смертной казни. И это не прекраснодушие, а в первую очередь разумное решение, чтобы избежать новой волны смуты. Он был дитя своего времени и своего класса, но кровавой памяти о себе не оставил. Есть во встрече Суворова и Пугачева одна тайна: когда привезли плененного Пугачева, то они разговаривали с глазу на глаз, по свидетельству очевидцев не менее семи часов. И после уже по пути тоже говорили без свидетелей. А вот о чем, об этом нет ни в допросных листах Пугачева, ни в записках Суворова. … У Суворова солдаты – «чудо богатыри»!

Суворов - дворянин, генеральский сын - 10 лет исполнял солдатскую и унтер-офицерскую службу, причем отличием от других солдат было только то, что жил он на вольнонаемной квартире, став командиром полка, он отменил телесные наказания для солдат, сократил шагистику, а обучал солдат военному делу (чтобы солдат имел шанс остаться живым, он должен уметь воевать - это самая настоящая забота о солдате), ввел солдатские школы, где солдат обучали грамоте, поощрял стремление к образованию. И ему это сходило с рук только потому что это был Суворов, и что

он служил не в столицах, а на театрах военных действий. Те же "нововведения" Михаилу Орлову стоили отставки и ссылки, как и многим его офицерам, а Владимир Раевский тот вообще оказался в крепости… Суворов был великий человек, великий во всем, его будут любить и чтить…»

Кто бы спорил. Например, даже среди милиционеров есть честные люди – оперативники. Но в целом МВД - часть госаппарата, а государство - орудие подавления одного класса другим. И выполняет МВД распоряжения не честного милиционера, а господствующего класса. И честный милиционер тоже вынужден выполнять распоряжения тирана… простите, этого орудия подавления. Возможно, Суворов искренне был доброжелательным в солдатам, как были доброжелательными к аборигенам представители общества более высокого уровня развития, открывшие новые земли – для дальнейшего порабощения аборигенов. И, без всякого сомнения, по результату – Суворов выращивал хороших солдат, чтобы они хорошо убивали, качественно, во славу империи…

В последнее время Россию из жандарма Европы пытаются выдать за спасителя Европы. И сербов спасали, и болгар… Но вот в Альпы Суворова послали не спасать, а вернуть Северную Италию в лапы Австрии. По просьбе Австрии. Убил много народу, но вернул. Затем Наполеон снова отобрал Северную Италию, население встречало французские войска восторженно, как освободителей… Государство – это орудие подавления одного класса другим. Суворов – это орудие в руках государства… Я понятно рассказываю?

Советские военные, тоже завзятые марксисты, утверждают, что Суворов много сделал для «отечества» и внес вклад в военное искусство. Мы только что видели, что для настоящего, не абстрактного отечества, т.е. для низов, а не для верхов, много сделал как раз Пугачев, а Суворов ничего не сделал, наоборот, препятствовал. Что до вклада в военное искусство, то фашист Гудериан тоже сделал большой вклад в военное искусство. На советских костях. Кто-то делает вклад в военное искусство, а кто-то дохнет, jedem das Seine, как любил говорить Адольф Гитлер.

Как француз я возражу: Наполеона будут любить и чтить... Как истинный монгол, заявлю: Мамая с Батыем будут любить и чтить... Великие были полководцы! Почти такие же великие люди, как Чингисхан. Ведь как отплатил Китаю! Это ж сколько величия - прийти, увидеть и убить. И не просто убить, а талантливо, гениально, с большим военным искусством убить. Чудо-богатыри вы, монгольские воины!

Я понимаю, когда идет освободительная война. Потому Кутузов велик. Все прочие войны, особенно по просьбе Антанты, а ранее Австрии и т.п. - мерзостное дерьмо.

Еще раз: с точки зрения израильтян, которым дали землю, где жить, Бен Гурион - благодетель, великий человек. С точки зрения арабов - завоеватель, оттяпал у них земли вопреки решениям ООН.

Мы с какой точки зрения собираемся судить, с точки зрения наций? ТО ЕСТЬ - национальных элит? Или с чьей точки зрения? С точки зрения негров янки - фашисты. С точки зрения Джефферсона рабовладение - прогресс.

С точки зрения Энгельса Россия - цивилизатор на юге. С точки зрения Ленина - тюрьма народов.

С точки зрения выживших в концлагерях Сталин - фашист. С точки зрения сталинистов, с точки зрения "общегосударственной" - прогресс с издержками, а Сталина будут любить и чтить.

Потом расскажут про какого-нибудь эсэсовца, который был отец родной солдатам, так их и звал: "Чудо-богатыри! Вотаны, Зигфриды!"...

Песня одного из древних африканских племен:

«Мы храбры? – Да!
Мы сильны? – Да!
Наши враги слабы? – Да!
Мы их убьем? – Да!
Мы их съедим? – Да!»

Что касается Петра I. Конечно, из всего набора стоит различать ретроградов и прогрессивных. Но. Роль личности в истории ограничена… «Сержант считает, что он свистит, свисток считает, что он свистит, закон считает, что он свистит.» Реформы Петра мало чем отличались от тех, которые замышлял клан Голицыных (конечно, не слюнтяй Василий Васильевич имеется в виду, а хотя бы его Софья Алексеевна, встань Борис Алексеевич Голицын на ее сторону, а не на сторону Петра). Во-вторых. Екатерина Дашкова, которая уже в 14 лет читала Гельвеция, писала, что к началу царствования Петра материал для прогрессивного восхождения в России уже созрел. Петр же отвратительно распорядился этим материалом. Думаю, Дашкова права.

Конечно, реформы Петра… А какой Петербург! На костях. И еще геноцид башкир – 1/3 населения. Всего реформы Петра унесли 19% населения: 9 млн – 8,2 млн = 0,8 млн.

Есть даже версия, что нельзя судить великих исторических личностей обычными человеческими мерками. Отчего же. Можно. Для этого нужно только подняться с колен.

Если историк желает видеть завоевателя героем пролетариата своей страны, то историк завоеванной страны обязан считать зарубежного героя врагом пролетариата завоеванной страны, а героями тех, кто воевал против завоевателя. Только не в том, разумеется, случае, если «герой» боролся на стороне *другого* завоевателя, как эстонские эсэсовцы. Это понятно? Нет? Ну, а, поскольку советские историки объявляют себя марксистами, а марксисты, в свою очередь, как известно, интернационалисты, они должны считать полководца Александра Суворова международным преступником. Как и Александра Македонского, великого уголовника.

Наполеон не может быть национальным героем для французских рабочих. Для них он классовый враг. И не буревестником буржуазной революции он был, а ее душителем. Закрыл 60 из 73 парижских газет, а остальные поставил под контроль правительства; создал мощную полицию и разветвлённую тайную службу, заключил конкордат с Папой Римским… Тарле так о нем и писал, как о душителе революции. Даже термин в историю вошел – «бонапартизм».

И в Россию он шел не крушить феодализм, какой, к лешему, феодализм, если воевал с буржуазной Англией. В 1810 году русское правительство ввело свободную торговлю с нейтральными странами, что позволяло России торговать с Великобританией через посредников, и приняло заградительный тариф, который повышал таможенные ставки, главным образом, на ввозившиеся французские товары. Вот Наполеон и…

Адмирал Нельсон – тоже классовый враг для британских рабочих.

Хочется задать вопрос советскому историку: почему, по какой важной причине классовый враг Иван Грозный был зачислен Сталиным в национальные герои?

Получается, что объективность – субъективна, рассмотрение роли того или иного царя в истории зависит от того, кто находится в данный момент у власти?

Некоторые представители РКРП-РПК дошли до того утверждения, что Иван Грозный должен оцениваться положительно, ибо – принцип историзма! Что же это за принцип?

«Это способ изучения явлений в их возникновении и развитии, в их связи с конкретными условиями. Следование данному принципу означает рассмотрение исторических явлений в саморазвитии, то есть помогает установить причины их зарождения, выявить качественные изменения на различных этапах, понять, во что превратилось данное явление в ходе диалектического развития. Это дает возможность изучить любое явление с момента возникновения и проследить весь процесс его развития в исторической ретроспективе. Предполагает изучение прошлого с учетом конкретно-исторической обстановки соответствующей эпохи, во взаимосвязи и взаимомообусловленности событий, с точки зрения того, как, в силу каких причин, где и когда возникло то или иное явление, какой путь оно прошло, какие оценки давались ему на том или ином этапе развития.» /85/

«Последовательно принцип историзма был разработан К. Марксом, Ф. Энгельсом и В. И. Лениным. Выражая сущность марксистского понимания этого принципа, В. И. Ленин писал: «...Не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь», /86/. Отличительная черта марксистского историзма состоит в том, что он распространяется на все сферы существования объективной действительности — природу, общество и мышление. «Мы знаем только одну единственную науку, — писали К. Маркс и Ф. Энгельс, — науку истории. Историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на

историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обусловливают друг друга», /87/.

«Марксистский историзм исходит не просто из движения объективного мира, не просто из его изменяемости во времени, но именно из его развития. Такой подход означает, что объект должен рассматриваться, во-первых, с точки зрения его внутренней структуры, причём не как механическое множество отдельных элементов, связей, зависимостей, а как органичная совокупность этих структурных составляющих, как внутренне связанное и функционирующее целое, как Система; во-вторых, с точки зрения процесса, т. е. следующих друг за другом во времени совокупности исторических связей и зависимостей его внутренних составляющих; в-третьих, с точки зрения выявления и фиксирования качественных изменений в его структуре в целом; наконец, с точки зрения раскрытия закономерностей его развития, законов перехода от одного исторического состояния объекта, характеризующегося одной структурой, к другому историческому состоянию, характеризующемуся другой структурой.

В соответствии с принципом историзма, разработанным марксистско-ленинской философией, процессы развития объективного мира должны рассматриваться в том виде, в котором они протекали в действительности.» /88/

Вы что-нибудь поняли? Вы можете сказать, чем принцип историзма отличается от просто-напросто научного подхода? Как этот принцип работает, если мы рассматриваем Октябрьскую революцию 1917 года или период правления Сталина, если рассматривать – как учили - «чем данная вещь стала теперь»? А? Ведь уже находятся люди, которые объявляют Октябрьскую революцию буржуазной. По результату. И, разумеется, находятся люди, которые, сравнив, утверждают безоговорочно позитивную роль Сталина. Или, наоборот, во всех сегодняшних бедах винят Октябрьскую революцию и ее порождение, Сталина – согласно одного и того же принципа историзма.

Тогда нам нужно всего лишь оценить место Сталина в общественной иерархии.

Капитализмом называется такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром. В СССР существовал институт найма рабочей силы. Следовательно, В СССР был капитализм. Со времен римского права отношения собственности включают в себя пользование, владение и распоряжение (управление). Таким образом, управленец есть собственник средств производства, буржуа. Следовательно в советском правящем классе капиталистов-управленцев Сталин – главный капиталист. Поэтому террор во время его правления – террор со стороны верхов, представленных буржуа.

«Менталитет» этого террора не имеет никакого отношения к коммунистической идее. Т.к. общественное бытие определяет общественное

сознание. Следовательно, место управленческой верхушки во главе со Сталиным в общественной иерархии определило сознание этой верхушки, вполне буржуазное, что и показал 1991-йгод и последовавшие за ним реформы.

Здесь речь идет о *происхождении* той силы, которая осуществляла террор. Но мы пока только отметим, что в Большой Советской Энциклопедии из принципа историзма начисто исключен классовый подход, классовая оценка, оценка места субъекта истории в общественной иерархии.

3. *С разных сторон – против объективности*

Рассмотрим пример.

В 1954 г. по плану главы военной разведки Израиля Бенджамина Гибли агенты МОССАД в Египте должны были взорвать американские и английские объекты в Каире и Александрии. Ответственность за теракты предполагалось возложить на коммунистов и экстремистские мусульманские группы, что должно было вызвать антиегипетские настроения в Вашингтоне и Лондоне. Идея вызвала возмущение даже у евреев в Египте, которым предложили осуществление акции. Тем не менее, они установили и взорвали бомбы в библиотеках и здании главпочтамта, отнюдь не военных объектах. Большую часть террористов арестовали, двух приговорили к повешению, что и исполнили 1.1.1959 г.

Д. Айзенберг и др. описывают, как разведчик Э. Коген «оплакивал молодых евреев, повешены за преступление, которым была **борьба за Израиль**» /29, с. 83/.

(Вспомним не такие уж давние события – в начале августа 1998 г. неизвестные террористы взорвали посольства США в Кении и Танзании. Спасение жертв из-под обломков осуществляли израильтяне, которых СМИ назвали «лучшими специалистами» в этом деле. Поиски США, было заявлено в СМИ, были нацелены на мусульманские группировки, хотя при взрывах гибли в том числе мусульмане. Одновременно США в очередной раз затормозили снятие эмбарго с Ирака. Вам это ничего не напоминает?)

1960 год. В ответ на обстрел сирийцами кибуца Тель-Катцир и гибель нескольких человек бригада «Голани» перешла границу и уже после боя взорвала 50 домов в деревне. Террор? Конечно! Как мы к нему относимся? Безоговорочно осуждаем.

1962 год. Ученый Вольфганг Пильц, работавший в Каире над ракетными системами Египта, получил письмо, которое взорвалось при вскрытии. Секретарша Ханнелора, вскрывшая письмо, была тяжело ранена и ослепла. Взрыв посылки на имя генерала Камаля Аззаза уничтожил 5 египетских инженеров.

1963 год. Израильский террорист несколько раз выстрелил в Г. Клейнвахтера, возглавлявшего исследования по системам наведения ракет.

МОССАД развернула террористическую деятельность против немецких ученых не только в Египте, но и Германии. В то же самое время Германия поставляла Израилю вооружения. В то же самое время масса нацистов, причастных к уничтожению в том числе евреев, «перестроившись», преспокойно работало в

руководстве ФРГ. Теракты вызвали резкий отклик даже в буржуазной мировой прессе.

1967 год. При поддержке США Израиль в виду сосредоточения египетских войск у границ, 5 июня наносит «превентивный» удар. Несмотря на предостережение французского правительства, что действия Израиля вызовут негативные политические последствия. 2 июня Шарль де Голль объявляет о решении прекратить поставки вооружений Ближнему Востоку, включая Израиль. После войны эмбарго усиливается, а через два десятилетия в Израиле возникает оппозиционное «Движения двадцати одного года» (со дня вторжения).

Сегодня так называемые превентивные удары входят в моду. Уже в 1998 г. талибы в виду иранских учений у границы с Афганистаном наносят удар по иранским войскам с территории Афганистана из установок «Град».

1972 год. Спецкоманда МОССАД получает задание ликвидировать группу террористов, убивших израильских спортсменов на Мюнхенской олимпиаде и убивает в Норвегии невиновного /29, с. 11/. Официальное согласие на «красный» террор против «белого» террора дала Голда Меир. Демократическая общественность не произнесла ни слова. В октябре того же года террористы расстреляли из автомата у порога квартиры палестинского поэта Вади Абдул Эвайтера, с помощью которого три члена японской Красной армии забросали гранатами пассажиров аэропорта Лод в Тель Авиве. Через месяц израильский военный самолет принудил находившийся над территорией Ливана пассажирский самолет ливанской авиакомпании приземлиться на военной базе в Израиле. МОССАД надеялся обнаружить в самолете лидера террористической группировки «Народный фронт за освобождение Палестины» - и напрасно. «Газеты всего мира, - пишут авторы, - публиковали материалы о том, что не знающие жалости сотрудники израильской разведки творят беззакония, убивают людей.» /29, с. 260/ Данные предоставлены не прокоммунистическими идеологами, напротив, публицистами. Поддерживающими внешнюю политику Израиля.

С другой стороны… В 1982 г. в Израиле была основана левая антисионистская организация «Аш-Шарара» (вошедшая впоследствии вместе с компартией в Демократический Фронт за мир и равноправие). 18 февраля 1988 г. власти арестовали редакторов газеты «Аш-Шарара» Асафа Адиба и Михал Шварц, а также сотрудников Хадас Лахав, Яакуба Бен Эфрата и Ронни Бен Эфрата, обвинив из в преступлении «против безопасности государства». В тюрьме Петах Тиква тюремщики заявили Шварц, что доведут ее до самоубийства, как несколько лет назад – ее мужа /30/. Каждому заключенному (кроме отпущенной на свободу Х. Лахва) грозило до 40 лет тюрьмы. Таким образом, внешний террор не обходился без внутреннего – во вполне тоталитарном государстве.

СМИ целенаправленно осуждают действия арабских террористов и не обращают никакого внимания на терроризм противоположной стороны, США и Израиля. В учебном фильме о вооруженных силах США боевикам формулируется задача: «В такой-то точке планеты возникает угроза интересам США. Необходимо

отстоять принципы демократии… Вооруженные силы наносят удар и побеждают.» Конечно же, военная экспансия или ракетный удар в интересах прибыли монополий США (именно это и есть интерес, обозванный принципом демократии) не охватывается понятием «терроризм», как, впрочем, бомбардировка Хиросимы, Нагасаки или Дрездена.

Авторы книги «МОССАД» в предисловии называют случаи провала сотрудников израильской разведки или уничтожение невиновных «досадными неудачами», оправдывая и терроризм МОССАД, и экспансию Израиля.

При этом: рассматривать действия Израиля как противостояние всему арабскому миру без учета интересов США, которые выделили на войну 1973 г. 2,2 млрд. долл., невозможно. Верно?

Итак, не просто «зло во имя блага» (вышеупомянутый Плотников, как уже сказано, расширяет понятие террора до понятия насилия), а со стороны кого, против кого, по какой причине, в интересах кого и в каких условиях. По меньшей мере. Здесь мы точно вписываемся в принцип историзма.

С одной стороны, мы видим, что абстрактная высшая идея наполняется конкретным содержанием, во-первых, такими силами, как США и Израиль, во-вторых, арабским многомиллионным морем под руководством муллы, муфтия. Форма – еврейский патриотизм, форма – истинная вера в Аллаха. Обе стороны полагают истоком терроризма «мировое зло».

Многие добавят в расклад сил еще и СССР! Но можем ли мы вообще говорить сегодня о независимой политике и вообще о независимости малых стран, особо после распада СССР, когда уже невозможно играть на противоречиях между системами?

Конечно, уход от историзма, от деталей, от ближайших и долгодействующих причин, вызвавших событие, делает невозможным оценку, следовательно, ведет к абсолютному обвинению в духе героя Акимова из кинофильма. Например, в Аргентине молодые люди ни с того, ни с сего начинают убивать полицейских. Но что этому предшествовало? То, что полиция – на фоне террора против журналистов – начала отлавливать и прилюдно убивать молодых людей при малейшем подозрении в хранении или даже употреблении наркотиков. А этому предшествовали годы диктатуры… и т.д. Возможно ли иное сопротивление полицейскому террору в условиях, далеких от 2001 года, когда профсоюзы разложены, пассивны и поддерживают правительство, троцкистские организации насчитывают менее 1000 чел., а компартия после событий в СССР 1991 года потеряла свои коммерческие структуры и крайне ослаблена?

С другой стороны, Плотников разделяет этическую и социально-политическую стороны вопроса, утверждая, что, поскольку террор – категория всеобщеисторическая, она не может быть ни отрицательной, ни положительной, ни «плохой», ни «хорошей». Что напоминает полемику П. Н. Ткачева с П. Л. Миртовым:

вещи не могут быть ни хорошими, ни плохими сами по себе, они лишь кажутся нам хорошими или плохими, по мнению Миртова. Что же касается прогресса, то «к процессу истории волей-неволей приходится прилагать субъективную оценку… нравственный идеал», соответствие ему. Следовательно, не существует объективного, независимого от субъекта понятия прогресса /31, с. 42/.

Казалось бы, Миртов прав в том, что представление о «нравственном миросозерцании» как существующем объективно для природы в целом – неверно. Однако Ткачев справедливо указывает (увы, излишне, почти в телеологическо-антропологическо-гилозоистском смысле, приписывая природе целеполагание), что субъективное и объективное связаны между собой, что в субъективном суждении может быть объективность. Он приводит пример объективного, исходящего из самого «однообразно направленного» процесса развития, понятия прогресса органического мира у Герберта Спенсера (от однородного к разнородному, от недифференцированного к дифференцированному и интегрированному, от простого к сложному).

По мнению Ткачева Спенсер ошибается, когда распространяет понятия прогресса в органическом мире на общество. То же самое, игнорируя в противоречии борьбу противоположностей и выделяя их единство, делает Елена Блаватская: «Всё, ведущее к единству, есть добро, всё, ведущее к разъединению, есть зло.» /32/ То же самое делает Орлов, буквально переписывая спенсеровские атрибуты органического прогресса во всеобщий космический контекст вместе с ремаркой Ткачева относительно круговорота как стороны прогресса /33/.

Тем не менее, не понимая суть частного утверждения Миртова, Ткачев сам не видит разницы между общественной динамикой и законами неорганического мира в плане *специфики объективности категорий*.

Более того, Ткачев так же, как и Плотников, разделяет этическое («добро и зло – только формы для понятий… эти формы получают свое содержание… от чисто субъективных воззрений того или другого человека…» /31, с. 40/) и историческое. Пересечение онтологии и гносеологии здесь видится яснее ясного: уровень развития Вселенной и общества еще не настолько высок – вопреки мнению Блаватской, Вернадского, Тейяра де Шардена – чтобы человек участвовал в жизни Вселенной, и этические понятия приобрели бы онтологическое звучание. Но, во всяком случае, Ткачев хотя бы обозначает абстрактность, указывая: прогресс *для кого*.

Таким образом, террор, каждый теракт, терроризм приобретает положительную или отрицательную окраску избирательно, в зависимости от ангажированности того, кто исследует. Например, писатель Феликс Лурье, вследствие невозможности приписывания террора исключительно большевикам и в виду негативной оценки террора руководством партии, в телепередаче 6-го канала (2.8.1998) обобщил: «Террор народовольцев сменил разгул террора эсеров.» Лурье повествовал об убийстве министра иностранных дел В. К. Плеве членом боевой организации эсеров Е. С. Сазоновым, называл М. Е. Швейцера, изготовившего бомбу, «заблудшим» и сделал вывод: «Может быть, хватит жертв?» На самом деле абстрактная оценка террора, как и тезис «непротивления злу насилием», как и «зло

порождает зло», как и «не убий» - предназначена не для верхов, которые всегда готовы к насилию, злу, убийству, террору – а для низов.

Кстати, журналисты извратили смысл тезиса «зло порождает зло», у них он означает запрет для низов отвечать злом на зло верхов, ибо снова зло породится со стороны верхов. В «Ричарде III» фраза «зло порождает зло» относится к одному и тому же человеку, чье зло порождает его следующие зло.

4. *Гражданская война и белый террор*

С другой стороны. Если надстройка (верхи) носит звание социалистической, то тут аналитики не забывают рассмотреть и обе стороны конфликта, и ближайшие причинно-следственные связи, и…

Никто не отрицает красный террор. Причем не только в ответ на белый террор. Но и в ответ на саботаж. И в ответ на антибольшевистскую пропаганду: «1 мая 1919 г. №13666/2. Председателю ВЧК тов. Дзержинскому Ф.Э. УКАЗАНИЕ. В соответствии с решением ВЦИК и Сов. Нар. Комиссаров необходимо как можно быстрее покончить с попами и религией. Попов надлежит арестовывать как контрреволюционеров и саботажников, расстреливать беспощадно и повсеместно. И как можно больше. Церкви подлежат закрытию. Помещения храмов опечатать и превращать в склады. Председатель ВЦИК Калинин, Председатель Сов. Нар. Комиссаров Ульянов (Ленин).» Выясняется, что это фальшивка. Причем грубая. Не было такого документа. Хотя, разумеется, большевики экспроприировали церкви, точно так же, как и все русские цари.

И все же - когда в Петрограде банковские служащие отказались выдавать деньги, зарплату рабочим и т.п., их грузили на баржи и топили.

В тезисах «Западно-Сибирское восстание 1921 г.: террор повстанцев и террор власть предержащих» /16, с. 56/ А. Б. Суслов рисует картину конфликта: «В ходе борьбы восставшие расправлялись со своими противниками с особой жестокостью… только в тобольской тюрьме было расстреляно 65 человек… несчастным жертвам ломали конечности, выкалывали глаза, отрезали носы, а у женщин – груди, на некоторых трупах было обнаружено от 30 до 150 штыковых ран… В г. Ялуторовск 6 марта привезено 30 трупов замученных… Многим отрезаны уши и носы, на телах следы от вонзаемых в них пик, все тела обожжены каленым железом.» В Ишимском уезде «арестованным продработникам заживо разрезали животы, насыпали туда какое-либо зерно… затем вывешивали над ними аншлаг: «Разверстка выполнена полностью.»»

Однако, отмечает автор, «не надо забывать, что одной из главных причин столь ужасающих зверств было насилие власть предержащих, чрезвычайно жестокие действия по сбору хлеба». И далее: «Жестокое (! Б. И.) насилие местных продорганов не знало предела…» И автор цитирует постановление: «При посещении села второй раз должна быть самая беспощадная расправа вплоть (!) до объявления всего

наличного хлеба конфискованным.» Автор не только приравнял изъятие хлеба к отрезанию грудей, но ограничился единственной причинно-следственной связью, причем ближайшей, причем явно отдал предпочтение террору якобы низов (в его представлении).

Из анализа Суслов выбросил и причину продразверстки – невозможность обмена с городом, т.к. заводы стояли, и даже факты: зерно никогда не забирали полностью, оставляя на пропитание. И вообще собирали далеко не то количество, которые указывали «власть предержащие». Естественно, автор не указал, что главенствующей причиной стала гражданская война, развязанная белыми, и интервенция.

«Методы расправы с восставшими, не уступали в жестокости зверствам повстанцев и, может быть, даже превосходили их… «За непредоставление заложников к указанному сроку деревни… будут обстреляны артиллерийским огнем, - говорилось в приказе, - За произведенные убийства коммунистов… за каждого одного расстреливать десять человек местных крестьян», - пишет Суслов.

То есть, при всей жестокости, не пытали, носы и уши не отрезали. Т.е. явно по зверству не превосходили. Но если уж автор упоминает приказ, не мог ли он привести документ, из которого бы значилось, что обстрелы были-таки произведены, с таким-то количеством жертв?

Наоборот, А. Б. Суслов сам сообщает: «Бесчеловечность таких методов была столь очевидна, что дело дошло до осуждения ряда продработников ревтрибуналом к лишению свободы и расстрелу «за изнасилования, грабежи, рукоприкладство, глумление, самосуд над крестьянством при проведении продразверстки»». То есть, даже тогда, когда звезд на голых спинах не вырезали, когда «изнасилование, рукоприкладство, глумление» - расстрел.

Увы, автор считает, что «насилие повстанцев было актом отчаяния, ответной мерой на насилие властей». Трудно себе представить, чтобы в отчаянии кто-либо сообразил рвать кому-то носы и пытать пиками. Это Суслов переборщил. Интересно другое.

Во-первых, он утверждает, что восстание «вскоре перекинулось за Урал, охватив ряд уездов… Екатеринбургской, Пермской и Челябинской губерний». Здесь явная передержка. Восстание в Миассе Челябинской области, которое было поддержано Пермью, было вызвано совсем не продразверсткой и антибольшевистского характера, как утверждает Суслов, не носило.

В центральном аппарате кому-то пришло в голову издать указ о выводе заводских земель в государственную собственность. Т.е. отобрать их у тех заводских рабочих, которые пользовались заводской землей. Восстание было подавлено пулеметами, об этом рассказывали в 60-х участники событий, бывшие пулеметчики. Итог: после подавления противостоявшие стороны даже не ссорились, а земля от заводов перешла в руки рабочих и оставалась в их руках вплоть до перестройки. Так, дед автора этих строк, рабочий мотовилихинского завода им. Ленина, один из первых в стране получивший орден Трудового Красного Знамени, до начала Великой

Отечественной войны и переезда в город *владел* большим покосом от Верхнекурьинского кладбища до реки Камы, не говоря уже о кормильце, придомовом саде-огороде.

Во-вторых, ранее, разумеется, историки связывали восстание исключительно с происками анархистов и эсеров. Суслов заявляет, что связи с белым движением у восставших не было. Но это опровергается списками командования; командиры в большинстве – колчаковские, царские офицеры-крепостники, изредка – прошедшие войну зажиточные крестьяне (пример – ниже). Трудно себе представить, чтобы сразу после подавления белых и интервентов активная масса колчаковцев не осталась в Сибири, ведь даже бендеровцев вылавливали десятилетиями после войны – когда аппарат госбезопасности был значительно более мощным.

Однако Суслов, по-видимому, не читавшей романа Шолохова «Поднятая целина», в этом моменте не одинок. И он, и другие историки, Третьяков Н. Г., Шишкин В. И. и пр. настойчиво внушают, что восстание носило не столько экономический (требование отмены хлебной монополии, основного содержания продразверстки), сколько политический характер. Но если Суслов обозначает продразверстку «одной из главных причин», то Третьяков и Шишкин, /89/, полагают, что восстание было протестом против всей системы, против политики советской власти в целом, оно означало «*кризис* советской системы».

X съезд РКПб, состоявшийся 16 марта, отменил продразверстку и ввел продналог. Съезд состоялся в очередь, без всякого аврала (съезды проходили ежегодно), через месяц после начала восстания. Это означает, что вопрос об отмене продразверстки обсуждался задолго до начала восстания, по крайней мере, после окончания гражданской войны в конце 1920 года, когда необходимости в разверстке уже не было.

Декретом о продразверстке от 13 января 1919 г. были монополизированы хлеб, соль, чай, мясо, морская рыба, жиры, картофель. Следующий декрет обязывал поставить 70% причитающегося с населения хлеба к 1 марта 1919 г. Постановления Всероссийского продовольственного совещания (конец декабря 1918 – начало января 1919) обязывали население предоставить в пользу продорганов 10% крупного и 30% мелкого скота. Для рабочих это означало менее 70 г. мяса в день, для остальных – 30 г. мяса в день.

Итак, продразверстка выполнила свою функцию, ее планировали отменить и отменили. Тем не менее, как пишет Суслов, восстание продолжалось до глубокой осени 1919 года. Складывается впечатление, что оно инициировано «под занавес», в делании успеть захватить состояние до отмены продразверстки.

С другой стороны, если судить по лозунгам восстания, складывается странная картина. «Советы без коммунистов» - читай «Советы без жидов» есть лозунг Кронштадтского анархистского восстания. Т.е. без внешнего влияния не обошлось. И восставшие чинили еврейские погромы.

Если Шишкин и пр. говорят о народном восстании против большевиков, о войне большевиков против народа, они должны объяснить, 1) почему год продразверстки крестьяне не восставали; 2) откуда в рыхлой политически

крестьянской массе, без эсеров, белогвардейцев и анархистов возникли вполне определенные политические лозунги.

В то же время - почему Шишкин и пр. пишут о кризисе советской системы, если лозунг восстания был призван ее улучшить по меркам восставших. Почему Шишкин и пр. говорят о восставшем народе, если в восстании участвовало 60 тыс. человек (по различным данным от 30 тыс. до 150 тыс.) на территории тысяч квадратных километров (по другим данным – сотен тысяч).

Для сравнения: всего крестьянских дворов было свыше 10 млн, т.е. участвовала в восстании одна тысячная часть крестьянства (например, восстание не затронуло охваченное голодом Поволжье), а современная территория, скажем, Пермского края, одного из 83 регионов РФ – 160 тыс. кв. км.

Поскольку восстание шло под лозунгом реализации Советской власти, оно не могло означать кризис системы. Тем более об отсутствии кризиса говорит масштаб восстания – подавляющее большинство крестьян поддержало РКПб.

В виду того, что идеологическое и организационное влияние эсеров, анархистов, колчаковцев неоспоримо, нужно рассматривать Западно-Сибирское восстание как последний этап интервенции, а не как исключительно внутреннее дело. Именно интервенции, ведь считать восстание результатом продразверстки невозможно, восстание шло после замены продразверстки продналогом в марте до конца 1921 года.

Однако отчего же Суслов, Шишкин, Третьяков забыли о таких вещах, как убийства мирных граждан террористическими организациями «Союз защиты родины и свободы» Савинкова, «Правый центр», отколовшийся от него «Национальный центр», «Союз возрождения России»? Кажется, продразверстка их не беспокоила?

Причиной эсеровского мятежа 6 июля 1918 года была вовсе не декларировавшаяся борьба с продразверсткой, а стремление к власти путем провокации военного конфликта с Германией.

Убийство 20 июня 1918 г. выдающегося агитатора, члена президиума ВЦИК В. М. Володарского, убийство 30 августа председателя Петроградской Чрезвычайной комиссии (ЧК) М. С. Урицкого, в тот же день покушение на Ленина тоже, кажется, были мотивированы иными соображениями?

Еще накануне созыва при выборах в Учредительное собрание (где эсеры получили 58% голосов за счет избирателей из аграрных губерний) правые эсеры планировали «изъятие всей большевистской головки» (имелось в виду убийство Ленина и Троцкого), но побоялись, что такие действия могут привести к «обратной волне террора против интеллигенции». А дальше? Прорва заговоров, терактов, военные мятежи в Ярославле, Рыбинске, Муроме… Нужно представить себе размах бело-эсеровского террора (см. /90/), если к лету 1917 их было около 1 млн. чел., объединенных в 436 организаций в 62 губерниях, на флотах и на фронтах действующей армии. В эсеровскую партию в тот год вступали целыми деревнями, полками и фабриками. В Перми только на одном Мотовилихинском заводе ячейка эсеров состояла из 2 тыс. человек.

«Пресмыкаясь и унижаясь, эсеры усердно выполняли за кадетов всю черную и неблагодарную "работу". Расстреливали рабочих в городах, пороли непокорных крестьян в селах, вешали коммунистов на фонарных столбах и ссылали их на острова в Северное море. За одно только слово "товарищ" бросали в тюрьмы. За переход на сторону Красной Армии уничтожали целые семьи. На юге, в Закаспийских степях, эсеры И. И. Седых и Ф. А. Фунтиков организовали вместе с английскими интервентами подлое убийство 26 бакинских комиссаров во главе со Степаном Шуамяном. В Грозном эсеры учинили дикий большевистский погром. Более 10.000 рабочих и крестьян, оставшихся верными Советской власти, уничтожили в Терской области. На Украине эсеры Фрумкин и Зарубин призывали генерала Скоропадского к активной вооруженной борьбе с Советской Россией. Эсеры Руднев и Бунаков помогли Деникину создать Добровольческую армию. Чернов и Год тайно санкционировали применение в борьбе с большевиками терроры, это, как им казалось, старое, испытанное оружия эсеров.» (Из книги эсерки Коноплевой «Десять покушений на Ленина», /91/)

17 апреля 2002 г. в Петербурге открыт памятник адмиралу Колчаку. Памятник собирались открыть в 2001 г., однако, несмотря на то, что уже была назначена дата церемонии, открытие отложили "по техническим причинам". На самом деле против установки монумента выступили некоторые офицеры.

4 ноября 2004 года в Иркутске состоялось торжественное открытие памятника Александру Колчаку, приуроченное к 130-летию со дня рождения адмирала. В церемонии открытия приняли участие губернатор Иркутской области, руководители администрации города, депутаты, иркутские казаки, представители общественности. Выступавшие говорили, что Колчак вошел в историю не только как один из лидеров Белой гвардии, но и как талантливый флотоводец, исследователь Сибири и Арктики.

Автор памятника – народный художник России Вячеслав Клыков. Медная фигура адмирала высотой в 4,5 метра установлена на высоком постаменте. На нем изображены барельефы двух солдат-братьев в форме Красной и Белой армии, опустившие штыки своих винтовок. По словам Клыкова, «памятник выражает идею прекращения братоубийственной гражданской войны и примирение искусственно расколотого общества». Памятник установлен на площадке около Знаменской церкви, недалеко от реки Ангары, в водах которой нашло последний приют тело расстрелянного в 1920-м году Колчака. В память об этом на воду был спущен траурный венок.

Памятник установлен несмотря на то, что в 2005 году в виду поднявшейся после распада СССР кампании, Главная военная прокуратура не нашла оснований для реабилитации Колчака, сославшись на массовый террор, развернутый Верховным правителем России против сторонников советской власти. Тем не менее, в том же 2005 году острову Расторгуева в Таймырском заливе Карского моря вернули его исконное название - остров Колчака.

А вот и хвалебные публикации:

«31 октября 2008 г., накануне Дня народного единства, пишут газеты, в самом центре Москвы, состоялось открытие мемориальной доски в честь легендарного исследователя-полярника адмирала Александра Колчака. Открытие нового памятника приурочено ко дню рождения адмирала Колчака, который отмечается 4 ноября. Мемориальный знак установлен во дворе часовни святого Николая Мирликийского – покровителя путешественников и моряков.

Режиссер фильма «Адмиралъ» Андрей Кравчук обратил внимание собравшихся на рост интереса к российской истории начала XX века и к ее выдающимся деятелям: «Мне, как человеку, который в последнее время детально изучал биографию Александра Колчака, отрадно видеть, что потомки оценивают его вклад в российскую науку как талантливого ученого-гидрографа и путешественника. И конечно, Колчак был патриотом России, и яркой, выдающейся личностью.» /92/

В том же году памятник Колчаку был установлен в Омске.

В 2009-м – в Екатеринбурге. Инициаторами установки выступили настоятель прихода Пророко-Илиинской церкви села Малобрусянское Белоярского района Свердловской области священник Валерий Шумков и местный учебный центр «Десантник». Исполнитель – «уральский ваятель Анатолий Грибов».

Любознательный скульптор Клыков, видимо, прошел мимо одного любопытного факта в биографии Колчака: своих коллег по борьбе с большевиками, эсеров, делегатов Учредительного собрания, адмирал утопил в Иртыше, в декабрьский лютый мороз, 23 числа 1918 года.

Что ж, посмотрим, кто «искусственно» раскалывал общество.

Член ЦК партии правых эсеров Раков описывает «исследование» Сибири «рыцарем подвига и чести»:

“Омск просто замер от ужаса. В то время, когда жены убитых товарищей день и ночь разыскивали в сибирских снегах их трупы, я продолжал мучительное свое сидение, не ведая, какой ужас творится за стенами гауптвахты. Убитых... было бесконечное множество, во всяком случае, не меньше 2500 человек. Целые возы трупов провозили по городу, как возят зимой бараньи и свиные туши. Пострадали главным образом солдаты местного гарнизона и рабочие...

Само убийство представляет картину настолько дикую и страшную, что трудно о ней говорить даже людям, видавшим немало ужасов и в прошлом, и в настоящем. Несчастных раздели, оставили лишь в одном белье: убийцам, очевидно, понадобились их одежды. Били всеми родами оружия, за исключением артиллерии: били прикладами, кололи штыками, рубили шашками, стреляли в них из винтовок и револьверов. При казни присутствовали не только исполнители, но также и зрители. На глазах этой публики Н. Фомину нанесли 13 ран, из которых лишь 2 огнестрельные. Ему, еще живому, шашками пытались отрубить руки, но шашки, по-видимому, были тупые, получились глубокие раны на плечах и под мышками. Мне трудно, тяжело теперь описывать, как мучили, издевались, пытали наших товарищей...

Тюрьма рассчитана на 250 человек, а в мое время там сидело больше тысячи... Главное население тюрьмы – большевистские комиссары всех родов и видов,

красногвардейцы, солдаты, офицеры – все за прифронтовым военно-полевым судом, все люди, ждущие смертных приговоров. Атмосфера напряжена до крайности. Очень удручающее впечатление производили солдаты, арестованные за участие в большевистском восстании 22 декабря. Все это молодые сибирские крестьянские парни, никакого отношения ни к большевикам, ни к большевизму не имеющие. Тюремная обстановка, близость неминуемой смерти сделали из них ходячих мертвецов с темными землистыми лицами. Вся эта масса все-таки ждет спасения от новых большевистских восстаний…»

Не только тюрьмы, но и вся Сибирь полнилась ужасами расправ. Генерала Розанова Колчак отрядил воевать с партизанами Енисейской губернии:

“Началось нечто неописуемое. Розанов объявил, что за каждого убитого солдата его отряда будут неуклонно расстреливаться десять человек из сидевших в тюрьме большевиков, которые все были объявлены заложниками. Несмотря на протесты союзников, было расстреляно 49 заложников в одной только Красноярской тюрьме. Наряду с большевиками расстреливались и эсеры... Усмирение Розанов повел “японским” способом. Захваченное у большевиков селение подвергалось грабежу, население или выпарывалось поголовно или расстреливалось: не щадили ни стариков, ни женщин. Наиболее подозрительные по большевизму селения просто сжигались. Естественно, что при приближении розановских отрядов, по крайней мере, мужское население разбегалось по тайге, невольно пополняя собой отряды повстанцев.” /93/

Пожалуем из Сибири на Урал.

«Колчаковскими властями расстреляно минимум 25 тысяч. В одних кизеловских копях расстреляно и заживо погребено не менее 8 тысяч; вТагильском и Надеждинском районах расстрелянных и замученных около 10 тысяч; в Екатеринбургском и других уездах не менее 8 тысяч. Перепорото около 10% двухмиллионного населения. Пороли мужчин, женщин и детей.» /94/

Под Колчаком мучилось 11 губерний и областей. В Перми одна из улиц носит фамилию Окулова, а ранее так же называлась площадь, где сейчас Сквер уральских добровольцев. Окулов сдал Колчаку Пермь без боя. Потом ползал в ногах у Фрунзе, клялся, что смоет позор кровью. Фрунзе простил… Когда колчаковцы вошли в город, они из госпиталя (там ныне ДК им. Ленина, захваченный американской сектой «Церковь Нового Завета»), выбросили на снег всех раненых красноармейцев, окружили кольцом, чтобы никто не подошел, и глядели, как раненые скребли ногтями снег и замерзали.

После взятия Казани чехами, они «сбрасывали в Каму жен и детей красноармейцев, и даже грудных пискунов не пощадили… флотский офицер, перешедший на сторону красных, докладывал: «На берегу… найдено до ста крестьянских шапок, весь яр обрызган был мозгами…»» /95/

Командиры чехословацкого корпуса Б. Павлу и В. Гирсы в ноябре 1919 г. в официальном меморандуме союзникам пишут: «Под защитой чехословацких штыков местные русские военные органы позволяют себе действия, перед которыми ужаснется весь цивилизованный мир. Выжигание деревень, избиение мирных русских граждан целыми сотнями, расстрелы без суда представителей демократии по простому подозрению в политической неблагонадежности составляют обычное явление...» /96/

Словом, если учесть положительную характеристику, выданную убийце по месту работы…

Не отставали от Колчака другие вожди Белого движения. Отпущенный большевиками под честное слово не воевать против них генерал Краснов, казачий предводитель, будущий пособник Гитлера, описывает собственную армию следующим образом:

«Не больше половины было способно к ведению боя. Остальную часть составляли священнослужители, медсестры, разного рода женщины, офицеры контрразведки, полицейские, престарелые полковники, записавшиеся добровольцами, чтобы командовать несуществующими полками, и, наконец, различные «известные личности» - каждая из них с более или менее ярким прошлым – стремившиеся занять посты губернаторов, вице-губернаторов и мэров.» /97/

Вполне возможно, Краснов преувеличивает, пытаясь принизить значение быстрого подавления его мятежа.

Что же более дееспособные армии? Деникин, отмечает далее Линкольн,

«насадил режим, отмеченный… злобной ненавистью ко всем евреям. Когда над евреями Украины с невероятной жестокостью разразились погромы 1919 года, врагами большевизма был совершен один из самых диких актов преследования за всю историю. В этих погромах основную роль играло отождествление евреев с большевиками…Погромы из спонтанных излияний расовой и религиозной ненависти превращаются теперь в хладнокровно подготовленные случаи массового насилия, крайней жестокости и беспрецедентного разрушения. За один день в конце августа в еврейском квартале Кременчуга белыми было изнасиловано 350 женщин, включая беременных, только что родивших и даже находящихся при смерти» (pp. 322-323).

«Чем сильнее террор, - говорил Корнилов, - тем значительнее наши победы. Мы должны спасти Россию, даже если нам придется поджечь половину России и пролить кровь трех четвертей русских!» (p. 86)

Историки А. Б. Суслов, Шишкин, Третьяков, видимо, не в курсе, что творил уссурийский казачий атаман Калмыков:

“Приехавшие из отрядов дегенераты похваляются, что во время карательных экспедиций они отдавали большевиков на расправу китайцам, предварительно перерезав пленным сухожилия под коленями (“чтобы не убежали”); хвастаются

также, что закапывали большевиков живыми, с устилом дна ямы внутренностями, выпущенными из закапываемых (“чтобы мягче было лежать”)… Калмыковские спасители показывают Никольску и Хабаровску, что такое новый режим; всюду идут аресты, расстрелы плюс, конечно, обильное аннексирование денежных эквивалентов в обширные карманы спасителей. Союзникам и японцам все это известно, но мер никаких не принимается. Про подвиги калмыковцев рассказывают такие чудовищные вещи, что не хочется верить… ” /98/

С Урала и Сибири перейдем на Северо-Запад страны, где террор устраивал Юденич при поддержке интервентов.

В. Горн свидетельствует: «Спустя 4 дня после прихода эстонцев однажды вечером во Псков пожаловал «атаман крестьянских и партизанских отрядов» подполковник Булак-Балахович. … толпа просто онемела… Постепенно, изо дня в день, Балахович приучал ее к зрелищу казни… Вешали людей во всё время управления белых псковским краем. Долгое время этой процедурой распоряжался сам Балахович, доходя в издевательстве над обреченной жертвой почти до садизма. … Кто же были эти ежедневные, на протяжении двух с половиной месяцев, жертвы? В начале просто «пыль» людская – воришки, мелкие мародеры, красноармейцы… после – контрразведка Балаховича под руководством знаменитого полковника Энгельгардта, специально занялась крестьянством. Создавались дутые обвинения в большевизме, преимущественно, в отношении зажиточных людей, и жертве предстояла только одна дилемма: или откупись, или иди на виселицу. Более состоятельные крестьяне отделывались карманом, а замешавшаяся в энгельгардтовых сетях беднота расплачивалась жизнью. …

Грабежи были одной из язв белых армий. Наша армия тоже не избегла этого зла. … «29 октября 1919 г. – рассказывал некто г. Смелков, член Павловской городской управы и впоследствии чиновник особой ревизионной комиссии ген. Ярославцева, - 3-я дивизия Север-Западной армии в составе Вятского, Волынского и Даниловского полков заняла г. Павловск Петроградской губернии. Нашлись люди, которые решили использовать приход белых с целью свести счеты со своими личными врагами, коих оговорили перед белыми, а те без долгих разговоров их перевешали. В числе казненных не было ни одного коммуниста…» … Особенно позорным пятном… ложится грабеж гатчинского дворца. «Кроме того, - читаем мы в совершенно секретном донесении начальнику контрразведывательного отделения от 2 декабря 1919 г. – получены сообщения, что чинами штаба 1-го стрелкового корпуса из Гатчины было вывезено два или три вагона дворцового имущества, среди которого находится серебряная и иная дворцовая посуда с гербами и вензелями, а также иные ценные вещи…» /99/

Еще Горн описывает, как земли начали возвращать помещикам, как тюрьмы заполнились задержанными «вплоть до выяснения», как после месяцев волокиты сотни задержанных для простоты расстреливали…

Шведская газета «Социаль-демократен» писала 18 июля 1918 года: «После взятия Выборга белые устроили в этом городе настоящую резню. Не только взрослые

– нет. Даже дети в колыбелях умерщвлялись и даже рожающие женщины становились жертвами зверств.»

В одном из пропагандистских антибольшевистских роликов под «Грезы» Шумана повествуется, как радостно встречало население приход белых. С цветами!

Из той же серии современный фильм о тамбовском восстании, с Шевчуком на коне и белогвардейцами с такими задами, что твои борцы сумо, над фильмом (кажется, «Жила-была баба») смеялась вся Россия...

Член ЦК меньшевистской партии Далин в эмиграции пишет: «… отнюдь не сразу они вступили на путь террора… Первый случай смертной казни имел место только в мае 1918 г. … “Советский строй” существовал, но без террора... Почему это произошло? … Гражданская война дала действительно толчок развитию террора.» /100/

Далин чуть ошибся. Да, до 1918 года большевики не вводили смертную казнь. Только после того, как поймали князя Эболи, который, вернувшись в Россию, занялся бандитизмом. Князя расстреляли 26 февраля 1918 года. А Пуришкевича на свою голову отпустили…

За два дня революции было убито всего 6 человек, /101/. В 1921-м ЦИК своим декретом объявил амнистию для тех, кто служил у белых. К 1930-му году из эмиграции вернулось 200 тыс. белогвардейцев, в числе первых - генерал Я. Слащев…

В 1918 году аппарат ВЧК состоял из 120 человек. По мысли либералов и «патриотов-националистов» эти 120 человек за короткое время красного террора умудрились уничтожить миллионы русских людей… Именно так – не сталинские репрессии в дальнейшем, а исключительно в первые годы Советской власти – миллионы.

Возвращаясь к «народному» художнику России Вячеславу Клыкову, воздвигшему памятник Колчаку в Иркутске - стоит привести материал с одного из сайтов в интернете:

«Народ сейчас много говорит о Колчаке. Посмотрела - у меня уйма материалов осталась с тех пор, как в Иркутске впервые в России ставили памятник Колчаку... это текст с православного иркутского сайта.

Единственное, нужно учесть, что меценат Сергей Валерьич Андреев, упомянутый в тексте, ныне объявлен в международный розыск как организатор ОПГ. И профессором, а также кандидатом юридических наук никогда не являлся. Милиция подтвердит.

А его "ребят", с коими, и с ним самим, я встречалась, когда ставили памятник, нынче судят аж по 8 статьям УК за убийства, разбои, изнасилования...

Итак, сам текст… «Памятный крест на месте гибели А. В. Колчака. Стихи А. В. Тимирёвой, посвящённые Колчаку. Памятник А. В. Колчаку в Иркутске, за р. Ушаковкой, у Знаменского монастыря открыт 4 ноября 2004 года, в честь полярного исследователя, флотоводца и патриота России – Александра Васильевича Колчака.

Памятник создан скульптором В. М. Клыковым, по инициативе Сергея Валерьевича Андреева.»»

То есть, оказывается, не в идее дело, а в тривиальной ангажированности господ сусловых, третьяковых, шишкиных. Каждый думает о котлете! Тридцать серебреников отдыхают. Если бы дело состояло в идее, они обязаны были бы обрушиться не только на большевиков, но, скажем, и на террор МОССАД, т.к. первые кибуцы были образованы в 1905 г. ненавистными социал-демократами, бежавшими от погромов из России, поскольку в Кнессете Израиля заседают коммунисты, которые еще недавно составляли вместе с Партией Труда левое большинство… хуже того, портреты Сталина израильтяне сняли со стен едва после окончания перестройки в СССР…

Если плохая идея виновата - интересно, к каким бы выводам пришел А. Б. Суслов 22 июня 1941 года, на чьей стороне воевать? К тем же, что и В. Суворов (Резун) в книгах «Ледокол» или «День-М»? Что Гитлер и в самом деле спасал Европу от коммунистической угрозы и, в виду этой угрозы, вынужден был «превентивно» завоевать и устроить (иначе коммунизм!) концлагеря?

Главное: можно ли рассматривать собственников земли и запасов хлеба – низами, а большевиков в 1921-м, ведущих борьбу за власть, да еще с подавляющим большинством голодающих – власть предержащими? Можно ли, как это делает Суслов, заносить продразверстку в террор, если продразверстке ожесточенно противостоят с оружием в руках? Говорит ли анализ Суслова хоть что-то характере повстанцев как о социальном слое, его историческом происхождении? Указана ли роль белогвардейцев в восстании? Нет, у Суслова повстанцы – абстрактный слой, неведомо кем поднятый и руководимый, который потому оказался способен к отрезанию грудей, потому что «чрезвычайно жестокие действия по сбору хлеба».

Характерно высказывание одного из пермских мелких собственников (фермеров-кооператоров): «Если к власти придут коммунисты и всё, что я своим горбом нажил, уйду в леса и штук двадцать коммунистов, точно, положу.» Постперестроечное телевидение сообщило об убийстве ребенка и отца семьи, учиненном новоиспеченным собственником участка леса с опушкой – они расположились на отдых в чужих владениях… Право частной собственности – выше права на жизнь! Можно ли рассматривать такое «чрезвычайно жестокое действие», посягательство на частную собственность, как причину убийства?

Необдуманно оставив в стороне принцип КДОК (каждый думает о котлете), сосредоточимся на объективности.

Таким образом, оценивая террор Волка, обязательно рассматривать его с разных позиций: с точки зрения Гитлера… простите, Волка, с точки зрения Красной шапочки, ее бабушки и, наконец, Пирожка, причем приложить характеристику

Волка, как постоянно нарушающего права лесных низов хищника или положительную справку с места работы, его предыдущую позитивную деятельность по очистке леса, а у Пирожка стоит исследовать начинку и поинтересоваться насчет фирмы-изготовителя… Вот вам принцип историзма!

Подчеркнем различие между террором большевиков, описанным А. Б. Сусловым, и террором сталинского аппарата, который, как мы показали, уж точно – «верхи», по отношению к безоружным в то время крестьянам-середнякам. Только в 1930 году вследствие «коллективизации», шедшей вразрез с решениями X съезда партии, речью Ленина о середняке и Декретом о земле, в деревнях была забита четверть всего поголовья скота. Крестьяне не хотели отдавать последнее в колхоз. В письме Молотову от 13.9.1930 Сталин пишет: «… заставить (!!!! Б. И.) ОГПУ объявить, что все эти негодяи буду расстреляны. Они все должны быть расстреляны.» /34/ И действительно, 25 сентября 1930 г. СМИ сообщили, что приведены в исполнение смертные приговоры 48 крестьян-вредителей, и перечислили их поименно. В 1931 году Сталин пишет статью «головокружение от успехов», где обвиняет в перегибах при коллективизации всю партию. Кроме себя, любимого. «Трусость и предательство прошли красной нитью через всю его жизнь, через его царствование...» Поголовье скота в СССР удалось восстановить только к концу 50-х.

Вывод очевиден: массовый террор верхов против низов **возможен лишь при определенном характере верхов (характере государства)**. Хотя бы потому, что низы вряд ли **сознательно** (а не под воздействием газеты «Правда») пожелали бы устроить террор против самих себя или сознательно (а не под воздействием НКВД) мириться с ним. Или сознательно (а не в виду сложившихся производственных отношений) оправдывать террор против себе подобных. Следовательно, нужно делать выводы о характере государства в СССР, **тождественном** характеру других государств мира, которые устраивать массовый террор против низов и при этом себя социалистическими не называют.

Конечно, в определенной **мере**, «народ достоин своих правителей». Салтыков-Щедрин вовсе не набивался в кассандры, однако вот что пишет в «Дневнике провинциала в Петербурге»: прожект «О переформировании де сиянс академии «С юных лет получил я сомнение в пользе наук… В столичном городе С.-Петербурге учреждается особливая центральная де сиянс академия, назначение которой будет рассмотрение наук, но отнюдь не распространение оных… поставлено будет в обязанность определить: что такое в науках свет? Мнения по сему предмету разделяются на правильные и неправильные, а в числе последних есмь даже много таких, кои, по всей справедливости, могут считаться дерзкими («Кибернетика – реакционная лженаука, льющая воду на мельницу реакционной буржуазной пропаганды, «Техника молодежи», 1958 г., Б. И.)… Какие люди для рассмотрения наук наиболее пригодны суть? ... хрестоматии появились новые и притом такие, в коих заключаются зачатки революции… Некоторые науки временно прекращать, а не заметит раскаяния, то отменять навсегда…»» Вот еще прожект: «О необходимости

оглушения в смысле временного усыпления чувств… населить поморье Ледовитого океана людьми, оказавшимися, по испытании (!! Б, И.) неблагонадежными…»… Или прожект «о расстрелянии и благих оного последствиях… полагается небесполезным подвергнуть расстрелянию нижеследующих лиц: первое, всех несогласно мыслящих. Второе, всех, в поведении коих замечается скрытность и отсутствие чистосердечия. Третье, всех, кои угрюмым очертанием лица огорчают сердца благонамеренных обывателей. Четвертое, зубоскалов и газетчиков. И только.»

Думаете, это писали сотрудники НКВД? Нет, у автора это отставной корнет, мелкий помещик… но и смотритель чухломских училищ…

Но если мы так понимаем, стало быть, не переваливая с больной головы на отсталую, должны указать не просто начальную причину (характер государства), но подчеркнуть системную причину – отсталые производственные отношения, которые и генерировали отнюдь не социалистический характер государства.

Читаем, как Достоевский в романе «Идиот» издевается над объективностью: уголовник шестерых порезал, а говорят, что виновато общество, жизнь такая… Кто спорит, но есть объективные, системные причины, которые обусловливают определенный уровень преступности в том или ином обществе. Как обусловливает пьянство в рабочей среде буржуазное производство, о и чем пишет Энгельс в книге «Положение рабочего класса в Англии».

5. *Что первично?*

Итак, мы рассматриваем всё, что попадает под руку, во взаимосвязи, во временной развертке, с разных точек зрения. Это наш историзм. Но проклятый вопрос остается: существует ли объективная оценка того или иного социального явления, которая не зависит от точки зрения? Точнее – не зависит от классового сознания. Рабочие со своей стороны правы, буржуа – со своей, а плохих или хороших вещей объективно не существует?

История идей повторяется дважды. «… Кант говорил о свих «антиномиях»: положение столько же справедливо, как и противоположение… Но раз вы найдете правильную точку зрения, противоречие исчезнет, и каждое из… положений примет новый вид, окажется, что оно дополняет, *обусловливает* собою другое положение», - пишет Плеханов. - Как же найти правильную точку зрения?... Обыкновенно в такого рода вопросах люди довольствуются открытием *взаимодействия*: нравы влияют на конституцию, конституция на нравы, всё становится ясно, как божий день, а люди. Не удовлетворяющиеся подобной ясностью, обнаруживают достойную всякого порицания склонность к *односторонности*. Так рассуждает… почти вся наша интеллигенция. Она смотрит на общественную жизнь *с точки зрения взаимодействия*: каждая сторона жизни влияет на всё остальное и, в свою очередь, испытывает влияние всех остальных. Только такой взгляд и достоин мыслящего «социолога», а кто… допытывается каких-то более глубоких причин развития, тот просто не видит, до какой степени сложна общественная жизнь. … *Взаимодействие бесспорно существует между всеми сторонами общественной жизни*. К

сожалению, эта справедливая точка зрения не дает никаких указаний насчет *происхождения взаимодействующих сил*.» /28, с. 6-7/

Отсюда, во всяком случае, следует **невозможность ограничения точки зрения рамками лишь одной классовой позиции**. «Правильная точка зрения» (синтез, а не эклектическое сочетание в духе «социального партнерства») находится путем извлечения *позитивных* моментов из каждой позиции, но не отбрасыванием буржуазной или пролетарской точки зрения. Буржуазная точка зрения не прожила бы и дня, если бы в ней не содержался позитивный смысл, понятный, близкий для пролетариев.

Борьба противоположностей – это преодоление наиболее сильных, позитивных моментов не только одной /35/, но **обеих** сторон противоречия. В частности. невозможно преодолеть фашизм путем махания руками с причитаниями «Изыди, сатана!» Фашизм опровергается практически (не в смысле расстрела), преодолением наиболее сильных, позитивных его моментов. Невозможно уничтожить частно-собственнические отношения путем уничтожения одной из сторон противоречия – буржуазии. Вторая сторона, рабочие и крестьяне, восстановят ее из своей же среды.

Какой же, в последнем случае, этот сильный, позитивный момент? Собственность! Рабочие не просто подавляют буржуазию как класс (отрицание), они сами становятся собственниками средств производства вместо буржуа, присваивают себе функции буржуазии. То есть, умеют управлять, распоряжаться производством, а не передоверять его своим наиболее просвещенным представителям («доброжелателям», «кучке революционеров-разночинцев», Плеханов, «Социализм и политическая борьба»). Потому Ленин и писал, что каждая кухарка должна **учиться** управлять государством. Вот синтез.

Но всё-таки – точка зрения какого класса верна, или эти точки зрения существуют сами по себе, а объективной истины не существует? Но если мы поняли, что пишет Плеханов о *происхождении* противоборствующих сторон, значит, мы, как материалисты, в диалектической паре должны выбрать то, что первично: что возникло ДО ТОГО, и что определяет. Например, материя первична по отношению к сознанию… Труд рабочего возник ДО ТОГО, рабочий класс, производя прибыль, производит буржуазию, крестьянство кормит феодала и царя… Если истребить буржуазию, рабочий класс восстановит ее из своей среды. Таким образом, **объективно истинной является точка зрения того, что первично – рабочего класса**. Вся любовь.

6. *Террор на службе капитала; право на самоопределение*

Можно ли включать в понятие террора экономическую конкуренцию с АКМ наперерез, урезание зарплаты или ее невыплату, массовые увольнения, локауты или коррупцию – имея в виду последствия?

Разумеется, ни англичане, разорившие более развитую (по качеству продукции) индийскую текстильную промышленность, ни правительство Ельцина, освободившее цены и облегчившее раздробление технологических цепочек, не планировали массовую гибель (освобождает ли незнание политэкономических законов от ответственности?). Тот же Антонов-Овсеенко причислял к жертвам сталинского террора просчеты военного руководства в период Великой Отечественной войны. Многие исследователи включают в число репрессированных тех, кто погиб от голода на Украине в Казахстане в 30-е годы. А. Калымов даже озаглавил серию своих статей «Убийство рабочего класса в СССР». После введения Штатами экономического эмбарго для Ирака в Багдаде прошли многотысячные демонстрации, их участники несли гробы с детьми, погибшими от голода. Разве такие действия США не подпадают под понятие «террор»?

Вы думаете, просто уже не о чем писать, и потому автора понесло в сторону? Как не так!

Плотников, классифицируя формы террора, к политическому и идеологическому добавляет экономический (аграрный и фабрично-заводской) /25, с. 68/. Под аграрным террором понимаются самовольные порубка леса, сбор грибов, ягод, сенокошение, рыбная ловля, поджоги, избиение лесных сторожей (чего было достаточно и в СССР, см. /36/). Фильм Балаяна «Бирюк» смотрели? Плотников мог бы присовокупить еще и самовольный отлов зверья в господских лесах.

Под фабрично-заводским террором понимается избиение особо ненавистных мастеров /25, с. 13/. Очевидно, что, следуя Плотникову, нужно причислить к актам террора вынос продукции за заводские проходные и записать впечатляющее число советских рабочих в террористы. Как и луддитов. И заодно оправдать ссылку в концлагерь за воровство мешка с зерном в 30-е годы в СССР.

Если бы Плотников вспомнил термин «экстремизм», которым власти воевали в 1990-м, он был бы вынужден писать не о терроризме, когда заказывали именно терроризм…

В конце апреля 1990 г. в Новокузнецке состоялся 1-й съезд независимых рабочих движений, принимающая сторона – стачком Кузбасса. Замечательное начало речи – Николая Травкина: «Вы вернетесь отсюда не шахтерами. Вы вернетесь отсюда не рабочими. Вы вернетесь… экстремистами.» И зал грохнул хохотом: перед съездом в СМИ прошла кампания против экстремизма…

Таким образом, если следовать Плотникову, и война, как продолжение, по выражению Клаузевица, политики иными средствами, как и внеэкономический способ непосредственного получения богатств или расширения рынка, также должна быть включена в понятие террора. Следовательно, мы снова приходим к обезличенному, пустому абстрактному понятию. Не к одному из различенных проявлений противоречия, а к тавтологическому тождеству противоречия и его

проявления, к экзальтации тождества. Слов нет, явление сущностно, а сущность является… но, как говорил Маркс, если бы они совпадали, науке нечего было бы делать.

Приведенное расширение понятия восходит к пониманию противоречия только как борьбы, но не единства противоположностей. Таким образом, возникают лишь две абстрактные противоположности, не включающие в себя особенное. Характерно высказывание одного из белорусских активистов СМОТ, Анатолия Матвиенко, на митинге троцкистского («моренистского») Международного Союза Трудящихся в Буэнос Айресе в декабре 1997 года: «Мы их (буржуазию) похороним! Иначе они (буржуазия) нас похоронят!» То есть, задача буржуазии – не получение прибыли, для которого необходимы рабочие, а террор против рабочих, противоречие же между трудом и капиталом снимается не путем уничтожения ВСЕХ классов (старого общественного разделения труда), а лишь опять же уничтожением одной буржуазии. И сохранением рабочего класса, освободившегося от буржуазии формально, независимо от содержания труда, следовательно, иллюзорно, что и произошло в октябре 1917 года.

Очевидно, что надо избежать расширительной трактовки понятия террора, которую всегда готова использовать буржуазная власть. В конце 1997 года группа молодых троцкистов британской группы «Милитант» в казахском городе Уральске разрисовала стены здания администрации призывами к свержению президента Казахстана Назарбаева. Руководителей акции Айнура Курманова и С. Колоколова посадили в тюрьму /37/. СМИ определили действия молодых людей как терроризм, причем в «обобщенном виде: «Портить здания серпами с молотками и всевозможными надписями – чисто русская традиция.» Мастерам граффити, вероятно, икалось, по всему миру.

Сразу после акции троцкисты воззвали к международной общественности поддержать храбрый «Милитант»… Слабенькая кампания не произвела впечатления на власти Казахстана, заключенных не освободили. «Кукарекайте себе на здоровье, - отозвался из Перми инженер завода «Машиностроитель» Александр Никонов, - никому вы не нужны.» Зато в Казахстане и России – реклама «Милитант». Аналогичным образом отрекламировали себя троцкисты-спартакисты (центр в США) на Украине в 1995-м.

В мае 1997 г. комсомолец А. Соколов (обком РКСМ, группа Павла Былевского, газета «Бумбараш») взорвал памятник Николаю II. Действия квалифицированы как угроза существующему строю, Соколов заключен в тюрьму. В то же время правоохранительная Москва не обратила внимания на снов памятника Дзержинскому на Старой площади. В то же время комсомольцы обрели своего героя.

Зарубежный кинематограф регулярно поставляет в Россию фильмы о зверствах террористов анархистского толка. Однако абсолютно все «теракты» российских анархистов, комсомольцев, «лимоновцев» и т.п., несмотря на громкие

лозунги типа «Убей буржуя!» или заголовки в партийной печати «Как мы будем их пытать» или «Больше Гиммлеров и Дзержинских» (напр., «Мы хочем драки», /38/, «всех буржуев – к стенке», /39/, «А ректора повесим в туалете», /40/, «Фабрично-заводской террор: рабочий, собираясь на прием к начальству, не забудь захватить заточку!», /41/, «Убей сотню, чтобы воспитать одного», «Как уйти на дно, чтобы достать оружие», /42/) не выходят за рамки ломки имущества.

Например, 5 марта 1997 г. в ответ на постановление Краснодарской Думы отменить бесплатный проезд в городском транспорте для студентов молодежь техникумов, вузов и училищ атаковала здание мэрии, ребята развернули «Волгу» какого-то начальника и разбили стекла в трамвае и автомашинах «новых русских». Репрессий со стороны властей не последовало /43/. В то же время в одной из белорусских молодежных анархистских газет в статье «Ему было только 16» сообщается об убийстве 28.2.1997 в Гомеле Константина Москвина. «Его избили до смерти ногами и дубинками трое ментов. Криминальное расследование по этому делу так и не начато. Органы мотивировали это тем, что Москвин умер от разрыва аорты сердца, а побои не имеют к этому отношения. Таким образом, убийцы не только не попали под суд, но и сохранили служебные места.» /44/

Разумеется, российские телекомментаторы типа Сванизде не усомнились бы и списали происшедшее в Белоруссии на тоталитарный режим Лукашенко. Но… Несомненно, вы вспомнили убийство полицейскими в Татарстане, вообще террор российских полицейских… террор полицейских в отношении задержанных… Направленный вовсе не на политических активистов, а на рядовых граждан, особо если у них можно изъять некоторую денежную сумму. Такому явному террору-рэкету весьма способствовало тогдашнее изменение Административного Кодекса: за выпитую кружку пива «в общественном месте» можно было угодить в вытрезвитель, тогда как в рамках старого Кодекса для этого нужно было еще совершить антиобщественный поступок.

Таким образом, речь идет об особом типе терроризма, формально не санкционированном государством, но основанном на государственной машине, терроризме, «растворенном в природе» - как в Аргентине, помните? В отсутствие организованных низовых слоев общества и в присутствие новорожденного класса собственников «идейный» терроризм типа «убей буржуя» может оказаться позитивом в сравнении с массами безработных юношей , протест которых государство вытесняет в индивидуально-уголовную форму. Тем более в сравнении с ничем не ограниченным беспределом силовых структур – в том числе беспределом в виде террора. Причем критика данных структур, в том числе путем террора по аргентинскому варианту, до возникновения **реально** широкого протестного движения – всего лишь будет полезной для самих этих структур.

Напротив, стихийные, никем не руководимые и не спровоцированные радикальными группами действия носят значительно более резкий характер. Например, перманентная невыдача зарплаты привела к тому, что 14 мая 1998 года

один из рабочих АО «Специализированное управление буровых работ» в Нижневартовске после очередного собрания трудового коллектива бросил две гранаты, в результате пострадало 5 человек, а председатель АО госпитализирован.

Таким образом, возникает вопрос о смысле леворадикальной деятельности в целом. Допустим, мы с вами нагреваем жидкость, не содержащую пылинок, которые бы служили центрами парообразования. Если пылинки заводятся, мы их немедленно «репрессируем», «арестовываем». Жидкость нагревается до температуры, превышающей температуру кипения, возникает перегретое состояние. В таком состоянии достаточно одной мельчайшей пылинки, чтобы кипение приобрело взрывной характер, и никакое выпускание пара не поможет. Следовательно, **индивидуальный террор должен поощряться властями, как предохранительный клапан на случай социального взрыва**. Не верите?

Нет-нет, речь вовсе не идет о том, что чем говорила сумасшедшая покойная Политковская. Политковская с коллегами уверяла, что все теракты в России совершила ФСБ.

Для чего мы привели примеры невнятных телодвижений власти, которая будто не знает, как ей определиться с понятиями экстремизма или террора?

К сожалению, в работах исследователей отсутствует системный анализ *последствий* террора в каждый исторический период. Например, убийство Плеве заставило царское правительство несколько смягчить политику, Сазонов даже не был казнен, а сослан на бессрочную каторгу. Но Г. Д. Леккерт, стрелявший в Виленского губернатора фон Валя, был казнен, тогда как фон Валь получил лишь легкое ранение и вскоре был повышен по службе. Емельяна Пугачева тоже можно оценивать как изверга и убийцу, но восстание под его руководством привело к повышению мизерной до того зарплаты на уральских заводах. Мы уже отметили разную оценку одного и того же Пугачева у одного и того же Пушкина /45/. Современные организаторы террора, как это было уже отмечено выше, хорошо просчитывают, правда, до определенной степени, просчитывают последствия того или иного теракта.

Ленин указывал на преклонение перед стихийностью как «экономистов» (без руководящей роли партии, т.е. обрывающих связь между «экономизмом» и политическим объединением рабочих, *вырастающим* из экономической борьбы). Так и сторонников террора: одни преклоняются перед стихией рабочих, другие надеются на спонтанное выступление «горячо возмущенной интеллигенции» /46/, для которой теракт должен послужить пылинкой в перегретой жидкости.

До 1917 года террористы, как правило, заблуждались насчет нагретости жидкости, еще далекой на самом деле от точки кипения. Что же происходит в 1980 – 1990 годы? Достаточно группе террористов одной национальности уничтожить несколько человек другой национальности, как возникает национальный конфликт.

Причем сами террористы вполне могут принадлежать третьей национальности. Так происходило в Югославии – российские военные, добровольно воевавшие на стороне боснийских сербов, рассказывают, что пацифизм быстро проходит, когда покажут мешок отрезанных детских ушей. Кто отрезал? Кто совершал теракт? Североамериканские спецвойска.

Так было в Приднестровье, где жители находили женщин и детей с отрезанными половыми органами, а сами были вынуждены ночевать с автоматами под подушкой (наблюдатели отмечали, что Снегур вел «странную войну», не похожую на обычные войны, в том смысле, насколько война объективно неизбежна, а не спровоцирована).

После Боснии – следующий этап расчленения Югославии. Всё началось с того, что в ответ на два захоронения (20 и 8 человек) косовских албанцев в плане войны с терроризмом НАТО сосредоточивает у границ Югославии 254 единицы военной авиатехники, в том числе В-52, и становится очевидно, что бомбардировки унесут десятки тысяч жертв. Позже выяснится, что и захоронения, и албанцы за колючей проволокой, и старушка, бегущая от обстрела – монтаж, липа, фальшивая агитация.

Почему же провокация не гаснет, какая пружина приходит в действие, какой основной структуры ламинарный поток поддерживает и развивает невесть откуда взявшийся турбулентный вихрь?

Во все времена для проникновения на чужую территорию использовался «шотландский метод»: использование выступлений оппозиции, в том числе этнической. В наши дни действует «пружина» - централизация финансового капитала при деконцентрации труда, которая не только в СССР, но и в маленькой Югославии, даже с ее самостоятельностью предприятий, вызывает центробежные тенденции (см. /47/). Можно представить себе, насколько мощная пружина сегодня сжимается в США. Югославия же оказалась разорванной на сферы интересов: США и Германии. Министр обороны Германии Фолькер Рюэ явился одним из основных сторонников новой организации военной операции НАТО в Сербском крае без санкции ООН - для отделения Косово. США, в свою очередь, снабжали исламских фундаменталистов и «марксистов» ОАК оружием, долларами, инструкторами. Дорогу НАТО расчищали ангажированные троцкистские Международная Лига трудящихся, британский Социалистический Рабочий Союз, «Рабочая помощь», которые не только поддержали право Косово на «само»-определение, но и одновременно собирали в помощь албанским боевикам электронику, продукты питания, одежду и медикаменты. Воодушевленный долларами троцкистов и правом нации на самоопределение собирал одежонку фундаменталистам и российский «философ»-антисталинист Владик Бугера. Собирали помощь и Туджману, невзирая на его откровенно антисемитскую и даже прогитлеровскую душу. И тоже опирались на абстрактное право на самоопределение, при этом шепотом приговаривая, что, мол, против вторжения НАТО.

Ну, и что. Ну, передел мира. На чьей стороне мы должны быть? «Ни мира, ни войны, а армию распустить»? «Переведем войну империалистическую в войну гражданскую против своих правительств»? Как же, послушали бы нас албанцы. Они бы вытащили другое – право на самоопределение. Ленин объяснял: нечего подходить с одной общей меркой ко всем случаям в национальном вопросе, каждый раз нужно исходить из деталей.

Вот тут нам пригодится наш историзм: оказывается, изначально отнюдь не Милошевич притеснял «террористически» косовских албанцев. Изначально албанцы, бежавшие от Энвера Ходжи, убивали скот сербов, жгли их дома – словом, всячески вытесняли с территории. А мы помним, что главным доводом в пользу албанского права на самоопределение являлось то, что их в Косово до войны было 70%. Теперь мы видим, что эти проценты были достигнуты с помощью террора против сербов. Следовательно, право на самоопределение в данном мы должны отвергнуть. Несмотря на то, что рядовым сербам не то, что в Косово, но и в самом Белграде территория не принадлежит, а находится в распоряжении – элиты.

И время показало нашу с вами правоту.

В войне ОАК и НАТО против сербов были уничтожены тысячи мирных сербских граждан. Бомбили в том числе детские сады. Точечными ударами «по ошибке». Помимо всего применено также 37 тыс. урановых снарядов, в результате взрывов которых над Югославией было распылено 23 тонны обедненного урана-238.

Косовские албанцы после победы НАТО устроили в Косово этнические чистки, вследствие которых 200 тыс. сербов были вынуждены бежать, кроме них от албанских недочеловеков бежали еще и черногорцы. Косовские албанцы а албанские албанцы отлавливали сербских детей и продавали на международном рынке их органы. И ни один троцкист не пискнул против террора албанцев.

В июле 1992 г. в Хорватии была объявлена всеобщая мобилизация и к концу года численность хорватских вооруженных формирований достигла 110 тыс. человек. В Западной Славонии начались этнические чистки. Сербы были полностью изгнаны из 10 городов и 183 сел, из 87 сел – частично. Всего за 1991-1995 гг. из Хорватии выехало более 350 тыс. сербов. А как же – оккупанты!

США и ряд других государств обвинили Сербию в разжигании конфликта в Боснии и Герцеговине. После ультиматума ОБСЕ югославские войска были выведены с территории республики. Но обстановка в республике не стабилизировалась. Вспыхнула война между хорватами и мусульманами с участием хорватской армии. Руководство Боснии и Герцеговины разделилось на самостоятельные этнические группировки.

В августе-сентябре 1995 г. удары НАТО с воздуха, разрушившие сербские военные объекты, центры связи и системы ПВО, подготовили новое наступление мусульмано-хорватской армии. 12 октября сербы были вынуждены подписать соглашение о прекращении огня.

Таковы результаты террористических провокаций, таково **происхождение** силы, осуществляющей террор – помним Плеханова!

Летом 1996 г. группа террористов во главе с Шамилем Басаевым захватывает больницу в Буденновске. При попытке подразделения «Альфа» освободить заложников гибнут несколько больных и сотрудников больницы, из которых террористы устраивают живой заслон в окнах. Казалось бы: Москва бомбит Грозный, ответить явно невозможно, значит, действия Басаева адекватны? Многие активисты, в частности, из вышеупомянутого белорусского СМОТ даже заявили о решимости исполнять приказы Басаева даже в случае теракта против мирного населения России (всё тот же Толик Матвиенко). Опираясь при этом на всё то же абстрактное право нации на самоопределение.

Теперь спросим себя: что могло подвигнуть Басаева на такие бесчеловечные действия? Может быть, стирание кварталов Грозного с лица земли из установок «Смерч»? Кстати, погибла вся семья Басаева, в том числе 11 его детей. Как бы вы поступили на его месте?

Противостояние Чечни и России длится десятилетия. В ноябре 1991 г. после облета Дудаевым своих владений на вертолете в провинциальные МВД поступил Указ о выселении чеченцев и ингушей. В исполнение не приведен. В Чечне, в Ингушетии вводят военное положение, однако войска, прибывшие укреплять дружбу между народами, накормленные и напоенные местными властями. С песнями возвращаются в ареал дислокации.

В январе 1995 г., уже после начала военных действий, практически все марксистские группы плюс троцкисты, плюс сталинисты ВКПб Нины Андреевой выступили – ура! – за право Чечни на самоопределение. См. также статьи «Хороший чечен – мертвый чечен?» /48/, «Руки прочь от Чечни!» /49/, «За разгром ельцинского вторжения в Чечню!» /50/. Троцкистская группа Биеца не придумала ничего лучшего, как дополнить требование отпустить Чечню весьма актуальным и, главное, исполнимым требованием противопоставить единству буржуазии единство пролетариата». Т.е. российского и, прости господи, чеченского. О каком единстве могла идти речь, если с той поры и по сей день невозможно говорить о единстве пролетариата даже внутри одного цеха, не то, что завода.

Резко против выступила КПРФ. КПРФ – за единство России. Причем нашла у Ленина соответствующие слова. И одновременно за прекращение войны. Как это можно было реализовать в виду «единства России»…

Казалось бы, традиционный национальный конфликт, и решения должны быть стандартными. Однако помимо нефтяных интересов чеченской элиты, помимо интересов США, которые полностью вытесняют самостоятельную национальную буржуазную динамику, существовали СОВМЕСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ МОСКОВСКОЙ И ГРОЗНЕНСКОЙ ЭЛИТ: торговля оружием. Наиболее выгодный бизнес в мире, выгоднее наркоторговли. Такая вот мелочь.

Если начинать сначала, в Чечне не прошло ни единого митинга за отделение от России.

Наконец, стоит оценить последствия. Если до теракта Басаева рабочие Перми, Челябинска, других уральских городов были убеждены в правоте чеченцев, хотя бы из-за того, что Москва посылала воевать за свою собственность сельских подростков, в то время как у рабочих никакой нефтяной собственности нет и быть не могло, то после теракта на Урале вспыхнули античеченские настроения. Даже в среде рабочих. И не только на Урале: студенты из Рязани требовали сбросить на Чечню ядерную бомбу. «Зверьё»… Помните, да? Таким образом, Басаев выступил – объективно – на стороне московской элиты и, соответственно, в поддержку «тихо тлеющего очага» (Дагестан, Ингушетия, Карачаево-Черкесия) /51/.

В то время, когда в виду антиельцинских настроений левые в России были готовы поддержать право нации на самоопределение, а КПРФ – в виду государственнических настроений - выступала против, объединение «Рабочий» выступило с собственной позицией – не принимать решений, которые не имеют **практического** воплощения, и сосредоточить усилия на информировании населения о происходящем в Чечне. Журнал объединения «Взгляд» №37, посвященный этой теме, рабочие уральских заводов зачитывали до дыр…

Время подтвердило нашу правоту. Вместо «интернационального пролетарского единства» возникла ненависть чеченцев к русским.

Время скорректировало наши взгляды. Вторая чеченская война, точнее, вторжение чеченских боевиков в Дагестан, началось в августе, сразу после того, как по территории Дагестана были проложены первые 14 секций трубы в обход Чечни. Чеченских боевиков финансировала, снабжала оружием и инструкторами «British Petroleum», которой был нужен выход к Каспию. За каждого убитого русского, русского рядового, русского офицера платили сотни долларов – по аранжиру.

На первый взгляд, и майские события 1998 года в Индонезии вначале носили националистический характер – против китайцев, поскольку подавляющее большинство индонезийских богатых семей – китайские. Однако уже третья неделя мая показала, что причина событий (а произошли поджоги крупнейших торговых центров, число жертв – свыше 500) – не в шовинизме-национализме, а в очередной серии повышения цен. Национально-этническая динамика сегодня все больше вытесняется социально-экономической, уже в рамках глобализации, и машет Льву Гумилеву ручкой. Нет… ее пользуют, как проститутку, еще со времен Мюнхенского соглашения, когда святое право нации на самоопределение судетских немцев пользовал Гитлер, чтобы захватить Чехословакию.

Еще раньше! Вудро Вильсон, этот старый прелюбодей, старался пользовать право на самоопределение *против Европы*.

7. *«Системный» подход*

Плотников, напоминаю, дает «всеобщеисторическую» оценку террора: «… коренные причины появления и существования террора лежат в плоскости социально-классовых, экономических отношений, которые доводятся до резкого

обострения, когда противоборствующие стороны не могут найти пути для компромисса» /25, с. 69/. Вот так. Вы видели, чтобы Артигас, Робеспьер, Булавин, Василий Ус, Степан Разин, Болотников или Пугачев искали компромисса? До какой степени нужно быть зашоренным западными идеологическими клише, чтобы вставлять их в научный анализ! Так Плотников еще и все восстания и революции затолкал в террор.

Формула Плотникова не описывает ни прошлую, ни современную ситуацию. А ведь нам сегодня нужно различить **внешний государственный террор**, разгул которого наступает в тот момент, когда противовес, «одна из противоборствующих сторон», самоликвидировался… Вот специфика ситуации, вот что надо было бы исследовать Плотникову, прежде чем формулировать определения. Союз распался, а вы о чем?! Именно такое исчезновение противоборствующей стороны лежит в основе таких явлений как экономическое эмбарго, раскулачивание середняков и т.п., причем этим явлениям нужно дать определения, которые как раз не укладываются в рамки террора. Не всплескивать же руками, мол, ультраимпериализм, прах его побери.

Д. Красильников в упомянутых тезисах ПГУ приводит мнение Антонио Грамши: «… при активном согласии подвластных роль принуждения снижается, поскольку «нет нужды применять его по отношению к тем, кто поддерживает данный строй, оно резервируется только для недовольных или бунтующих».» /16, с. 8/ Выглядит, вроде, тривиально. Но совершенно не соответствует действительности. Уничтожение никогда не бунтовавших и всем довольных «врагов народа», которые и не предполагали, что они враги народа, происходило в СССР при подавляющем согласии подвластных и при их активнейшем участии – доносительстве и голосовании на собраниях. Вообще «бунтующие» либо активно поддерживали строй, а потом даже поддержали собственное уничтожение, либо даже в мыслях не имели бунтовать… Какой бунт, если общественное противоречие еще не вызрело. Ладно, Грамши ошибся, но вы-то о чем пишете, господа профессора?

Эрозия власти, продолжает свое исследование Красильников, «а следовательно, и эрозия ее способности защищать определенные ценности посредством организованного насилия приводит к легализации внесистемных сил, активно разрушающих систему…» И далее: «В… ситуации равновесия практически единственной возможностью влияния на массы остается обращение к морали, долгу… индивидов. … подобные попытки констатируют определенную безвластность сторон двоевластия… незначительная степень применения государственного насилия в этот период есть показатель бессилия властей….» /16, с. 9/ Уточним: Красильников говорит не о равновесии, он неточно использует термин, а о равенстве социальных сил, т.е. уж коль скоро в ходу физический термин, либо о безразличном равновесии, либо о надкритичности, т.е. о явно неравновесной, неустойчивой ситуации. Равновесие же может продолжаться сколь угодно долго, до морковкиного загованья.

Итак. С одной стороны, что ж это за ценности, если их надо насильно защищать. Либо это не ценности, либо это ценности, массам не принадлежащие. Далее. Жили-были внесистемные силы, которые сидели потаенно, ждали, пока наступит эрозия власти. И выпрыгнули. Они, подлые, во всем виноваты. Не власть, у которой случилась эрозия, как детская неожиданность, а… Нет, так нельзя: Красильников пытается в неких общих терминах, что должно создать впечатление научности, не называя вещи своими именами, просто описывает период перестройки, постаревшую партийную элиту, «раскачивающих лодку» неформалов - распространяя свои общие термины на весь свет и на все времена.

Стало быть, как только царская власть подверглась эрозии, из всех щелей полезли несистемные большевики. Что же оставалось лагерю короля, как не обращаться к моральным общечеловеческим принципам, к чувству долга левеллеров. Но как же Красильников мог допустить, чтобы самая социалистическая, самая передовая власть в мире подверглась эрозии, когда самые загнившие капиталистические власти ей не подвержены!

На самом деле Красильников ни на полмиллиметра не понял происшедшего в СССР в 80-е – 90-е. Кто был наиболее организованной, мощной силой в СССР? КПСС с приданными ей силовыми структурами. Элита КПСС была единственной структурой, которая могла совершить какие-либо преобразования в обществе. Она их и произвела – в своих собственных интересах. Если ранее над ней слегка довлел Кодекс строителя коммунизма, то в ходе реформ элита этот не нужный уже бантик отбросила и перевела свою власть в деньги. Министры остались министрами, гендиректора – гендиректорами, главы МВД и КГБ – главами МВД и КГБ, судьи – судьями, прокуроры – прокурорами. Или дети вышеозначенных. Место 1-х секретарей обкомов заняли 2-е секретари, но уже в на креслах, над которыми не высится бюст Ленина… В первых рядах – славный помощник партии, комсомол! Чубайс, Ходорковский… И не потому легализовалась «внесистемная» оппозиция, что эрозия власти. Неформалы хотя и возникли изначально полуподпольно, но легализовались весьма быстро и задолго до «эрозии», т.е. не по причине эрозии, а по причине необходимости работать с населением. Что касается марксистов, причины их действий состояли вовсе не в том, что «эрозия». А в том, что элита КПСС – буржуазна. Что и подтвердилось экспериментально, и отнюдь не только такими ее представителями, как Горбачев, Ельцин, Бурбулис и т.д., но всем этим социальным слоем. Ах, сказали идеологи КПСС, как же это нас, профессоров, так жестоко обманули…

Больше того, элита КПСС сама организовала оппозицию: Лихачев, Афанасьев, Гефтер, Кагарлицкий, Малютин, Павловский и прочие были всего-навсего креатурой ЦК, см. книгу Островского. А вся армия доверчивых неформалов выступила в качестве массовки для реализации интересов элиты КПСС и никакой особой роли в событиях не сыграла. Намек на толпы перестроечных демонстрантов, «подогреваемых» диссидентами и неформалами, как внесистемными силами,

которые якобы творили историю – явная лесть в отношении «несистемных сил». Источник разрушения стоит поискать в самой системе.

Вы не сомневайтесь – Красильников здесь пишет именно о терроре… Склонность Красильникова к «объясняющим мир» (Маркс), «суетливо-хлопотливым» (Лосев), «успокаивающим» (Ильенков), создающим впечатление научности терминам «системность», «межсистемность», «несистемность» (тезисы в /16/ озаглавлены «Государственное насилие как фактор системности в межсистемной исторической ситуации»), нисколько не способствует продуктивности анализа; данные термины никоим образом не связаны с работами основоположников системного подхода, Свидерского и даже Кузьмина.

Например, негритянские «черные пантеры» в США можно считать вполне легальными и системными, и США вовсе не собираются защищать «ценности» от «черных пантер» путем организованного насилия.

Долго думали, что считать системным, что несистемным. Наконец, парламентские партии зачислили в системные, прочую шушеру – в несистемные. Однако Русские марши, митинги и демонстрации либералов совместно с «левыми» типа Удальцова не были поддержаны действиями трудовых коллективов. Протестантов поспешили занести в книгу несистемных, но они сыграли на руку Кремлю, то есть, наоборот, выступили именно как системные. К тому же выяснилось, что Русскими маршами дирижирует «Единая Россия».

Такие международные организации, как «Морской пастух» или «Глубинные экологи», убивающие браконьеров на море и на суше, казалось бы, вызваны к жизни «незначительным насилием» над браконьерами со стороны государства, способного лишь к призывам к морали и долгу. Но, скорее, слепым следованием фетишу морального принципа охранять животных. Следовательно, системными не являются? Или фундаменталистская секта Боко Хараш в Нигерии, убивающая христиан? На самом деле все подобные организации – часть системы, выполняют ее гласный или негласный заказ. Направленный в том числе против тех экологов, которые реально ограничивают прибыли монополий. Против рядовых мусульман – как это показали события в Ливии. Самой организацией заказ может быть неосознан, просто в условиях отчуждения от экономических связей жизнь подменяют фетиши моральных принципов.

Но Красильников тут же забывает о внесистемных силах и пишет о насилии со стороны общества в межсистемный (проще – переходный) период. Вероятно, имея в виду многотысячные митинги в конце 80-х в Ярославле, Свердловске, Куйбышеве, Южно-Сахалинске и… и на этом – всё. Причем ВСЕ эти митинги были организованы аппаратом КПСС. Кто сомневается – пусть попробует организовать митинг хотя бы человек в триста – в провинциальном городе. Народные фронты быстро сошли на нет. Первые секретари обкомов, против которых были направлены митинги, опасались не насилия митингующих, которых можно было разогнать струёй из

брандспойта, а насилия вышестоящего начальства по поводу митингового «насилия» общества.

С уничтожением равновесия сил, пишет далее Красильников, общество проделывает путь «от гетерогенности к гомогенности, однородности… что в политической сфере проявляется как тенденция к единовластию…» /16, с. 10/ Здесь применение терминов физической химии также не углубляет анализа, поскольку неясно, как можно считать общество, разбитое на классы (страты) гомогенным до, во время и после равновесия. Работе Красильникова явно не светят лавры «18-го брюмера Луи Бонапарта». Наоборот, устойчивая («единовластная») самоорганизующаяся система всегда гетерогенна. В то же время брежневский период застоя (равновесие) характерен как раз двоевластием – вспомните войну МВД и КГБ. Наконец, 1917 год рушит схему Красильникова до основания. Ни тебе тенденции к единовластию, ни тенденции к однородности (Г. Х. Попов так ругал Ленина, что он дробил «единое» крестьянство). И при такой неоднородности (белые, зеленые, золотопогонные) власть большевики всё-таки удержали. Но Красильников неверно обозвал период смещения Горбачева «путем общества к гомогенности». Трудовые коллективы опять же шли в стороне от столичных событий и ни на какие призывы «несистемной оппозиции» к забастовкам не откликались.

Хорошо, террор – это, разумеется, насилие. Конечно, когда «система» еще не была «подвержена эрозии», государственный террор по отношению к выступающим против системы не ограничивался помещением в психиатрическую лечебницу. Еще в 1986 году «инакомыслящих» отправляли и в лечебницы, и на тот свет. Однако уже в 1987 году всё та же «система» неожиданно «толерантно» стала относиться к «ниспровергателям». В том числе к тем, которые никакой креатурой ЦК не были – они все нашли свое место, многие спокойно защитили диссертации… Тех же, кто представлял марксистское течение, постарались изолировать: репрессировать не стали, но путем увольнений удалили от трудовых коллективов. Интересная форма насилия, не правда ли?

Вернемся к анализу Плотникова. Его оценка террора настолько «всеобща», что, несмотря на его же призывы исходить из конкретной исторической ситуации, исключает эту конкретику. Например, большевистский террор возник, в частности. потому что РСДРП была рождена, в отличие от современных западных партий, в условиях подполья. Во-вторых. неразвитость производства не позволяла формироваться мощной социальной силе, способной противостоять давлению капитала – профсоюзы типа «Викжель» были редкостью. Рабочих к октябрю 1917-го было всего 15 млн, из которых кадровых лишь 700 тыс., и которые были сосредоточены, в основном, в столицах. **Отсутствие мощного движения при наличии государственного давления и приводило к вытеснению протеста в форму террора.**

Если бы рабочий класс России был бы развит по западным меркам, ни к какому «красному террору» прибегать бы не было надобности.

Но если говорить о специфике террора в конкретной современной исторической ситуации, то нужно отметить становление «внесистемного» террора как системы. А именно: переход от ранее спорадического использования антиправительственного террора властями (например, использование Азефа, /52/ или Богрова, убившего Столыпина, см. /16, с. 41/, «черных сотен», «экстремистов», национальных конфликтов и т.д.) к систематическому. Таким образом, **и правые, и левые ультра становятся государственным институтом.** Они «системны». Они на службе капитала. (И не просто капитала, как мы увидим в конце параграфа.)

В ФРГ полиция сбивала на террористическую деятельность левые группировки – чтобы их уничтожить /64/. Но для этого у полиции должны были существовать штатные террористы!

Лет 15 назад от официальных лиц Израиля прозвучало заявление о разработках радикальной еврейской оппозиции планов уничтожения неугодных членов правительства во главе с Беньямином Нетаньяху. «Это заявление (но не доказательство, Б. И.)… взбудоражило весь Израиль (люди еще помнят ноябрь 1995 г., когда фанатик-еврей застрелил бывшего премьера Ицхака Рабина)… По словам пресс-секретаря премьер-министра Израиля Авива Бушинского, в распоряжении властей находится информация л планах еврейских экстремистских организаций осуществить нападения на главу кабинета министров, министра обороны и других государственных чиновников, если они не откажутся от курса на мирное урегулирование проблемы оккупированных палестинских территорий.» /53/

От помощников Беньямина Нетаньяху стало известно, что их шеф неоднократно получал от радикалов правого и **левого** толка письма оскорбительного содержания «со смертельными угрозами». После этого заявления был обвинен в подстрекательстве один из членов запрещенной партии «Ках», который ранее обвинил президента в предательстве и призвал отстранить его от власти.

После убийства Рабина правительство значительно «поправело» и ужесточило политику Израиля в отношении палестинцев – с чем явно не вяжется обвинение Нетаньяху в курсе на мирное урегулирование палестинской проблемы. Израильский вертолет, нарушивший границу Ливана, уничтожил ракетой машину Хусамы аль-Амина. Министр обороны Израиля, другой Ицхак Рабин, заявил, что покойный был «опасным террористом», чьи руки по локоть в крови израильских солдат. Которые, между прочим, оккупировали Южный Ливан вопреки резолюции Совета безопасности ООН №425, призывавшей к выводу израильских войск. В ответ на убийство Хусамы террористическая организация «Хезболлах», ведшая борьбу за освобождение Ливана, обстреляла израильский город Кирьят-Шмон (19 раненых) /54/. Нетаньяху объяснил присутствие израильской армии на юге Ливана тем, что правительство Ливана не в состоянии удержать «Хезболлах» от обстрела израильских городов с горных территорий Ливана (по словам очевидцев – впечатление от этих обстрелов, действительно, не из приятных).\

Можно ли воспринимать, учитывая «правый уклон» Израиля (свидетельством чему является небывалое для тех дней событие – всеобщая забастовка в начале октября 1998 г. с требованием повышения зарплаты), «виртуальный» терроризм против правительства Израиля иначе, чем **госзаказ** самого правительства?

Очевидна связь с государственной политикой и убийства папы Римского турецкой националистической экстремистской организацией «Серые волки». Но госзаказ может не носить явного характера или отсутствовать вообще! Это можно сказать в отношении красных бригад, перешедших после спада движения от контроля над предприятиями к «контролю» над миллионерами. То же – в отношении тщательно подготовленных боевиков армянской диаспоры (по некоторым оценкам превосходящей еврейскую), устраивающих взрывы турецких посольств (в I мировую Турция депортировала по разным оценкам от 0,5 млн до 2 млн армян в пустыню и иные не пригодные для жизни места и обрекла их на вымирание от голода). Кстати, «Серые волки» и были созданы после того, как в 70-е годы за десятилетие было уничтожено около 130 турецких дипломатов и служащих посольств в различных странах мира. Турецкие СМИ объясняют действия террористов тем, что правительство Турции оказалось способно лишь на «незначительную степень насилия», проявило слабость, не смогло реально противодействовать и т.д. Однако, скорее всего, армянские террористы выгодны турецкому правительству, хотя бы в виду крайне высокого процента (15%) безработных. Иностранные террористы позволяют канализировать недовольство в националистическое русло, когда на самом деле турецкой государственности ни Армения, ни армянская диаспора не угрожают. Угрожают курды, их около 20 миллионов, вот здесь уж правительство слабость не проявляет… Таким образом, «Серые волки» к чему-то национальному, например, в плане развития национального государства, не имеют…

Особого рассмотрения, как и в случае Чечни, требуют террористические организации, ведущие борьбу за отделение: басков («ЭТА»), ирландской армии («IRA», см., напр., /55/), «подлинной IRA», «IRA за продолжение войны» (единственной группы, не отказавшейся от насилия после принятия жестких законов против террористов правительством Тони Блэра, /57/). Очевидно лишь, что в ряде случаев всё-таки нужно отдать предпочтение внутренним факторам, центробежным тенденциям, давней истории. Учесть и политический интерес государства, как, например, в случае движения ваххабитов в Дагестане /58/.

В целом же существует **тенденция к выходу конфликта за рамки отдельного государства, интернационализация конфликта**, когда интересы национальных меньшинств, национальные интересы государств или интересы правительств полностью подчинены интересам развитых или более мощных в военном плане стран.

Сама «Аль Кайда» не была в состоянии совершить налет на США, она представляла собой мелкую организацию даже в сравнении с Хезболлах и Хамас. То, что Бен Ладен – сотрудник ЦРУ, который устраивает теракты-провокации, было

известно сразу после распада СССР, /106/. Теракт 11 сентября, который, как доказал Тьерри Мейссан в книге «11 сентября 2001 года - чудовищная махинация», является творением ЦРУ. Это логическое завершение данной тенденции.

То есть, терроризм стал элементом глобализации.

Следовательно, в **России будет расти число конфликтов на национальной почве с применением террора**.

К 2013 году из Ставрополья ежегодно уезжают 300-400 семей – их вытесняет чеченский криминал.

Понятно, о чем речь?

III. Генезис террора

Выше мы отметили моменты для оценки террора: анализ конкретно-исторической ситуации (в наши дни это перенесение противоборства развитых стран на территории третьих стран, использование террора для экспансии под лозунгом отстаивания свободы и демократии и пр.), рассмотрение ближайших причин терактов, рассмотрение террора с точки зрения разных социальных групп, исследование исторической специфики, анализ последствий, в том числе с точки зрения разных социальных групп. Каким образом учитывали эти моменты при оценке террора российские социал-демократы, Плеханов, Мартов, Ленин?

Либеральные аналитики объясняют терроризм низов «порочной идеей о всеобщем благе», «психологической ущербностью», «идеей революционной целесообразности» /16, с. 22/, коммунистической доктриной. Сталинский террор они связывают с революционной идеей и коммунистической доктриной в целом. Несмотря на программную позицию РСДРП по поводу террора, на «мы пойдем другим путем», несмотря на очевидное различие между «старыми большевиками» и сталинским аппаратом и, соответственно, разными типами террора, государственным террором и террором низов.

Плотников, отказываясь в виду «всеобщеисторичности» давать оценку террору, делает, тем не менее, всеисторический вывод: зло во имя блага невозможно. «Повивальная бабка истории» обречена Плотниковым на невозможность. Рассмотрим конкретные примеры.

Убийство уфимского губернатора Богдановича рабочим-железнодорожником Дулебовым – вследствие расстрела златоустовских рабочих по приказу Богдановича.

Выстрел Леккарта в фон Валя – после приказа фон Валя подвергнуть порке розгами участников майских демонстраций в Вильно в 1902 г.

Выстрел Засулич в Трепова – после применения розог к заключенному (Засулич оправдана по суду).

Какое же тут насилие «вообще». Здесь есть причины, их нужно рассматривать в первую голову. Террор – не сам по себе, не от идеологии, а как ответная реакция.

Если от психологической ущербности – так и действие, вызвавшее террор, не менее психологически ущербно. Следовательно, отрицание террора должно быть обращено против причины, а не против террористов – в данных случаях. Однако читаем: «синдром поиска справедливости» - в отчете под заголовком «Как предотвратить покушение» одной из секретных служб США /59/.

Вообще причинно-следственную цепочку «реформа, акция – поджог» можно прилагать лишь к стихийным событиям, но никак не к целенаправленной партийной деятельности.

Плотников излагает позиции революционеров: «Марксисты признают необходимость террора при определенных исторических условиях, эсеры видят в них главное средство борьбы.» /25, с. 21/ В конечном итоге теракты «приучают рабочих к мысли, что не они сами, а кто-то другой - отдельные герои – совершают дело их политического и социального освобождения» /60/. Позиции большевиков придерживались и меньшевики, например, Мартов считал нужным «разъяснять пролетариату… нецелесообразность террора как метода политической борьбы для партии народных масс» /61/, что даже успешные теракты дезорганизуют и подменяют политическую борьбу игрой в заговоры. Той же точки зрения придерживался и Плеханов /62/. По его мнению, теракты инициируют не «вскипание», но наоборот, гасят возмущение (как нагрев жидкости **сверху** гасит конвекцию).

Но и сами террористы не могли не видеть и не понимать последствий их деятельности. Савинков устами своего героя говорит: «Я убил Кольку. Но разве Колька один? Разве не было доктора Берга?.. Их легион, этих Колек и Бергов…» /63/ Какие же это конкретно-исторические условия, в которых террор партии оправдан?

Очевидно, что искать причины террора в идеях, мифологии, в настольных книгах вроде Библии или «Капитала» несерьезно. Но почему партия большевиков перешла к массовому террору, невзирая на марксистские установки? Мы уже говорили о некоторых причинах, но всё же?

Вот что пишет троцкистская (группа Биеца) газета «Рабочая демократия», март 2013:

«К вопросу о терроре. Эта статья была опубликована в "РД"№4(19) за1994 год, когда российской прокуратурой еще не было возбуждено ни одного уголовного дела по обвинению участников левого движения в терроризме. К сожалению, за прошедшее с тех пор десятилетие поднятая в ней тема не только не утратила своей актуальности, но даже напротив - встала еще острее… Автор

"Сегодня первоочередной задачей пролетарской партии является выработка действенных методов борьбы с буржуазией. Борьба с буржуазией должна быть активизирована и обострена. Политическая обстановка в мире складывается так, что на забастовочное движение, зараженное тред-юнионизмом, рассчитывать не приходится - настолько крепко в сознании пролетариата коммунизм связан с диктатурой бюрократии, за которую он класть голову не собирается. Какой же выход,

какая форма борьбы, какая тактика должны быть выбраны пролетарской партией в настоящее время?

Видный деятель международного рабочего движения Франц Меринг в своей книге "Карл Маркс. История его жизни" писал об отношении Маркса к революционному движению в России следующее: "Он (т.е. Карл Маркс) испытывал горячее сочувствие к партии "Народной воли", террористическая политика которой сделала царя узником революции в Гатчине. К партии же "Черного передела", которая воздерживалась от революционной активности и ограничивалась пропагандой, он относился с известной суровостью. Хотя именно к этой партии принадлежали такие люди, как Аксельрод и Плеханов, которые так энергично способствовали тому, чтобы русское рабочее движение прониклось марксистским духом".

Сегодня, век спустя, пролетарская партия… так же как и Карл Маркс, должна испытывать горячее сочувствие не к партиям типа РКРП, ВКПБ, КПСС-СКП и тем более не к социал-предателям из КПРФ, воздерживающимся от революционной активности и занимающимся выпуском малосодержательных газет и воззваний, а к партиям, продолжающим политику народовольцев. А такая политика - не надо закрывать на это глаза - уже существует." … *Из редакционной почты*

В самом деле, из чего исходят наши нынешние поклонники индивидуального террора? Прежде всего - из слабости существующего рабочего движения, его неорганизованности и "зараженности тред-юнионизмом". На основании всех этих "великолепных" наблюдений они делают "логичный" вывод о том, что "массы еще не скоро будут готовы к революционной борьбе". А так как сами наши уважаемые террористы к ней уже давным-давно готовы и медлить с ее началом из-за каких-то там "темных" рабочих отнюдь не собираются, то народовольческая бомба неизбежно представляется им наиболее подходящим предметом для проталкивания в жизнь "священных идеалов социализма".

И какое дело им, сгорающим от доблестного нетерпения, до этих занудных стариков-классиков: Маркса, Энгельса, Ленина, которые еще на заре коммунистического движения не уставали доказывать, что "социализм возможен лишь как результат пролетарской революции", что пролетарская революция - есть "движение огромного большинства в интересах огромного большинства", и что, следовательно, "освобождение рабочих должно быть делом самих рабочих" (т.е. массового движения революционного пролетариата), а вовсе не десятка-другого революционерствующих интеллигентов, вдали от "зараженного тред-юнионизмом" рабочего класса выдумывающих себе все новые и новые "формы борьбы с буржуазией"? Какое им дело до того, что, согласно классическому марксизму, любая форма классового действия хороша и приемлема лишь в той степени, в какой она способствует пробуждению к политической жизни широких масс трудового народа, воспитанию у них классового самосознания и революционной активности, объединению и организации их в массовое движение революционного пролетариата?

"Массы еще не скоро!" Агитировать "несознательных" рабочих за социализм - занятие весьма нудное, а ведь так хочется настоящего, "серьезного" дела! Так что -

долой "устаревшие догмы времен начала столетия"! Даешь пироксилиновую шашку под лимузин проклятого эксплуататора!

Слушая подобную аргументацию наших упивающихся собственной "революционностью" и "оригинальностью" господ-террористов, невольно ловишь себя на мысли, что если история чему и учит, так это только тому, что она никого и ничему не учит. В самом деле, ведь в своих самоотверженных поисках "новой формы борьбы с буржуазией" они прямехонько скатываются на позицию тех самых эсеров, которых еще в начале века столь решительно и бескомпромиссно критиковал за их приверженность индивидуальному террору В.И.Ленин. И так как, господа-бомбометатели, вы оказались в столь приятной исторической компании как раз весной 1994 года, когда "безнадежно зараженный", по вашим словам, рабочий класс России впервые за долгие десятилетия очнулся от политической спячки и в считанные месяцы ожесточенной забастовочной борьбы прошел такую школу классовой сознательности и солидарности, какую рабочие других стран проходили за долгие годы и десятилетия, то уж не взыщите - примите от Владимира Ильича из далекого 1902 года пару горяченьких комплиментов.

"То время, "когда выйдет из тьмы рабочий народ" и "мощной народной волной в куски разобьет железные ворота", - писал он, издеваясь над вашей "великолепной" аргументацией, - увы! (буквально так: увы!) еще не так скоро наступит, и страшно подумать, сколько при этом будет жертв!" Разве эти слова - "увы! еще не скоро" - не выражают собой полного непонимания кассового движения и неверия в него? Разве не выдуман нарочно этот довод в насмешку над тем фактом, что рабочий народ уже поднимается? И, наконец, если бы даже этот избитый довод был так же основателен, как он на самом деле вздорен, то из него вытекала бы особенно рельефно негодность террора, ибо без рабочего народа бессильны всякие бомбы". "...Ставя в свою программу террор и проповедуя его как средство политической борьбы..., социалисты-революционеры приносят этим самый серьезный вред движению, разрушая неразрывную связь социалистической работы с массой революционного класса. Никакие словесные уверения и заклятья не могут опровергнуть того несомненного факта, что современный (индивидуальный) террор... ни в какой связи с работой в массах, для масс и совместно с массами не стоит, что... организация террористических актов отвлекает наши крайне немногочисленные организационные силы от их трудной и далеко еще не выполненной задачи по организации революционной рабочей партии, что на деле террор... является ничем иным, как единоборством, всецело осужденным опытом истории."

Вам, господа-бомбометатели, видите ли, не нравится нынешнее стихийное рабочее движение. Не нравится "вопиющая несознательность" рабочего класса и его "зараженность тред-юнионизмом", из которой вы даже "весьма логично" делаете вывод о бесперспективности работы с пролетариатом. Право дело, как это "революционно", особенно для человека, считающего себя марксистом-ленинцем! Да вы, господа хорошие, Ленина читали ли?

"Не правда ли, - иронизирует над вашей "сознательностью" из своего 1902 года В.И.Ленин, - как это умно: отдать жизнь революционера за месть негодяю Сипягину

и замещение его негодяем Плеве - это крупная работа". Особенно, - добавлю я от себя, - в наше время, когда во всей России вряд ли наберется по одному революционеру на каждого буржуя; когда рабочая партия в отличие от десятков процветающих буржуазных партий еще не только не создана, но, по сути дела, и не начинала создаваться; и когда работа по социалистической агитации и пропаганде в среде рабочего класса ведется из рук вон плохо, если не сказать большего - практически вообще не ведется! "В такое время, - писал В.И.Ленин, - когда революционерам недостает сил и средств для руководства поднимающейся уже массой, звать к … террору - это значит тем самым не только обрывать работу в массах, но и вносить в нее прямую дезорганизацию... Совсем уже это неразумно, господа".

"Но, - могут возразить сторонники индивидуального террора, опять бессовестно присваивая себе аргументацию своих исторических предшественников эсеров, - мы не повторяем ошибки террористов прошлого, мы не отвлекаемся от работы в массах. Даже напротив: каждый поединок героя будит во всех дух борьбы и отваги, и на смену одному выбывшему бойцу встанут десятки новых! Террор - единственный способ "раскачать" все еще до сих пор дремлющее сознание народа, пробудить рабочих к активной политической жизни! Даешь бомбу под офис совместного предприятия во имя пробуждения широких народных масс!"

Ну что тут скажешь на столь "логичную" и "научно обоснованную" аргументацию? Пожалуй, ничего говорить и не стоит, просто опять процитируем В.И.Ленина.

""Свобода" (журнал, издававшийся в Швейцарии в 1902 году) пропагандирует террор как средство "возбуждать" рабочее движение, дать ему "сильный толчок". Трудно себе представить аргументацию, которая бы более наглядно опровергала сама себя! Неужели, спрашивается, в русской жизни мало еще таких безобразий, что нужно выдумывать особые "возбуждающие" средства? И, с другой стороны, если кто не возбуждается и не возбудим даже русским произволом, то не очевидно ли, что на единоборство правительства с горсткой террористов он тоже будет смотреть "ковыряя в носу"? В том-то и дело, что рабочие массы очень возбуждаются гнусностями русской жизни, но мы не умеем собирать, если можно так выразиться, и концентрировать все те капли и струйки народного возбуждения, которые высачиваются русской жизнью в количестве неизмеримо большем, чем все мы себе представляем и думаем, но которые надо именно соединить в один гигантский поток. Мы знаем из прошлого и видим в настоящем, что только новые формы массового движения или пробуждение к самостоятельной борьбе новых слоев массы действительно будит во всех дух борьбы и отваги. Поединки же, именно постольку, поскольку они остаются поединками..., непосредственно вызывают лишь скоропреходящую сенсации, а непосредственно ведут даже к апатии, к пассивному ожиданию следующего поединка". Вот так-то, господа "буревестники", "будильники" и "возбудители"...

Мы, марксисты-ленинцы, в отличие от этих упивающихся своей "революционностью" и самоотверженностью людей, отнюдь не свободны, не

свободны ни от твердых социалистических убеждений, ни от опыта предыдущих движений единственного революционного класса современности. И поэтому в ответ на все истерические призывы наших доморощенных идеологов терроризма, мы, как и В.И.Ленин сто лет тому назад, повторяем: "Мы пойдем другим путем", ибо "предпочитаем долгую и трудную работу над тем, за чем есть будущее, "легкому" повторению того, что уже осуждено прошлым". Подпись: Вано

Здесь явно экзальтированное восприятие телодвижений рабочего класса в начале 90-х: с неверно положительной оценкой шахтерского движения и с подменой рабочего движения противостоянием элит в 1991-м и 1993-м. Российский рабочий класс не пройдет школу даже в горячий 2001-й, когда будут захватывать заводы и целые города. В 2013-м рабочее движение вообще отсутствует. «Товарищ Вано» пишет еще, что вопрос о терроре уж 100 лет назад как разобран… Да вот беда: и Маркс, и Ленин учили не руководствоваться догмами столетней давности, а исходить из конкретики. Что большевики и сделали, объявив в ответ на белый террор – террор красный.

Давайте, посмотрим, на какие особые условия намекал Маркс, когда говорил, что в таких условиях террор оправдан. Заодно ответим на поставленный нами вопрос.

Представители русской национальной идеи, объявляющие русскую нацию особо гуманной, а потому ненавидящие большевизм, противопоставляют ей антигуманную революционную Европу:

«1 августа 1793г. революционный французский Конвент издал декрет с предписанием «уничтожить Вандею». В начале 1794 г. армия взялась за дело. «Вандея должна стать национальным кладбищем», – провозгласил храбрый генерал Тюрро, возглавивший «адские колонны» карателей. Расправа длилась 18 месяцев. Расстрелов и гильотин (из Парижа доставили даже детские гильотины) для исполнения указа оказалось недостаточно. Уничтожение людей происходило, по мнению революционеров, недостаточно быстро. Решили: топить. Город Нант, как пишет Норман Дэвис, был «атлантическим портом работорговли, в связи с чем здесь под рукой имелся целый флот огромных плавучих тюрем». Но даже этот флот быстро иссяк бы. Поэтому придумали выводить гружённую людьми баржу на надёжной канатной привязи в устье Луары, топить её, потом снова вытаскивать канатами на берег и слегка просушивать перед новым употреблением. Получилось, пишет Дэвис, «замечательное многоразовое устройство для казни».

Просто умерщвлять людей революционным затейникам было мало. Они находили удовольствие в том, чтобы до погрузки на баржи срывать с них одежду и связывать попарно. Беременных женщин обнажёнными связывали лицом к лицу со стариками, мальчиков со старухами, священников с девушками, это называлось «республиканскими свадьбами».

Чтобы спрятавшиеся в лесах не выжили, а умерли от голода, был вырезан скот, сожжены посевы и дома. Якобинский генерал Вестерман воодушевлённо писал в Париж: «Граждане республиканцы, Вандея более не существует! Благодаря нашей

свободной сабле она умерла вместе со своими бабами и их отродьем. Используя данные мне права, я растоптал детей конями, вырезал женщин. Я не пожалел ни одного заключённого. Я уничтожил всех». Обезлюдели целые департаменты, было истреблено, по разным подсчётам, от 400 тысяч до миллиона человек.» /68/

Не буду тратить время на проверку: сами французские буржуа не клянут собственный террор, зато добровольные помощники русской буржуазии террор чужой клянут как революционный.

«Английские буржуа забыли свой 1649, французы свой 1793 год, – пишет в годы красного террора Ленин. – Террор был справедлив и законен, когда он применялся буржуазией в её пользу против феодалов. Террор стал чудовищен и преступен, когда его дерзнули применять рабочие и беднейшие крестьяне против буржуазии.» /102/

Тарле поясняет:

«Две школы до сих пор ... спорят по поводу террора. Одна (Тэн, Мортимер Терно, в новейшее время - Валлон, Жорж Ленотр) смотрят на террор как на систему, пущенную в ход якобинским меньшинством для того, чтобы поработить большинство нации, не разделявшее их взглядов; к этой системе пристрастились затем всевозможные карьеристы, преступные элементы, темный сброд, любители чужой собственности, понимавшие, что только подавив всякую общественную самодеятельность животным страхом, они любят держаться у власти. Другая школа (в середине XIX века - Луи Блан, в новейшее время - Олар, Альбер Матьез), признавая и наличность преступных и карьеристических элементов среди руководителей и представителей террора, в то же время решительно указывает на историчность и необоснованность огульного отрицательного отрицания каких-либо, пусть и ошибочно понятых, но все же государственных мотивов сознании и проведении этой системы. Историки этой школы говорят, что террор возник, когда вся Европа шла походом на Францию, когда Вандея, Лион, Тулон подымали знамя восстания, когда сплоченные и могущественные кадры духовенства целиком перешли в лагерь контрреволюции: они говорят, что террор был порожден прежде всего патриотизмом, желанием отстоять свою родину от пруссаков, австрийцев, сардинцев, англичан, со всех сторон напавших на страну. Слово "революционер" и слово "патриот" были синонимами в те года во Франции, и дикие жестокости террора в глазах темной массы были ответом на попытки иностранцев и "изменников" расчленить страну. Умалчивать обо всем этом и только говорить об убийствах и казнях террора так же неосновательно, как. например, изображать лишь одного бойца, забывши изобразить другого: конечно, получится картина буйного сумасшедшего, поражающего кулаками воздух. Так говорят историки этой школы.» /103/

Понятно ли теперь, как возник красный террор?

Чтобы выяснить, какой должна быть позиция политической организации в отношении террора в конкретных исторических условиях, приведем ряд примеров.

1) Длительное время группа молодых уголовников мешает соседям шумом, оставляет мусор в подъезде, словом, гуляет по полной – назло соседу. Многочисленные обращения в милицию не вызывают никакой реакции, издевательство без помех продолжается. Наконец, нервы жильца Алексея Тимохова не выдерживают, он поднимается в квартиру отморозков и наносит одному из них ряд ударов ножом. Отморозка отвозят в больницу, где он прекращает свой жизненный путь. Тимохова арестовывают, ему, проявившему мужество в борьбе с нарушителями, грозит тюрьма. А ведь он находился в безвыходной ситуации – либо отправляться в сумасшедший дом, ведь пытка звуком одна из самых страшных, как в фильме «Ошибка резидента»; в России звуком колокола убивали провинившихся. Либо – действовать, поскольку те, которые обязаны действовать в таких случая, ни черта не делали.

Между прочим, Тимохов – не рядовой гражданин. В то время он начальник Следственного отдела Орджоникидзевского района, тогда еще – при прокуратуре. Представьте, что даже его должность – пустое место для милиции, если она игнорировала его жалобы.

2) Убийство судьи Мосгорсуда Эдуарда Чувашова связывают с тем, что судья вел дело террористической организации «Реввоенсовет». Но это не вся правда. Точнее, это правда, поданная на опережение. Да еще намеренно поданная как одно дело вместе с убийством одного антифашиста. Для чего? Чтобы скрыть действительное положение дел.

Действительное положение дел состоит в том, что, с одной стороны, мужественный предприниматель города Кировска Мурманской области Иван Анкушев, отчаявшись бороться с чиновничьим беспределом, убил главу городской администрации Илью Клеманова и смертельно ранил главу коммунального хозяйства Олега Максимова. А с другой стороны, 2010 год ознаменовался наметившейся тенденцией к отстрелу судей, преуспевших в своем беспределе. То есть, вовсе не одного Чувашова застрелили.

3) Когда отец ребенка, погибшего в авиакатастрофе, убил виновного швейцарского авиадиспетчера, весь мир ему аплодировал. Весь мир оправдывает отцов, убивающих насильников их детей. Я ведь не зря вначале раздела привел примеры **ответного** террора.

4) Следствие выясняет, что за «комитет» приговорил ряд работников ростовских судов к смерти за взятки и отмывание денег.

Как сообщает Следственный комитет (СК) РФ, с 12 по 17 августа 2012 года в шесть районных судов Ростова-на-Дону неизвестные послали письма за подписью некоего «Регионального отделения комитета по преступлениям против русского народа в Южном федеральном округе».

В письмах отмечалось, что получатели признаны виновными в подкупах, взяточничестве, отмывании денег, покровительстве бандам и наркодилерам,

укрывательстве пыток и издевательств в полиции, в связи с чем они приговорены к смертной казни.

Указано, что приговор будет приведен в исполнение в любое время суток посредством расстрела с использованием огнестрельного оружия. Смертная казнь может быть временно отсрочена и заменена следующими наказаниями: «подрывы и сжигание их имущества, смертная казнь их детей и близких родственников», сообщает СК.

Провокация ли это для выявления активных или означенный комитет действительно существует – неизвестно. Обращает на себя внимание тот момент, что, кроме взяток, упомянуто отмывание денег. Довольно странно, что в отмывании денег задействован такой орган, как суд. Не банк, не биржа, не какое-то предприятие, не профсоюз, а именно суд. Ну, как суд может участвовать в отмывании денег – путем легализации поддельных документов, разве что. Это наш суд делает регулярно. Но к рядовым гражданам, к «народу», такое отмывание не имеет отношения. Поэтому, либо «комитет» сосредоточен где-то в предпринимательстве, либо это липа. И на то, что это липа, указывает еще дополнительно угроза смертной казни детей или близких родственников. Это уже из арсенала не народных комитетов, а из арсенала спецслужб.

Однако участие в этом «комитете» спецслужб невозможно. Спецслужбы не приговаривают. Спецслужбы казнят.

Так что, скорее всего, то, что Следственный комитет вдруг обнародовал послание «регионального отделения комитета» - провокация, точно такая же, как фиктивные восстания Квачкова и прочих. Либо это дело сумасшедших, наивных непрофессионалов или просто дураков.

Конечно, на опустевшее хлебное место судьи или иного чиновника или буржуа немедленно устремятся сотни жаждущих – «их легион»…

Тем не менее, становится всё очевиднее, что избирательные кампании, Русские марши, московские площади Болотная и Сахарова не могут вечно служить выпусканию пара. Вот уже и «приморских партизан» вспомнили. Так или иначе, создание скрытых, полускрытых, подпольных, полуподпольных организаций неминуемо встанет на поток. Никаких спецслужб не хватит. Если в первом акте спектакля в интернете висит ружье, в третьем акте по закону жанра оно обязательно должно выстрелить.

И вот это ружье на телевидении: по сфабрикованному делу Квачкова в качестве «доказательств» того, что он готовил государственный переворот, предъявили якобы спрятанные Квачковым арбалеты. Но арбалет – не орудие переворота. Это орудие террористов-одиночек, именно одиночек, которых трудно вычислить, опасаются российская буржуазия, российские чиновники.

В начале 90-х рабочие одного из пермских заводов, возмущенные массовыми увольнениями, подожгли дачу гендиректора. По несчастью, гендиректор и жена были в это время на даче, сгорели заживо. Прознав об этом, гендиректор одного из минских

заводов со страха нацепил старую шапку-ушанку, чтобы сойти за рядового гражданина…

Интересно, чтобы говорил «товарищ Вано» тем тысячам крестьян, которые в 1905-м устраивали поджоги усадеб?

Разумеется, российское политобъединение «Рабочий» следует марксистско-ленинской логике и потому не приемлет террор как средство своей политической борьбы. Следовательно, не может призвать к террору. Тем более, что «Рабочий» - легальная организация. Однако дать социально-историческую оценку стихийного ответного террора – следуя материалистической диалектике Маркса, Плеханова, Ленина – может вполне. С точки зрения рабочего класса.

КНИГА ВТОРАЯ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС, ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ И ТЕРРОР

Господин Д. В. Грушкин, ведя летоисчисление права нации на самоопределение от Ветхого завета, от Локка, Гроция, де Ваттеля и Руссо, в своей брошюрке «Право народов на самоопределение: история развития и воплощения идеи» повествует, как трудно определить право нации на самоопределение, право, нацию, народ, самоопределение по отдельности и в целом. Можно ли доверять референдуму, не попирает ли право нации права индивидуума. Позволительно ли народ считать субъектом права. Имеет ли право часть чего-либо иметь право, которое нарушает право целого. Он сомневается даже в том, «Насколько справедлив известный афоризм Айвора Дженнингса, гласящий, что «народ не может ничего решать, пока кто-то не решит, что такое народ»».

Далее он рассказывает как, кто и против кого применял право нации на самоопределение, перечисляет инстанции. Включая ООН, которые признали право на самоопределение. Оказывается, помимо Устава ООН 1945 года, на голову самоопределяющихся наций есть еще концепция Монтевидео 1933 года, Атлантическая хартия 1941 года. Наконец, «на VII сессии Генеральной Ассамблеи 16 декабря 1952 года была принята резолюция 637 (VII) «Право народов и наций на самоопределение», в которой подчеркивалось, что право наций на самоопределение является предпосылкой для пользования во всей полноте правами человека; каждое государство — член ООН должно уважать и поддерживать это право в соответствии с Уставом ООН; население несамоуправляющихся и подопечных территорий имеет право на самоопределение, а государства, отвечающие за управление этими территориями, должны применять практические меры для реализации этого права».

Демократической общественности этого показалось мало, потому право на самоопределение было закреплено в Пактах о правах человека, принятых в 1966 году. Если бы участники Лондонского Конгресса II Интернационала знали изначально, или хотя бы помнили историю после Берлинского Конгресса, как сильные мира сего пользовали и собираются пользовать во все дыры право нации на самоопределение,

которое интернационалисты внесли – впервые в мире – в свои документы, они бы крепенько подумали, прежде чем.

«Среди юристов, - пишет Грушкин, - нет единства в мнении о том, каков статус идеи самоопределения народов в современном международном праве. Некоторые полагают, что право народов на самоопределение является высшей императивной нормой международного права jus cogens (Р. Тузмухамедов, H. Gros Espiell, K. Rupesinghe), другие считают, что ПНС может признаваться только при определенных условиях и в увязке с другими правовыми нормами (J. Crawford, A. Cassese). Распространено мнение, что самоопределение народов является не правовым, а политическим или моральным принципом. Многие полагают, что идея самоопределения народов не только не вписывается в правовые рамки из-за неопределенности связанных с ней дефиниций (прежде всего такого понятия, как «народ»), но и провоцирует деструктивные и не поддающиеся регулированию процессы, такие, как сепаратизм и этнические конфликты, вступая тем самым в противоречие с целями Устава ООН (J. Verzijl, R. Emerson, N. Glazer, C. Eagleton, A. Etzioni). Большинство специалистов придерживаются мнения, что в соответствии с положениями международного права (наиболее четко зафиксированными в резолюции ГА ООН 2625 (XXV) 1970 года и Венской Декларации 1993 года) и сложившейся практикой право на «внешнее самоопределение» относится только к народам, находящимся в колониальной или иной иностранной зависимости или в условиях иностранной оккупации.»

Ни «большинство специалистов», ни сам Грушкин не сомневаются, что уж понятие оккупации всем сразу понятно.

СССР всемерно поддерживал право наций на самоопределение, когда вопрос касался колоний. Когда же вопрос коснулся самого СССР, руководство страны выступило резко против. Сместив Горбачева, Ельцин в Беловежье по совету депутата из Перми Залевской устроил «самоопределение России» из состава СССР. После распада СССР последовало отделение Приднестровья от Молдавии – с садизмом молдавских войск, развал Югославии, грузино-абхазская и грузино-осетинская войны.

Когда 12 южных штатов, в том числе незаконно аннексированные у Испании и Мексики (Флорида, Алабама, Калифорния, Аризона, Нью-Мексико, Невада, Юта, Колорадо, Техас), попытались выйти из состава Соединенных Штатов, Авраам Линкольн, этот гуманный человек, столп демократии и справедливости, устроил кровопролитную гражданскую войну и покарал самоопределение.

[Их тех штатов, которые не были аннексированы - Флорида, её продала ещё Испания в 1819 году, а Алабаму продали Франции, потом Франция - Англии, а Англия, естественно её потеряла, когда потеряла колонии. Хотя Испания удерживала Монтеррей до 1813 года. Конфедеративные Штаты Америки были образованы 4 февраля 1861 года шестью южными штатами: Южная Каролина, Флорида, Алабама, Джорджия, Луизиана и Миссисипи, затем присоединился Техас, затем Вирджиния,

Арканзас, Теннесси и Северная Каролина. Штаты Кентукки и Миссури остались «пограничными штатами» в составе США, но какое-то время имели по два правительства, одно из которых поддерживало Союз, другое — Конфедерацию. Проконфедеративные правительства этих штатов включили подконтрольные им территории в состав Конфедерации, и это позволяет считать членами КША 13 штатов. Из территорий, не имевших прав штатов, прошение о вступлении в КША подали Аризона и Нью-Мексико. Американско-мексиканская война не была особенно популярна в штатах, как ты помнишь, Линкольн был противником этой войны, за что и поплатился не избранием в Конгресс. Противником был и Уиллис Грант, который назвал её "злонамеренной войной". Хотя и мексиканская сторона восторгов не вызывает. Их знаменитый герой генерал Санта-Анна - просто образец предательства и идиотизма: он едет в Мехико, взяв на себя дипломатическую миссию урегулирования конфликта мирным путем, доехав до Мехико, предлагает себя в качестве командующего мексиканскими войсками, дойдя до района военных действий передумывает и поворачивает свои войска против своих же, потом снова становится патриотом, потом снова передумывает... И не он один такой. А так называемое правительство независимой Мексики? В 1845 году новый президент США Джеймс Полк отправил дипломата Джона Слайдела в Мехико с попыткой приобрести мексиканские территории Верхней Калифорнии и Новой Мексики. Полк уполномочил Слайдела простить Мексике 4.5 млн долл. долга, приписанного американским гражданам после Мексиканской войны за независимость, и заплатить сверх того от 25 до 30 млн долларов в обмен на эти две территории. Но миссия не удалась, Слайдела не принял президент, хотя и намечались встречи, но из-за правительственной чехарды ни одна не состоялась. В 1846 году президент страны менялся четыре раза, министр обороны — 6 раз, а министр финансов — шестнадцать раз. В результате американо-мексиканской войны были более обширные территориальные уступки Мексики, чем те, которых речь шла в начале, — земли современных штатов Калифорния, Нью-Мексико, Аризона, Невада и Юта.

На Юге хлопок. После изобретения простого приспособления для очистки от семян производство стало весьма прибыльным, причем ориентированным на Англию, она была главным потребителем сырца. Кстати, в той самой Великой Британии всерьёз рассматривали вариант возвращения Юга под крыло метрополии, да и на самом Юге очень многие к этому склонялись. Получалось, что Юг в Севере экономически был меньше заинтересован, чем в Англии. А основа хлопка - рабы. Рабский рынок - после запрещения ввоза извне (конечно, обходили, в основном через Карибский бассейн) - стал преимущественно внутренним, и тоже внутри Юга... Отсюда и желание обособиться, отделиться. Тема расизма, конечно, имела место, даже доходило до того, что негров рассматривали, как созданных богом в числе животных, т.е. до создания белых Адама и Евы. Однако, основа всё равно экономическая. Север шёл на уступки, вспомним Миссурийский компромисс, сущность которого сводилась к тому, что рабовладельческие штаты не могли создаваться к северу от 36 градусов 30 минут северной широты. А южнее - пожалуйста. Самая подлая подлость была совершена Верховным судом - «дело

Дреда Скотта», раба, который официально обратился в суд с иском об освобождении, поскольку он вместе с хозяином проживал некоторое время в свободном штате. Отклонив в 1857 г. его иск, Верховный суд одновременно объявил не конституционным любой закон, запрещавший рабство. Но в целом расовая составляющая – вторична, экономическая – первична. *Прим. Е.В.Куклиной*]

Конечно, не право на самоопределение доминировало в войне. Точнее – войну определила тенденция капитала к централизации, в которой «участвовала» и «национальная» составляющая.

Англия, аналогично, напала на Ирландию, которая в 1949-м добилась независимости.

Наоборот, «самоопределение» Тайваня от Китая носило искусственный характер, Тайвань сначала был подчинен Японии, затем США.

Таким образом, право на самоопределение вступило в противоречие с правом государства на территориальную неприкосновенность и целостность, как говорят ныне все в мире, за исключением стран НАТО.

В абстрактной форме это противоречие неразрешимо. Поэтому сначала нужно проанализировать обе его стороны, отделив при этом национальное от социального.

Очевидно, что национальные движения невозможно рассматривать отдельно, независимо от «всего», несмотря на относительную самостоятельность национального содержания /108/. Однако что же это за национальное содержание?

«Русские марксисты, – писал Сталин, – давно уже имеют свою теорию нации. По этой теории нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности четырех основных признаков, а именно: на базе общности языка, общности территории, общности экономической жизни и общности психического склада, проявляющегося в общности специфических особенностей национальной культуры. Как известно, эта теория получила в нашей партии общее признание. Как видно из ваших писем, – продолжал он, обращаясь к товарищам Мешкову, Ковальчуку и другим, – вы считаете эту теорию недостаточной. Поэтому вы предлагаете добавить к четырем признакам нации пятый признак, а именно: наличие своего собственного обособленного национального государства.» /174/

Здесь Сталин взял у Бауэра общность национального характера, прочее – у Каутского, причем историко-экономическую общность Каутского урезал до экономической.

«Нация, – уточняет он в другой работе, – есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры.» /175/ Однако из этого определения немедленно выпадают немецкие поселения вдали от Германии, еврейская и армянская диаспоры, не имеющие общности территории, и т.д.

Ю. И. Семенов в статье «Из истории теоретической разработки В. И. Лениным национального вопроса» пишет: «… критикуя книгу Н.И. Бухарина, В.И. Ленин замечает: «... уф! Игра в дефиниции». В популярной форме В.И. Ленин разъяснял во время профсоюзной дискуссии различие формальной и диалектической логики: «Логика формальная, которой ограничиваются в школах, ... берет формальные определения, руководясь тем, что наиболее обычно или что чаще всего бросается в глаза, и ограничивается этим. Если при этом берутся два или более различных определения и соединяются вместе совершенно случайно (и стеклянный цилиндр, и инструмент для питья), то мы получаем эклектическое определение, указывающее на разные стороны предмета и только. Логика диалектическая требует того, чтобы мы шли дальше. Чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все связи и "опосредствования". Мы никогда не достигнем этого полностью, но требование всесторонности предостережет нас от ошибок и от омертвения. Это во-1-х. Во-2-х, диалектическая логика требует, чтобы брать пример в его развитии, "самодвижении" (как говорит иногда Гегель), изменении... В-3-х, вся человеческая практика должна войти в полное "определение" предмета и как критерий истины и как практический определитель связи предмета с тем, что нужно человеку. В-4-х, диалектическая логика учит, что "абстрактной истины нет, истина всегда конкретна"» (см. /176/)

Приступая к теоретическому обоснованию большевистской программы по национальному вопросу, включавшей в себя в качестве важнейшего пункта признание права наций на самоопределение, В.И. Ленин всегда начинал с рассмотрения не нации как таковой, а национального движения. Такую постановку вопроса он считал единственно верной.»

«Что следует понимать под ним? – писал В.И. Ленин о праве наций на самоопределение. – Искать ли ответа в юридических дефинициях (определениях), выведенных из всяческих "общих понятий" права? Или ответа надо искать в историко-экономическом изучении национальных движений?» /177/

Экая чепуха, скажет российский интеллигент, национальное – это, прежде всего, культура. И с чувством прижмет ладонь к своей груди.

Экая чепуха, скажет социобиолог-геополитик, нация – из этноса, это генетика, это кровь!

Экая чепуха, скажет тель-авивский историк Шломо Занд, невозможно дать определение этноса. А нация - это группа людей, объединенная общим заблуждением относительно своего происхождения и коллективной враждебностью по отношению к своим соседям, /142/. Носителем же национального является секулярная буржуазия.

Отметим, что по сей день из понятия культуры, в том числе в разговорах о национальном, у светской публики вычеркнуто понятие культуры производства, хотя она является основой всей остальной культуры. Точку зрения российского интеллигента и довел до логического завершения Шломо Занд, приписав национальное общественной элите, /178/.

Мы же с вами, заглянув в святцы, займемся другими вещами – национальными движениями.

1. *Внутри СССР*

Разумеется, что "национально-освободительные движения несопоставимы однозначно с социальными конфликтами в рамках какой-либо страны", - пишет Л. Гумилев /109/. Это совершенно справедливо для современной истории, только в обратном гумилевскому смысле, мы еще раз возвращаемся к событиям конца тысячелетия - когда национальные конфликты в экономически зависимых регионах, таких, как Югославия, Чечня, слабо связаны с внутренними социальными конфликтами, а вызваны извне. Никаких вооруженных конфликтов не было бы, если бы не США и ФРГ, которые делили сферы влияния в Югославии. Чечня в исключительной степени связана с Турцией, но и здесь главной причиной 1-й войны главную роль сыграл Ельцин, который использовал Чечню против конкурентов.

Если в Прибалтике и Грузии Запад инициировал в разное время волны митингов под лозунгами «Русские – вон!», то в Чечне до получения оружия от Москвы не было ни единого митинга за отделение. Во 2-ю войну, напомню, чеченские боевики вторглись в Дагестан сразу после того, как по территории Дагестана были проложены первые 14 секций нефтепровода в обход Чечни, а финансировала боевиков, поставляла оружие и инструкторов в том числе «British Petroleum», которой был нужен выход к Каспийскому шельфу.

Когда Ельцин заявил «берите суверенитета, сколько хотите», национальные руководители КПСС поняли: пришел их час. И после Беловежья сели в своих республиках удельными князьками. А Чечня чем хуже? И Ельцин помог Дудаеву. Дудаев решал судьбу Чечни без населения Чечни.

Был ввод войск в Чечню, войска, накормленные и напоенные местными властями, с песнями вернулись в места дислокации. Потом в Чечню отправили воевать с хорошо обученными боевиками молодых неотесанных пареньков из российских деревень. Пареньки оставили богатое впечатление у местного населения. Каждый знал, что танки в городе не нужны (по примеру Будапешта), но Грачев ввел танки в Грозный. Пермские рабочие говорили: «На кой черт эта война.» Пермские оборонщики отказались поставлять вооружения на войну. Даже ВКПб Нины Андреевой заявила: «Буржуазия никогда не посылает на войну своих сыновей.» Ни одна война не вызвала такое количество отказов воевать среди офицеров. Что же получилось?

После фактического отделения Чечни от России, т.е. реализации права на самоопределение, не состоялось никакого интернационализма. И не могло быть: трудно объединить даже русских рабочих, какие могут быть объединения между русскими и татарскими или украинскими рабочими, к примеру. Интернационализм – это действие, а попробовали бы в то время (да и сейчас) объединить рабочих на забастовку хотя бы на одном заводе. Что уж говорить о совместных действиях против буржуа рабочих Татарстана и Урала, например.

Но это еще не всё! Случилось наоборот. Состоялись исключительные ненависть и презрение к русским со стороны чеченцев, в том числе рядовых. В 1-ю чеченскую войну за убийство русского – 100 долл., офицера – 200 долл., еще лучше – выкуп. Конечно, если собственного производства внутри Чечни с гулькин нос. Хотя рядовые русские высказались против войны. Спрашивается, откуда? Из клановой системы. Из расслоения на богатых чеченцев и бедных чеченцев. Национальная гордость – заморожена в слое богатых чеченцев.

Чеченцы не одиноки. Та же ненависть – в Молдавии, Грузии, Украине, Прибалтике. Прибалтика, как женщина, которая не сама ушла, а ее бросили, просто дрожит от ненависти к оккупантам. Чтобы оградить себя от низов, которые после распада СССР, впали в нищету, нужно им объяснить, что их самый большой враг и причина неурожаев – это шаман соседнего русского племени.

Когда Ленин провозглашал поражение собственного правительства, он призывал к гражданской войне против своих правительств. Чтобы чеченцы, молдаване, грузины не воевали со своими обанкротившимися правительствами, им сунули под нос русского шамана.

То есть, классические схемы здесь не работают: **право на самоопределение не служит развитию капитализма, не является основой для интернационализма**.

Попытка Гумилева придать особый статус национально-этнической динамике понятна: как отмечали классики, история природы и история людей взаимно обусловливают друг друга. Невозможно понять социальную историю, не понимая специфики этнодинамики. Но и обратное справедливо: невозможно отделить этнодинамику от социальной истории. Однако в истории XX века либо используется вульгарно объективистский подход, где национально-освободительные движения редуцируются к абстрактно общим политэкономическим категориям. Либо историки, не владея ни аппаратом политэкономии, ни макроэкономики, пытаются построить здание своей науки из описательно-созерцательного фактологического материала. Современные исследователи не считают необходимым подробно разбирать экономическую (политэкономическую) подоплеку национального (да и любого другого) вопроса, следовательно, лишают себя возможности адекватно оценивать исторические процессы в целом. Между тем "национальный вопрос должен быть поставлен исторически и экономически." /110/.

Добавим: политически. Так, А. А. Громыко, говоря об ограничениях на право нации на самоопределение и о так называемом "включении права на отделение", справедливо подчеркивает, что оно "... выгодно местным политическим элитам, которые стремятся выйти из-под контроля центральной власти." /111/. (Мы еще вернемся к его формулировке, а также к абстрактной формулировке о мелкобуржуазном национализме Владислава Бугеры.)

Действительно, **разница интересов национальных верхов и национальных низов** отражается на реакции низов. Митинг неформалов-демократов в Свердловске летом 1988 г., посвященный Нагорному Карабаху, собрал не более 50 человек и иссяк за полчаса. Национальный конфликт оказался неинтересен. Митинг в Перми весной 1989 г., посвященный памяти жертв тбилисской трагедии, собрал менее 300 человек, причем раздавались реплики: "Когда будет митинг, посвященный пермякам?", а участники митинга наседали на председателя горсовета Петрова по поводу местных проблем, не касавшихся Тбилиси. Митинг РУХа в Донецке летом 1990 г. - не более 100 человек.

Уже в 1990 г. в Литве среди литовцев вошло в обиход выражение: "Пошел ты в Саюдис!". Народные Фронты в Кыргызстане, Узбекистане, Таджикистане были "навеяны" эстонцами, а Белорусский Народный Фронт крайне быстро потерял поддержку населения и выбыл из политического поля.

Попытки организовать сверху национальное самоопределение все более теряют национальное содержание: Кирсан Илюмжинов угрожал отделить Калмыкию от России - лишь в виду проверок налоговой инспекцией его финансовой деятельности – в полном соответствии с ленинской формулировкой: национальные элиты выторговывают у крепостника привилегии за спиной у остальных наций. Руслан Аушев, президент Ингушетии, объявил 6.2.1999 указ о переподчинении силовых структур региона ему лично - лишь в связи с введением в Чечне прямого шариатского правления, и т.д.

2. *В мире: Турция, США, Югославия и троцкисты*

Наоборот, в Турции, где самоопределения требуют курды, главенствующую роль играет, казалось бы, как раз национальное начало. Советские справочники дают исключительно заниженные цифры о числе курдского населения в Турции и других странах. Так, в справочнике "Население мира" приведены следующие цифры /112/: в Турции проживают 5,5 млн курдов (по другим источникам, например, /113/ - 4,5 млн), в Иране - 4,3 млн, в Ираке - 3,25 млн, в Сирии - 650 тыс. По данным, предоставленным Международным институтом стратегических исследований /114/, в Турции проживает 12,6 млн курдов, т.е. 20% населения Турции. На самом же деле по данным ООН в мире около 48 млн курдов.

По данным леворадикальных организаций 30 млн из этих 48-ми - в Турции, но по данным Википедии – в статье о Турции – 6,5 млн, в статье о курдах - 20 млн. Словом – много… Разумеется, что турецкое правительство практикует исключительную дискриминацию курдов по этническому признаку. Курдам не разрешается даже называть себя курдами. Все они числятся турками. Однако турецкое правительство, ведя с ними войну, начавшуюся еще в 90-х годах XIX в., борется не столько за каменистую гористую местность, где, в основном, живут курды. Например, курды сами производят оружие и даже телевизоры. Однако турецкое правительство возмущено тем, что в стране "светского" ислама 70% наркотиков, продаваемых курдами для закупки оружия, выращивается на территории

Турции, где климат крайне благоприятен для выращивания конопли. В результате Турция вплотную приблизилась к странам, чья экономика основана на торговле наркотиками, к центрально-американскому Медельинскому наркокартелю и Афганистану.

Конечно, протест с применением наркотиков принял уродливую форму не без провокаций спецслужб развитых стран, которые всегда готовы криминализовать левые течения. В этом, в том числе в провоцировании наркоторговли, сегодня открыто признаются даже сотрудники спецслужб бывшего СССР. Но если ООН в 1948 г. приняла решение о создании самостоятельного государства Израиль для 1 млн евреев, то сегодня вопрос о самоопределении 20 млн курдов даже не поставлен в ООН.

После вторжения США в Ирак и содействия этому иракских курдов вопрос надолго был снят с повестки дня. Но тема создания государства Курдистан вполне может быть использована в качестве разменной карты, теперь уже к самим курдам не имеющая отношения: в плане активности сирийских курдов в конфликте, в плане давления на Иран, в плане соглашения по проекту, в плане альтернативного «Южного потока» и т.д.

Так, в марте 2013 г. компания Nabucco Gas Pipeline International GmbH представила международному консорциуму по разработке морского месторождения «Шах-Дениз» на Каспии пакет предложений по поставкам азербайджанского газа в Европу. В поддержку нового маршрута поставок в ЕС выступил директор Международного центра оборонных исследований, бывший посол США в Азербайджане Мэтью Брайза. Nabucco призван служить странам Восточных Балкан и Центральной Европы, которые наиболее зависимы от «Газпрома». При этом Брайза выразил уверенность, что, несмотря на конкуренцию, оба проекта – «Южный поток» и либо Nabucco-West, или ТАР (Трансадриатический трубопровод) все-таки будут построены, /143/.

Дело тут в том, что Турция может играть в газовой политике немалую роль.

Здесь удивительным образом переплетаются два конфликта. Как уже говорилось, у Чечни еще до перестройки сложились прочные связи с Турцией. Флот Турции на Черном море превосходит российский. Вторая чеченская война стала затухать лишь после того, как границу с прикаспийскими турками и грузинами надежно закрыли и взяли под жёсткий контроль финансовые потоки региона.

Границы Турции значительно более протяжённые, объем финансирования тоже несравним с Северным Кавказом. Врагов у турок - абсолютно все соседи. Курдов же в регионе по разным подсчётам в мире более 40 миллионов (в сто раз более чеченцев), даже если исходить из минимальных данных 6,5 млн только турецких курдов на 72 млн населения Турции, полтора миллиона боевиков с учетом умеющих стрелять женщин. А если 5 миллионов боевиков? И если бы внутренние процессы (самостоятельное этническое начало) были настолько первоочерёдными, они бы смели с карты османское государство. Но этого не произошло. Значит «сценаристам», считает аналитик Владимир Вартанов, нужно не уничтожение

«больного ребёнка Европы», а его полное закабаление или хотя бы усечение до таких размеров, какие не позволят туркам самостоятельно управлять вентилями на газовых и нефтяных трубах. Так национальное движение становится карточной шестеркой в игре ТНК.

Хуже: премьер Турции Эрдоган, в виду кампании Вашингтона против сирийского правительства Асада, просто договорился с лидером курдов Оджаланом. Курды отвели свои войска с занятых территорий.

Теперь приведем пример, нужный нам в дальнейшем пример, весьма показательный пример, как происходит противодействие объективной тенденции к централизации капитала в такой стране, как США. В данном случае отсутствует национальное начало, зато присутствует расовое. Права на самоопределение требуют коренные жители, например, в Вундед-Ни, см. ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

Рассмотрим еще один пример, как **отсутствует** национальное содержание в таком национальном конфликте, как противостояние Косово правительству Югославии. С одной стороны, очевидно, что правительство Милошевича слегка подогрело конфликт, лишив Косово в 1989 г. автономии. Многие и многие рядовые сербы в период более менее мирного развития ситуации, до 4 апреля 1999 г. заявляли: "Косово - наша территория", хотя им ничего не принадлежит не только в Косово, но и в Белграде. С другой же стороны, как уже говорилось, виновниками такого к себе отношения явились сами албанцы, которые бежали из Албании, которых никто не приглашал, которым даже не дали паспортов и которые звериными методами, включая убийства, поджог жилищ, угон скота и т.п. вытесняли сербов с их территории. В то же время руководство Армии Освобождения Косово (АОК) изначально вовсе не ставило вопроса о самоопределении. Получая оружие от НАТО, руководство стремилось к "самоопределению" **в** НАТО.

Если еще в начале 1988 г. практически все леворадикальные (троцкистские, анархистские и пр.) организации отстаивали интересы "трудящихся Косово" и их право на самоопределение, то уже в конце года они убедились, что речь идет не об интересах трудящихся Косово, а о личных интересах руководства АОК. Один из леворадикальных журналов даже озаглавил статью, посвященную Косово: "Независимость с благоволения НАТО?" /116/.

В моренистском Международном Союзе Трудящихся в 1998 г. произошел раскол: верные курсу Вашингтона «против Милошевича» были вынуждены покинуть конференцию МСТ, а некоторые руководители (возможно, из конъюнктурных соображений) даже предлагали принять резолюцию с обращением к России поставить Белграду установки С-300.

В то же время британская группа, вышедшая из организации Джерри Хили, поддерживавшей Саддама Хусейна, с пеной у рта доказывала, что Милошевич – главный враг рабочего класса и всего социалистического движения. Той же позиции

придерживались троцкистские «Рабочая помощь», 4-й Интернационал Ламберта-Глюкштейна, Международная Лига трудящихся.

Агрессия НАТО в Югославии, как уже отмечалось, привела к тому, что этнические конфликты переросли в террор, который принял государственный характер. Наблюдался беспрецедентный рост шовинизма по отношению к сербам. Т.е. для такой зависимой - в отличие от СССР с прибалтийским, чеченским, грузинским конфликтами - страны, как Югославия, со стороны развитых стран достаточно было провокации, чтобы усилить этническую рознь, а затем на основании этой розни использовать право нации на самоопределение в качестве дубинки для реализации собственных интересов. Как используются любые абстрактное право или принцип, например, "права человека" или "общечеловеческие ценности". В данном случае абстрактное право наполнила содержанием наиболее мощная сила - НАТО.

Специфика Югославии в следующем. Лидеры всех бывших стран СЭВ «перестроились» и протянули руку Вашингтону. Экономики этих стран рухнули так же, как и в России. **По аналогии с союзными республиками**: чтобы население этих стран не начало новую революцию, потребовался склеивающий, объединяющий материал. Что же может быть лучше, как не внешний враг, Россия и русские «оккупанты»? Югославия была единственной страной, руководство которой нельзя было обвинить в зависимости от КПСС; ее население невозможно было заставить называть русских оккупантами. По этой причине Милошевич «неожиданно» становится для левых врагом №1 рабочего движения, троцкистские издания обрушиваются на Милошевича и поддерживают его врагов – сначала «мусульман» (на самом деле славян, обращенных турками в мусульманство), затем косовских албанцев. Пришлось изобретать этнические чистки, которые якобы устроили сербы в отношении албанцев, перебежавших в Косово. Позже, когда янки уже разбомбят детские сады в Белграде, окажется, что и погромы, и албанцы за колючей проволокой, и этнические чистки – подтасовка, киномонтаж, в этом признались те британские журналисты, которые эти фальшивки и готовили.

В марте 2013 г. премьер-министр Косово Хашим Тачи поднял на самый высокий уровень готовности специальное подразделение полиции Косово Rosu, которые готовы приступить к действиям по изгнании сербов из края, об этом пишет сербский портал Kurir. (9.3.2013)

Портал со ссылкой на государственный источник в Косово, сообщает, что если правительство Сербии не согласится подписать договор с Приштиной на условиях Евросоюза, то полиция Косово приступит к вытеснению, а **де-факто этническим чисткам на севера края**.

Телеграфистъ напоминает, что Евросоюз дал Белграду 48 часов, на то, чтобы определиться по позиции с договором, а точнее принять редакцию договора, на которой настаивают США, Евросоюз и Косово. Данный договор полностью исключает какие-либо сербские муниципальные образования в Косово, на чем настаивал Белград.

Агентство также сообщает, что постепенное уничтожение Сербии как государства и сербов как нации – это последовательная политика Евросоюза, в том числе Германии, Франции, а также США.

Действительно, все три страны заинтересованы в ликвидации Сербии, ничего личного, ничего национального.

Относительно Сребреницы. Рассказывает участник событий, пермский военкор: «Крах Югославии в миниатюре напоминал аналогичное в СССР. Грянула война, в которой стороны сражались с ожесточением. Вскоре «Српска войска» контролировала свыше двух третей спорной территории, в том числе половину Сараево. В 1994–1995 годах кульминационный момент: схватки шли на центральной улице — Лениновой. Казалось, вот-вот… Наряду с элитными соединениями — той же Маевицкой гвардейской бригадой — полуанархические отряды и отрядики. Мало смыслящий в военном деле офицерский корпус. Присвоение чинов — без разбора. Результат: полковников больше, чем капитанов и поручиков. Четами (ротами) командовали вчерашние почтальоны, учителя, крестьяне. Окопы были полупусты. Применявшиеся там оружие и боевая техника: танки Т-34, оставшиеся от Второй мировой, давным-давно исчерпавшие свой ресурс. Достойные музеев винтовки, автоматы, пулеметы (те же ППШ и «томпсоны»). Наблюдал огонь минометной батареи: стволы без прицелов и плит — вкопаны, подперты колышками, наводятся на глазок… Элемент «подвешенности» вносили расположенные вглуби сербской обороны мусульманские анклавы. Подпитывающими артериями последних являлись дороги, охраняемые войсковыми подразделениями ООН (UNPRO-FOR). Симпатии «голубых касок» из России были на стороне сербов, но им, скрепя сердце, приходилось соблюдать нейтралитет. «Унпрофоровские» же контингенты из Франции, Германии, Польши, Украины, других стран почти открыто «подыгрывали» боснийцам, снабжали их, по сути, **участвовали** в боевых операциях.

А Сребреница и поголовная резня, которую сербы там устроили мусульманам? — грозно вопрошает «мировая общественность». Да, при разгроме анклава отчасти это, действительно, имело место. **Месть** всегда страшна. Льющие крокодиловы слезы «забывают», что в анклаве находились не только женщины, дети, старики, но и около 10 тысяч отборных, вооруженных до зубов головорезов; что те многократно превосходили по масштабам, жестокости и продолжительности все, что творили сербы. Можно было видеть такое, от чего «зашкаливает» сердце и разум: разоренные, загаженные церкви, селения, единственными обитателями которых являлись стаи одичавших собак и трупы, трупы… Почему троцкистам и проамериканским правозащитникам не вспомнить о той, сеющей смерть и разрушения мусульманской Сребренице. **О 155 других «обессербленных» селениях**. Говорят о восьми тысячах убитых сребреницких мусульманах. Но, во-первых, на выборах 1996 года голосовали три тысячи тамошних мусульман. Чудом воскресли? Во-вторых, часть мусульман с боями пробилась к своим у Тузлы. За полтора года до трагедии Сребреницы глава ООН Кофи Аннан констатировал: интервенция НАТО в Боснии возможна. Но она произойдет только в случае, если

бы сербы прорвались в один из анклавов, убив «по крайней мере 5000 человек». Устроенные по распоряжениям Караджича и Младича концлагеря? Было неопровержимо доказано: снимки, на которых изображены запредельно истощенные пленники-босняки — элементарный фотошоп (чего стоят хотя бы сторожевая вышка и колючая проволока, «позаимствованные» у Освенцима). То же самое — «документальные» телерепортажи. Не понаслышке знаю: лагеря имелись. Для содержания и подготовки их к обмену военнопленных. Таковые имелись и у хорватов, и у мусульман.»

10 апреля состоялись первые в истории Генеральной Ассамблеи ООН дебаты, посвященные роли международного правосудия в урегулировании конфликтов.

Выступление президента Сербии, в ходе которого он подверг резкой критике деятельность гаагского судилища, длилось более 30 минут. США бойкотировали дебаты, представители МТБЮ также не присутствовали на них. Томислав Николич отметил, что трибунал не помог, а, наоборот, только помешал примирению в бывшей Югославии.

Президент Сербии напомнил, что общее время сроков заключения, на которые до сих пор осуждены сербы, составляет около 1 150 лет в то время, как представители других народов за преступления над сербами осуждены на 55 лет. Он также указал, что хорватские войска под командованием оправданных в трибунале генералов Маркача и Готовины изгнали 300 тысяч сербов с территорий, где веками проживали их предки. Более двух тысяч (цифра занижена, Б. И.) жертв из сел под Сребреницей, где действовали боснийские силы под командованием Насера Орича, ждут, когда накажут хотя бы кого-то из совершивших преступления.

«Сербов Косова и Метохии, - сказал президент, - организованным образом похищали, изымали внутренние органы и продавали их на черном рынке. История не знает таких преступлений! А гаагский трибунал вместо того, чтобы их расследовать, уничтожает улики. Сотни тысяч изгнанных, тысячи убитых и похищенных в Косове и Метохии для гаагского трибунала не явились достаточной причиной для наказания командиров и участников так называемой освободительной армии. …» /144/

Таким образом, троцкистские организации, осуществляя поддержку права на самоопределение боснийских «мусульман» и косовских албанцев, фактически действовали в интересах Госдепартамента США. Помимо информационной поддержки в помощь собирали деньги, вещи, продукты питания. В частности, этим занимались часть группы Джерри Хили (Боб Майерс), которая вышла из его организации, также состоящая из представителей среднего класса «Worker's aid» («Рабочая помощь, один из лидеров Роберт Майерс), упомянутый уже МСТ, а также представители левых из России, например, Владислав Бугера из группы пролетаристов, Брунеткин-Волков, Согрин из «Комитета за рабочий Интернационал» и др.

При этом зарубежные левые тут же позабыли о праве на самоопределение – как только речь коснулась самоопределения Абхазии, Южной Осетии, Нагорного

Карабаха, Приднестровья. Как выразились представители одной из троцкистских групп, французской Лют Увриер (Рабочая борьба) – они против отделения Приднестровья, т.к. это в интересах России.

Лисандро Платцер, МСТ, высказался в поддержку Саакашвили, аргументируя тем, что самоопределение Абхазии и Южной Осетии означает сохранение феодализма (впрочем, он же выступал против русских «оккупантов» в Прибалтике: «Для России прибалтийские эсесовцы – враги, для прибалтов – защитники родины от Сталина.») После нападения Грузии на Южную Осетию многообразные троцкисты ринулись обвинять… Россию, которая напала на беззащитную Грузию, с воодушевлением поверив западной буржуазной пропаганде.

История использования малой оппозиции для вторжения исчисляется тысячелетиями. Однако обрамлять вторжение или иную реализацию империалистических интересов правом нации на самоопределение научились лишь в XX веке. Напомним, что еще Вудро Вильсон пытался его использовать – против Европы (см. /145/). Интересно, как бы повели себя троцкисты, если бы им предложили поддержать право судетских немцев на самоопределение в 1938 году, перед Мюнхенским сговором?

Право на самоопределение подразумевает, что у трудящихся не остается взаимных претензий, мешающих их объединению против национальных элит. Что же произошло еще до войны Чечни за самоопределение? Резко обозначилась ненависть к рядовым русским. После самоопределения Косово албанцы принялись отлавливать сербских детей и продавать их органы. Следовательно, необходимо выступить против такого самоопределения.

Очевидно, что в эпоху глобализации, когда у малых народов все меньше остается шансов играть на противоречиях ведущих государств, в праве нации на самоопределение остается всё меньше смысла. Смысл остается лишь тогда, когда это право противостоит мировому жандарму, США – в случае Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья.

Абсурдность абстрактного права великолепно видна в том самом заявлении Громыко об интересах национальных элит. Акцент здесь Громыко, как государственник, делает на мелкобуржуазном шовинизме. Владислав Бугера точно так же указывает на мелкобуржуазный шовинизм, однако акцент делает на великодержавном шовинизме. В своей ненависти к нему он даже объявил существование в Албании рабочего движения. Ибо многие албанцы ездят на заработки в Грецию. Т.е. греческие заводы, согласно Бугере, должны объединять постоянно проживающих в Албании. Еще хуже: Бугера заявил, что албанские боевики – это «просто переодетые рабочие». Как Валерия Новодворская некогда объявила жандармов «просто переодетыми крестьянами».

Для Бугеры призыв Ленина не исходить из общих позиций и схем, а каждый случай рассматривать конкретно, состоит как раз в упоминании этого мелкобуржуазного национализма – тоже, впрочем, абстрактного.

Однажды в поезде «Пермь – Москва» в купе, где я ехал, собралась компания грузин. Речь зашла о противостоянии Грузии и России, о коварных «русских» и т.п. Я заговорил о том, что и в Грузии, и в России есть богатые и бедные, что хлопцам надо объединяться против панов обеих наций. Большинство грузин тут же горячо закивали головами, мол, верно объясняет мужик… И что, прав Бугера? Стоило только указать на мелкобуржуазный национализм, на различие интересов верхов и низов, как тут же…

Что же случилось дальше? Главный грузин сказал что-то своим землякам, и они тут же замолчали. То есть: зависимость низов от верхов оказалась сильнее интернационализма. Вот конкретика. С другой стороны конкретика такова, что не только хлопцев двух наций невозможно объединить, но даже рабочих одного цеха для отстаивания своих интересов.

Только **детальное** рассмотрение истории каждого конфликта, а также в его взаимосвязи с ситуацией в мире - может позволить сделать выводы для практики.

Какова же общая тенденция? **Национальное начало всё больше и больше вытесняется в область фальсификаций для манипуляции массовым сознанием с целью реализации интересов транснациональных корпораций**.

3. *Практика Ленина и практика Сталина*

По мнению Сталина, национальная борьба в условиях подымающегося капитализма является борьбой буржуазных классов между собой. Иногда буржуазии удается вовлечь в национальное движение пролетариат, и тогда национальная борьба по внешности приобретает “общенародный” характер, но это только по внешности. В существе своем она всегда остается буржуазной, выгодной и угодной главным образом буржуазии.

«Здесь полностью, - отмечает Ю. И. Семенов, - игнорируется роль крестьянства в национальном движении.» В дни Парижской Коммуны национальная борьба, разумеется, была по существу буржуазна, но роль ремесленников в ней вовсе не носила внешний характер.

Кроме того: «В.И. Ленин теснейшим образом связывает национальные движения с буржуазно-демократической революцией, - продолжает Семенов. - Для В.И. Ленина национальные движения есть исторически прогрессивные буржуазно-демократические движения, направленные на решение объективно общенациональных задач, именно задач демократических, задач свержения чуженационального гнета. Для него начало этих движений означает пробуждение широких народных масс, прежде всего крестьянства, от феодальной спячки, втягивание их в борьбу за политическую свободу, за суверенитет нации. У И.В. Сталина понимание теснейшей связи национальных движений с буржуазно-демократическими революциями отсутствует. Для него национальное движение есть в своем существе не что иное, как борьба буржуазии угнетенной нации с буржуазией угнетающей нации за рынок сбыта товаров, борьба, в которую буржуазия угнетенной

нации пытается вовлечь пролетариат и тем самым придать ей видимость общенародной.» /179/

У нас с вами получается как раз по Сталину, правда? Всё становится на свои места, если в его формулировке слова «в условиях подымающегося капитализма» нужно заменить одно слово: в условиях «развитого» капитализма.

Мы можем также применить ту же формулу, если вместо слова «подымающегося» вставим слово «легализующегося», и получим распадающийся СССР.

Справедливо отмечая, что население, СССР, как правило, стояло в стороне от националистических группировок, Громыко, тем не менее, игнорирует экономический фон событий.

Что же показала практика? Троцкий полагал, что причиной распада СССР станут национальные отношения. Бывшие члены КПСС полагают, что, с одной стороны, имело место тлетворное влияние ЦРУ, с другой – руководство партии их предало. Ни с того, ни с сего. Очевидно, что основную роль в распаде СССР сыграли внутренние политэкономические причины. Основной экономической пружиной распада СССР стал рост числа чиновников-посредников в виду роста числа экономических связей и обеднение последних (подробнее см. ниже, а также /117/).

Но попытка силового закрепления наций (их элит) внутри СССР (Политбюро) привела к усилению центробежных тенденций по старым схемам, намеченным в работах представителей РСДРП. Посмотрим, почему сначала руководство СССР следовало принципу права наций на самоопределение в 20-е годы, далее в вопросе о колониях, а затем всеми силами стало ему препятствовать.

Большевики жестко привязывали содержание национальных движений к экономическим интересам правящих элит. "Капитализм требует сплочения внутреннего рынка", /110/, капитализму легче развиваться в национальных границах, следовательно, необходимо право нации на самоопределение вплоть до отделения.

Казалось бы, существует объективная тенденция мирового капитала к централизации. В таком случае отделение нации противоречит этой тенденции, тормозит развитие капитализма. Однако невозможно рассматривать процесс однородным, не учитывая отставание ряда стран от тех, где капитализм находится в развитом состоянии. С другой стороны, "признание права на отделение уменьшает опасность распада государства" /118/. На что же ориентироваться – на прогрессирующие страны или на отстающие?

Внутри РСДРП постоянно происходили дискуссии на эту тему, однако их общим итогом всегда было резюме о праве на самоопределение вплоть до отделения в том числе в развитых многонациональных государствах. Так, осенью 1913 г. на совещании "верхов" ленинцев в Галиции вызвал большие прения вопрос о национально культурных автономиях, поднятый "ликвидаторами". Прения

закончились, свидетельствует циркуляр охранки N106732, "истолкованием пункта программы партии "о праве нации на самоопределение" в смысле "права на полное отделение"." /119/.

Тем не менее, политический смысл буржуазного права нации на самоопределение для социал-демократов был очевиден, он является частью тезиса о **пролетарском интернационализме**: противопоставить объединение низов объединению верхов. **"За" отделение до тех пор, пока самоопределение служит сближению низов, и "против" - когда национальные границы становятся перегородками между низами**.

С 1991 года левые всего мира полностью игнорируют позицию самих низов, игнорируют классовый подход в вопросе о праве нации на самоопределение: для них это право сакрально. Хотя применение этого права привело к жесточайшему разделению низов.

За десятилетие до совещания в Галиции этот политический смысл был основой критики Каутским лидеров II Интернационала Бернштейна, Кунова и Шиппеля. Приведем аргументы последних: "... С колониальной экспансией нельзя бороться. Ведь нельзя же бороться с тем, что признано необходимым (точнее, объективной, не зависящей в том числе от деятельности партий тенденцией, Б.И.). Перед дрезденским съездом Бернштейн писал в "Sozialistische Monatsheffe": "Без национальной экспансии нашего хозяйства нищета, которая существует ныне в Европе и которую мы стремимся искоренить, была бы бесконечно больше, а шансы на ее преодоление значительно меньше, чем это имеет место в настоящий момент... Если мы учтем даже весь тот ущерб, который причинили колониальные безобразия, то принесенные колониями выгоды все же много его перевешивают... Социал-демократия, совершенно не смущаясь, может рассматривать колониальные проекты со стороны их фактической ценности. В странах, не обремененных излишним количеством колоний, у социал-демократов нет экономических мотивов, заставляющих ее противиться тем колониальным планам, которые обещают действительный успех." /120/.

Что же отвечает Каутский? "Товарищи ревизионисты так же, как и мы, хотят охранить пролетарские интересы, но они объединяются с буржуазными партиями за счет третьей стороны, а эта третья сторона находится под рукой и называется колониями. Пролетарию говорят: "Выйдем на вольный простор! Ограбим первобытные племена и разделим добычу, и тогда на нашу долю выпадет больше, чем сейчас! Поэтому колониальная политика, по-видимому, создающая (т.е. создающая видимость, Б.И.) гармонию интересов между буржуазией и пролетариатом, играет большую роль, где ревизионизм додумывается до конца."" /121/.

А вот Энгельс в 50-е годы XIX в. писал: «… Россия действительно играет прогрессивную роль по отношению к Востоку. Несмотря на всю свою подлость и славянскую грязь, господство России играет цивилизаторскую роль для Черного и

Каспийского морей и Центральной Азии, для башкир и татар.» /180/ И здесь мы обязательно должны вспомнить, как Джефферсон объявил рабовладение, несмотря на всю американскую грязь, рычагом подъема американской экономики.

Добавим, что Бернштейн и др. имели в виду преодоление нищеты колонизаторов за счет колоний, но вполне возможно иметь в виду преодоление отсталости колоний в сравнении с колонизаторами. Например, африканские страны вряд ли смогли бы в условиях саморазвития преодолеть вековое отставание от ведущих стран мира. Правильно? Отчего же Каутский, да и Ленин – против? Потому что работает схема: "за" - тогда, "против" – когда?

Если рассмотреть распределение между богатыми и бедными странами, оно составляло в 1820 г. 3:1, в 1913 г. -11:1. в 1950 г. - 35:1, в 1973 г. - 44:1 и достигло к 2001 г. отношения 78:1. Уровень жизни в самой богатой стране, Швейцарии, превышает уровень жизни в самой бедной стране, Мозамбике, в 400 раз, в то время как 200 лет назад соотношение между этими двумя «полюсами» составляло 5:1. Конечно, это относительные цифры, в абсолютном исчислении росло и благосостояние в бедных странах. Однако насколько быстро оно бы росло, если б их не грабили богатые страны?

Что касается культурного уровня богатых стран.

В беседе с Тургеневым лидер анархистов Кропоткин (а мы помним, что идею права нации на самоопределение выдвинул другой лидер анархистов, Бакунин) заговорил о равенстве всех людей, независимо от национальности. Тургенев в ответ рассказал ему о спектакле во французском театре, на котором ему довелось побывать. В ходе пьесы молодой человек узнает, что его мать на самом деле мачеха, т.е. не является его кровной матерью. И гордо не подает ей руки. Что бы сделал отец в такой ситуации, если бы это было в России? Выпорол бы, предполагает Тургенев. А во Франции зал рукоплескал жесту молодого негодяя, /146/.

С другой стороны, нищий, но независимый Китай показывает чудеса экономического роста.

Наконец, вы бы хотели ради прогресса оказаться в той сотне миллионов, которую ухайдакали в Индии или Америке? Ошибся Энгельс. Ленин назвал Россию тюрьмой народов, белые офицеры кликали эстонцев «чухной», еще у Пушкина «приют убогого чухонца». А практика предоставления национальным кадрам привилегий в науке и культуре при Сталине и его преемниках ненамного цивилизовала южные страны СССР.

Таким образом, большевизм (ленинский) несет в себе высочайшую нравственность, недаром Эйнштейн называл Ленина «хранителем и обновителем совести человечества».

Махатма Ганди: «*Идеал, которому посвятили себя* ***такие титаны духа, как Ленин****, не может быть бесплодным.* ***Благородный пример его самоотверженности, который будет прославлен в веках,*** *сделает этот идеал еще более возвышенным и прекрасным».*

Альберт Эйнштейн: *«*Я уважаю в Ленине человека, который с полным самоотвержением отдал все свои силы осуществлению социальной справедливости...».

Бертран Рассел: «*... Наш век войдет в историю веком Ленина и Эйнштейна,* которым удалось завершить огромную работу синтеза, одному - в области мысли, другому - в действии. Ленин казался мировой буржуазии разрушителем, но не разрушение сделало его известным. Разрушить могли бы и другие, но я сомневаюсь, нашелся ли бы хотя еще один человек, который смог бы построить так хорошо заново. У него был стройный творческий ум. Он был философом, творцом системы в области практики... Государственные деятели масштаба Ленина появляются в мире не больше, чем раз в столетие, и вряд ли многие из нас доживут до того, чтобы видеть равного ему…*»*

Итак, речь идет о том, что уж если существует объективная тенденция, то возможны два варианта: либо выступать с консервативных позиций, либо пытаться ликвидировать наиболее тяжелые последствия данной тенденции. Для Ленина схема была еще проще: "борьба против всяческого угнетения" /122/.

Например, в вопросе о Соединенных Штатах Европы он прямо возражает тенденции к централизации: "С точки зрения экономических условий капитализма, т.е. вывоза капитала и раздела мира "передовыми" и "цивилизованными" колониальными державами, Соединенные Штаты Европы, при капитализме, либо невозможны, либо реакционны", потому что "равняются соглашению о дележе колоний."

Наоборот, относительно такого слабо развитого государства, как Россия, Ленин в статье "Грозящая катастрофа и как с ней бороться" выступает за насильственное синдицирование (как способ снижения издержек производства и ликвидацию коррупции вследствие ликвидации армии посредников.

Пройдет столетие, и объединение Европы станет жизненной необходимостью – для защиты от экспансии США после распада СССР. А «борьбу против всяческого угнетения» одних будут пользовать для угнетения других, как в случае с Косово, а еще раньше – с судетскими немцами.

Однако, как видим, у такой постановки вопроса «за – если сближение низов, против – если разделение» есть вторая сторона.

Заострим вопрос: вы против распада СССР? Конечно, ибо – объективная тенденция к объединению, к централизации капитала. Распад технологических цепочек приводит к росту издержек производства. Тогда зачем вы против глобализации? Зачем противодействуете экспансии США? Не лучше лишь пристроиться в хвост к мировому лидеру, чтобы пограбить вместе со всеми, уж если иного выхода нет? Смотрите, как много вопросов возникает на ровном месте!

Однако может ли национальное начало послужить дополнительным склеивающим пролетариат материалом - в том случае, если он уже "поляризован" внешним полем национального угнетения? Во всяком случае, пример Парижской Коммуны с ее патриотизмом свидетельствует «за»? "В вопросе о самоопределении наций, - пишет Ленин, - нас интересует прежде всего и более всего самоопределение пролетариата внутри наций" /123/.

Что означает самоопределение пролетариата? Дифференциацию рабочего класса от класса собственников (которая еще и к 2013 году не полностью произошла в России!), вызревание его из класса-в-себе в класс-для-себя. То есть, проявление единых интересов как имманентных (противоречие внутри класса-для-себя), так и по отношению к классу собственников (внешняя инициация еще не вызревшего внутреннего противоречия). Т.е. сплочение пролетариата **в процессе производства**, когда объединены и рабочие одного цеха, и рабочие завода, и рабочие заводов.

Этот аспект проблемы был воспроизведен в совершенно отличных от Парижской Коммуны условиях свердловской секцией ОПО "Рабочий" на конференции "Политические формы национального возрождения", проведенной Уральским Народным Фронтом в августе 1988 г. в Свердловске: "Не только содержание (классовое) оформлено (в национальную оболочку), но и форма содержательна."

Стоит отметить, что это не первая попытка использовать марксистскую терминологию с целью оправдать тему национальной идеи. Например, как отмечает Крис Харман, "после промонархистских партий, которые собрали почти все голоса среднего класса в избирательной кампании, ключевой темой которой был германский колониализм в Юго-Западной Африке, часть руководства (СДПГ, Б.И.), включая Бебеля, начала искать оправдания "национальной защиты" и даже колониализма в марксистской терминологии." /124/.

Позднее ту же тему поднимал Дьёрдь Лукач: необходимо слияние национального и рабочего движений /125/.) Иными словами, вместо традиционной прямой связи национального и классового - попытка использовать обратную связь. Следовательно, в условиях легализации отношений частной собственности и все большего освобождения рынка результат "возрождения" был очевиден: нарастание экономической конкуренции между национальными низами. Хотя бы в виду того, что в условиях нарастания легализации отношений частной собственности, когда еще только предполагалось формирование класса собственников нового типа, вряд ли можно было ожидать быстрого формирования рабочего класса-для-себя. **В тенденции централизации капитала класс собственников объединяется быстрее, чем рабочий класс. Класс собственников и будет пользовать национальное начало.**

Что же произошло в результате легализации? При освобождении рынка резко обострилась конкуренция между национальными элитами, в которой в роли массовки выступили национальные низы. Культурно объединенные как раз для этой цели: в

Набережных челнах русских избивали, во всём Татарстане русских выдавили со всех руководящих, да и вообще значимых должностей.

Авторханов убежден, что Ленин и не помышлял реализовывать декларацию о праве на отделение: "Ленин признает, и то условно, право наций на самоопределение при капитализме, но Ленин категорически отрицает право наций на самоопределение при социализме... Ленина интересует не создание национальных независимых государств, а создание марксистских национальных государств. " /126/.

Но, во-первых: логическим выводом из схемы пролетарского интернационализма (из необходимости объединения низов против противоборствующих верхов) является лозунг поражения собственного правительства. Перевод войны империалистической в войну гражданскую против своих **правительств**. Авторханов, говоря об отрицании права на самоопределение, прав относительно **части** социал-демократии, например, Плеханова ("Россия принадлежит не царю, а трудовому народу, защищая ее, он защищает себя, дело своего освобождения", /127/), или относительно **части** РКПб, выступавшей против заключения Брестского мира и требовавшей либо обороны, либо войны до победного конца, как это делал Милюков или даже Кропоткин. Вспомним, что подавляющее большинство большевиков были за войну до победного конца, которые хотели арестовать Ленина за антипатриотические убеждения и согласились с ним только тогда, когда он пригрозил выйти из партии и обратиться к народу через голову партии.

Схема оправдала себя: и братание продолжилось, и гражданская война против кайзера состоялась. Хотя в один критический момент, еще до взятия власти большевиками, Дыбенко ездил в Кронштадт, чтобы убедить матросов на время позабыть большевистскую агитацию и отразить вторжение германских кораблей. Убедил. Отразили. И в другой критический момент, когда Германия нарушила Брестский договор, большевики, провозгласив «Социалистическое отечество в опасности», остановили Германию.

Во-вторых, например, Финляндия получила независимость уже 31 декабря 1917 г. «внутри» "социалистического" государства, более того, советская Россия отказалась от экспорта революции, когда в 1918 г. революция в Финляндии была подавлена.

Независимость получила и Украина! В апреле 1918 г. между Украиной и Российской Федеративной республикой был заключен договор. Аналогичный договор – с Грузией 21 мая 1921 года.

В августе 1919 г. была образована Литовская республика, хотя в конце 1918 г. на большей части территории Литвы была установлена советская власть. В Эстонии в конце октября 1917 г. была установлена советская власть, однако уже 19 мая 1919 г. Учредительное собрание провозгласило создание независимой Эстонской республики. В Литве советская власть учреждена 17 декабря 1918 г., но в начале 1920

г. власть переходит в руки буржуазии, и Литву "отпускают" в независимость, опять же не пытаясь экспортировать революцию, вероятно, учтя трагический опыт польской кампании.

Прибалтийские мелкобуржуазные националисты, превратившиеся в 1991-м в великодержавных шовинистов, интенсивно пользуют мифологему «оккупация».

В результате фактического раздела польской территории между Германией и СССР советские границы передвинулись далеко на запад, и СССР стал граничить с третьим прибалтийским государством — Литвой, и т.д.

Так пишут либералы. Как же было на самом деле?

На самом деле СССР просто вернул то, что аннексировала Польша – Белоруссию и Западную Украину. Если в 1918-м обвиняли в том, что отдали, то с 1939-го и по сей день обвиняют в том, что вернули то, что отдали. Как же происходила «оккупация» Прибалтики?

28 сентября между Эстонией и СССР был заключён Пакт о взаимопомощи, предусматривающий размещение на территории Эстонии советских военных баз и 25-тысячного советского контингента .

2 октября аналогичные советско-латвийские переговоры начались по инициативе Латвии. От неё СССР потребовал доступ к морю — через Лиепаю и Вентспилс. В итоге 5 октября был подписан договор о взаимопомощи сроком на 10 лет, предусматривавший ввод в Латвию 25-тысячного контингента советских войск.

10 октября с Литвой был подписан «Договор о передаче Литовской республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой» сроком на 15 лет, предусматривавший ввод 20-тысячного контингента советских войск.

5 октября СССР предложил Финляндии также рассмотреть возможность заключения с СССР пакта о взаимопомощи. Переговоры были начаты 11 октября, однако Финляндия отклонила предложения СССР как по пакту, так и по аренде и обмену территорий, что привело к Майнильскому инциденту, ставшему поводом к советско-финской войне 1939—1940 г.

18 октября начался ввод в Эстонию частей 65-го особого стрелкового корпуса и Особой группы ВВС, районами дислокации которых стали Палдиски, Хаапсалу, острова Эзель и Даго (при этом Балтийский флот на период сооружения баз получил право базироваться в Рохукюла и Таллинне).

В Латвии пунктами базирования стали Лиепая, Вентспилс, Приекуле и Питрагс. 23 октября в Лиепаю прибыл крейсер «Киров» в сопровождении эсминцев «Сметливый» и «Стремительный». 29 октября начался ввод частей 2-го особого стрелкового корпуса и 18-й авиабригады.

В Литве советские войска были размещены в районах Новая Вилейка, Алитус, Приенай, Гайжуны в течение ноября — декабря (в Вильнюсе и на территории Виленского края они находились уже со времени польской кампании), при этом из Вильнюса они по настоянию литовской стороны были выведены. В Литве

разместились части 16-го особого стрелкового корпуса, 10-й истребительный и 31-й среднебомбардировочный отдельные авиаполки.

Какая же тут оккупация?

«Советские войска, оказавшиеся в Эстонии, строго придерживались буквы и духа договора от 28 сентября 1939 г. и не вмешивались в дела страны, правительство Пятса – Лайдонера развернуло репрессии против тех сил, которые рассчитывали на скорые перемены в обществе после прихода Красной Армии. Госдума продлила на год положение «усиленной охраны» в стране. Были резко увеличены ассигнования на содержание полиции, усилен нажим на профсоюзы, произведены аресты среди «неблагонадежных лиц». Председатель Таллиннского профсоюза металлистов и организатор профсоюза строительных рабочих были высланы за то, что вели переговоры с торгпредством СССР о предоставлении их членам работы на советских базах.

Аналогично вели себя правительства и других прибалтийских стран. В ответ на старания Красной Армии соблюдать договоры, власти в Прибалтике стали создавать трудности для размещения советских войск. Ссылаясь на жилищный кризис в трех республиках, личному составу советских вооруженных сил отказывали в жилье.

В разгар советско-финской войны зимой 1939/40 года в Прибалтийских республиках стали предприниматься действия, направленные против договоров с Советским Союзом. На участившихся секретных совещаниях военные руководители трех республик не скрывали возможности нападения на советские войска, размещенные на прибалтийских базах. На одном из таких совещаний 31.1.1940 представитель штаба латвийской армии Алкснитис заявил: «Части Красной Армии в Латвии находятся в мешке… Их легко сразу ликвидировать». Намекая на возможность скорого начала военных действий против советских войск, президент Латвии Ульманис 11.2.1940 заявил: «Если придет этот тяжелый и решительный момент, то в среднем одному из каждого третьего хутора придется надеть военную форму… Если бы это не было важным делом, я бы об этом не говорил».

Историк В. Сиполс писал: «Эта речь Ульманиса была воспринята в Латвии как прямой призыв к вооруженному выступлению против советских гарнизонов в ближайшее же время. Айзсарги (члены военизированных фашистских формирований в Латвии) открыто толковали речь Ульманиса таким образом. В городах и селах разбрасывали листовки, призывающие к выступлениям против советских гарнизонов». В английской и французской печати появились сообщения, в которых говорилось о скором выступлении латвийских войск и айзсаргов против частей РККА, размещенных в Латвии.

Воспользовавшись этой политической ситуацией, Германия стала вновь укреплять свои позиции в Прибалтике. На секретном совещании начальников генштабов армий Прибалтийских государств, на котором обсуждались вопросы боеспособности Красной Армии и общей политики в отношении советских войск в Прибалтике, присутствовал германский военный атташе в Эстонии. В мае 1940 года

в Эстонию прибыл доктор Клее, имевший инструкции от начальника штаба Верховного главнокомандования вермахта В.Кейтеля. Клее встретился с министром внутренних дел Эстонии Юримаа. По словам присутствовавшего на этой встрече начальника политической полиции Эстонии Соомана, «Клее заявил, что Германия скоро начнет войну с Советским Союзом, о чем Гитлер неоднократно заявляет в партийных и военных кругах».

В. Сиполс писал: «К маю – июню 1940 г. многие латыши стали получать из Германии от репатриировавшихся из Латвии в конце 1939 года немцев письма, в которых они просили о сохранении оставленного ими имущества, о подыскании для них квартир и т.д., так как они в скором времени возвратятся в Латвию. Резко усилилась также шпионская деятельность гитлеровцев». Объектами внимания немецкой разведки стали советские военные части, размещенные в Прибалтике. Продолжалась засылка из Прибалтики немецких шпионско-диверсионных групп на советскую территорию.

В изданном в Германии календаре на 1940 год была помещена статья, в которой говорилось, что «все города в Польше и Прибалтике с самого своего возникновения являются германскими городами. Немцы не пришли сюда как какие-то потомки славянских народов, а как первые жители, не как гости, а как господа. «Остланд» – Эстония и Латвия как раньше, так и теперь, после репатриации немцев, останутся тесно связанными исторически и политически с немецким народом… На права немцев указывает их труд на востоке, и если здесь было поле деятельности наших предков, то здесь будет и поле деятельности нашего будущего поколения».

В феврале 1940 г. президент Литвы Сметона послал в Берлин нач. департамента политической полиции А. Повагайтиса, дав поручение «информировать правящие круги Германии, что президент Сметона решил переориентироваться на Германию и надеется получить от последней необходимую помощь». Повагайтис должен был также выяснить, «согласна ли Германия взять Литву под свой протекторат». В Берлине Повагайтис получил заверения в том, что «протекторат над Литвой Германия, возможно, осуществит до сентября 1940 г. и, во всяком случае, не позднее окончания войны на Западе».

В конце мая произошло похищение двух солдат советского гарнизона в Литве. 25 и 30 мая правительство СССР выразило свой протест против бездействия полиции в связи с этим событием. Обсуждение этого инцидента продолжилось в ходе поездки в Москву министра иностранных дел Литвы Юозаза Урбшиса, а затем и премьер-министра Антанаса Меркиса. В ходе переговоров с последним Молотов обвинил министра внутренних дел и директора отдела безопасности МВД Литвы в проведении антисоветской политики. Кроме того, премьер-министру было сказано, что он превратил Балтийскую Антанту в военный союз, направленный против СССР.

Имелись сведения о том, что «под видом проведения «балтийской недели» и «праздника спорта» фашистские организации Эстонии, Латвии и Литвы при попустительстве правительств готовились захватить власть и обратиться к Германии с просьбой ввести войска в эти страны. Решающее выступление было назначено на

15 июня – день открытия праздников. К этому времени приурочивалась и кровавая расправа над активными антифашистами.

14 июня 1940 г. советское правительство предъявило ультиматум Литве: «1. Чтобы немедленно были преданы суду министр внутренних дел г. Скучас и начальник департамента политической полиции г. Повагайтис как прямые виновники провокационных действий против советского гарнизона в Литве. 2. Чтобы немедленно было сформировано такое правительство, которое было бы способно и готово обеспечить честное проведение в жизнь советско-литовского договора о взаимопомощи и решительное обуздание врагов договора. 3. Чтобы немедленно был обеспечен свободный пропуск на территорию Литвы советских воинских частей для размещения их в важнейших центрах Литвы в количестве, достаточном для того, чтобы обеспечить возможность осуществления советско-литовского договора о взаимопомощи и предотвратить провокационные действия, направленные против советского гарнизона в Литве».

16 июня аналогичные ультиматумы были выдвинуты Латвии и Эстонии. Условия были приняты. 15 июня советские войска вошли в Литву, а 17 июня — в Эстонию и Латвию.

Литовский президент А. Сметона настаивал на организации сопротивления советским войскам, однако, получив отказ большей части правительства, бежал в Германию, а его латвийский и эстонский коллеги — К. Улманис и К. Пятс — пошли на сотрудничество с новой властью, как и литовский премьер А. Меркис.

15 июня советские войска вступили на литовскую территорию. Латвийский посол в Литве писал в официальном сообщении в Ригу: «Войска передвигаются в отличном порядке, соблюдая очень хорошую дисциплину, никого не трогая. По отношению к населению они корректны и приветливы».

Десятки тысяч людей в Каунасе вышли 15 июня на улицы города, чтобы с букетами цветов, красными лентами и транспарантами встретить части Красной Армии. 15–16 июня прошли массовые митинги и демонстрации в Каунасе, Вильнюсе, Паневежисе. Их участники приветствовали красноармейцев. Ничего похожего не происходило во время вступления германских войск в страны Западной Европы в предшествовавшие месяцы.

В течение 18, 19, 20 июня продолжалось вступление в Эстонию и размещение там советских войск. В обзоре отмечалось, что «всюду, где только появлялись бойцы и командиры Красной Армии, их тепло встречали трудящиеся Эстонии... Маршируя, красноармейцы распевали, к ним присоединялись рабочие и молодежь... В течение этих дней у здания посольства и по улицам города не прекращается пение советских песен… После того как войска Советского Союза вступили в Эстонию и когда по всей стране стало известно об отставке правительства, в народе… ликование». Во многих городах Прибалтики население с энтузиазмом встретило советские войска. Такое отношение населения к Красной Армии вызвало взрыв раздражения властей, и полиция Пятса и Ульманиса беспощадно разгоняла демонстрации солидарности с красноармейскими частями. Участник этих событий в Риге П. Черковский вспоминал: «На Привокзальной площади было море народа... Два танка были сплошь

устланы цветами. Цветы бросали на танки еще и еще. Вдруг около вокзала прозвучали выстрелы. Полиция старалась рассеять демонстрантов». При разгоне демонстрации в Риге были ранены 29 человек, из них двое скончались. Полицейская расправа вызвала всеобщее возмущение в Латвии.

5 июня Молотов вызвал германского посла Шуленбурга и официально сообщил ему о вступлении советских войск в Прибалтику. Эта новость была неприятной неожиданностью для германского посла. Как отмечал американский историк У. Ширер, действия СССР «были унижением для Гитлера, но так как он пытался организовать вторжение в Англию, он ничего не мог поделать по этому поводу».

Новые правительства сняли запреты на деятельность компартий и назначили внеочередные парламентские выборы. После многолетних репрессий эти партии были немногочисленны (в Литве – около 1500 членов, в Латвии – около 1000, в Эстонии – 133). Почему коммунистам в считанные часы удалось вывести на улицы более 100 тысяч рабочих?..».

21 июня Компартия Латвии организовала 70-тысячную демонстрацию в Риге. Из тюрем были освобождены коммунисты, в том числе секретарь ЦК КПЛ Я. Калнберзин, члены ЦК КПЛ. Массовые демонстрации с требованием ликвидации айзсаргов, введения контроля над производством и банками и с другими демократическими лозунгами состоялись также в Лиепае, Резекне, Даугавпилсе и других городах Латвии. Аналогичным образом развивались события в Эстонии. Как вспоминал очевидец этих событий Х. Аллик, «на фабриках происходили стихийные забастовки, на улицах и площадях – митинги. На каждом углу, на улицах собирались люди, шли обсуждения и споры. Полиция арестовала некоторых наиболее активных профсоюзных деятелей. На углах были расклеены приказы главнокомандующего Лайдонера, в которых запрещались массовые сборища и собрания. Но на них никто не обращал внимания… Вечером 20 июня в Рабочем спортзале на Пярнуском шоссе состоялось собрание представителей рабочих организаций, на котором была дана информация о событиях последних дней и выдвинуто требование ухода правительства Пятса. По всем выступлениям было видно, что настало время решительных действий». … состоялось заседание Оргбюро Компартии Эстонии, на котором было принято решение назначить всеобщую забастовку и демонстрацию, требуя отставки правительства Юримаа и образования народного правительства.

21 июня на таллиннской площади Свободы состоялся многотысячный митинг. Его участники требовали «убрать правительство, провоцирующее войну против Советского Союза», и «создать правительство, способное неуклонно провести в жизнь пакт о взаимопомощи». Демонстрация рабочих проходила с пением революционных и советских песен. Остановившись у дворца, демонстранты требовали отставки правительства Юримаа, освобождения политических заключенных, предоставления свободы профсоюзам. Появившийся на балконе дворца Пятс заявил, что не может выполнить требований рабочих. Тогда демонстрация двинулась на захват арсенала, полицейского управления и тюрьмы».

На выборах, состоявшихся 14-15 июля, во всех трёх государствах победу одержали Блоки (Союзы) трудового народа. По официальным данным в Эстонии явка составила 84,1%, при этом за Союз трудового народа было отдано 92,8% голосов, в Литве явка составила 95,51 %, из которых 99,19% проголосовали за Союз трудового народа, в Латвии явка составила 94,8%, за Блок трудового народа было отдано 97,8% голосов. Вновь избранные парламенты уже 21-22 июля провозгласили создание Эстонской ССР, Латвийской ССР и Литовской ССР и приняли Декларации о вхождении в СССР. 3-6 августа 1940 г., в соответствии с решениями ВС СССР, эти республики были приняты в состав Советского Союза. Из литовской, латвийской и эстонской армий были сформированы литовский, латвийский и эстонский корпуса. Позднее они были полностью включены в РККА. Вхождение прибалтийских государств в состав СССР было признано Швецией, Испанией, Нидерландами, Австралией, Индией, Ираном, Новой Зеландией, Финляндией, Великобританией и рядом других стран» /147/.

В России ускоренная коллективизация привела к вырезанию скота. В Эстонии коллективизацию провели за две недели.

Но не стоит забывать, что прибалтийские страны серьезно отставали в развитии от СССР. После присоединения к СССР в них была проведена национализация крупной промышленности, банков, транспорта, земли. Конфискованная у помещиков, монастырей и буржуа земля без всякого выкупа была передана в пользование безземельного и малоземельного крестьянства. В той же Эстонии в результате земельной реформы 53 тыс. батраков и бедняков получили свыше 500 тыс. га земли, изъятой у кулаков и прочей сволочи. Крестьянам были предоставлены долгосрочные кредиты, они освободились от долгового бремени. Было создано 25 МТС, более 250 коннопрокатных пунктов.

В Литве батраки, малоземельные, безземельные крестьяне получили почти 400 тыс. га земли. Было создано 42 МТС, 250 коннопрокатных пунктов, крестьянам выданы долгосрочные кредиты, строительные материалы, скот. Начались реконструкция старых и строительство новых предприятий. В 1940 г. выпуск промышленной продукции в Латвии вырос по сравнению с 1939 г. на 21%, в Эстонии – на 60%.

Почти полностью ликвидирована безработица, повышена зарплата рабочих, обеспечены право на бесплатное образование, государственное страхование, бесплатное лечение. Развернулось строительство школ, специальных средних учебных заведений, вузов, больниц и т.д.

В 1926 г. разрыв между промышленными центрами России и национальными окраинами по производству промышленной продукции на душу населения достигал 38 раз, в 1941 г. – 4 раза, в 1987 г. – лишь 2,3 раза («Известия», 20.09.1989), причем разница, в основном, из-за южных республик. В 1980-м году от поступлений от налога с оборота РСФСР оставляет себе 46,7%, а Казахстан, Киргизия, Туркмения и Литва – по 91% - 100%. Те же республики получали все 100% от поступлений налога с населения, а РСФСР – ни рубля.

Это оккупация?

«Оккупация» Польши носила иной характер.

«Рижский договор предусматривал и равноправие нацменьшинств — русских, украинцев, белорусов. Никаким равноправием в версальской Польше и не пахло. СССР неоднократно заявлял протесты по этому поводу, на которые Варшава не реагировала. Также по условиям договора от 1921 г. Польша обязалась воздерживаться от поддержки антисоветских бандформирований, однако вооруженные банды не только действовали с ее территории, но и были руководимы кадровыми офицерами Войска Польского.

Красная Армия вступила в Польшу лишь на следующий день после того, как польское правительство, в виду вторжения Германии, бежало за границу.

Плебисцит, предусмотренный Рижским договором, был проведен лишь в октябре 1939 г. и только после этого земли Западной Украины и Западной Белоруссии были включены в состав Советского Союза. Даже официальный Лондон вынужден был признать, что СССР не оккупировал Польшу. Премьер-министр Ллойд-Джордж высказывал мнение в письме польскому послу в Лондоне, что Советский Союз вернул назад «территории, которые не являются польскими и которые силой были захвачены Польшей после Первой мировой войны. Было бы актом преступного безумия поставить русское продвижение на одну доску с продвижением Германии».

Что касается «секретного протокола» в Договору СССР и Германии о ненападении, якобы свидетельствующего об империалистическом разделе части Европы - это фальшивка, состряпанная комиссией Яковлева.

«Вечером 20 сентября 1939 г. начались переговоры наркома обороны Ворошилова и начальника Генштаба Шапошникова с делегацией германского военного командования, возглавляемой генералом Кестрингом, военным атташе Германии в СССР, о порядке отвода германских войск и продвижения советских войск на демаркационную линию. В ночь на 21 сентября был подписан советско-германский протокол о демаркационной линии. Содержание этого соглашения 22 сентября было опубликовано советско-германское коммюнике: «Германское правительство и правительство СССР установили демаркационную линию между германской и советской армиями, которая проходит па реке Писса до ее впадения в реку Нарев, далее по реке Нарев до ее впадения в реку Буг, далее по реке Буг до ее впадения в реку Висла, далее по реке Висла до впадения в нее реки Сан и дальше по реке Сан до ее истоков». Таким образом, опубликованная в «Известиях» карта отражает не положения «секретного» сговора Молотова с Риббентропом от 23 августа, а договоренности между Ворошиловым и Кестрингом. Об этом, разумеется, апологеты доктрины «секретных протоколов» стараются умолчать.

Картина вырисовывается довольно абсурдная. Якобы 23 августа СССР и Германия пришли к соглашению о разделе Польши на правительственном уровне, а 21 сентября строго по той же линии Польшу решили разделить военные. Объяснить это можно чем угодно, но никак не здравым смыслом. Тут мы видим совершенно иную логику: 21 сентября военные принимают решения о демаркационной линии по

Висле, а через неделю на более высоком уровне первоначальные условия пересматриваются и воплощаются в статьи Договора о дружбе и границе между СССР и Германией. Никогда решение, уже принятое правительством не отдается для пересмотра нижестоящим инстанциям. Всегда бывает только наоборот.» /148/

Это и есть оккупация? Да еще после того, как Польше подарили Силезию?

Если же говорить об отрицании права на самоопределение при социализме, у большевиков до 1924 г. вообще не было намерений провозглашать возможность построения отдельного социалистического (марксистского) государства. Исходя из стандартного марксистского положения, что капиталистические производственные отношения не могут быть отменены до тех пор, пока не разовьются все те прогрессивные экономические силы, которым они дают простор, большевики видели революцию в отсталой России лишь началом всемирной революции, "разрывом слабого звена".

Выступая на IV Съезде РКПб депутат Стуков заявляет: "Социалистическая революция возможна только в общемировых размерах." /181/

Бухарин: "Коммунистическая революция может победить только как мировая революция." /182/

Скворцов-Степанов: «Пролетариат России никогда не думал создавать изолированное социалистическое государство. Самодовлеющее "социалистическое" государство - мелкобуржуазный идеал. Известное приближение к нему мыслимо при экономическом и политическом преобладании; в обособлении от внешнего мира она ищет способ для закрепления своих экономических форм, которые новой техникой и новой экономикой превращены в самые неустойчивые формы.» /183/

VII Съезд РКПб: "Если смотреть во всемирно-историческом масштабе, - подчеркивает Ленин, - то не подлежит никакому сомнению, что конечная победа нашей революции, если бы она осталась одинокой... была бы безнадежной." /184/

По мере того, как выясняется, что схема «слабого звена» не сработала, и мировая революция – уже за горами, меняется ленинская стратегия.

На заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. Ленин утверждает: "Едва ли и ближайшее будущее поколение, более развитое, сделает полный переход к социализму." /185/

В докладе на Московской губернской конференции завкомов 23 июля 1918 г.: "Первая роль пролетариата России объясняется не хозяйственным развитием страны; как раз наоборот: отсталостью России... Русский пролетариат ясно осознает, что необходимым условием и предпосылкой его победы является объединенной выступление рабочих всего мира или некоторых передовых в капиталистическом отношении стран." /186/

Весной 1920 г. на Съезде земледельческих коммун он повторяет: "**Сейчас вводить социалистический порядок мы не можем, дай бог, чтобы при наших детях, а может быть, и внуках, он был установлен у нас**." /187/

Через год на X Съезде партии Каменев утверждает: "Никогда мы не ставили своей задачей построить коммунистический строй в одной изолированной стране." /188/

Сталин до 1924 г. также придерживается позиции Ленина, но уже в 1926 г. на Исполкоме Коминтерна говорит совершенно противоположное: "Наша партия не имеет права обманывать рабочий класс, она должна была бы сказать прямо, что отсутствие уверенности в возможности построения социализма ведет к отходу от власти и переходу нашей партии от положения правящей к положению оппозиционной партии." Позицию Сталина поддерживает Коминтерн в своей резолюции: "Отрицание... возможности социалистического общества в отдельной стране... есть не что иное, как отрицание предпосылок для социалистической революции в России." /189/

Т.е. Сталин повторил позицию меньшевиков, «Кредо» мадам Кусковой и только: Россия отсталая, посему революция может быть только буржуазной. Иначе признайте, что в отсталой стране можно построить социализм. Таким образом, Сталин обманул не только российский, но и международный пролетариат.

Обратимся к аргументации Сталина: революция должна черпать силы прежде всего среди рабочих и крестьян самой России, иначе получается, что основные силы революция черпает на международной арене.

Здесь очевиден софизм, логическая ошибка - насколько бы активны ни были социальные слои внутри отсталой страны, ее будущее определяется независимо от них на международной арене. Но из этого вовсе не следует вывод, что население отсталой страны должно пассивно ожидать экономических преобразований извне. Почему не попробовать, чтобы революционно преобразованная надстройка проросла в отсталый базис и подтянула – в этом смысл письма Ленина Суханову.

Авторханов абсолютно прав, когда говорит о "марксистском" государстве, где забыли о праве нации на самоопределение, но его критика относится к периоду правления Сталина, но никак не к периоду до 1924 г.

Действительно, в 1919 г. на VIII Съезде РКПб Бухарин выступает против права нации на самоопределение, мотивируя это провозглашением курса на пролетарскую диктатуру, причем опирается на заявление Сталина на III Съезде Советов. Бухарин предлагает самоопределение трудящихся классов каждой национальности. Его поддерживает Пятаков: "Раз мы экономически объединены, строим один аппарат, один ВСНХ, одно управление железными дорогами, один банк и т.д., то это пресловутое "самоопределение" не стоит выеденного яйца."

Томский: "Я думаю, в этом зале не найдется ни одного человека, который сказал бы, что самоопределение наций, национальное движение является нормальным и желательным. К этому мы относимся, как к неизбежному злу."

Осинский: «Лозунг права наций на самоопределение является демонстративным.»

Рыков: объединение Советских республик не имеет "ни малейшего отношения к праву наций на свой язык, на свою религию и культуру." Тем не менее, в принятой съездом программе значится право на государственное отделение. /190/

«Говорят, что требовалось единство аппарата, - пишет Ленин в Письме к съезду в статье "К вопросу о национальностях и об автономизации". - Но откуда исходили эти уверения? Не от того ли самого российского аппарата, который... заимствован нами от царизма и только чуть-чуть подмазан советским миром.» /191/

В декабре 1922 г. Сталин разворачивает кампанию за принятие плана автономизации, согласно которому централизация должна усилиться, а Закавказье должно войти в состав РСФСР на правах автономии. Ленин возражает. План проваливается. В 1923-м Сталин продолжает попытки - и снова терпит неудачу.

Итак, до середины 20-х у большевиков логика, казалось бы, соблюдена: объединение низов во всемирном масштабе, но до смены производственных отношений во всем мире - право нации на самоопределение как условие, обеспечивающее наиболее быстрое развитие капиталистических отношений. **До** самоопределения низов внутри наций: "Дифференцировался ли германский пролетариат от буржуазии? – задает вопрос Ленин. - Нет!... Откинуть самоопределение наций и поставить самоопределение трудящихся совершенно неправильно, потому что такая постановка не считается с тем, каким извилистым путем идет дифференциация внутри наций." /128/.

То есть, экономическое содержание права на самоопределение все же превалирует у Ленина над политическим. Невозможно формирование рабочего класса как класса-для-себя в отсутствие экономической основы проявления единого (не одинакового) социального интереса - основы в виде развитого капиталистического производства. Классообразующей базой является не партийная пропаганда, не только и не столько классовая борьба, а производство. Даже в 1929 г. с ленинской точкой зрения вынужден согласиться тот же Бухарин - в работе "Программа Октября" /129/.

Однако обратим внимание на один момент - внутренние, имманентные процессы в развитой стране (территории) Ленин считает первичными (т.е. определяющими в целом), и в вопросе об автономиях даже смешивает национальное и территориальное: "34. Автономия областей и местное самоуправление = общий принцип демократического строя. Границы? Национальные + хозяйственные + бытовые etc." /130/.

Следовательно, Ленин отдает себе отчет в том, что базой власти центра может быть только самоуправление, следовательно, только право собственности в каждой общественной ячейке, в том числе территориальной и заводской. Программа РСДРП 1917 г. допускает частичное право собственности (в форме распоряжения): "...передача их (земель)... крупным органам местного самоуправления, объединяющим городские и сельские округа, причем земли, необходимые для

переселенческого фонда, а также леса и воды, имеющие общегосударственное значение, передаются во владение демократического государства." /131/.

И, несмотря на это, автономия подразумевает все, что угодно, но не право территории на распоряжение ресурсами, а о праве об отделении территории не по национальному признаку и помыслить никто не мог. Хотя к моменту образования СССР все республики были советскими, включая никогда не входивших в состав империи Хорезм и Бухару, а вот не национальная, Дальневосточная – была Демократической республикой…

Одновременно в Программе всё, что угодно, но не право трудовых коллективов на распоряжение предприятием, не право согласовывать интересы трудовых коллективов в территориальных Советах и, тем самым, строить план «снизу».

Что прямо противоречит "контролю снизу", обозначенному в "Апрельских тезисах": можно контролировать только опосредованно, через государство. При росте управленческого аппарата такая система становится крайне неустойчивой, что и показал распад СССР. Несмотря на пример, стоящий перед глазами, 22 мая 1996 г. Госдумой РФ принят, а 5 июня 1996 г. одобрен Советом Федерации Федеральный Закон "О национально-культурной автономии", в котором отсутствует право на самоопределение вплоть до отделения, а вместо права собственности указывается, что "Федеральные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления *могут* (курсив мой, Б.И.) передавать национально-культурным автономиям... государственное и муниципальное имущество в собственность или аренду в порядке, установленном законодательством РФ..."

Тезис о собственности трудового коллектива, точнее, построения власти (и, соответственно, бюджета и плана снизу вверх, а не наоборот, как это практиковалось в СССР) выдвинут шляпниковско-мясниковской (Рабочей) оппозицией. Ленин окрестил его анархо-синдикалистским уклоном. Аргументация Ленина известна и верна, однако она привязана к исключительным условиям того времени и не может иметь места сегодня (подробнее см. /132/).

Стоит отметить, кстати, позитивный опыт "красных бригад" в Италии, которые ранее вовсе не были заняты террором. Первоначально это вооруженные отряды рабочих, борющиеся против коррупции на предприятиях. Тем не менее, все современные российские компартии, как и демпартии, одинаково негативно относятся к непосредственному контролю снизу на предприятиях (т.е. праву собственности со стороны трудового коллектива), идентифицируя лозунг "фабрики - рабочим" либо как анархию, либо как большевизм. Или же как противопоставление плана и рынка /133/.

Стоит также отметить позитивный опыт рабочих французского «Сюд Авиасьон», которые, когда начались события 1968 года, захватили завод, заперли администраторов в их кабинетах и сами наладили производство.

Если экономическая необходимость у Ленина превалирует в праве на самоопределение, то в плане местного самоуправления, Ленин, наоборот, делает акцент на юридической, а не экономической стороне дела: самоуправление, автономия есть общий принцип демократического государства.

В чем же дело, почему Ленин возражает развитию капитализма на базе хозяйственного самоуправления регионов в плане собственности на средства производства и пр., но яростно отстаивает право нации на отделение для развития того же капитализма в национальных рамках? Гумилев вводит дополнительные переменные в общественную динамику, своего рода "этнический заряд" - пассионарность, наподобие флогистона или теплорода. Но что дополнительно к региональному делению Ленин вкладывает в понятия "нация", "этнос"? Дополнительное национальное угнетение? Но ведь мог же он добавить, понимая, например, что город угнетает деревню, дополнительное угнетение провинций центром, а министерством (наркоматом) - конкретного предприятия?

Великий стратег и тактик, Ленин, как уже указывалось, четко понимал связь между национальным движением и свержением монархии в России. Он не обобщал на весь мир, а, наоборот, определил граничные условия: российская империя. Невозможно было облаивать буржуазное право на самоопределение, если еще вчера это право бок о бок боролось с царизмом. Но если Ленин именно так, невзирая на установку мировой революции, будет она или не будет, определил граничные условия, значит, он вкладывал важный смысл в свои слова о том, что госкапитализм для России – шаг к прогрессу. Потому и возражал самоуправлению, потому и критиковал Рабочую оппозицию.

Дай бог у себя достичь самоуправления, уж потом у других отплясывать интернационализм.

Если в определении нации (как "исторической категории, принадлежащей определенной эпохе, эпохе развивающегося капитализма") Сталин подменяет понятие нации абстрактным общим, отходя от определений Маркса, Энгельса, Ленина (причем определение Сталина используется различными правящими верхами, напр., в Японии, /134/), на что и указывает Гумилев, то здесь Сталин абсолютно точно использует "юридический" недочет: "Предлагают связать разбросанные меньшинства, - пишет он, - в единый национальный союз. Но меньшинства нуждаются не в искусственном (!) союзе, а в реальных правах у себя на месте. Что может дать им такой союз *без* полной демократизации? Или: какая необходимость в национальном союзе *при* полной демократизации?"

Как же понимает Сталин право "на месте"? Как угодно, но не как право собственности: "Что особенно волнует национальное меньшинство? Меньшинство недовольно не отсутствием национального союза, а отсутствием права родного языка. Дайте ему пользоваться родным языком - и недовольство пройдет само собой. Меньшинство недовольно не отсутствием искусственного союза, а отсутствием у него родной школы. Дайте ему такую школу - и недовольство потеряет всякую

почву." /135/. Таким образом, пресекается попытка "пройти *за* факт" недовольства всяческим отсутствием, а сам факт (явление) выдается за суть вопроса.

Оказывается, что современная Абхазия, несмотря на наличие собственного языка, пожелала отделиться от Грузии. Что национальная напряженность возникла в Татарстане в Набережных Челнах в конце 80-х при наличии 30% татарских школ (от общего количества школ). Что в середине 90-х из Казахстана ежегодно выезжали сотни тысяч русских, несмотря на принятие русского языка наряду с государственным (здесь нужно говорить о недовольстве казахов присутствием русских "оккупантов").

Сталин, говоря об обобществлении культуры, пишет: «Надо дать национальным культурам развиться и развернуться, выявив все свои потенции, чтобы создать условия для слияния их в одну общую культуру с одним общим языком…», /149/. Неявно здесь содержится возражение чистому, «девственному» интернационализму, лишенному национальных черт, синтезу из ничего.

Момент синтеза уловил Антонио Грамши: «Ленин был великим интернационалистом потому, что был глубоко национален.»

Ленин, возражая тому же самому, чистому интернационализму Бухарина, который уравнивал все нации при наличии разницы в их развитии, утверждал, что вводя равенство, Бухарин тем самым протаскивает русский великодержавный шовинизм, т.е. при равных условиях более мощная русская нация будет угнетающей. Поэтому нужно дать «преференции» отсталым нациям.

Что ж, преференции… были, как мы дальше увидим. Но Сталин, так хорошо говоря о синтезе, т.е. понимая, что невозможен синтез из ничего, после смерти Ленина всё-таки проводит в жизнь свой план автономизации – с чрезмерной централизацией, с жестким планированием сверху. Т.е. именно осуществляя синтез из ничего.

И началось. Обратная реакция началась. Если 1-м секретарем респкома КПСС был национальный кадр, то вторым – обязательно русский. В республиканских ячейках КПСС доминировали русские.

Уже в 1924 г. под предводительством меньшевиков вспыхнуло грузинское восстание – за отделение. Помните, как Сталин с Дзержинским и Орджоникидзе ездили в Грузию, и Орджоникидзе дал пощечину лидеру грузинских меньшевиков Мдивани? Ленин тогда писал Мдивани: «Товарищи, я с вами!» (ПСС, т. 45, статья «К вопросу о национальностях или «Об автономизациях», а также примечание 210)

В 1924-1925 происходит Тунгусское вооружённое выступление повстанцев из представителей коренных народов Севера в Якутии и районах Северо-Востока. Демократическая Дальневосточная республика.

В 1930 году вспыхивает Хновский вооружённый мятеж жителей четырёх высокогорных сёл Дагестана против Советской власти руководством шейха Рамазана Штульского.

Если 30 ноября 1922 года Чеченская автономная область была выделена из Горской АССР, то 7 ноября 1924 года и сама Горская АССР была ликвидирована. Если органы ГПУ подавили бандитизм в Чечне в течение двух дней с согласия чеченских тейпов, изъяли массу оружия и арестовали сотни главарей банд, то после того, как Сталин утвердился во власти, война в Чечне не прекращалась.

В 1934 году была создана Чечено-Ингушская автономная область, преобразованная в 1936 году в Чечено-Ингушскую АССР (ЧИАССР).

«Хасан Исраилов, 1910 г. рожд., уроженец селения Нашхой Галанчожского района Чечни, член ВЛКСМ и ВКП(б) с 1929 года, стал корреспондентом «Крестьянской газеты». Резко разоблачал злоупотребления советских чиновников, притесняющих и грабящих простых чеченцев. За эти публикации дважды арестовывался НКВД по обвинению в контрреволюционной клевете - сперва в 31-м году, потом в 37-м. В том же году реабилитирован и возвратился из Сибири. Впоследствии был даже восстановлен в партии. В 1939 г. Исраилов подал в НКВД донос, в котором заявил, что местные чеченские власти притесняют его народ. Донос был подписан ещё восемью недовольными чеченцами. В своём заявлении доносчики призывали центральные власти снять со своих постов русского первого секретаря Чечено-Ингушского обкома ВКП(б) Егорова и народного комиссара внутренних дел республики Раева. Дело вновь закончилось арестами всех девятерых доносчиков, но вскоре Егоров и Раев были арестованы как враги народа, и Исраилова с сообщниками вновь выпустили на свободу.

В январе 1940 года Исраилов организовал полномасштабное восстание против советской власти в Чечено-Ингушской АССР. Повстанцы заняли часть Шатойского района ЧИАССР, сёла Галанчож, Саясан, Чаберлой.

С началом Великой Отечественной войны Исраилов собирался наладить с фашистами контакты. 28 января 1942 года он создал так называемую «Особую партию кавказских братьев» (ОПКБ), основной целью которой было создание объединённой федерации государств Северного Кавказа. В феврале 1942 года, когда гитлеровцы заняли Таганрог, было поднято восстание в сёлах Шатой и Итум-Кале.

В 1944 г. ЧИАССР была ликвидирована. Часть её территорий была разделена между соседними субъектами - Северо-Осетинской и Дагестанской АССР, Грузинской ССР и Ставропольским краем, а на оставшейся части образована Грозненская область с административным центром в городе Грозном.

В 1957 году чеченцам и ингушам было разрешено вернуться на свои родные места из мест ссылки. Чечено-Ингушская АССР была восстановлена, но в иных границах; в частности, Пригородный район остался в составе Северной Осетии. В качестве «компенсации» в состав Чечено-Ингушетии были включены Наурский и Шелковский районы, ранее входившие в состав Ставропольского края и населённые, в основном, русскими, причём без учёта их мнения, что создало очаги социальной напряженности».

«В марте 1955 г. в Тбилиси прошел ряд стихийных митингов, собраний, выступлений и возложений венков к памятникам и монументам Сталину. Тогда они прошли безо всякого противодействия властей, более того, при их активном участии.

5 марта, как рассказывал очевидец событий, корреспондент газеты "Труд" Статников, в центре города в десять часов утра раздались резкие продолжительные гудки автомашин, запрещенные в обычных условиях автоинспекцией. Вскоре журналист увидел: по середине улицы шла процессия студентов (человек 120-150) без головных уборов. Передний ряд нес портрет Сталина. Организаторы шествия призывали стоявших на тротуарах зевак почтить память вождя и снять шапки. Время от времени кто-нибудь требовал от водителей машин давать Продолжительные гудки. Всего прошло несколько процессий. Все они направлялись на площадь к монументу Сталина и возлагали венки.

Утром 7 марта студенты Государственного университета имени Сталина вместо лекций вышли на улицы. Их поддержали студенты сельскохозяйственного, политехнического и некоторых других институтов (всего в городе было 19 вузов). Вместе со студентами в манифестации участвовали школьники. Иногда, по сообщению Статникова, студенты выводили школьников на улицы чуть ли не силой, срывали занятия, угрожали директорам. Манифестанты шли по главной улице - проспекту Руставели - к площади Ленина. Толпа остановилась у Дома правительства и под продолжительные гудки машин выкрикивала: «Слава великому Сталину!» Следующая остановка - у здания горсовета на площади Ленина. Несколько человек прочитали стихи о Сталине. Хор исполнил песни в его честь.

У монумента Сталину вновь начался стихийный митинг. Выступавшие обрушились с проклятиями в адрес «очернителей Сталина». Толпа была настроена агрессивно. Милиции пришлось спасать от побоев М. Пышкова (его заподозрили в фотографировании выступавших) и Л. Г. Иванову (майора в отставке), которая сказала окружавшим ее людям: «Почему эти бездельники и дураки стоят здесь, неужели у них нет другого дела.» В результате с места событий ее увезла машина скорой помощи.

Мужественно вступившийся за женщину полковник милиции Осепайшвили был избит до бессознательного состояния. К концу дня число манифестантов достигло 70 тыс. человек.

Демонстрации приобрели массовый характер. 9 марта 1956 г. в Грузии произошло массовое политическое выступление - многотысячная молодежная демонстрация в Тбилиси. Лозунги демонстрантов - просталинские: против разоблачений Сталина на XX съезде КПСС. Член КПСС Н. И. Парастишвили "взобрался на постамент монумента и, отпив из бутылки вино, а затем разбив ее, сказал: «Пусть так же погибнут враги Сталина, как эта бутылка.» Один из организаторов возложения венков к монументу Сталину, студент-заочник Грузинского политехнического института, житель города Кутаиси, 23-летний З. Деврадиани, в грубой форме потребовал от неизвестного майора Советской армии встать в почетный караул. Когда офицер отказался, Деврадиани попытался ударить

его ножом, но был задержан милиционерами. По дороге в городское управление милиции большая толпа (до 300 человек) отбила задержанного».

….

Дело дошло до того, что в 70-е годы книжки Ленина по национальному вопросу тиражировались подпольно, тех, кто тиражировал, арестовывали, а тиражи изымались.

Те, кто в 70-е годы уезжал из Тбилиси, помнит голос диктора на вокзале: «Поезд отправляется в Советский Союз…»

В ту пору сотрудники лаборатории радиоспектроскопии ЕНИ ПГУ побывали в Латвии на международной конференции. Вечером зашли в магазин. Продавщица отказалась обслуживать, показывая руками, что не понимает русский. Когда сотрудники отошли от прилавка, и подошел сотрудник той же лаборатории, но корейской национальности, продавщица угодливо начала ему на английском предлагать товар…

Внутри России возникают такие парадоксы, как цыгане в театре в Москве и цыгане на базаре. В Туве формируется отношение презрительной ненависти к русским.

Вместо национальных руководств, занятых развитием экономик, выросли утопающие в роскоши элиты-иждивенцы (Европа повторила тот же путь с похожими последствиями).

Таким образом, национальные выступления в СССР имели место задолго до перестройки.

Что есть проявление не только протеста против буржуазного угнетения центра, но и буржуазной конкуренции между нациями. 7 октября 1977 г. Демонстранты в Вильнюсе несут транспарант "Свободу Литве!" вместе с "Русские, убирайтесь вон!"

Весна 1978. Митинги в Абхазии. Требование введения государственного статуса абхазскому языку вместе с требованием прекращения миграции в республику грузин.

22.9.78. Школьники-эстонцы в Тарту перед зданием горкома кричат: "Да здравствует Эстонская республика!" и - "Вон славян!".

Наконец, конфликты приобретают межнациональный характер, особенно ожесточенный, как это было между чеченцами, объединенными с ингушами, в 1983 г. в Орджоникидзе.

Однако центры учатся использовать национальные проблемы в своих целях, канализировать выступления по второму руслу - конкуренции между национальными низами. Тем самым национальный тезис теряет связь с массой, концентрируется в столицах, мифологизируется. И не только национальный: 90% городов, где крупные уличные выступления (с 56-го по 82 гг.) происходили более

одного раза, отмечает В. Пономарев (1990), являлись столицами республик и автономий или вторыми городами республик.

В результате к началу 80-х скачком произошло "измельчение" - увеличение количества уличных акций при резком сокращении числа участников. Активизация рабочего движения в конце 80-х снова создала массовую базу для движения национального - против угнетения центра; Народный Фронт Латвии, "Саюдис" работали вместе с Союзами рабочих. Однако связи между рабочими организациями республик быстро прерываются, подавленные борьбой за передел собственности внутри руководящего слоя, который использует Союзы рабочих в качестве тарана. Конфликт в Арцахе (Нагорном Карабахе) превращается в войну между двумя администрациями, ведущуюся руками низов, и теряет для низов всякий смысл.

Одна сторона указывает на трагедию в аэропорту «Звартнотц», /192/, другая – на трагедию в Баку, /193/. Одна сторона указывает на армянскую принадлежность территории, /194/, /195/, /196/, другая - на принадлежность территории Азербайджану. По отдельности можно было с ленинских позиций уговорить, что у нищих низов общие интересы – против привилегированных верхов, и представителям Азербайджанского народного фронта, и представителям АОД (Армянского освободительного движения). Но как только они собирались вместе – ни о каком согласии не могло быть и речи. В Нагорном Карабахе среди жителей доминировали армяне, а среди чиновников – азербайджанцы…

Совершенно справедливая борьба армянских низов против засилья азербайджанских чиновников оказалась выхолощенной в неразрешимую в принципе национальную вражду.

В СССР происходит легализация, перевод в явную форму тех буржуазных общественных отношений, которые существовали до перестройки под вывеской «социализм», а значит, и рост рыночной конкуренции между национальными низами.

Поэтому так легко были разорваны связи между рабочими организациями. Кроме того, если в царской России давление на окраины шло еще и по национальному признаку, то в СССР норма эксплуатации в РСФСР намного превосходила норму эксплуатации в Прибалтике, Грузии, Армении. Так, в духе «цивилизаторства» Фридриха Энгельса из госбюджета СССР в 1985 г. на одного жителя Эстонии приходилось порядка 1200 р. в год, Латвии, Литвы -1000, Грузии, Армении - 700-800, РСФСР - 89р.63 коп. В 1988 г. государственная дотация на мясо-молочную продукцию на душу населения распределена следующим образом: в среднем по стране – 115, 8 р., в Литве – 375,4 р.

Что не могло не вызвать отток «оккупантов» из РСФСР в Прибалтику и сказаться на отношениях между рабочими этих республик. С другой стороны, внутри элиты КПСС доминировали со значительным отрывом русскоязычные, что, аналогично, давало повод обвинить всю русскую нацию в целом. То есть, устройство собственником экономической системы "под себя", фиктивное обобществление хабаровских болтов с прибалтийскими гайками не могло не вылиться в явный конфликт.

Ни Сталин, ни его преемники не считали необходимым учитывать - дополнительно - что помимо дискриминации по национальному признаку существует дискриминация провинции со стороны центра. Так, в 1999 г. средняя зарплата по Москве - порядка 4000 р. в месяц, тогда как в среднем по России - порядка 1000. В 2013-м сохраняется та же картина. Москва забирает из провинции научные кадры. Производительность труда в Москве ниже, чем в среднем по России. Это было еще до перестройки, и данные об этом впервые обнародовал Ельцин, став 1-м секретарем МГК. Чуть позже, укрепившись в этой должности, Ельцин заявил, что Москва много помогала союзным республикам, ныне союзные республики должны помочь Москве. В одной из своих статей Ельцин публикует цифры об удельном снабжении (на душу населения) городов России и приходит к выводу, что Москва - далеко не в числе первых. Что естественно - сравнение идет с такими привилегированными городами, как, например, Загорск. Журнал "Континент" отпечатывает таблицу, приведенную Ельциным и замечает, что привилегированность столицы - первый способ удержания власти.

После путча 1991 г. в виду усиления дискриминации центром население городов Урала весьма благожелательно отнеслось к идее Уральской республики, выдвинутой губернатором Екатеринбурга Э. Росселем. Формулировка носит радикальный характер: право на отделение России от Москвы. Таким образом, как мы видим, центробежные тенденции не зависят от национальной формы и от чьего-либо идеологического влияния. (Вряд ли можно предположить, что Россель знаком с трудами анархистов, он использует формулу "Уральская республика", предложенную, кстати, Ельциным в 1990 г., /136/).

Если так, что уж говорить о союзных республиках.

Итак, центробежные тенденции к отделению существуют не только в связи со стремлением национального самоопределения, с тем, чтобы в национальных рамках капитализму было бы легче развиваться. Тенденция к отделению может быть вообще не связана с национальным началом.

3 марта 1999 г. в программе "Военная тайна" ("RenTV"), тогда еще не Игоря Прокопенко, а генерала Громова, видный деятель в сфере информационного анализа Игорь Панарин обнародовал свою давнюю теорию распада США к 2010 г. Уже в 1999-м в Техасе существовали сепаратистские военизированные группировки, планировавшие убийство Клинтона. На роль еще одного кандидата в сепаратисты претендует Калифорния, стремящаяся к самостоятельности как более развитая область с высокими технологиями. Кстати, теория не нова, распад США предсказывал еще в конце 40-х - начале 50-х Ллойд Гарриман. В Канаде на отделение претендует Квебек.

4. *Маастрихт и самостоятельность*

Совершенно в новом свете встает вопрос и об объединении Европы. Ленин, отмечая, что "ассимиляция наций капитализмом" является прогрессом, особенно для России, в то же время убежден, что национальные государства являются правилом, а многонациональные - исключением. Современная ситуация подтверждает тезис, несмотря на то, что правилом являются полиэтнические государства - США, Аргентина (хотя в странах бывшего СССР существует тенденция к образованию моноэтнических государств). Однако на роль гигантского исключения, многонационального конгломерата, претендуют страны Европы, подписавшие Маастрихтское соглашение (окончательный вариант подписан 14 июня 1997 г. в Амстердаме), которое устанавливает единую европейскую валюту, общий минимальный прожиточный минимум и упраздняет границы (ранее свобода от границ регламентировалась Шенгенским соглашением, охватывавшим Францию, Германию и страны Бенилюкса и ограничивалась тремя месяцами со дня выдачи визы).

Соглашение не поддержала Великобритания - в виду зависимости от США, а также в виду более низкого прожиточного минимума, чем средний европейский, а также Дания. Великобритании, вероятно, хватает давления и со стороны ЕвроСоюза, который в 1998 г. устраивает новое административно-территориальное деление внутри страны, возможно, в виду проблемы Ольстера /137/. Австрия также намеревалась занять выжидательную позицию, в виду того, что австрийский прожиточный минимум выше среднеевропейского, соглашение могло привести к его понижению и, соответственно, к социальным потрясениям.

Левые партии, как и столетие назад, поделились по вопросу об объединении Европы. 14 июня в Амстердаме Лигой коммунистов (осколок троцкистского 4-го Интернационала, так называемые манделисты - по имени лидера Эрнста Манделя) организовано 30-тысячное шествие против принятия соглашения. В шествии участвуют различные профсоюзы, в том числе постоянно отмежовывающийся от политической активности шведский анархо-синдикалистский профсоюз SAC. Другая троцкистская группировка, французская "Рабочая борьба", не только не принимает участия в акции, но и приветствует Маастрихтское соглашение.

Российское политобъединение "Рабочий" пытается внести конструктив и предлагает лозунг "Противопоставить объединению буржуазии объединение рабочих". (Если Лондонская Конференция I Интернационала 1865 г. основывала желание путем союза между нациями положить конец войнам, "которые только ... вносят раздор между нациями и народами, *заинтересованными* (курсив мой, Б.И.) в согласии" /138/, скорее, на энтузиазме, то, возможно, более развитое современное европейское производство, а, следовательно, и национальные низы, окажутся более способны к интеграции). Лозунг с огромным скрежетом принят троцкистским Международным Союзом Трудящихся (моренистским, по имени лидера - Морено). Но лишь лозунг - никаких практических действий в плане организации прямых контактов между трудовыми коллективами стран Европы со стороны МСТ не следует. МСТ, как и другие троцкистские организации, выступают (по факту) за линию Вашингтона – против объединения Европы, против введения конкурирующей

мировой валюты. Все попытки объединения «Рабочий» сконструировать сеть прямых контактов между трудовыми коллективами европейских (и российских заводов) без левых и профсоюзных посредников натолкнулось на плотную стену левых и профсоюзов.

Наконец, австрийская компартия занимает промежуточную позицию, поддерживая линию правительства на "неприсоединение". В планах правительства - образование зоны неприсоединения "Австрия-Дания-Венгрия".

Противники соглашения мотивируют свою точку зрения тем (казалось бы, в духе ленинской работы "О лозунге Соединенных Штатов Европы"), что монополизация Европы приведет к усилению эксплуатации, причем внутри стран Европы. То есть, в очередной раз отрицается тенденция капитала к централизации. На самом деле, как это еще отметил в 1890 г. лидер Американской Федерации Труда Сэмюэль Гомперс, "монополия обеспечивает высокую зарплату и стабильную занятость" /139/.

Можно было бы аргументировать тем, что хотя формально колонии не существуют, бывшие колониальные страны находятся в жесткой экономической зависимости от старых владельцев, и с их объединением давление на них, а также на страны Латинской Америки или Россию, например, усилится. Но в виду уже существующего усиления давления со стороны США после распада СССР Маастрихт может, наоборот, послужить предохранительным щитом, коль скоро объединенная Европа вполне способна - и вынуждена после распада СССР - составить США экономическую конкуренцию.

Оказывается, что период вызревания капиталистических отношений далеко еще не закончен и в развитых странах. Наряду с объединением европейских стран в относительно развитой Канаде требует самоопределения Квебек. В то самое время, когда начинается очередной виток централизации финансового капитала, уже в общемировом масштабе, названный в мировой литературе "глобализацией" (см., напр., статьи в /140/) и предсказанный еще в 50-е Крисом Харманом. В плане глобализации Маастрихт выглядит как "анархо-синдикалистский уклон"... Как и требование российских компартий избавить Россию от опеки МВФ...

Что это означает? Что центробежные тенденции возникают на каждом качественно новом уровне развития экономики, связаны с необходимостью самоуправления (см., напр., /141/) и не имеют отношения ни к анархии, ни к национально-этническим отношениям. Дело в том, что рост монополии, как снижение издержек производства, так же, как и дробление труда на частичный для повышения производительности, имеет предел. Во-первых, в виду обеднения хозяйственных связей управленческим аппаратом, как показано ниже.

А во-вторых, в виду изменения содержания труда, движения труда от абстрактного к конкретному. Таким образом "освобождение труда" связано не только с его характером (наемным), но и с содержанием (снижением доли обезличивающего труда). Это движение требует формирования собственного плана, а, следовательно,

общего плана "снизу вверх", поэтому оно обусловливает центробежные тенденции, носящие циклический характер.

Вот этот момент, связанный с противоположностью абстрактного обезличивающего ("рабочего") труда и творческого (более конкретного, интеллигентского) **в том числе** в смысле хозяйственного творчества, а значит, и в плане **способности** пролетариата к самоопределению (помните эту формулировку?) и не был учтен большевиками в вопросе о праве на самоопределение, несмотря на общепринятое в их среде марксово "социальное творчество масс". Этот момент не играл большой роли в 10-е - 20-е годы XX в., но начал играть большую роль при формировании национальных элит в 70-е – 80-е гг.

Третий момент, который не учитывали, и опять же не могли учитывать большевики в России начала века, заключается не столько в том, что они недооценили уровень, необходимый для такого развития капитализма, который требует национального самоопределения, сколько в той форме эксплуатации, которая существовала в тот период на уровне всеобщего. А именно: она существовала в форме изъятия прибавочной стоимости для личного потребления, в результате чего общественное противоречие приобрело форму "хижины - дворцы". В результате чего "экспроприация экспроприаторов" стала целью вместо того, чтобы быть средством. До сих пор троцкистские, например, организации выдвигают лозунг «организации хозяйства в интересах трудящихся» в смысле перераспределения благ.

Между тем современные миллиардеры не столь много тратят на личные нужды. Точно так же, как и государство в СССР, они направляют основную массу прибыли на развитие производства, чем способствуют в том числе росту зарплаты рабочих. И этот рост наблюдается с прошлого столетия, что заставило Маркса в конце концов отказаться от тезиса о росте абсолютного обнищания рабочего класса. Суть новой формы эксплуатации состоит не в изъятии прибыли в личное пользование, а в личное распоряжение. Вспомним, что отношения собственности еще со времен римского права подразделялись на владение, пользование и распоряжение.

Примечательно, что Ленин, которого мало смущали традиционные теоретические схемы, в декабре 1922 г. в одной из последних статей "К вопросу о национальностях или об автономизации" предугадывает генезис формы эксплуатации: "Причем не следует зарекаться никоим образом, чтобы в результате всей этой работы вернуться на следующем съезде Советов назад, т.е. оставить союз советских социалистических республик **в отношении военном и дипломатическом, а во всех других отношениях восстановить полную самостоятельность отдельных наркоматов** (выделение моё, Б. И.)." Вот!!

Есть мнение, что Спарта была жестко централизована, Афины же – демократичны. На самом деле Афины держали свои «союзные республики» в жестком подчинении, а Спарта, наоборот, поощряла самостоятельность. Потому и победила. Евросоюз с его зоной евро представляет собой уникальное образование,

где Европейский Центробанк ограничивает лишь эмиссию денег местными банками уровнем роста ВВП, есть ограничения на уровень инфляции и т.п., в остальном – полная самостоятельность, включая внешнюю политику. Потому евро так легко «перепрыгнул» доллар.

5. Распад СССР: 10 лет спустя (к Международной конференции в Москве 2001 г.)

Эта статья была опубликована в /150/, /151/.

Если Троцкий полагал, что СССР распадется в виду того, что социализм невозможно построить в одной стране, а движущими ситами распада будут национальные движения, то в данной статье показано, что они сыграли вторичную, «юридическую» роль.

Распад СССР – блестящая иллюстрация, как экономическое начало окончательно вытесняет начало национальное в общественной динамике.

Практически все коммунистические партии в России сегодня придерживаются той позиции, что распад СССР был обусловлен влиянием ведущих капиталистических держав (заговором сионистов), причем в большей степени идеологическим. Что касается "перерождения" элиты КПСС, то здесь, как правило, ограничиваются лишь констатацией факта. Существует предположение о росте вещных интересов элиты, привилегия и пр. как об источнике центробежных сил в партии. Однако в то мере, в какой привилегии можно считать источником центробежных сил, в той же мере они являются и генератором сил центростремительных.

Есть мнение, что в ликвидации Союза виновны два человека - Горбачев и Ельцин. Очевидно, что эта точка зрения традиционна и вызвана преувеличением роли личности в истории.

Представители "правой" части политического спектра (в кавычках, т.к. как лево-право-центристская классификация партий существует лишь в сознании политических имиджмейкеров) полагают, что истоки национальной вражды и распада СССР - в тоталитаризме, который в целях удержания власти узкой группой лиц разделял нации, используя опять же идеологическое давление. Широко распространено мнение, что основой национальной вражды является советская бедность. Версия сомнительна, поскольку национальные, национально-религиозные и расовые конфликты происходили и происходят также в развитых странах.

Продолжение конфликтов после распада СССР-КПСС в официальной публицистике рассматривается как остаточное явление того же тоталитаризма. С другой стороны, многие левые группы считают главной причиной "крушения империи" классовую борьбу, причем именно рабочего класса, против угнетения со стороны элиты КПСС. Все указанные позиции затрудняют понимание политэкономической подоплеки событий. Ниже показано, какие именно политэкономические основы лежали в процессе распада СССР. В тезисах не

рассматривается тема распределения средств госбюджета между республиками СССР.

Разумеется, невозможно игнорировать внешнее влияние и наличие "пятой колонны" в СССР. Однако за рубежом "пятые колонны" существовали в гораздо больших масштабах и легально - в лице компартий. Влияние советских спецслужб в "лагере капитализма" было не меньшим, нежели западных - в СССР. С другой стороны для того, чтобы в столь самостоятельном государстве, как СССР, провокация, как лежащий вне фактор, состоялась, необходима почва, предпосылка, лежащая в базисе. Иначе провокация будет необходимо подавлена такой же провокацией, например, контрпропагандой, если речь идет о массовых явлениях, а не о локальных.

Тем не менее, внешнее воздействие на СССР было существенно и вовсе не второстепенно! В каком же плане?

Очевидно, что НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ влияние, имеющее массовый характер, а отнюдь не через спецслужбы, самиздат или радио "Свобода", развитые страны могли оказывать лишь на гуманитарную и научно-техническую интеллигенцию, имевшую гораздо больший доступ к легальной информации о Западе, нежели рабочий класс. Чем же страшна информация?

"Капиталистическое производство, - пишет Е. Преображенский, - не страшно натуральному хозяйству, когда последнее не имеет никаких с ним точек соприкосновения... Натуральное хозяйство просто не принимает боя, поскольку оно не втянуто в денежный товарообмен... И только тогда, когда этот более слабый противник развитием товарообмена вытаскивается на капиталистическую арену, его кладут на обе лопатки в процессе свободной конкурентной борьбы. ... Для победы капиталистического способа производства над натуральным или мелкобуржуазным было вполне достаточно тех экономических преимуществ, которые каждое капиталистическое предприятие имело перед более примитивными формами хозяйства. Насилие играло главным образом вспомогательную роль... Исход боя решал потребитель, который, покупая более дешевый (или более качественный, Б. И.) продукт, тем самым голосовал за капиталистический способ производства (или за более развитое производство, Б. И.) и поддерживал его против ремесла (или против менее развитого производства), делаясь покупателем (или оценщиком, Б. И.) капиталистической продукции." /152/

То есть, вполне правомочен аналогичный вывод и о столкновении развитого капиталистического хозяйства с менее развитым. О том, что производство с СССР было менее развито, нежели в США, Европе или в Японии, говорит не только уровень ВВП на душу населения (см. любой выпуск /90/), но и слабая развитость компьютерных технологий как основы современного производства, и качество продукции широкого потребления, и качество транспортных средств. Скажем,

экспорт авиатехники в США в 1985 г. превосходил аналогичный экспорт СССР более чем в 20 раз (см., напр.,/153/).

Речь идет, во-вторых, о сравнении условий труда и оплаты - как известно, в развитых странах обратное отношение доходов столоначальников и инженеров, нежели в странах СЭВ (см., напр., /154/).

В-третьих, о прямом обмене научно-технической информацией. Достаточно лишь упомянуть, что некогда научное направление создания высокотемпературных сверхпроводников в СССР с высокой трибуны было подвергнуто критике, в то же самое время Рональд Рейган в свой первый президентский срок заявил: "Высокотемпературные сверхпроводники - это те гвозди, которыми мы забьем гроб социализму".

Итак, очевидно, что точки соприкосновения промышленности западного уровня с так называемым "обществом закрытого типа" больше частью лежали в сфере интеллектуального труда. Таким образом, сомнительными являются дискуссии, развернутые в свое время компартиями, о "предательстве интеллигенцией идей социализма".

Что касается идеологического воздействия, вызывающего противостояние наций (навязывание русского языка как государственного, пример - Грузия, смешение в "советскую общность" ДО вызревания внутринациональных производственных отношений и пр.), доминирование русской национальности в руководящих органах КПСС и в КПСС в целом (см. БСЭ), нагнетание антирусских настроений в Грузии или Прибалтике, и т.п., то, разумеется, данные факторы также имели место, однако их влияние было явно вторичным. Так, как уже указывалось, конфликты на национальной почве в 80-е не выливались в широкие народные движения, а национальные Народные Фронты, РУХ и др. были слишком слабы и почти исчезли сразу же после распада СССР. Очевидно лишь, что такие проявления противостояния наций являются отражением противостояния национальных группировок внутри КПСС. При этом термин "тоталитаризм" не раскрывает причин борьбы группировок.

Точно так же трудно назвать раздел собственности по республикам результатом борьбы рабочего класса: национальная тема слабо затрагивала рабочие объединения, а национальные Рабочие Союзы исчезли еще быстрее, чем Фронты. Хотя рабочее движение некоторое время шло бок о бок с демократическим, до развитого классового конфликта внутри какой-либо республики движение не вырастало, во всяком случае, в тот период, пока шел распад Союза.

В действительности каждая республика распалась еще до Беловежского соглашения. Последнее явилось лишь юридическим закреплением фактического распада. Например, "поляризованные" (напрашивается «парализованные») внешним долларовым полем текстильщики г. Иваново рвут технологическую цепочку, сбывают текстиль за рубеж и оставляют ткачей г. Глазова без сырья. Реализован

краткосрочный интерес - прибыль; норма прибыли (удешевление, модернизация средств производства), а также долгосрочные интересы остались в тени.

Проявляется не общность, но ОДИНАКОВОСТЬ реакции на "поле" со стороны управленцев, интеллигенции, рабочих. Почему это происходит? Для того, чтобы "поле" подействовало, должен существовать "заряд". А именно.

Конструирование государством-собственником экономической системы включало в себя централизацию финансового капитала и управления. Т.е. государство "экспроприировало" все планирующие функции. Следовательно, вместе с ними сосредоточило в себе все долгосрочные интересы, изъяв их из сознания рядовых работников. За важным исключением, например, работников искусства, вообще творческого (доминирующего конкретного) труда. Которые являются одновременно и исполнителями, и плановиками.

В то же время концентрация труда носила лишь экстенсивный, количественный характер при внутреннем дроблении производства ("атомизации пролетариата"). Поскольку мгновенно распались не только технологические цепочки, но при отсутствии замкнутых циклов развалились на отдельные цеха заводы-гиганты, внутри же цехов различные формы оплаты вызывали противоборство сдельщиков с повременщиками, а капиталистическая уравниловка, т.е. оплата по овеществленному труду, создавала напряженность между членами трудового коллектива внутри бригад. (В тему тезисов не входит объяснение того, что именно капиталистический способ производства является родоначальником уравниловки.)

То есть, обобществление носило фиктивный характер. В качестве примера можно привести осуществление синтеза некоего химического соединения в Перми, для которого поставлялись компоненты из десятка городов СССР вплоть до Хабаровска при наличии тех же самых компонент в самой Перми. Или поставка для пермского оборонного "велосипедного" завода (АО "Велта" марок стали из 35 городов СССР, включая Ереван, Красноярск и пр., при незагруженности металлургических комбинатов в Пермской области (Лысьвенского, Чусовского, Нытвенского). Что после приватизации чуть было не привело к их банкротству. (Можно дискутировать о милитаризации экономики или о стоимости установок для производства конкретных марок стали, но речь идет о десятилетиях мирного времени.) К этому необходимо добавить встречные перевозки, поставки леса из Прибалтики в Сибирь и пр.

То есть, грубо говоря, прибалтийские гайки "обобществлялись" с хабаровскими болтами.

Таким образом, процесс приватизации ПЕРВИЧЕН по отношению к процессу распада СССР.

Для чего управленческому аппарату необходимо именно такое устройство экономической системы? Очевидно, что перевод главного управленца в центр из провинции затрудняет забастовки. Во-вторых, объединение рабочих по профессиональным интересам, по "интересам" технологической цепочки также затруднено из-за разбросанности производства.

Значит, если управленец теряет на повышении издержек производства, он выигрывает за счет отсутствия выступлений рабочих и, следовательно, отсутствия перераспределения прибыли в зарплату рабочих.

Тот же самый метод устройства производства наблюдается и в развитых капиталистических странах (см., напр., /155/). Итак, непомерные издержки производства при фиктивном обобществлении и есть одна из основных политэкономических пружин распада СССР.

Социальными же силами здесь выступают группировки внутри управленческого аппарата (внутри класса собственников-управленцев, поскольку управление, распоряжение суть отношения собственности).

Интерес управленческой элиты легализовать свое положение собственников ("сконвертировать" власть в деньги, по выражению Бориса Кагарлицкого), а также интерес вторых эшелонов власти выбиться в первые ряды очевидны. Однако даже в отсутствии прямого интереса происходит следующее.

Как уже сказано, планирующие функции, функции управления сконцентрированны в столице. То есть, управленческий аппарат опосредует все внутрихозяйственные связи. Как указано Э. Никишиной в 1988 г., /156/, развитие производства ведет к росту числа хозяйственных связей, а следовательно, и к росту управленческого аппарата. В конце концов управленческий аппарат сталкивается с дилеммой - либо еще более увеличить свой численный состав и лишиться привилегированного положения (у Ленина - сделать бюрократами ВСЕХ), либо сохранить статус-кво. Т.е. такую ситуацию, когда аппарат уже не в состоянии охватить все богатство экономических хозяйственных связей. А значит и не в состоянии управлять.

Поэтому в условиях подавленности экономического "творчества масс", попыток формирования плана "снизу" управленческий аппарат разрушается независимо от желания слоя управленцев, прекращает свои функции, передоверяет их классу капиталистов, где отношения собственности низведены с управления до владения (отсюда рантье и вывоз капитала за рубеж) или сам формирует этот класс.

Возникает ряд "аппаратиков" меньшего масштаба в соответствии с масштабами экономических структур, которые способен контролировать каждый конкретный "аппаратик".

Поскольку каждая экономическая структура заявляет лишь ближайший интерес, а не долгосрочный (ранее "экспроприированный" столицей), это означает, что государство как таковое данным структурам не нужно (и до сих пор пока не

нужно, коль скоро не завершен передел собственности и нет заинтересованности в местном производстве). Поэтому оно распадается.

Абсолютно ясно, что то же самое будущее ожидает и США (это прогнозировал, как уже мы отмечали, еще в 40-е Гарриман) в процессе третьего витка глобализации (если рассматривать в качестве первого - 1-ю мировую войну, в качестве 2-го - 2-ю мировую войну, а СССР как относительно мирную глобализацию экономики на ограниченном пространстве). То есть - распад. С вытекающими последствиями, которые будут ничуть не менее трагичны, чем распад СССР.

Как было показано, никакого отношения к обобществлению централизация управления и концентрация финансового капитала не имеет. Таким образом, глобализация не может являться базой для объединения рабочих и, как напрасно озаглавил свою статью М. М. Савас, "переходом к социализму", /157/. Аплодировать глобализации совершенно нечего. Наоборот, вместо объединения рабочих она приводит к их разобщению. Что и показывает исключительная пассивность российских трудящихся в сравнении с зарубежными при наступлении на их права.

Единственным позитивным моментом здесь является исторический вывод (а не процесс глобализации) о том, что собственник узурпирует управление. А вовсе не прибыль. Угнетает монотонный, однообразный (доминирующий абстрактный) труд, а не маленькая плата за его результат. Степень эксплуатации не может определяться только в понятиях прибавочной стоимости и переменного капитала. Это очевидно!

Беда капитализма не в том, что капиталист тратит небольшую часть прибыли на предметы роскоши. А в том, что капиталист узурпирует РАСПОРЯЖЕНИЕ основной долей прибыли (или Фонда развития производства, ныне Фонда накопления), которую тратит либо на войну, либо на благие цели расширения производства (ну, не может же он проесть прибыль!) Грубо говоря, пытается думать (планировать) за всех, хотя, как известно, и тысяча Марксов не справится с этой задачей. Это неизбежно приводит к явлениям типа встречных перевозок. **Именно в узурпации управления узким социальным слоем заложена гибель капиталистического способа производства.** В этом состоит также и позитивный практический вывод из изложенного выше материала.

6. *После распада: миф и реальность в национальном вопросе*

Интерес СМИ к национальной теме практически мгновенно и надолго угас сразу после образования СНГ. Средства массовой информации, как западные, так и местные, не только обошли вниманием проблему русскоязычных меньшинств в республиках бывшего СССР, но приняли сторону центральных правительств против Абхазии, Приднестровья, а чеченский вопрос посчитали "внутренними делом России". Поскольку русское национальное течение выделялось особо и противопоставлялось любым подобным течениям, то совершенно очевидно, что

единственным содержанием тезиса о правах наций явилась борьба за свободные рынки и сферы влияния, против протекционизма со стороны России. Как только возникло сомнение в устойчивости курса российского правительства на программы МВФ, вновь возник интерес к ущемлению прав национальных меньшинств в России. После триумфа Жириновского на выборах даже западные левые группы были обеспокоены возможностью фашизма в России: "Мы помним 33-й год в Германии", - со значением говорили активисты французской Лют Увриер. Возникли антифашистские комитеты, а из немногочисленных "новых левых" - "интернационалисты" во главе с А. Бузгалиным.

Отведение идеологии доминирующей по отношению к экономике роли приводит к регулярным противоречиям как между различными посылками идеологических концепций, так и между желаемым и результатами. Так, если принять, что целостность еврейской нации доминирует, то оказывается совершенно неясно, почему евреи-революционеры вели войну как с еврейским капиталом внутри России, так и интернациональным еврейским капиталом. А как же быть со Сталиным, который не любил евреев, особенно Михоэлса, при этом, как утверждают иные, сам был грузинским евреем? Концентрированно эта ситуация выражена в одной из монархических газет: "Октябрьский переворот явился результатом жидо-масонского заговора, но мы не дадим уничтожить его завоевания." Оказывается, что Ельцин, открывший широкую дорогу православию и культу личности царя, является марионеткой сионистов, в то же время А. Калымов, как уже отмечалось, доказывает, что царь, павший в результате заговора масонов, хранил деньги в банках воюющих с Россией стран, сам еврейской крови и тоже ставленник сионизма.

Особенно пикантно, что большевистские масоны и сионисты свергали царских масонов и сионистов. Из дневника участника Белого движения на Северо-Западе М. С. Маргулиеса: «Зашел к Лианозову Евсеев… Говорили о нашем правительстве: «лишь два русских – Богданов и Евсеев, да и те забыли, что они русские, остальные – жиды». Бедный Лианозов!..» /158/

Кто ж был заинтересован, а? Вспоминает другой участник белого движения на Северо-Западе, Г. Кирдецов: «Кстати, о Коновалове. Этот бывший министр Временного правительства при первой же встрече со мною у Савинкова, узнав, что я только что приехал «из гущи», обратился ко мне с просьбой дать ему, елико возможно, исчерпывающий список видных большевистских деятелей, скрывающихся под псевдонимами (курсив мой, Б. И.). Когда я сделал удивленное лицо, Коновалов быстро поправился: «Меня лично этот вопрос не интересует, французы вот приступают: дай им евреев…»» (там же)

Ну, если уж русских белых офицеров этот вопрос не интересовал, отчего ж он так интересует современных антисемитов? Что, французы приступают?..

Аналогичные нагромождения противоречий в антирусских концепциях подробно описывает И. Шафаревич, /159/, в виду которых логично заключает, что данные концепции не имеют отношения к научному исследованию

("историософскому размышлению"), а лишь к пропаганде. Однако из этого почему-то не делается следующий очевидный шаг: в своей направленности антирусская концепция (как и "антисионистская") не несет в себе никакого антирусского (антиеврейского) содержания. "Все высказываемые здесь точки зрения концентрируются ... вокруг двух положений: опасность ... влияния русского национального начала на жизнь государства и необходимость точно следовать образцу современных западных демократий в построении общества," - пишет Шафаревич.

Суть не в том, что нет сомнений в понимании каждым невозможности "точно следовать образцу", и не в том, что конкретный конструктив "влияния" и "начала" не определен. А в том, что оба положения являются лишь вывеской, прикрывающей единственное: "русский товар - некачественный". То есть, формальная сторона концепций (на уровне факта) интересует лишь идеологов русофобии или антисемитизма, но никак не действующий практически капитал. Мифической оказывается как борьба против чьей-либо "оккупации", так и против чьего-либо национального угнетения - она переносит действие с ринга через зрительный зал куда-то в курилку.

Однако второй раз история повторяется в виде фарса. Во время II мировой войны классовый вопрос был "пристегнут" к отношению между государствами, о нем забыли или вынуждали, кого требовалось, забывать в виду опасности германского фашизма. Шла справедливая война за освобождение, поэтому Власов – предатель, а Исраилов – пособник Гитлера. Ибо, как говорил Чистяков, правда, кричащая не на месте – дура.

Сегодня борьба за автономию внутри управленческой элиты бывшего СССР представлена как борьба против национального угнетения и за возрождение национального. Президентом Молдавии стал Снегур, Азербайджана - Алиев, Украины - Кравчук, России – Ельцин, все – лидеры КПСС. Однако после распада СССР лозунги национального возрождения надолго остались не востребованы массами: национальный Съезд в Удмуртии собрал в 1991-м лишь около 70 чел., борца за национальную спесь Ландсбергиса сменил член КПСС Бразаускас.

То же самое относится и к русскому национальному движению: самоубийство одного из его лидеров рабочего Осташвили в тюрьме в 1990-м не вызвало массового отклика. Практически все национальные организации: РУХ, национальные Народные Фронты Азербайджана, Молдавии, Белоруссии остались "конфетами не охваченными" - их радикализмом лишь воспользовались. Напротив, пропаганда "противоположной" стороны - массированное разъяснение трудящимся опасности русского шовинизма - дала в то время обратный результат: небольшую поддержку патриотических организаций и относительный рост бытового антисемитизма.

При первом рассмотрении - и в развитых странах "национальное" замораживается в элите нации, а для населения джингоизм и прочие "патриотизмы" остаются мифом. То есть, скажем, янки воинственно потрясают битами, когда НАТО

бомбит Багдад. В тоже время социологические опросы 1988 г. показали, что в США и Канаде 40% населения обманывает государство (то же - в Германии и Швейцарии), во Франции, Италии - 50%, самым безобидным считается уклонение от налогов с дополнительных расходов и приписка лишних рабочих часов.

Аналогично представляется натянутым муссирование вопроса об угрозе фашизма, скажем, во Франции, где на президентских выборах в 2002 г. антисемит и профашист Ж.-М. Ле Пен вышел во второй тур, получив 16,86 % голосов в первом туре и 17,8 % во втором. На выборах 2007 г. набрал, по предварительным данным, около 10 % (четвёртое место), его партия уже давно регулярно получает солидный процент голосов, а ныне его племянница уверенно набирает силу.

С одной стороны, Национальный Фронт Ле Пена имеет влияние в тех районах, где много иностранных рабочих, но не в тех, где распространена безработица. С другой стороны, в 1995-м ультраправый Филипп де Вийе получил всего 4,74%, что свидетельствует не об общем "поправении" (как было принято в советской политологии, а сейчас этой точки зрения придерживаются многие левые партии), а, скорее, о поляризации населения. Существенной же чертой во всех случаях является использование властными структурами ультраправой темы. Сами же избиратели отнеслись к различию между правым консерватором Ж.Шираком и "левым" социалистом Л. Жоспином равнодушно - Ширак, ставший президентом, получил в 1-м туре 20,84%, что чуть меньше 23,3% у Жоспина.

Означает ли это, что отсутствует значимость идеологии и национальной динамики или их связи с экономическими классовыми интересами? Нет, но это означает, что современная специфика национального вопроса в достаточно развитых странах состоит в **подмене экономического интереса (классового) национальным**.

Смысл использования "ультра" - в расширении политического пространства, во-вторых, для экзальтации цели, чтобы "облегчить" части электората точное попадание, в третьих, в запугивании другой части. (Как выразилась одна журналистка: "Они нарочно фашистов по телевидению показывают, все будут думать, что уж лучше за Ельцина голосовать.") Это было отмечено, в частности, П. Рахшмиром (1988). Рахшмир полагал, что "респектабельный радикализм" - характерная черта надвигающегося, и поэтому актуального консерватизма. Однако консерватизм актуален лишь для консервативных партий, но не для имеющего реальную силу капитала. Например, Ж. Ширак - не просто выдвиженец партии, но еще и мэр Парижа.

Правящая группировка использует весь идеологический спектр (это и есть плюрализм мнений, когда любое мнение отнято у масс элитой), даже если ее практика противоречит какой-либо идеологии. Так, Ельцин, придя к власти, присвоил патриотизм, чем обидел РНЕ, хотя сам РНЕ никакого отношения к зачинателям патриотического движения - "трезвенникам" - не имеет, как наспех созданная административная Партия зеленых - к многочисленным экологическим организациям начала перестройки. С другой стороны, метод "работы" отнюдь не

современен - любая власть поступает подобным образом. Еще Аристотель убеждал Александра Македонского в избранности греков с вытекающими последствиями при колонизации. Александр воспользовался советами Аристотеля своеобразно: не только не мешал ассимиляции, но и представил себя восточным божком.

В этом плане консерватизм есть только вывеска, аналогичная существовавшей в СССР, и ее отсутствие в современной России не обязательно значимо. Буржуазии нужны властные рычаги непосредственно, она вполне готова обойтись без традиционных посредников - партий, а последние отдать на растерзание электорату. И ее можно понять: скажем, в России руководители банков сетуют на своих ставленников, которые, придя к власти, забывают об обслуживании спонсоров. О том, что электорат понимает ситуацию, говорит достаточно высокий уровень абсентеизма - в США (48,7% в 84-м на президентских, 62,7% в 86-м на промежуточных в Конгресс, причем молодежи не голосовало 83%), Англии, России (если в 1926-м не участвовали в выборах 50%, то в конце 90-х - уже свыше 75%).

Кажущимся противовесом "ультраправости" является девственный интернационализм, развернувший борьбу с "болезнью национализма". Если во время перестройки интернациональные чувства граждан РФ по отношению к Армении, Литве, Грузии не выходили за рамки 50-300 человек на митингах Свердловска, Перми, Челябинска (1988-90 гг.), то в 1994-м социальный заказ на "интернационализм" оказался еще меньше. А. Бузгалин, А. Колганов (Партия Труда), член политсовета РПК С. Новиков, член ЦИК КПРФ Б. Славин попытались в марте организовать в Москве слет интернационалистов. По словам секретаря оргкомитета А. Абрамовича, им было разослано 100 писем, на которые пришло 3 ответа и все отрицательные. Сам Абрамович на слет не явился, поскольку "ушел играть в баскетбол" ("Бюллетень левого информцентра").

Приняв московские условия игры в партийные установки (национальное возрождение - интернационализм, социализм - частная собственность, дом, семья, занятость, инвестиции и т.п.), "новые левые" отгородили себя от тех, кого партии используют лишь в качестве электората.

Вернемся к полемике Ленина с Бухариным. Ленин обвиняет Бухарина в том, что тот под "чистым" интернационализмом "протаскивает" обычный великорусский шовинизм, поскольку вместо различных наций и конкретных отношений между ними получилась интернациональная безликая абстракция, которую великороссы вполне могут наполнить выгодным им содержанием. Понятие интернационализма не может возникнуть путем уничтожения национального, но в синтезе национальных различий. (Например, невозможно создать семью путем элиминирования половых различий). В то же время нельзя и избежать "болезни" простым размежеванием с "больным" в духе "фу, гадость!" Национализм преодолевается точно так же, как и отношения частной собственности - не их отрицанием в духе уравнительного коммунизма, а через овладение ими.

Действительно, невозможно игнорировать национальную консолидацию в экономической конкуренции, здесь такой антисемит, как основатель общества трезвости в Перми Алексей Накоряков совершенно прав. Консолидация возникает совершенно необязательно на базе финансового, например, капитала - на каждом общественном уровне происходит конкуренция в рыночном варении между нациями, где национальное выступает как склеивающий материал, чтобы выживать не в одиночку, а в стае. Здесь национальное выступает в своей прямой связи с классовым - как форма проявления классового. А какого класса?

Очевидно, что использовать национальную тему может только организованная сила. Нетрудно видеть, что тезис об интернационализме как синтезе национального пусть косноязычно, но точно воспроизвел Сталин (1930), что не помешало ему на практике создать в конце 40-х атмосферу особого внимания к пункту "национальность" в анкете (откуда генетически происходит экзальтация КПРФ насчет национализма; например, пермский философ В. Орлов не может отличить антисемитизм от борьбы с сионизмом, с которым боролся и интернационалист Ленин). А с другой стороны - обезличить национальности в "советские" (как рабочих, интеллигенцию и управленцев - в трудящихся), оставив для вывески шоу типа цыганского театра в Москве. Т.е. **воспользовался** как "конкретным учетом особенностей", так и "чистым" интернационализмом. Поэтому хотелось бы, чтоб идеологи интернационализма или национального возрождения ответили на вопрос: что делать национальным низам: перевести борьбу идей - в какое практическое русло, причем не в плане "борьбы", а конструктивное.

Конференция "Политические формы национального возрождения", состоявшаяся в Свердловске в августе 1988 года была попыткой в условиях всеобщей раздробленности рабочего класса использовать "содержательность формы" - обратную связь между национальным и классовым, связать "пролетарский" и "интернационализм" в н у т р и одной нации, где национальное - склеивающий материал для объединения рабочих как "класса-для-себя". Однако фиктивное обобществление разъединило рабочих не только по республикам, но и внутри каждой. В процессе легализации буржуазных отношений подобное "склеивание" означает, что рабочие организации возьмут на себя функции капитала (и услышат "спасибо") - т.е. в отсутствие экономической связи между рабочими (концентрации труда) центр воспользуется любыми идеями вместе со "склеиванием" - против рабочих. Рабочий патриотизм остается абстракцией, еще одним мифом в инструментарии власти.

Еще более абстрактен "государственный патриотизм", принятый КПРФ как программная установка. Наиболее мощная, КПРФ не только эклектически соединила "православие, самодержавие, народность", но и присвоила даже ставшее официальным "социальное партнерство", взятое СДПР у западных либералов. Пункт привлек патриотические организации в число сторонников КПРФ. Руководство ряда региональных ячеек КПРФ, напр., в Перми – откровенно антисемитское.

Почему «государственный патриотизм» абстрактен? Дело не в том, что кого-либо не устраивает конкретно "такое" государство. Само государство - не только характер власти, оно разделено на социальные слои с противоположными интересами. Но императив социального партнерства обязывает рабочих быть патриотами, главным образом, собственности государственной элиты.

Может быть, при пассивности рабочих стоит использовать, по выражению Маркса, и "парламентский хлев" для посильных буржуазно-демократических преобразований, ведь коммунист по Плеханову не тот, который произносит еще неактуализированные коммунистические лозунги, а умеет выбрать между прогрессивным капиталистом и консерватором? Однако конструктив определен лишь для "прогрессивного капиталиста": протекционистские меры против международного капитала, хотя внушается миф об их жизненной важности для низов. Можно обсуждать разницу в прогрессивности между западным и местным капиталом, но насколько актуальна она для рабочих?

В пермской газете "Звезда" была напечатана статья о парне, приехавшем в Пермь из Германии на заработки. Парень содержал нескольких любовниц, заставляя их время от времени вытягиваться по стойке "смирно", кричать "хайль!" и пр. Автор открыто называет этих женщин нецензурным словом. Однако столь крайний случай непатриотичности говорит об общем его среднем уровне. В Пермской области обосновалось 200 германских фирм, что не вызвало ни единой забастовки - как и преклонение руководства "Пермских моторов" перед освоившимися на заводе японскими и китайскими партнерами. Российско-американские боевые учения вызвали патриотическую реакцию лишь на партийно-митинговом уровне, но, к примеру, рабочие пермской "Велты" проигнорировали листовки РКРП о "вторжении" США в Оренбуржье.

Дело в том, что КПРФ, желая ликвидировать внешний подогрев экономического спада, оставляет его внутреннюю причину. Снижение абсурдно высоких налогов "прозападного" правительства и крайне завышенного по отношению к рублю курса валюты сохраняет непомерные накладные расходы предприятий, львиную долю которых забирает управленческий аппарат. И не может не сохранить в виду плотного социального партнерства с директорским корпусом - вместо контроля рабочих за прибылью и пр. Но это означает высокие цены на товары, рост цен, инфляцию, снижение реальной зарплаты. Несмотря на регулярные простои предприятий и задержку зарплаты рабочим, доходы администраторов не уменьшаются, и КПРФ обходит этот момент молчанием. Это и есть конструктивное содержание госпатриотизма (который по традиции "одобрен в целом" на местах, в частности, пермскими активистами КПРФ В.Мальцевым и В.Орловым) - заставить электорат выбрать между зарубежным собственником, и собственником, патриотичным к ... КПРФ. Другой стороной "конструктива" является защита "государственной целостности", например, сохранение Чечни в составе России. Как указывалось, здесь под патриотизмом понимается защита собственности

государственной элиты теми, кому собственность (в том числе нефть) не принадлежит. Что не мешает КПРФ высказывать пожелание прекратить боевые действия.

Обе стороны госдепартамента очевидны для рабочих, значит, теряется не только будущий электорат, но и поддержка курса. Следовательно, и обещанный программный протекционизм не сможет быть реализован и остается в области мифологии, а сама КПРФ - мифически, используемым властью оппозиционером.

Выводы. Национальное как самостоятельное начало и как начало, воздействующее на кассовую динамику (содержание формы классового), постоянно путают с формой классового, а, следовательно, "историософскую" полемику с идеологической. Как и ранее, "национальное возрождение" - ширма.

Попытка устранить из анализа отношения классов традиционна. Но почему она удается? В современных войнах тема устраняется практически, вместо нее без усилий навязывается вопрос об отношениях наций, нарушении прав человека и т.п., хотя очевидно, что нужно увидеть лишь специфику конкурентных отношений внутри буржуазии и кланов буржуазии. Причина легкости подмены - в разрыве не только политпартий с электоратом, но и капитала, который опосредованная демократия уже не устраивает, с политпартиями. В чем дело? Не только в рабочем классе не проявлены единые моменты, но и **буржуа не составляют "класса-для-себя".** Мы ниже увидим, как это происходит.

Плюрализм мнений для элиты есть отображение накопления многообразия, когда единство (и идеология) не состоялось. Остается лишь утилизация всего партийного спектра от левых до правых "ультра" в буфер против самостоятельной активности низов (ее попытку расценивают левые как анархизм, правые как охлократию; оба обвинения подразумевают другое содержание: "не под нашим руководством"). Это заставило аналитиков говорить об общем "поправении", ибо внешне "голосуют" за консерваторов. Отрабатывается и метод восхождения к власти по "узкой задаче" (фонды и пр.). Узость (абстрактность) воспринимается как конкретность в противовес всеохватности партийных программ.

Если в 1917-м Россия определила миру его будущее - необходимость перераспределения прибылей для достижения социального спокойствия, то сегодня она в гротескной форме снова показывает Западу будущее - начало процесса поляризации населения как следствие экстенсивного еще развития буржуазии. Нарастание процесса ведет к подавлению динамики национального, разрыву национального как формы с классовым содержанием, в т.ч. "вызреванием капитализма в государственных рамках" - ему не остается места! - т.п. Что позволяет провести идеологическую подмену чисто экономических интересов корпораций ширмой борьбы за национальное возрождение или против внешнего угнетения.

7. *Рабочий класс и нацменьшинства – политика властей*

У опереточного путча 1991 г. должны были быть сакральные жертвы. Разумеется, они появились, трое были убиты, среди них обязательно должен был быть еврей. Да! Из трех москвичей, взятых наугад среди всей толпы, один обязательно оказался евреем. И пошла масть.

Русский народ вдруг стал грязным шовинистом. Повсеместно начали создавать антифашистские комитеты. Антисемита Астафьева простили и даже возлюбили потому, что стал поганить подвиг Красной Армии в ВОВ. Через программы ООН по России стали насаждать семинары по толерантности. В Штатах в каждый эстрадный ансамбль, в каждый фильм стали насаждать обязательного негра, по аналогии в России в каждую дыру – обязательного еврея. Особенно в фильмы про Великую Отечественную войну. Откуда, скажите, в Перми, где почти нет негров – расизм? Да оттуда!

Шла массированная пропаганда национализма, причем как в сторону «обиженного народа» - Приставкин, Дудаев и Ко, так и в иную сторону – про чеченский батальон СС, про то, что нет такого народа – чеченцы, а есть вайнахи (что действительно так), причем мирные – это ингуши, а чеченец = бандит. Возникли созданные советско-российскими спецслужбами и комсомолом «Русское национальное единство» (РНЕ) и другие «патриотические» организации, от них шарахались даже антисемитская «Память» Васильева, а от «Памяти» - антисемитские общества трезвости (Углов, Жданов, Мерзляков, братья Накоряковы). В странах-лимитрофах, оставшихся после развала СССР, антирусская пропаганда достигала такой силы, что ей возмущались даже рядовые украинцы, латыши, литовцы, грузины.

Ещё близко по времени к Союзу, большинству людей всё еще было безразлично, какой кто национальности. В одном цехе работали люди разных национальностей, это им нисколько не мешало. Боевики Дудаева пролетариями не были. Таких успехов реформа образования ещё не достигла, чтобы люди в большинстве своём не понимали, что эта «самостоятельность» отнюдь не народная, а попросту ханство (султанат, халифат или ещё что-то в этом духе), в той же Чечне – вспомните репортажи Невзорова.

Говорильней дело не закончилось.

В Ленинграде восемь скинхедов напали на таджикскую семью, нанесли таджикскому ребенку, девочке, 11 ножевых ранений, после который она скончалась. Прокурор потребовал 6 лет одному, у которого был в руках нож. Присяжные потребовали расценить действия скинхедов как просто хулиганские действия, «нарушение общественного порядка», осуждения одного на срок 6 лет, а двух отпустить в виду срока, проведенного в СИЗО. Суд подтвердил позицию присяжных, освободив одного из нападавших в зале суда, остальные получили сроки от 1,5 до 5,5 лет заключения. За убийство.

Судебный процесс, крайне усиливший недоумение, несколько ранее прошел в Москве. Подростка, ворвавшегося в синагогу и нанесшего нескольким присутствовавшим ножевые ранения, срочно обвинили в разжигании национальной

розни и приговорили в 10 годам заключения. Причем прокурор требовал 16 лет. Причем ни слова о тяжести ранений в СМИ не было сказано ни слова. В одной из телепередач прозвучали только слова одного из раввинов: «Когда я его завалил…» Имеется в виду – завалил подростка с ножом. Подросток действовал в одиночку, никого не убил и вдобавок раскаялся. Итак – за групповое убийство лица таджикской национальности от 1,5 до 5,5 лет, за ранения лиц еврейской национальности – 10 лет.

В Сибири, в Томской области, жил-да-был предприниматель средней руки Виктор Лукьянченко, выпекал популярный в Томске «апрелевский» хлеб, занимался производством зерна, пиломатериалов, держал свиноферму. «В своем бизнесе, - пишет «Независимая газета» №5 за 20 марта 2006 г., - Лукьянченко активно использовал рабский труд. … Хозяин предоставлял нищим бродягам небольшую зарплату, а также кров и еду. За провинности работники подвергались избиениям, издевательствам и унижениям. … Два убийства были совершены как раз с целью отомстить за проступки и другим в назидание.» Один уволенный рабочий избил охранника и прихватил с собой бензопилу и рацию. «Тогда хозяин, - описывает события газета, - заставил своего водителя Кириллова найти вора и вернуть его. Сам Лукьянченко и решил судьбу «преступника», застрелив его из пистолета в кочегарке при свидетелях.» Еще одного рабочего по фамилии Чайковский Лукьянченко убил за кражу 40 мешков зерна. И что же? Никакой реакции правоохранительных органов.

Причем нужно отметить, что использование рабского труда вовсе не исключительное явление в России и не ограничивается столицами и Томской областью. Так, в городе Чусовом Пермского края в рабство попадают не только бомжи, но и кадровые рабочие. Сбежавших выслеживают, избивают, возвращают и на некоторое время лишают заработка и части питания, убийства тоже не редкость. Но во всех случаях силовые структуры, суд и прокуратура безмолвствуют.

Российская Фемида только тогда обратила на Лукьянченко внимание, когда он в 2002 году установил на трассе «Томск-Межениновка» растяжку под плакатом «Смерть жидам!» При снятии растяжки произошел подрыв и пострадали двое сотрудников дорожно-ремонтного предприятия… Тут уж суд расстарался и в 2006 году назначил предпринимателю наказание в виде 23 лет лишения свободы в колонии строгого режима, его подельнику Кириллову 20 лет, третьему участнику, Владимиру Истомину, с учетом явки с повинной и активного содействия следствию – 6 лет. Итак, за ранение евреев в синагоге – 10 лет, за убийство таджикской девочки – 5,5 лет, за расстрел двух сибиряков – ничего. Один пермский шофер поделился: «Скоро станет стыдно быть русским.»

Итак, судя по величине приговоров – к людям первого сорта власти в России отнесли евреев, к людям второго – кавказцев, к людям третьего – сибиряков? Русских? Нет. Рабочих.

Это деление звучит сегодня из самых разных уст.

Денежные, рыночные отношения разворачивают людей самыми отвратительными сторонами друг к другу. Не только нации – брат идет на брата, отнимает у него кусок земли, мать выселяет дочь, сын убивает отца из-за квартиры.

«Люди разных каст и стран пляшут в круге бесконечном.» На смену классовой морали пришла мораль кассовая.

Таким образом, классическая формула "национальное есть форма проявления классового" не срабатывает. **Национальное здесь всего лишь повод, одна из мифологем из арсенала средств манипулирования массовым сознанием**.

8. *Двадцать лет спустя*

Когда страна перестала верить телевидению, когда началась реакция на обвинения русских во всех смертных грехах и одновременно вознесение евреев, когда уже все поняли, что такое толерантность, ксенофобия и прочие пропагандистские мифологемы, когда грянули Русские марши - в ход пошла вся муть, которую 20 лет назад несли, как идеологический багаж, «Память» и РНЕ. Масонство-еврейство Маркса, Ленина и всего большевистского руководства, «Протоколы сионских мудрецов», и то, что на Брежнева влияла жена-еврейка, и то, что еврейский капитал завоевал планету, и еще вагон и маленькая тележка такого же добра.

Русский марш 2001-го прошел, в частности, под знаменем «Слава русскому оружию!»

Для справки: одним из руководителей советского проекта атомной бомбы был еврей Харитон (с 1946 г. главный конструктор и научный руководитель «Арзамаса-16»). В создании ядерного щита СССР принимали ведущее участие такие мировые величины, как Ландау, Зельдович, Гинзбург (все евреи), и, разумеется, Харитон. Ковали щит на заводах, которые, в частности, в Перми возглавляли евреи. В период Великой Отечественной войны мотовилихинским заводом им. Ленина, поставлявшим на фронт артиллерию и САУ, руководил еврей Быховский. Можно также перечислить физиков мирового уровня, принимавших участие в оборонной тематике: Тамм, Иоффе, Фок, Горьков, Дзялошинский, Арцимович и т.д., а еще Амбарцумян (армянин), а еще математик Келдыш (якут) и т.п.

Даже если указать, что А. С. Пушкин был семитом, да еще и масоном, а мать Христа Мария – по национальности еврейка; что евреев по миру всего-то 14 млн, из них 5,6 млн в РФ и 5 млн – в США. Даже если напомнить, что антисемиты в США говорят не о доминировании евреев – потому что как раз доминирования-то и нет - а лишь о их непропорционально большом присутствии в органах власти относительно численности в стране.

Даже если сказать, что в Японии, на Тайване, в Сингапуре, в Гонконге, в Южной Корее евреями не пахнет; что в Аргентине доминирует испанский, в Бразилии (0,12 млрд. чел. населения) – бразильский капитал, в Венесуэле – уже венесуэльский после национализации, в Индонезии (0,24 млрд. чел.) – индонезийский, в Саудовской Аравии, в Иране – мусульманский, в Китае (1,34 млрд. чел.) – китайский, в Индии (1,12 млрд. чел.) – индийский; что Германия и вся Европа

со своим евро воюют против доллара; что **в России доминирует – после американского и германского – не татарский, не еврейский, а русский капитал**, а в 2008-м первыми «полетели» еврейские банки Федеральной резервной системы – всё равно, как об стенку горох. Всё равно главными миллиардерами в мире остаются всего два: еврей Ротшильд и еврей Рокфеллер. Всю историю планеты объясняют кознями этих двух семейств. Вошло в моду объяснять все события перетягиванием каната «Ротшильд – Рокфеллер», Ангела Меркель объявляется креатурой Ротшильда. Вся эта околесь несется не из уст антисемитов, а звучит в передачах Игоря Прокопенко «Военная тайна», от «финансового аналитика» (по профессии физика, прости господи) Степана Демуры и преподавателя МГИМО Валентина Катасонова в программе «Точка зрения»! Если ранее евреи были частью истеблишмента, они там и остались, но винить во всех бедах евреев тоже уже вошло в истеблишмент…

Разумеется, если раньше большевики делали революцию на немецкие деньги, сегодня - они ее делали исключительно на деньги американских евреев. Это надо было такое придумать! Ведь именно Россия несла основную тяжесть людских потерь в 1-й мировой войне.

Американский посол в Петрограде Френсис настаивал на широких репрессиях против большевистской партии, на суде над Лениным со смертным приговором, /160/. Деньги от Штатов получали ярые враги большевиков, меньшевичка Брешко-Брешковская, Н. В. Чайковский, Милюков. На средства САСШ в России содержались сотни митингующих, издавалось около 20 газет, все они вели жесткую пропаганду против РКПб. Затем САСШ попытались восстановить восточный фронт, американский представитель передал главнокомандующему в то время Н. В. Крыленко предложение платить по 100 р. за каждого солдата, посланного на Германский фронт, затем САСШ участвовали во множестве заговоров, чтобы свергнуть большевиков…

Разумеется, первыми застрельщиками в распространении данной фальшивки были страны Антанты, помните про французов, которые требовали списки евреев-большевиков? Эти застарелые агитки растиражировали две прокремлевские телепередачи: «Постскриптум» и «Военная тайна». Вслед за ними выступили приданные средства в интернете: форум-мск, макспарк и т.п., вся московская националистическая молодежь – в союзе с либералами или просто нанятыми.

Некоторые даже утверждают, что в РФ нет русских олигархов! На всякий случай перечислю: Потанин («Вова-доллар»), Михаил Прохоров, Виталий Малкин («Российский кредит»), Владимир Виноградов («Инкомбанк»), Владимир Богданов («Сургутнефтегаз»), Рем Вяхирев (ранее «Газпром»), Черномырдин (ныне его сын), брат Александра Лебедя (Ханты-Мансийск), ранее владелец красноярского алюминия Быков, и т. д.

Из местных олигархов российского значения – бывший владелец «Сильвинита» и «Уралкалия» уголовник Рыболовлев (сидя в СИЗО за 8 доказанных заказных убийств из 13-ти, разоткровенничался, что тратит на адвокатов и их поездки

в Москву «арбуз», т. е. 1 млн долл., в день). Когда Трутнев, будучи губернатором, имел 2 млрд. долл. в швейцарском банке, Рыболовлев ходил к нему без галстука, в модной рубашке, дверь открывал пинком ноги. Что по сравнению с Рыболовлевым Скоп Мендель Львович, который смылся из Перми в Израиль с 70 млн долларов? Что в сравнении – пермская синагога, которая живет на средства СДМ-банка? Кстати, судя по данным «Форбс», Рыболовлев, несмотря на издержки – всё же в первой двадцатке. Всё русские, кроме Трутнева.

Далее следуют тоже не евреи, а татары, причем в первых строках: Вагит Алекперов, Андрей Кузяев (Кузябаев), немец Герман Греф, немец по матери Александр Мамут, не отстает якут Егор Борисов…

Форбс публикует двадцатку ведущих толстосумов РФ, возглавляет его Алишер Усманов, среди перечисленных дополнительно: Искандер Махмудов (УГМК), Алексей Мордашов («Северсталь»), Герман Хан и Алексей Кузьмичев («Альфа-групп»), Геннадий Тимченко («Gunvor Group»), Олег Дерипаска («Базовый элемент»), Сергей Галицкий, при рождении Арутюнян («Магнит»), авторитет из солнцевской группировки Андрей Скоч («Газметалл»)…

И непропорционально большое количество евреев! – Михаил Фридман («Альфа-груп»), Леонид Михельсон («Новатэк»), Виктор Вексельберг («Ренова»), «Владимир Лисин («НЛМК»), Роман Абрамович. Пять штук на двадцать.

В список «Форбс» по понятным причинам не попали такие видные толстосумы, как Чубайс, Кириенко, Дворкович, Лужков, Батурина и т.п. Но редакции «Форбса» неведомо, что долларовыми миллиардерами являются также главы национальных образований, в том числе бывшие – Ментимир Шаймиев, Муртаза Рахимов и т.п. Плюс губернаторы, каждый – долларовый миллиардер, в том числе бывшие, самарский Титов, пермский Чиркунов и т.д., а евреев среди них почти нет.

Даже если принять, что в США значимую роль играет еврейский капитал, всё равно еврейский капитал в РФ никогда не доминировал. Иначе бы Березовский, Гусинский, Смоленский и «скрытый» еврей Лужков не вынуждены были бежать за границу, а полуеврея (по отцу) Ходорковского никто бы не позволил упечь в тюрьму. И полуеврей (по матери) Трутнев никогда б не поднялся, если б не поддержка русского КГБ, где он преподавал рукопашный бой.

То есть, русского торгашества в РФ гораздо больше, чем еврейского торгашества.

Разумеется, русская революция в октябре 1917 года объявлена жидомасонской. Фальшивка Пересвета, в которой в органах большевистской власти доминируют евреи, опровергнута в моей книге «Лекарство от смерти», дополнительно см. Приложение I. Хотя какая, собственно, разница – русские ли, евреи ли, грузины ли.

Уже забыли бедного Буровского – нет, уж без него-то в данном случае не обойтись, снова вытащили его фальшивку. Буровский на основании одной (!!) провинциальной листовки утверждает, что народовольцы разжигали среди крестьян ненависть к евреям.

Наконец – гвоздь программы. Шедевр последних лет – отделение правильных большевиков от неправильных. Правильные большевики – Это Стенька Разин,

порядочный, честный, благородный русский человек. Неправильные - грязный убийца, якобы из польских евреев, да, да! – Емельян Пугачев, /161/.

Рассмотрим конкретный пример из пропагандистского антибольшевистского багажа.

9. *Национальный вопрос и террор*

Приведем один любопытный документ из арсенала либерально-буржуазной пропаганды. Сегодня сложилась такая ситуация в России, когда большая часть казаков, возникших в начале 90-х на поднятой либералами антибольшевистской волне, разочаровалась в «реформах» и в либеральной власти в целом. Однако казачьи организации почему-то продолжают нести с собой весь лабаз либеральной антиленинской ахинеи. Верят они и приводимому документу, повторяют, как попугаи, всю чушь либералов, которых сами и ненавидят. Читайте!

«Красный террор против казачества.

Начавшаяся в августе 1914 года I Мировая война и последовавшие за ней Февральская буржуазная и Октябрьская большевистская революции привели к крушению Российской Империи.» (***Российской империи – конечно! Но к спасению России от полного развала и к образованию куда более мощной советской империи, Б. И.)***

«Пришедшие к власти в октябре 1917 года большевики поставили цель "зажечь пожар Мировой революции и построить новое общество", средством к достижению этой цели они сделали уничтожение сословий Императорской России.

Сравнительно легко, опираясь на беднейшие слои населения, люмпенов, пьяниц, мародеров, дезертиров и откровенных уголовников, создав зловещую сеть ЧК, большевики ликвидировали физически: титулованную знать, дворян, помещиков, заводчиков, интеллигенцию.»

«К 1919 году фактически было уничтожено православное духовенство (***к кому тогда обращался Сталин в войну?? Б. И.***). Настала очередь и казаков - большевики понимали, что без уничтожения казачества их господство невозможно. Прежде всего, им удалось организовать внутренний раскол: бывшее прежде единым казачество разделилось на "красных" и "белых". Часть казаков, обманутых посулами и несбыточными обещаниями (какими??? Б. И.), ушла сражаться за Советскую власть. На полях вспыхнувшей гражданской войны белые казаки Шкуро рубились с красными казаками Буденного, красные казаки Миронова сражались с белыми казаками Мамонтова, белые казаки Дутова воевали с красными Каширина и так далее... Кровавая круговерть пронеслась над казачьими землями. Большевикам и стоявшим за ними силам это было только на руку. Так кто же они, душители казачества? (***Итак, сначала «раскололи», а потом в документе забывают про обещанное уничтожение всех поголовно, в т.ч. красных казаков, Б. И.***)

Лицо №1 - Владимир Ильич Ульянов-Бланк (Ленин) - палач русского народа и, как теперь неопровержимо доказано, платный агент Кайзеровской Германии. Как

только началась Первая мировая война, Ленин, находившийся в эмиграции, провозгласил задачу большевистской партии: превратить войну империалистической в войну гражданскую. Правительство Германии возликовало и стало оказывать большевикам тайную помощь для осуществления этого предательства национальных интересов России. С другой стороны, большевики получили громадную поддержку от международного сионистского капитала. Поголовно являясь тайными масонами, большевистские вожди мало интересовались национальными интересами России. Они выполняли волю Великих магистров международной масонской организации. Так, в 1917 году через сподвижника Ленина, масона Парвуса (он же Гельфанд) Германия передала Ленину 100 миллионов марок. 18 июля 1917 года на счет Ленина в Кронштадт из немецкого банка было переведено 3 миллиона 150 тысяч марок. Деньги к большевикам поступали также из США. В апреле 1917 года банкир Яков Шифф публично заявил, что, благодаря его финансовой поддержке русской революции обеспечен успех. В сентябре 1919 года Президент США Вильсон передал большевикам 20 миллионов долларов… «Известно, что в феврале 1917 года немецкий генерал Людендорф организовал доставку из Швейцарии в Петроград, в специальных запломбированных вагонах 224 реэмигрантов-социал-демократов во главе с Лениным. Одновременно Шифф организовал доставку из США пароходом через Тихий океан реэмигрантов-социалистов, среди которых 265 являлись его агентами. Впоследствии многие из них стали вождями так называемой "пролетарской революции". Именно по настоянию Ленина, ненавидевшего Россию и все русское, в годы гражданской войны поголовно был уничтожен цвет русской нации и на долгие 70 лет над Россией опустилась кровавая мгла.»

«Зловонный прах этого упыря до сих пор покоится в гробнице-мавзолее на Красной площади. И пока он не будет предан земле, не будет на Русской земле мира и согласия. 24 января 1919 года Оргбюро ЦК РКП(б) выпустило директиву, подписанную Яковом Свердловым (настоящее имя Ешуа Соломон Мовшевич). Именно он из Кремля руководил расстрелом царской семьи в Екатеринбурге в 1918 году.» (***Даже нынешний российский суд не усмотрел участия руководства большевиков в расстреле царской семьи; но мы читали об убийствах царей… Б. И.)***

После покушения эсерки Каплан, приходившейся Свердлову родственницей, он подписал воззвание ВЦИК о беспощадном терроре. Директива гласила: "Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем казакам, принимавшим участие - прямое или косвенное - в борьбе с Советской властью... Конфисковать хлеб и заставить ссыпать все излишки в указанные пункты, это относится как к хлебу, так и ко всем сельхозпродуктам... Всем комиссарам, назначенным в те или иные казачьи поселения, предлагается проявить максимальную твердость и неуклонно проводить настоящие указания".

Эта директива была секретной и немедленно стала претворяться в жизнь. А сам Свердлов-Ешуа был убит рабочими на митинге в Орле, по официальной версии - скончался от простуды.» (***Он заболел испанской лихорадкой - по пути в Москву. 6***

марта в Харькове сел в поезд, 16 марта умер. Был СЛУХ, что он был якобы избит рабочими в Орле из-за того, что еврей. Директива была лишь им подписана, а составлена с участием представителей беднейших казачьих слоев. И вскоре, после вмешательства Ленина, отменена. Б. И.)

Особенной жестокостью отличался председатель Реввоенсовета Лев Давидович Троцкий (настоящее имя - Лейба Бронштейн), родившийся в семье ростовщика. Сначала он участвовал в революционной борьбе как меньшевик, затем, находясь в эмиграции, вступил в масоны, был завербован как тайный агент сначала австрийской (1911 - 1917гг.), а затем германской (1917 - 1918гг.) разведок. Через близкого к Троцкому человека - Парвуса (Гельфанда) большевики получили деньги на Октябрьский переворот от Германского. В 1918 году Троцкий вдруг становится "пламенным большевиком" и прорывается к вершинам советского правительства. После смерти Ленина, не поделив власть со Сталиным, он был вынужден бежать за границу, куда заодно вывез и целый эшелон награбленного богатства (***он был выслан Сталиным и не мог взять с собой эшелон богатства, Б. И.***). Убит агентом НКВД Рамоном Меркадером в Мексике ударом ледоруба в голову. Троцкий и его подручные-комиссары Ларин (настоящее имя Лурье Михаил Зельманович), Смилга Ивар, Полуян Ян Васильевич, Гусев Сергей Иванович (настоящее имя Драбкин Яков Давидович), Бела Кун, Землячка (Залкинд), Склянский Эфраим Маркович, Белобородов (Вайсбарт) и другие им подобные - устроили кровавую мясорубку как во всей России, так и на исконной казачьей земле. Дорого обошлась революция казачеству. Только на Дону, где к 1 января 1917 года проживало 4 428 846 человек, на 1 января 1921 года осталось 2 252 973 человека. По сути, был “вырезан” каждый второй. (***по данным комиссии Деникина было уничтожено порядка 5 тыс. белоказаков, тогда как свыше 40 тыс. красных было уничтожено белоказаками; имеется в виду – не в боях, Б. И***.)

Такая же картина была и по всем остальным территориям Войск. К началу 1920 года казачество было в основном уничтожено. 25 марта 1920 года был издан декрет об упразднении казачьих войсковых земель.

После смерти В.И.Ленина в 1924 году от сифилиса (***такой же миф, как и немецкие деньги, диагноз ставили, кстати, немецкие врачи: атеросклероз сосудов на почве преждевременного их изнашивания, т.е. от нервного истощения, Б. И.***), его “наследником” становился Иосиф Виссарионович Джугашвили-Сталин. Сталину досталось тяжелое наследие: страна, в которой 90% населения составляли крестьяне (**70%, Б. И**.), а основным лозунгом была провозглашена "Диктатура пролетариата" и правительство, на 97% состоящее из инородцев, в то время как русские составляли 83% населения страны. Полная разруха, голод, безработица вынудили Сталина убрать из руководства страны многих бездарных соратников Ленина, способных только ораторствовать на митингах и расстреливать невинных людей. (***Экономист Бухарин просто не отлипал от пулемета, организатор Красной Армии Троцкий ежедневно душил детей, рабочий Шляпников, знавший 14 языков, рабочий Мясников каждый день среди***

населения разбрасывали десятки гранат… Отметим, как либерально-монархическая буржуазная агитация оправдывает члена РКПб Сталина! Б. И.)

В тридцатые годы репрессивный аппарат ГПУ-НКВД продолжает работать днем и ночью. Все "великие стройки" социализма созидались на костях политзаключенных - невинно репрессированных людей.» (***Что уже слышали на «Суде времени» от Млечина. Представьте, все стройки – руками заключенных, на костях, а растущий рабочий класс в это время полеживает на печи да поплевывает! Б. И***.)

Десятки миллионов людей, в том числе и представители казачества, насильно переселялись в Сибирь, на Дальний Восток и Крайний Север (***как так?! ведь казачество, согласно агитке, было уничтожено! Б. И.***). Сетью концентрационных лагерей покрылась вся Россия. Поводов к репрессиям было множество: и печально знаменитая 58 статья УК, и раскулачивание, и борьба с "религиозным дурманом". Атаман Волжского казачьего Войска Б. Н. Гусев вспоминает: "Я никогда не видел своих дедов ни по отцовской, ни по материнской линии... Мой дед, Гусев А. И. - казак с Верхнего Дона - сгинул в конце тридцатых годов в одном из лагерей НКВД, оставив моего отца 15-летним мальчишкой, круглым сиротой, в Оренбургских степях на милость добрых людей-казаков, приютивших его... Мой дед по материнской линии, Чудаев Л.В., казак с хутора Липовский Соболевской станицы Верхнеуральского отдела Уральского казачьего Войска, глубоко верующий человек, церковный староста, в возрасте 66 лет был арестован и, по сообщению НКВД, сослан в Сибирь без права переписки. Только через 55 лет мы узнали страшную правду... Уже работая Председателем Самарской областной комиссии по реабилитации жертв политических репрессий, я сделал ряд запросов в Управления комитета государственной безопасности и получил ответ из Оренбурга: "Управление министерства безопасности РФ по Оренбургской области, № Г-93 от 18.02.1993 г. Сообщаем : 7 сентября 1937 года Чудаев Л.В. арестован органами УНКВД Оренбургской области. 10 октября 1937 года тройкой УНКВД Оренбургской области по сфальсифицированным материалам, за участие в контрреволюционной повстанческой организации, необоснованно осужден к ВМН - расстрелу с конфискацией лично принадлежащего имущества. Приговор приведен в исполнение 12 октября 1937 года. Место захоронения в материалах дела не указано, но установлено, что местом захоронения жертв массовых политических репрессий 1937 - 1938 годов является Зауральная Роща в городе Оренбурге...**".** (**Всё-таки пришлось упомянуть Сталина в черных тонах, Б. И.**)

Такой же тяжкий крест на своих плечах пронесли и миллионы других жертв "Великого Социального эксперимента"... В годы Великой Отечественной Войны Сталин был вынужден вспомнить о казаках, их бесстрашии, любви к Родине и умении воевать. (***Они, оказывается, убивая женщин, детей, стариков, грабя и убивая рабочих и крестьян, как Булак-Балахович или Семенов, сотрудничая, как Краснов и Шкуро, с Гитлером, родину любили? Новый способ, йогам с их кама-сутрой и не снилось, Б. И.***)

В Красной Армии были созданы казачьи кавалерийские и пластунские части, которые совершили героический путь от Волги и Кавказа до Берлина и Праги, заслужили множество боевых наград и имен Героев... Тем не менее, вскоре после войны эти соединения были расформированы. Казачеству было предложено доживать свой век в виде фольклорных ансамблей (со строго определенной тематикой), да в фильмах типа "Кубанские казаки"...»

Революции совершаются по желанию узких партийных групп только в стихах; пламя революции пылало задолго до 1917 года по всему миру, стоит только заглянуть в справочники. Февральская революция вообще явилась неожиданностью для большевиков. Россия была не «средством», а «слабым звеном в цепи империализма», сословия в России вовсе не уничтожались, не мог быть уничтожен рабочий класс, ему предстояло еще только расти в численности, тем более, зачем было уничтожать тех, кто кормит – крестьян? Не уничтожалась даже буржуазия. В 1918 году Ленин рассказал случай, когда к нему пришли рабочие с требованием изгнать капиталиста с предприятия. Ленин сказал, что подпишет декрет тут же, но задал им вопрос: куда делать поставки, откуда брать материалы, как их оценивать? Рабочие забрали документ. Ленин долгое время пытался уговорить буржуазию синдицировать заводы в более крупные фирмы, чтобы противостоять натиску зарубежного капитала.

Можно вообразить, что могла представлять собой царская Россия, если дворян, помещиков, заводчиков, интеллигенцию можно было уничтожить с помощью пьяниц, мародеров, уголовников… Большевики не могли уничтожить интеллигенцию, она составляла в населении царской России мизерный процент. 2000 ученых-гуманитариев Ленин спас, выслав из России, в т.ч. Бердяева и своего врага Мартова. Подавляющее большинство крестьян аграрной России поддержало большевиков, даже несмотря на продразверстку. Подавляющее большинство рабочих шло вместе с большевиками. Если большевики ликвидировали дворян, помещиков и пр. – кто тогда эмигрировал?? Посмотрите на нынешних россиян: куда ни плюнь, попадешь в потомка княжеского или графского рода. И как большевики могли кого-то ликвидировать, если их самих в 30-е годы ликвидировал Сталин.

Наоборот, большевизм породил высочайшего уровня интеллигенцию, 90% советских ученых – а это цвет науки всего земного шара – из семей рабочих и крестьян. Ни одна реформа ни одного правительства в мире не дала такой зеленой улицы детям рабочих и крестьян.

Война началась 28 июля 1914 года. Лозунг «перевести империалистическую войну в войну гражданскую» впервые был поднят в ноябре 1914 года на совещании большевистской фракции Государственной думы. Затем он был зафиксирован в Манифесте ЦК РСДРПб. Из этого лозунга нанятые буржуазией журналисты выбрасывают продолжение: «перевести… в войну гражданскую – против своих правительств». Т.е. это был лозунг всемирной революции. Ленин считал, что политику поражения своего империалистического правительства должны проводить не только русские революционеры, но и революционные партии рабочего класса всех воюющих стран. Разумеется, только наивный не пытается использовать оппозицию

в стане врага. Вопрос о мнимом шпионстве Ленина мы подробно разбирали. Практика показала, что Ленин оказался прав: кайзер был вынужден бежать. Только по этой причине Антанта одержала победу.

Ленин объяснял, что война бывает двух родов:

а) война справедливая, незахватническая, освободительная, имеющая целью либо защиту народа от внешнего нападения и попыток его порабощения, либо освобождение народа от рабства капитализма, либо, наконец, освобождение колоний и зависимых стран от гнета империалистов,

б) война несправедливая, захватническая, имеющая целью захват и порабощение чужих стран, чужих народов.

Войну первого рода большевики поддерживали. Что касается войны второго рода, большевики считали, что против нее следует вести решительную борьбу вплоть до революции и свержения своего империалистического правительства.

Когда возникла угроза захвата немцами Кронштадта, большевик Павел Дыбенко убедил балтийских матросов не исполнять Приказ №1 Временного правительства Керенского, они снова стали подчиняться царским офицерам, в результате план немцев захвата Кронштадта и Петрограда провалился.

Что касается Троцкого.

Лев Троцкий родился в семье зажиточного землевладельца из Полтавской губернии, сызмальства говорил на украинском и русском, на идише – ни бельмес, далее воспитывался в семье владельца типографии и научного издательства. Был приверженцем Ленина, Ленин его предлагал в состав редакции «Искры». На II съезде РСДРП, летом 1903 года так горячо поддерживал Ленина, что Д. Рязанов окрестил его «ленинской дубинкой». Потом Ленин забыл его внести в новый состав редакции, Троцкий отошел к меньшевикам. Когда в 1904 г. отношения между большевиками и меньшевиками обострились, он ушел от меньшевиков к Парвусу, тот его научил теории перманентной революции. В 1905-м Троцкий сближается с Советами, фактически встает во главе Петросовета. Вернулся в Россию в 1917-м, стал лидером «межрайонцев». Затем «межрайонцы» объединяются с большевиками, и на VI Съезде РСДРП Троцкого, сидевшего в «Крестах», без всякого на то его благословения, избирают в состав ЦК… Далее Троцкий – первая фигура в революции, как это не прискорбно для сталинистов:

«Вся работа по практической организации восстания проходила под непосредственным руководством председателя Петроградского Совета т. Троцкого. Можно с уверенностью сказать, что быстрым переходом гарнизона на сторону Совета и умелой постановкой работы Военно-революционного комитета партия обязана прежде всего и главным образом тов. Троцкому. Товарищи Антонов-Овсеенко и Подвойский были главными помощниками товарища Троцкого» [Сталин И. В. Октябрьский переворот. Правда. 6 ноября 1918.] После смерти Ленина Сталин долго будет готовить почву для пропаганды, будто после Ленина он был второй фигурой в революции. А еще позднее при Крупской заявит, что Ленин-де из теоретиков, а мы всё делали практически… Сталинисты по сей день твердят о какой-

то подспудной, невидимой никому, но самой важной деятельности Сталина во время революции.

Разногласия между Лениным и Троцким известны, Ленин отверг его теорию профсоюзов как приводных ремней партии и даже называл Иудушкой Троцким, но тот же Ленин заключал с ним союз против Сталина, а до этого говорил, что после полного перехода Троцкого на позиции большевиков «не было лучшего большевика».

Посмотрите, сколько лжи только в одном небольшом агитационном документе.

Историк А. Д. Сафонов описывает вышеуказанные события в Оренбуржье следующим образом:

«ВРК 3 марта 1918 г. пригрозил, что если "какая-нибудь станица окажет содействие контрреволюционным партизанским отрядам приютом, укрывательством, продовольствием и пр., то станица такая будет уничтожаться беспощадно артиллерийским огнем". Угроза была подкреплена взятием заложников. С 23 марта, по свидетельству очевидцев, в городе началась настоящая "охота на казаков". Совершались массовые убийства исключительно за принадлежность к казачьему сословию — это были преимущественно инвалиды, пожилые, больные люди. Как ответная мера — уничтожение нескольких продотрядов в казачьих станицах. Следующий этап — набег партизанских отрядов на Оренбург в ночь с 3 по 4 апреля. Партизаны удерживали несколько улиц в течении нескольких часов, потом отошли. Ненависть, подозрительность и страх вновь всколыхнулись — как следствие, опять начались расправы над казаками без суда. В казачьем Форштадте три дня продолжались самосуды. Начались облавы по близлежащим станицам, аресты священников казачьих приходов, расстрелы "враждебных элементов", контрибуции и реквизиции. Артиллерийским огнём было уничтожено 19 станиц. Станицы запаниковали. Потоком пошли протоколы станиц о желании начать мирные переговоры. В протоколе общего собрания ст. Каменно-Озёрной было показательное замечание: "мы меж двух огней". Однако коммунистические власти ответили очередным ультиматумом, пригрозив "беспощадным красным террором": "Виновные станицы" будут "без всякого разбора виновных и невиновных сметаться с лица земли".»

Сафонов ссылается на три источника: газету "Рабочее утро". № 41. 18 (5).7.1918, "Голос трудового казачества". №4. 8 (21).4.1918 и "Известия Оренбургского исполнительного комитета Совета казачьих, рабочих и крестьянских депутатов". № 49. 11.4(29.3).1918. Если из большевистской газеты «Голос трудового казачества» взяты четыре слова, из «Известий Оренбургского исполкома…» - угроза, об исполнении которой у Сафонова – ни слова, то все остальные факты, в т.ч. уничтожение 19-ти станиц артиллерийским огнем – из меньшевистского «Рабочего утра», достоверность которого невелика. Так можно «оформить» какую угодно историю «большевистских зверств». Верно?

Или, например, тема потопления большевиками казаков в Черном море. В. М. Фадюков к книге «Гимн малине» пишет: «Окончательно меня сразил документальный фильм о расправе в Севастополе красногвардейцев над белогвардейцами: красные топили в море белых, те всплывали, первые топили их баграми. Так губили цвет нации - более 50 000 солдат и офицеров. В их память у меня возникло желание назвать один из лучших белых сортов малины Белой Гвардией.» Как же могло быть 50 тыс., если всего по данным комиссии Деникина было уничтожено немногим более 5, 5 тыс. белоказаков? Автор представляет себе, что значит утопить армию в 50 тыс. солдат? Или даже 5 тыс.? Фадюкову вторит украинская националистка Натали Мартиненко: «Казаки русские в Крыму веками жили. Их еврейские коммунисты жестоко уничтожали, топили - море Черное было Красным от крови, было столько трупов, что Турция выслала ноту протеста - вот как русских казаков уничтожали еврейские НКВДисты. Вам на западенщине такого террора не снилось, какой устроили русским казакам еврейские коммунисты.»

Вообще-то НКВД был создан в 1934 году. В 1920-м НКВД не существовало.

Или форум «Красные жиды-коммунисты»: «Троцкий вызвал своего товарища по нации Бела Куна именно потому, что ему было нужно море крови. Троцкий поставил задачу Бела Куну так: «Чтобы Чёрное море стало Красным». Бела Кун круглосуточно топил людей в Чёрном море огромными толпами, в массе". - Естественно что Землячка-Залкинд и Б-ЭЛА - Кун-Кан, топили гоев.» Представьте, как Розалия Землячка вместе с Белой Куном, закатав рукава, топят тысячи казаков в море…

В Википедии значится: «После того, как Русская армия (в том числе казаки, Б. И.), оставила Крым, на территории полуострова осталось значительное число офицеров и солдат, которые не захотели или не смогли его покинуть. 14 ноября 1920 г. был создан Крымский ревком, которому были предоставлены неограниченные полномочия. Возглавил его Бела Кун, членами стали Лиде, Гавен, Меметов, Идрисов и Давидов-Вульфсон. Позднее в состав ревкома вошла Землячка. Крымревком сразу же установил на полуострове режим чрезвычайного положения и начал проводить политику террора, жестокость которого превосходила уровень террора в других регионах.

16 ноября главой ВЧК Ф. Дзержинским был отдан приказ о начале очистки Крыма «от контрреволюционеров». Общее руководство было поручено Г. Пятакову. 17 ноября вышел приказ об обязательной регистрации всех иностранных граждан; всех лиц, прибывших в Крым с июня 1919 года; всех офицеров, чиновников военного времени и работников Добровольческой армии. Зарегистрировавшихся сначала собирали в казармах, а затем отвозили в тюрьмы. Вскоре задержанных стали расстреливать, вешать, топить в море.

Основными руководителями террора были Бела Кун и Землячка, однако существенную роль сыграли также Крымское ЧК и особые отделы Красной армии. В частности, 21 ноября была создана крымская ударная группа во главе с зам. нач. особого отдела Южного и Юго-Западного фронтов Е. Г. Евдокимовым. В результате деятельности этой группы было расстреляно 12 000 человек, из которых до 30

губернаторов, более 150 генералов, более 300 полковников, несколько сотен «контрразведчиков и шпионов». Террор в Крыму касался самых широких социальных и общественных групп населения: офицеров и военных чиновников, солдат, врачей и служащих Красного Креста, сестер милосердия, ветеринаров, учителей, чиновников, земских деятелей, журналистов, инженеров, бывших дворян, священников, крестьян, убивали даже больных и раненых в лазаретах.

С. П. Мельгунов в своей книге пишет, что согласно официальным данных было расстреляно 56 000 человек. Крымский историк В. П. Петров указывает, что погибло не менее 20 000 человек. М. Султан-Галиев говорил о 70 000, а И. Шмелёв — о 120 000 погибших.»

Итак, у Деникина – не более 5,5 тыс., а тут – начиная с 12 тыс., да еще в одном месте.

Как видим, Мартиненко вписала в события, и понятно, почему, Троцкого и казаков. Википедия же использовала лишь сборник «Политический террор/терроризм на Украине», изданный заведомо антироссийским украинским институтом «истории» Украины **в 2002 г**., в период власти проамериканского тандема Ющенко-Тимошенко, а также книгу эсера из дворянской семьи С. Мельгунова, выдворенного из страны за антибольшевистскую деятельность и выступавшего во время ВОВ против СССР. Причем даже в этих явно «заточенных» изданиях нет упоминания об утоплении казаков. Казаки привнесены в пропаганду лишь после перестройки, когда в России возникли организации казаков. Что касается фильма – разве не достаточно было той подделки с кино- и фотодокументами этнических чисток в Косово? Кроме того: никакой ноты Турции по поводу «зверского утопления» большевиками людей в Черном море в природе не существует.

Совершенно точно известно, что всеобщая стачка рабочих, наступление красногвардейских отрядов, подготовка к решительным действиям подпольного отряда — все это привело к тому, что Дутов и его 400 сторонников покинули Оренбург, где 18 января 1918 г. установилась Советская власть. Историк Л. И. Футорянский отмечает:

«Местные советские руководители (С. М. Цвиллинг и А. А. Коростелев) не поняли позитивного характера казачьего нейтралитета, проявили торопливость, заявляя: «Кто не с нами, тот против нас», недооценили значение сословных уз и психологии, не учли стремление казачьей интеллигенции к сохранению самоуправления, хотя центральная Советская власть шла на его представление в форме казачьих Советов. Думается, проявлялось и некоторое нетерпение к отдельным представителям казачьей интеллигенции, например, к народному социалисту Н. Ф. Турчанинову. Требовалось больше терпимости и взвешенности в позиции по отношению к казачеству. В то же время часть казачества, непримиримо настроенная к Советской власти, стремилась подчинить своему влиянию остальную казачью массу. Отношения обострились… еще возможно было найти компромисс, придать решению казачьей проблемы мирный характер. Этому помешал налет

наиболее ярых противников Советской власти — казаков на Оренбург в ночь с 3 на 4 апреля 1918 г. Ворвавшиеся в город около 1000 казаков учинили здесь зверскую резню. «Оренбургский церковно-общественный вестник» писал, что проникшие в город рубили «спящих людей, не оказывавших никакого сопротивления, даже не успевших подняться с постели…». Этот день стал кровавым кошмаром для жителей города. Горы окровавленных, 129 трупов, среди которых были обезображенные куски тел стариков, женщин и даже детей, которых хоронил Оренбург, не могли не вызвать ненависти и испуга не только по отношению к тем, кто ворвался в город, но и ко всему казачеству. Волна негодования захватила рабочих и жителей Оренбурга. Наступили тревожные дни ожидания новых налетов, страх обуял многих. Что же делать? И тогда было решено для «профилактики» подвергнуть артиллерийскому обстрелу те станицы, которые дали наибольший процент в отряд, совершивший злодеяние. Апрельские карательные экспедиции, организованные Советской властью и артиллеристом Ходаковым, принесли некоторое временное успокоение жителям города. Но надолго и болезненно запомнились казачьему населению, особенно тем четырем тысячам, чьи дома в результате обстрела сгорели…»

Так что Сафонов - приписал убитых казаками стариков большевикам. А вот материал газеты "Известия ВЦИК" 10 декабря 1918 года: "В местностях Воронежской губернии, занятых казаками, помещики и генералы творят зверства над крестьянами в отместку за пользование ими землею и помещичьими усадьбами. В селе Березовке генерал Аксанович требует от крестьян 300 тысяч рублей и в случае неуплаты грозит уничтожить имущество и казнить виновных. В селе Воробьевке помещик Иванов сам казнит крестьян, отрезая им нос, уши, губы, и выкалывает глаза... В Филиппенской волости белоказаки подвергли всех, не исключая и женщин, избиению шомполами". Такие же зверства чинили белоказаки и в Бутурлиновке. Сочувствовавших Советской власти расстреливали на старом городском кладбище без суда и следствия. На обелиске – фамилии расстрелянных.

На фото, которое распространяют националисты – две голые девки, запряженные вместо волов, пашет ими иудей Троцкий в буденовке с красной звездой. Прически девок – европейские, таких в СССР не было. Да и сами девки – европейские. Агитка составлена в гитлеровской Германии.

А как вам «Красный террор» на сайте «Максспарк», где значится, что в Харьковской чрезвычайке в 1918 г. было 1500 агентов, хотя в 1918 году весь аппарат ВЧК состоял из 120 человек.

Но нельзя не сказать и того, что сталинисты и не только сталинисты склонны тащить в будущее и весь негатив РКПб, который, без всякого сомнения, имел место в истории.

Брежнев в отчетном докладе ЦК КПСС XXIV Съезду КПСС в духе партаппаратной демагогии подытожил: "Нельзя также упускать из виду, что в развитии нашего общества были и осложняющие моменты иного рода. Кое-кто

пытался свести многообразие сегодняшней советской действительности к проблемам, которые бесповоротно отодвинуты в прошлое в результате работы, проделанной партией по преодолению последствий культа личности. Другая крайность, также имевшая хождение среди отдельных литераторов, - это попытки обелить явления прошлого, которые партия подвергла решительной и принципиальной критике, законсервировать представления и взгляды, идущие вразрез с тем новым, творческим, что партия внесла в свою практическую и теоретическую деятельность в последние годы".

Нет, не Брежневу дано итожить. Подытожили сами большевики.

В 4-м томе сочинений Сталина отмечается, что на VIII съезде РКП(б) в 1919 году Сталин определяет казачество как «исконное орудие русского империализма», которое являлось «оплотом деникинско-колчаковской контрреволюции»: «Казачьи части, именующие себя советскими, не могут, не хотят вести решительную борьбу с казачьей контрреволюцией…превратились в базу контрреволюции… Кто же другой мог быть оплотом деникинско-колчаковской контрреволюции, как не исконное орудие русского империализма, пользующееся привилегиями и организованное в военное сословие, - казачество, издавна эксплуатирующее нерусские народы на окраинах?»

Сама же директива подписана 29 января Я. М. Свердловым. Вот выдержка из этой директивы: «Ко всем ответственным товарищам, работающим в казачьих районах: …учитывая опыт года гражданской войны с казачеством, признать единственно правильным самую беспощадную борьбу со всеми верхами казачества путём поголовного их истребления. Никакие компромиссы, никакая половинчатость пути недопустимы. Поэтому необходимо: 1. Провести массовый террор против богатых казаков, истребив их поголовно; провести беспощадный массовый террор по отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью. К среднему казачеству необходимо применять все те меры, которые дают гарантию от каких-либо попыток с его стороны к новым выступлениям против Советской власти. 2. Конфисковать хлеб и заставлять ссыпать все излишки в указанные пункты, это относится как к хлебу, так и ко всем другим сельскохозяйственным продуктам. 3. Принять все меры по оказанию помощи переселяющейся пришлой бедноте, организуя переселение, где это возможно… 5. Провести полное разоружение, расстреливая каждого, у кого будет обнаружено оружие после срока сдачи…»

Разработана ли директива лично Свердловым или просто им подписана, а принята Оргбюро ЦК РКПб по докладу Донбюро – неизвестно. Хорошо известно только то, что, отмечается в Википедии, **Ленин не имел информации о принятии данной директивы, а получив некоторые сведения, подверг её критике, ранее заявляя даже о недопустимости вмешательства в быт казаков, не говоря уже о терроре**. **После ряда обсуждений в ЦК РКП (б) и вмешательства Казачьего Комитета ВЦИК террор был прекращен.** 16 марта того же 1919 года пленум ЦК РКП(б) приостановил применение намеченных мер беспощадного террора «по

отношению ко всем вообще казакам, принимавшим какое-либо прямое или косвенное участие в борьбе с Советской властью».

Л. И. Футорянский утверждает, что получившие в последние годы широкое распространение оценки численности жертв политики расказачивания порядка сотен тысяч и даже миллиона человек не имеют документального подтверждения и являются «фантастическими». По материалам Особой следственной комиссии Деникина Футорянский установил: **число расстрелянных красными во второй половине 1918—1919 гг. на территории войска Донского, Кубани и Ставрополья, составляет 5 598 человек, из которых 3 442 человека расстреляно на Дону, 2 142 человека — на Кубани и в Ставрополье. При этом он отмечает, что числа, содержащиеся в материалах комиссии, преувеличены**. За этот же период в ходе белого террора, проводившегося при режиме только одного Краснова, было уничтожено по разным данным от **25 до 45 тысяч казаков.**

А были, мы помним, еще атаманы Калмыков, Семенов… В советское время читинских школьников водили по музеям и показывали материалы с подробностями пыток и злодеяний армии Семёнова. Семенов выкрал и вывез в Японию значительную часть золотого запаса России, расстреливал мирное население сотнями, закапывал пленных живьем, устраивал оргии с беременными и совсем юными девочками. В связи с этим хотелось бы привести один документ – обращение Льва Троцкого: «Братья-казаки! Петроградский Совет Солдатских и Рабочих Депутатов обращает к вам свое слово. Вас, казаки, хотят восстановить против нас, рабочих и солдат. Эту каинову работу совершают наши общие враги: насильники-дворяне, банкиры, помещики, старые чиновники, бывшие слуги царские. Они всегда были сильны и властны разделением народа. Натравливали солдат на рабочих и крестьян. Казаков напускали на солдат. Какими средствами достигали они этого? Ложью, клеветой. Казак, солдат, матрос, рабочий, крестьянин - родные братья. Все они труженики, все бедны, все тянут лямку, все придавлены и ограблены войною. Кому нужна война? Кто ее затеял? Не казак и не солдат, не рабочий и не крестьянин. Война нужна генералам, банкирам, царям, помещикам. Они увеличивают на войне свою власть, свою силу, свои богатства. Народную кровь они превращают в золото своих барышей.

Народ хочет мира. Во всех странах солдаты и рабочие жаждут мира. Петроградский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов говорит буржуям и генералам: "Отойдите в сторону, насильники! Пусть власть перейдет в руки самого народа, и тогда народ немедленно же заключит честный мир". Правильно ли это, товарищи-казаки? Мы не сомневаемся, что вы все скажете: правильно! Но именно поэтому нас ненавидят все ростовщики, богачи, князья, дворяне, генералы, и в их числе ваши, казачьи генералы. Они готовы в любой час уничтожить Петроградский Совет, задушить революцию, надев оковы на народ, как было при царе.

Поэтому они вам клевещут на нас. Они обманывают вас. Они говорят, будто Совет хочет отобрать ваши земли. Не верьте, казаки! Совет хочет отобрать все помещичьи земли и передать их крестьянам, хлеборобам и в частности бедным

казакам. У кого же поднимется рука отбирать землю у труженика-казака? Вам говорят, будто Совет собирается 22 октября устроить какое-то восстание, сражение с вами, стрельбу на улицах, резню. Те, кто сказал вам это - негодяи и провокаторы. Так и заявите им! На 22 октября Совет назначил мирные митинги, собрания, концерты, где рабочие и солдаты, матросы и крестьяне будут слушать и обсуждать речи о войне и мире, о народной доле. На эти мирные, братские митинги мы приглашаем и вас. Добро пожаловать, братья-казаки!

Кто из вас сомневается, пусть зайдет в Смольный, где помещается Совет. Тут всегда много солдат, есть и казаки. Они объяснят сомневающемуся, чего хочет Совет, каковы его цели и пути. Для того народ и скинул царя, чтоб свободно обсуждать свои нужды и брать свои дела в собственные руки. Сбросьте и вы, казаки, повязку, которую надевают вам на глаза Каледины, Бардижи, Карауловы и прочие враги трудового казачества. 22 октября устраивается кем-то казачий крестный ход. Дело свободной совести каждого казака участвовать или не участвовать в крестном ходе. Мы в это дело не вмешиваемся и никаких препятствий никому не чиним. Однако мы вас предупреждаем, казаки: глядите зорко, как бы, под видом крестного хода, не попытались ваши Каледины натравить вас на рабочих, на солдат. Их цель - вызвать кровопролитие и в братской крови утопить вашу и нашу свободу. Знайте твердо: 22 октября - день Петроградского Совета, день мирных митингов, собраний и денежных сборов на солдатские и рабочие газеты. Примыкайте к нам, казаки, - в общую семью трудового народа, для общей борьбы за волю и счастье. Братскую руку протягиваем мы вам, казаки!

Петроградский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов»

10. *За и против централизации*

Подведем некоторые промежуточные итога.

Итак, существует тенденция мирового капитала к централизации, потому препятствовать ей – всё равно, что плевать против ветра. Поэтому КПРФ и другие «коммунистические» партии совершенно обоснованно выступают за объединение бывших союзных республик. Распад серьезно усложнил функционирование каждого предприятия бывшего СССР, обрушил отрасли, резко увеличил издержки.

Но кроме объединения Европы и восстановления СССР на дворе – глобализация. Отчего же те же КПРФ возражают такой централизации, отчего такая непоследовательность?

Отчего же нам, несмотря на всю мощь американской пропаганды против ксенофобии, кажется совершенно естественным противостоять мировому жандарму? Еще до того, как экспансия США охватила весь мир? Почему при каждом проявлении этой экспансии, в грузинском конфликте или в Ливии, мы немедленно проводим различение «свой – чужой»? Почему надеемся на Китай, но тут же возражаем экспансии Китая, его захвату российских рынков и территорий? Что за

атавистические настроения, что за фантомные имперские амбиции, вместо того, чтобы сомкнуть ряды с международными левыми? А?

Вот что они пишут, голубчики:

«Революции, вспыхнувшие в арабском регионе из Туниса, вызвали большой интерес во всем мире. Но ситуация осложняется, когда революция прибыла в Сирию, возникло серьезное непонимание процесса, исходящее из логики холодной войны и разделения мира на два блока. Поэтому мы, нижеподписавшиеся, заявляем следующие принципы:

1. То, что происходит в Сирии, является революцией в полном смысле этого слова. Это является результатом экономического спада в Сирии в последние десятилетия в результате структурного кризиса, который имеет причины в противоречии бедности и нестабильности широких слоев населения и богатства, сосредоточенного в руках меньшинства, при этом мафия поддерживает диктатуру. Поэтому целью революции стало распространение свободы и демократии, а также трансформация экономической системы в пользу рабочего класса и строительства светского демократического государства, которое гарантирует равенство всех детей страны, сирийских курдов из всех другие социальных слоев.

2. Мы заявляем о своей поддержке революции. Поддержка важна, чтобы победили открытые перспективы социального, политического и экономического развития, которые бы расчистили путь для революции в других странах (от Марокко до Саудовской Аравии), в контексте международной ситуации, характеризующейся глубоким кризисом капитализма во всем мире, вызвавшим вспышку больших движений во многих частях мира.» /162/

За красивыми словами о рабочих, народе и революции скрывается стандартное втягивание арабских стран в сферу интересов США, точнее, их полное подчинение Госдепартаменту США.

Разумеется, общество в России расколото на богатых и бедных, но отчего же рядовым гражданам России не закрыть глаза на унижение, в которое их ввергла отечественная буржуазия и чиновничество, и не сомкнуть – по заветам телеведущего Алексея Пушкова – свои ряды в единстве с «Единой Россией» и президентом Путиным перед лицом внешнего экономического врага? Не дать отпор космополитам и либеральным демократам, насаждающим в России западные ложные ценности? Тут уж все средства хороши, и национализм тоже, не правда ли?

Но тут приходит марксизм-ленинизм, сплёвывает и говорит совершенно противоположное: «Марксизм непримирим с национализмом, будь он самый «справедливый», «чистенький», тонкий и цивилизованный. Марксизм выдвигает на место всякого национализма – интернационализм, слияние всех наций в высшем единстве.» /163/

Развивающийся капитализм знает две исторические тенденции в национальном вопросе. Первая: пробуждение национальной жизни и национальных движений, борьба против всякого национального гнета, создание национальных

государств. Вторая – развитие и учащение всяческих отношений между нациями, ломка национальных перегородок, создание интернационального единства капитала, экономической жизни вообще, политики, науки и т.д. Обе тенденции суть мировой закон капитализма. Первая преобладает в начале его развития, вторая характеризует зрелый и идущий к своему превращению в социалистическое общество капитализм.» /164/ Вторая стадия – это глобализация, ультраимпериализм.

Надо же было Ленину возражать ультраимпериализму Каутского! **Теперь вы видите высокую цену права наций на самоопределение в конкретной обстановке после 1917 года в конкретной России. Ведь Ленин полагал, что 2-я тенденция уже наступила.** Он не следовал догме, он прекрасно чувствовал соотношение сил.

Дорогие товарищи. Всё просто.

Противостоять экспансии капитала, то есть, прогрессу – можно и нужно. Вам ведь не хочется, чтобы в результате прогресса вы погибли, его не дождавшись, среди десятков миллионов вам подобных.

Разумеется, противостоять совсем не так, как это творят антиглобалисты. Антиглобалисты, наоборот, служат выпусканию пара при развертывании всего негатива централизации. За антиглобалистами стоят мелкобуржуазные партии, но нет трудовых коллективов, их судеб. Антиглобалисты (альтерглобалисты) пытаются занять нишу посредников между ними – вместо парламентских партий и профсоюзов. Сплочению же трудовых коллективов разных национальностей способствует - их классовая борьба.

Потому восстание сипаев против английских цивилизаторов – прогресс. Нежелание абхазов и южных осетин подчиниться Грузии, Приднестровья Молдавии – тоже прогресс. Оборона Ливии, Сирии от НАТО – тоже прогресс. Потому что кроме собственного источника развития капитала есть еще общеисторический источник развития – это **борьба классов**.

Поэтому если смотреть **с позиций рабочего класса** - то против самоопределения Боснии и Косово, но за самоопределение Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья. С позиций мирового жандарма, с позиций мелкой буржуазии, обслуживающей буржуазию крупнейшую – за отделение Косово и против отделения от Грузии Абхазии и Южной Осетии, а Приднестровья – от Молдавии.

Домашнее задание:

1) Какую позицию должны занять марксисты в отношении ирландцев, борющихся за отделение от Великобритании?

2) Какую позицию должны занять марксисты в отношении стремления Шотландии отделиться от Великобритании?

(Подсказка: см. первые странички работы Ленина «О праве нации на самоопределение»)

Но можем ли мы сегодня в отношении России повторить стандарт о «переводе экономической империалистической войны в войну против своих правительств»? Или ранее: перевести чеченскую войну в вону против чеченского и «русского» правительств?

Разумеется, нет. До тех пор, пока трудно еще объединить рабочих даже внутри одного цеха для защиты своих прав. После 1917-го, когда нации Российской империи, объединившись, свергли царский режим, а немецкие солдаты братались с русскими, интернационализм был, казалось, похоронен во 2-й мировой войне. До 2001 года, когда итальянцы, русские, испанцы, евреи, англичане, украинцы Аргентины, объединившись, смели пятерых президентов со своих кресел.

Должны ли марксисты сплотиться с администрацией Путина, с российскими буржуа против экспансии США? Да с удовольствием! Мешает этому сплочению малость: с одной стороны, ни чиновники, ни буржуа и не помышляют что-либо противопоставить экспансии США в России. Наоборот, всеми силами этой экспансии содействуют, именно потому Россия вступила в ВТО. С другой стороны, невзирая на то, что Россию душат не только США, но и Евросоюз, отечественные чиновники и буржуа продолжают душить население России так, что Сталину не снилось. У российского пролетариата сразу два врага: внешний и внутренний, причем внутренний враг находится в прекрасных отношениях в внешним старшим братом.

Не нужно отделять чиновников от бизнеса, либеральную власть РФ от либерализма, Путина от Обамы.

В дни «Курска» живущий в Перми командир подлодки в отставке Караваев позвонил в Североморск, представился, начал задавать вопросы. «Я спросил, почему не была открыта задвижка, почему не были выполнены другие действия, необходимые в таких ситуациях. По ходу разговора я понял, что «Курск» потопили американцы, но Путин сделал шаг навстречу своему Старшему Брату…»

Кремль идет на поводу у Запада в Катынском деле. Медведев и Путин согласились с фальшивкой Геббельса, что поляков в Катынском лесу расстреляли сотрудники НКВД. Кремль – это учения НАТО в Ульяновске, это размещение базы НАТО на территории России.

В 2002 году Россия добровольно и безвозмездно отказалась от уникального центра радиоэлектронной разведки в Лурдесе (Куба), строительство которого обошлось СССР в почти миллиард тогдашних американских долларов. Одновременно Москва отказалась продлевать безвозмездную аренду военно-морской базы в Камрани – позднее, пропагандисты объяснили это тем, что якобы Вьетнам потребовал за нее аж 300 миллионов долларов в год (доказательств этому нет), и вообще, Камрань – плохая и негодная база.

Особая тема – это выполнение Россией Стамбульских соглашений (адаптированного договора ДОВСЕ, подписанного осенью 1999 года) по выводу своих военных баз из Грузии. Примечательно, что эти соглашения никем из западных участников, включая, конечно, США, ратифицированы не были, тем не менее, Москва их рьяно выполняла. В 2000-2001 годах США профинансировали вывод баз

РФ из Вазиани и Гудауты, к 2007 году были выведены базы из Ахалкалаки и Батуми. Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы догадаться – при наличии этих баз никакая война 08.08.08 в принципе была невозможна.

Россия также всеми силами помогает США в войнах, которые эта страна ведет за своими пределами. Официально Москва выступила в 2003 году против вторжения в Ирак, но уже в 2004 году Путин сделал сенсационное заявление о том, что российская разведка, оказывается, работала против Саддама Хусейна, сливая Вашингтону информацию о готовившихся им якобы терактах против США. Во время войны в Афганистане, решающую помощь США осенью 2001 года оказал Северный альянс, который поддерживался Москвой, и которому оперативно была переброшена военная техника. Тогда же при согласовании с РФ США получили две военных базы в Средней Азии – в Узбекистане и Киргизии.

Германская фирма Rheinmetall Defence в 2011 году заключила контракт с минобороны РФ на строительство учебного комплекса и полигона в Мулино (Нижегородская область) площадью в 500 километров и стоимостью свыше 100 миллионов евро. Новый учебный центр, построенный при помощи ВПК стран агрессивного блока НАТО, будет служить для обучения российских солдат по стандартам альянса.

Армия США пришла и в Россию. В Ульяновске создан центр мультимодального обратного транзита грузов США из Афганистана в Европу. Их возят туда самолетами, а затем по железной дороге везти к балтийским портам – Риге, Таллинну и Клайпеде. Северный маршрут снабжения войск США в Афганистане (включая маршрут через Закавказье), идущий также и по территории России, занимает до 75% всего объема

На транзите военных грузов НАТО неплохо зарабатывает ОАО «РЖД» и транспортная компания «Волга-Днепр». К примеру, только за перевозку натовских контейнеров Вашингтон платит РЖД несколько десятков миллионов долларов в месяц

Напомним, что транзит военных грузов США и НАТО через территорию России в 2009 году персонально оформил большой патриот и государственник Дмитрий Рогозин, трудившийся тогда представителем Кремля в НАТО.

Кто же такой Путин?

«По мнению многих людей, близко знавших Путина, стремление последнего к личному обогащению и отсутствие моральных барьеров проявились в самом начале его карьеры.

В середине 1990 года группа депутатов Ленсовета во главе с Мариной Салье [это одна из немногих честных демократов конца 80-х, Б. И.] и Юрием Гладковым провела специальное расследование, связанное с деятельностью Путина по выдаче лицензий на вывоз за рубеж сырья и цветных металлов. **Питерские законодатели обвинили Путина в неэффективном использовании своих полномочий и коррупции**. В частности, **в заключении комиссии упоминалась история с выдачей лицензии на вывоз сырьевых ресурсов за границу под поставки**

продуктов питания, которые в город так и не поступили. А.Собчаку было рекомендовано отстранить Путина от занимаемой должности.

Он участвовал в приватизации, в частности:

– БМП – Балтийского морского пароходства. Контроль за БМП позволил организовать продажу российских судов по заниженным ценам, при этом все действия осуществлялись через криминального авторитета Трабера И.И.;

– завода крепких спиртных напитков «Самтрест» (через криминального авторитета Мирилашвили М.М. – «Миша Кутаисский»);

- гостиницы «Астория».

Осенью 1998 года в Санкт-Петербурге был проведен тендер по продаже 40% пакета акций гостиницы «Астория». Путин попытался увеличить свою долю акций в компании, владеющей гостиницей, победив на указанном тендере. Это ему сделать не удалось: акции достались директору завода по производству спиртных напитков «A.F.B.-2» Сабадажу А.В. Путин пригрозил Сабадажу А.В., что разгромит завод и расправится с его хозяином. В конце 1998 года между сторонами был достигнут компромисс: Сабадаж А.В. заплатил Путину «отступные» (около 800 тыс. долларов США).

[Тот самый Сабадаж, который в 1999-м при полном попустительстве местных властей и при поддержке ленинградской КПРФ использовал спецназ «Тайфун» против рабочих Выборгского ЦБК. Сначала спецназовцы применили слезоточивый газ, потом стреляли в рабочих, ранили 15 человек, женщине из профкома, которая кинулась защищать рабочих, дубинками переломали ребра, облили водой из шланга и поставили «сушиться» в разбитое тайфуновцами окно – был октябрь месяц. Тогда рабочие, вооружившись кольями, газовыми пистолетами, охотничьими ружьями, выбросили спецназ с территории завода, хваленые тайфуновцы бежали, закрывая головы руками, Б, И.]

При приватизации (с участием Путина) 11-го канала телевидения Санкт-Петербурга и продаже его **каналу «Русское видео»** был нарушен закон о приватизации.

По данному факту в отношении «Русского видео» возбуждено уголовное дело, которое находится в производстве у старшего следователя по особо важным делам Управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Ванюшина Ю.М. По материалам дела арестован генеральный директор «Русского видео» **Д.Рождественский, который финансировал поездки жены Путина за границу**.

В компании «Русское видео» нелегально снимались **порнофильмы**. Работа велась через Д.Рождественского и бывшего помощника депутата Государственной Думы **Старовойтовой Г.В**. – Р.Линькова. Соответственные материалы находятся у заместителя начальника Управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры – руководителя следственной бригады – Лысейко В.А. С ситуацией вокруг «Русского видео» знаком заместитель Генерального прокурора Катышев.

Путин пытается через свои возможности оказать влияние на ход следствия.

Будучи вице-мэром Санкт-Петербурга, **Путин отвечал за лицензирование ряда казино, получая за каждую лицензию от 100 до 300 тыс. долларов США**. Кроме того, он является учредителем всех элитных клубов города.

Ближайшей связью Путина по коммерческой деятельности является Цепов Р.И., руководитель охранной фирмы «Балтик-эскорт» (ее основал некто Золотов, в прошлом начальник личной охраны А.Собчака, ныне руководитель личной охраны Путина). В 1994 году Цепов привлекался к уголовной ответственности по ст. 222 Уголовного кодекса РФ от 1996 года (незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия).

Несмотря на это, Цепов является кадровым офицером 7 отдела РУБОПа города Санкт-Петербурга. Именно Цепов собирал деньги при лицензировании игорного бизнеса города. В качестве примера можно назвать **казино «Конти», руководитель которого Мирилашвили ежемесячно через Цепова выплачивает мзду Путину. Фирма «Фармавит» платит Путину 20 тыс. долларов США в месяц**.

В 1995 году **Цепов подарил жене Путина изумруд, который он выиграл в карты у преступного авторитета «Боцмана». «Боцман» в 1994 году украл изумруд в Южной Корее. Изумруд находится в розыске в Интерполе** (каталог 1995-96 гг.). Цепов оказывает услуги Путину с условием, что последний будет «прикрывать» его деятельность. Через Путина Цепов получил 5 документов прикрытия, в том числе ФСБ РФ, СВР РФ, МВД РФ.

В марте 1998 года заместитель Генерального прокурора Катышев возобновил уголовное дело в отношении Цепова (находится в производстве у указанного выше следователя Ванюшина Ю.М.). В настоящее время Цепов скрывается от уголовного преследования в Чехии, куда выехал по подложным документам (загранпаспорт, права оформлены на подставную фамилию в УФСБ по г. Санкт-Петербургу.).

Основными силовыми структурами, на которые опирается Путин, являются ФСБ РФ и РУБОП. Бывшие руководители РУБОПа Шаханов и Милин совместно с Путиным и начальником УФСБ по С-Пт Григорьевым осуществили вывоз А.Собчака во Францию. Накануне при допросе Собчака в Генеральной прокуратуре спецотряд быстрого реагирования (СОБР) РУБОПа по просьбе Путина вывез Собчака в больницу, где начальник Военно-медицинской академии Шевченко установил «липовый» диагноз. Позднее такой же «липовый» диагноз был установлен Р. Линькову.

В уголовном деле следователя Ванюшина Ю.М. имеются материалы о том, что по просьбе Собчака и Путина Шаханов и Милин в 1991 году провели несанкционированный обыск бывшего помощника Собчака Шутова Ю.Т., целью обыска было изъятие у последнего магнитофонной записи беседы Собчака с резидентом французской разведки. В 1992 году на Шутова Ю.Т. было организовано разбойное нападение, в результате которого с черепно-мозговой травмой пострадавший был отправлен в больницу [тот самый Шутов, который написал книгу “Собчачье сердце», Б. И.].

В следственной бригаде прокуратуры (Ванюшин Ю.М.) имеются материалы о том, что бывший **руководитель специализированного бюро ритуальных услуг Макутов ежемесячно выплачивал Путину по 30 тыс. долларов США**.

С помощью вице-губернатора Санкт-Петербурга Гришанова (бывший командующий Балтийского флота) **Путин через порт Ломоносов занимался продажей кораблей военно-морской базы за рубеж**.

Данный порт, находящийся на территории бывшей военно-морской базы и созданный Собчаком, Путиным и Черкесовым, является пропускным пунктом по контрабанде природных ресурсов из России и ввозу в нашу страну импортных товаров. Работа по данному направлению осуществлялась, в частности, морским департаментом «Русского видео».

Весной 1996 года на предвыборную кампанию Собчака было переведено из банка «Царскосельский» в Швейцарский банк около 30 млн. долларов США. Проводку контролировали Путин, Черкесов, Григорьев. (Материалы находились у начальника Службы СКРОСО УФСБ Десятникова Б.О.).

Глава администрации Василеостровского района В.Голубев знаком с Путиным со времени работы в 1 Службе УКГБ СССР по г. Ленинграду. Бывшие коллеги организовали ряд фирм, через которые «прокручиваются», а затем присваиваются бюджетные деньги.

Путиным была создана система «продажи» детей за границу через детский дом Центрального района г. Санкт-Петербурга. (Материалы у руководителя следственной бригады Лысейко В.А., а также у заместителя Генерального прокурора РФ Катышева.)

Будучи вице-мэром, Путин через Ленинградское Адмиралтейское объединение организовал продажу подводных лодок за границу. В 1994 году зам. Генерального директора объединения был убит (одна из версий – за отказ осуществить незаконную продажу военного имущества за границу).

БФГ – Балтийская финансовая группа (Генеральный директор Капыш) ежемесячно финансово помогает Путину и Черкесову. В 1994-95 гг. у Капыша по нефтяному терминалу Морского порта возник конфликт с одним из учредителей терминала. Капыш заказал убийство этого учредителя. Путин за 50 тыс. долларов США уговорил учредителя урегулировать конфликт с учредителем, после чего тот выехал в Израиль.

По имеющимся данным, **Капыш передал Путину 6 млн. долларов США якобы на президентскую кампанию 1996 года**. Деньги прошли через один из областных банков, который вскоре был закрыт.

Во время кризиса в августе 1998 года Путин совместно с Гусинским В. планировал активные политические мероприятия, в частности должно было быть объявлено так называемое «время-Ч» (материалы имеются у следователя Ванюшина Ю.М. по допросу Каракаручко).

Созданная Путиным, совместно с депутатами Законодательного собрания Никешиным и Гольдманом, корпорация «XX трест», полученные на строительство, в том числе бизнес-центра «Петра Великого», бюджетные деньги перевели в

Испанию, где в г. Торвиехо была куплена гостиница. **Часть украденных средств пошла на покупку Путиным виллы в испанском городе Бенидор** (материалы имеются в КРУ Минфина РФ по г. Санкт-Петербургу и обл.).

Путин и Черкесов в 1997 году незаконно продали здание, принадлежавшее газете «Час Пик» (имеется арбитражное дело). Ими газете «Московский комсомолец» нанесен ущерб в несколько сотен тысяч долларов США.

Путиным предпринимаются меры по компрометации нынешнего губернатора Яковлева В.А. и подготовке к досрочным выборам (на пост губернатора выдвигаются Чубайс и Кудрин).

Для реализации данного плана изыскиваются и концентрируются необходимые финансовые средства. (Материал Марины Салье, /165/.)

Задолго до расследований М. Салье и Ю. Гладкова и публикаций в «МК» и «Версии», материалы об уголовной деятельности Путина, о распродаже Путиным оборонных предприятий Ленинградской области Штатам были опубликованы в газете «Правда» и «Советская Россия».

Кто же такой Путин? Соучастник следующих уголовных дел: 1) №144128: корпорация «Двадцатый трест»; 2) дело акционера СПАПа (Петербургское общество недвижимости и долевого участия, Германия). Подозрение в отмывании денег. В начале 90-х Путин назывался консультантом фирмы. 3) Дело №694259 – о «кладбищенской мафии». В качестве и. о. питерского мэра подписал распоряжение о захоронении невостребованных трупов. Поручил внести изменения в бюджетные расходы. Контроль возложил на Алексея Кудрина, в то время председателя Комитета экономики и финансов. 4) Дело о контрабанде осмия-187 (1 грамм стоит 50 тыс. долл.). Подписал документ, направленный в Радиоинститут. В 1993-м питерский вице-губернатор Лев Савенков был обвинен в причастности к контрабанде 8 грамм осмия. Получил 5 лет. Савенков курировал продовольственные программы, путин выдавал лицензии на экспорт леса, нефти и металлов в обмен на продовольствие. 5) Дело №9285 (впоследствии №18/191746-00) – о контрабанде мебели, поступившей в адрес «Трех китов», и об отмывании денег через «Bank of New York». В протоколах прослушанных телефонных разговоров подозреваемых сказано, что главному герою дела устраивали встречу с Путиным. 6) Уведомление о судебном решении, параграф 261 УК Германии (отмывание денег). Речь шла о денежных операциях на 5 млрд. долл. Упомянут в одной форме договора как имеющий право подписи. Легально Путин при Собчаке занимался распродажей оборонных предприятий области американцам.

Под стать Путину и его «оппозиция» – Сергей Миронов замешан в деле № 711872 о беспроцентных ссудах питерского Зак. Собрания на 100 млн р. (1996 г.), в общей сложности речь шла о 400 млн. р. Другой политический подельник – «оппозиционер Алексей Кудрин, тоже замешан в деле о «кладбищенской мафии», в злоупотреблении в Комитете финансов питерской администрации, незаконной

выдаче жилищных ссуд, а также в том же деле №144128 о корпорации «Двадцатый трест».

Путин контролирует 37% **акций** «**Сургутнефтегаза**», 4.5% «**Газпрома**» и 50% «**Gunvor**»

$40 млрд. - в такую сумму оцени принадлежащие Путину пакеты акций «Сургутнефтегаз», «Газпром» и зарегистрированного в Швейцарии нефтетрейдера Gunvor.

По данным британской газеты The Sunday Times и чешской Lidové noviny, Владимир Путин за время пребывания у власти создал империю стоимостью 130 млрд. долларов. Чешская газета отдает так называемому «клану Владимира Путина» первое место в рейтинге самых богатых семей мира. По данным британского и чешского изданий, состояние российского премьер-министра и его родных превышает 130 млрд. долларов, что на 56 млрд. больше активов официального лидера рейтинга журнала Forbes мексиканского магната Карлоса Слим Элу – владельца коммуникационной индустрии общей стоимостью 74 млрд. долларов. Компании, являющиеся собственностью «клана Путина» не принадлежат государству, но голос Путина решающий как в административных, так и в финансовых вопросах.

Чешское и британское издания пишут, что российский премьер в течение всего пребывания у власти успешно совмещал политическую деятельность с предпринимательской. Он сумел создать финансовую империю, к управлению которой привлек большую часть родственников и друзей. В семейное дело входят племянники Путина Михаил Путин и Михаил Шеломов, жена Владимира Путина Людмила, его брат Игорь, каждый из которых имеет непосредственное отношение к крупным финансовым структурам (достаточно вспомнить хотя бы банк «Россия»). Чешский источник подчеркивает, что все родственники Путина на удивление удачливы в делах и преуспевают во всем, что бы ни предприняли.

Пролетариату в России противостоит ВСЯ буржуазия, и нерусская, и русская, и местная, и иностранная.

Когда в Кировском районе Перми в 90-е забастовали учителя, забастовку совместно душили еврейская, татарская и русская элиты. И ФНПР им помогала. Элиты – самые большие интернационалисты. Они объединяются (или поглощают друг друга) гораздо быстрее, чем низы. Они всегда объединяются против низов, когда низы начинают бунтовать.

Национальным низам предоставлено право грызться друг с другом и получать гроши. Муфтии, раввины, епископы тому способствуют. Национальные меньшинства пока объединяет не труд – объединяют конфессии. Причем, что самое смешное, не только национальное начало, но и конфессиональное, служит не национально-конфессиональной буржуазии для развития капитализма в национальных рамках – нет, ведь эта стадия развития капитализма уже пройдена. Эти начала служат крупной интернациональной буржуазии – помимо воли национальных

меньшинств. Потому за убийство русского по 100-300 долларов платила «British Petroleum».

Русским угрожает ликвидация русского языка в школах Татарстана? Да, угрожает. **Но больше всего населению каждой республики угрожает низкая зарплата, безработица, незаконные выселения из квартир, отсутствие льгот, фальсифицированные дешевые продукты питания, отсутствие медикаментов, халтурное лечение и т.д.** Ни дагестанской, ни русской, ни еврейской элитам ничто такое не угрожает.

11. *Русский вопрос*

Ленин утверждал, что антисемитизм рабочего – это протест против угнетения капиталом. Однако, говорил он, для интеллигентного человека национальный вопрос безразличен. Большевики состоялись именно как интернационалистическая организация, делящая людей не по национальному, а по классовому признаку.

В СССР изначально, даже при Сталине, несмотря на убийство Михоэлса, процессов над антифашистским еврейским комитетом и «дела врачей» особого антисемитизма не было. Известно, что процент награжденных за боевые заслуги евреев-участников Великой Отечественной войны выше, чем почти у всех неславянских наций – в смысле числа награжденных на каждые 100 представителей нации. Такой героизм был бы просто невозможен в обстановке антисемитизма.

Сначала начинается антиизраильская кампания – после того, как в 1951 году в Хайфе вспыхнула мирная забастовка моряков, ветеранов военно-морских формирований Паль-Ям, находившихся под сильным влиянием израильской компартии. Во время забастовки моряки произносили речи об израильском броненосце «Потемкин». Если б они знали реальную его историю… то был срыв всеобщего восстания! Газеты поспешили окрестить забастовку «восстанием моряков». В голове сиониста-социалиста Бен-Гуриона, наверно, мелькали страшные картины, как просоветские силы отстраняют его от трона. Провозгласив лозунг «без МАКИ и без Херута» (т.е. без коммунистов и сионистов-ревизионистов), премьер отдал приказ открыть огонь по морякам.

Плавно антиизраильская кампания перетекла – с обеих сторон конфликта! – в антиеврейскую. В 1958 году властями была объявлена охота на евреев-начальников. Однако ее быстро пришлось свернуть. Трудящиеся сначала набросились на евреев-начальников, затем на немцев-начальников, а после них и русские-начальники не избежали своей участи. Итог: например, парторгом оборонного завода им. Ленина в Перми был еврей, который, как только началась перестройка, перебрался в США.

Нужно также учесть, что в 1968 году, например, из специалистов с высшим образованием, занятых в народном хозяйстве, евреев – 342,8 тыс. чел., т.е. третье место после русских (3,5 млн) и украинцев (0,9 млн), но столько же, сколько у всех остальных наций СССР, вместе взятых. В том же году среди студентов евреев было

111,9 тыс. чел., они занимали 5-е место после русских, украинцев, белорусов, узбеков.

Хотя по численности населения евреи стояли на 12-м месте, /166/.

Из 1 млн евреев 50% имели высшее или среднеспециальное образование, из 70 млн русских – лишь 13,3%. Отсюда вытекает и большой процент евреев среди руководства. А также список знаменитых евреев СССР, который еврейские националисты показывают в качестве доказательства своего превосходства, русские шовинисты его предъявляют, как засилие еврейского протекционизма, но который свидетельствует, что даже после охлаждения отношений с Израилем в 1951 году антисемитизм в СССР не играл заметной роли, за исключением столицы, где еврейский Институт им. Ландау и антисемитский вуз – МГУ.

Между прочим, в 1970 г. в СССР из 8,2 млн человек с высшим образованием – 5 млн русских, /167/. То есть, русская интеллигентская составляющая либерализма оказывается на порядок больше еврейской интеллигентской либеральной составляющей.

Увы, даже после исхода сотен тысяч евреев из СССР в период реформ те, что остались – в своем большинстве либеральные демократы.

И не просто либералы. Вот что они пишут в livejournal, читайте!

- Ну во первых, жид - это не национальность а состояние души. Во вторых - поляк всегда, часто малорос = жид. В третьих - ночных кукушек Сарочек ты не посчитал. В четвертых - не учел процентное отношение евреев к населению и процентное отношение евреев в органах власти. В пятых - политический и организационный вес фигур не учел.

- Вы совершенно правы. Евреев сколько в стране к октябрю 1917-го было? 2.5%? А русских - 90? То есть один еврей на 100 русских? И они легко поставили Россию на колени и воткнули ей нож в спину? Да, все-таки евреи - это сверхмогущественная нация!

- Такая цена этой россии (именно так, с маленькой буквы, Б. И.) и этим "русским". А о причастности к этому "евреев" я уже написал чуть ниже. Да, и воткнули этой россии не нож в спину, а кой-чего потупее и чуть пониже.

- Жид - это перевод с российского на славянские слова еврей; собственно там описан весь руководящий состав совка до 1937, что не написанно - по ссылкам больше т.к. сокращал пост - жж не пускает больших текстов

- "Жид" таки национальность, в отличии от "русский". "Русский" это почти всегда состояние души у чурки.

- Они кипы носили? Шабат и прочий кашрут соблюдали? В синагоги ходили? Так и нехер про евреев.

В любой нации достаточен процент деклассированных и денацированных отбросов.

- Пост доказывает, что октябрьский переворот делали не евреи, а кацапы.

- Быдло интернационально.

- Звучит как "у преступности нет национальности"...

- Лишнее это все, по моему. Марна праця. Свинья всегда грязь найдет, антисемит — жида, а быдло — повод доколупаться. Тут ведь вопрос веры, а не статистики. Отношение к евреям, антисемитизм — это просто тест, лакмусовая бумажка внутренней высоты или низости исследуемого.

- Не понимаю… Вы бы хохлов спрессовали в черту осёдлости, куда-нибудь в Тюмень, помурыжили бы их 300 лет, и вот вам революционный класс готов.

- Да, и ещё дали бы им тотальную грамотность, свою религию и язык, тысячелетнюю историю, ежегодные праздники с подтекстом, и немного бытового антисемитизма от местных тюменцев и царских чиновников...

- Ну, тогда даже из хохлов как-нибудь, бочком, но вышел бы Троцкий

- Теперь остается только доказать на "неопровержимых фактах", что большинство современных олигархов, банкиров и медиамагнатов - "великороссы". И они не имели никаких родственников - революционеров.

Вот так. Как говорится, бастардов достаточно в любой нации, как раз таки сильно «нацированных» и уж явно «классированных».

Данные комментарии – к тексту, доказывающему, что революцию делали не евреи. В комментариях ошибка: на 90 русских 2,5 еврея, если исходить из тех данных, которые в комментарии. На самом деле в России к 1917 году было 2 млн евреев на 170 млн населения, где славяне составляли подавляющее большинство. И томились они вовсе не от черты оседлости. «Тысячи и тысячи еврейских пролетариев, и именно эти еврейские рабочие подвергаются жестокой эксплуатации», - писал Ленин, /168/.

Хотя еще большевики были вынуждены обсуждать именно еврейский вопрос. Русский Николай Бухарин, женатый на еврейке, поднял вопрос в партийной печати. Он писал, что в итоге войн и революций значительная часть русской буржуазии выбита, а ее место заняла «еврейская мелкая и средняя буржуазия», переселившаяся из западных и южных губерний в центральные города России, которые воспользовались НЭПом, при этом большевики «боятся сказать хоть одно слово против еврейского нэпмана», опасаясь потерять «лицо интернационалиста», /169/. Даже Троцкий был вынужден коснуться еврейского вопроса. В «Истории русской революции» он пишет, что в силу черты оседлости еврейское население оказалось по преимуществу городским.

Проамериканские правозащитники, по большей части, еврейской национальности, инициировали ряд судебных процессов против лидеров ДПНИ за разжигание национальной и расовой розни. При этом – молчание по поводу националистической организации «Союз татарской молодежи (СТМ) “Азатлык” (“Свобода”)». Несколько русских учителей в Казани вышло на пикет с плакатами, протестующими против ликвидации русского языка в школах Татарстана. Журналистка Эльмира Исрафилова, которая в ответ публично назвала русских в Татарстане «оккупантами», повышена в должности. Теперь она работает на том же канале в должности продюсера. Эльмира не исключает возможности своего активного участия в деятельности СТМ «Азатлык».

На правозащитном сайте, призванном обличать нарочито вывернутым интернет-языком организацию ДПНИ как «жЫдовскую» креатуру, Кондопога обозначает не бандитизм чеченцев, а бандитизм русских.

Однако мы пока оставим вопрос о тюркских национальных меньшинствах и южных мигрантах в стороне, не будем мешать его с конкретно еврейским вопросом. Сначала покажем, как на фоне либеральной еврейской диаспоры действует российская власть.

12. *Перемена*

После происшедших в Москве в 2011-м – 2012 гг. многотысячных демонстраций в манипулировании массовым сознанием произошли определенные перемены. Официальных идеологов типа Сванидзе и Млечина серьезно потеснили, степень доверия к ним резко упала. Власти предприняли демарш, постаравшись направить недовольство либералами в националистическое русло. «Суд времени» Кургиняна – это пилотный номер и пробный шар программы Кремля.

Сами либералы, как системные, так и системные «несистемные», очевидно, пребывают в состоянии нокдауна – в плане идеологии. За ними сохраняется лишь один застолбленный участок – разоблачение финансовых махинаций чиновников, здесь у левого фланга и у националистов нет подступа. В идеологическом же плане они умудрились проиграть даже Кургиняну.

На телевидении уже сами плохо понимают, что говорят. В рекламе пакет стирального порошка называют рыцарем. Который по мере истощения своего содержимого назойливо, изо дня в день, меняет пол и становится королевой: «Так рыцарь стал королевой.» В другой рекламе утверждают буквально следующее: «Ты женщина, а не посудомойка.» Т.е. либо посудомойки – это только мужчины, либо женщины-посудомойки – не женщины.

В передаче «Военная тайна» Игорь Прокопенко обзывает Клару Цеткин и Розу Люксембург «обозленными на жизнь дамами».

Алексей Пушков в «Постскриптуме» сообщает: «Террор, который был задуман Лениным и Троцким…» Когда, зачем задуман… В передаче утверждается, что бессовестные изверги Розалия Землячка и Бела Кун по приказу кровавого иудея Троцкого зверски убивали в Крыму ни в чем не повинных врачей, учителей, рабочих, до 80 тысяч… Правда, он не рассказывает, что данные взял из книжки Мельгунова, ярого врага большевиков, что эта книжка – всего лишь буржуазная пропаганда, не имеющая к истории никакого отношения.

В следующей передаче Пушков обрушивается на Коллонтай: «Валькирия революции… разрушение устарелых норм морали, ни кровь, ни репрессии ее не смущали… Дочь царского генерала умела складно говорить… роман с матросом Дыбенко, ей 48 лет, Дыбенко – 28…»

Далее Пушков повествует о том, что Коллонтай пыталась провести в жизнь что-нибудь эдакое, типа «ребенок принадлежит обществу, а не родителям». Вот, мол, смотрите, как большевичка протаскивает жуткую ювенальную юстицию.

Видимо, Пушков плохо себе представляет послереволюционную ситуацию. Создавать специально учреждения для детей, имеющих родителей, отнимать у родителей детей – такое большевикам и в голову не могло прийти. А если бы пришло – было бы неосуществимо из-за нищеты, в которую ввергла Россию империалистическая война, интервенция и белогвардейщина. Зато на организацию трудовых колоний для беспризорных малолетних уголовников большевики денег не пожалели.

Что же касается Коллонтай, она сделал то, что после нее сделают во всех развитых странах. По заветам Энгельса: по Энгельсу семейное хозяйство при социализме должно стать частью общественного труда, а уход за детьми и их воспитание — общественным делом. Или Пушков ратует за отмену детских пособий на заводах? В то время, как пионерские лагеря ликвидировали, школы закрыли, вместо детских садов - офисы… А чем Пушкову помешал Декрет о замене церковного брака гражданским? А введение пенсий для потерявших кормильца?

Самое пикантное, что раззадоривая противников новой ювенальной юстиции, Пушков не придумал ничего лучшего, как обвинить Коллонтай в «теории стакана воды».

Ни Коллонтай, ни Клара Цеткин в этой теории не причастны. Эта «теория» была привнесена анархистскими кругами в молодежную среду и долго этой средой поддерживалась. «Теория» заключались в отрицании любви и сведении отношений между мужчиной и женщиной к инстинктивной сексуальной потребности, которая должна находить удовлетворение без всяких «условностей», так же просто, как утоление жажды (заняться сексом просто, как выпить стакан воды).

Луначарский в статье «О быте: молодёжь и теория стакана воды» вытер о данную «теорию» ноги. Ленин тоже отрицательно отнесся к теории стакана воды и назвал её «совершенно немарксистской и сверх того противообщественной».

Пикантность и в том, что сегодня, благодаря либеральным реформам, сексуальные отношения как раз таки доведены до состояния «стакана пепси». Секс начинается со школы, а на проституции наживаются и милиция, и власти: телефоны проституток публикуются в газетах, издаваемых городскими администрациями. С начала реформ детская заболеваемость сифилисом подскочила в сотни раз.

Буржуазия, смеются Маркс и Энгельс, привыкла обвинять рабочий класс в лени, алкоголизме, в беспорядочных половых связях… буржуазия обвиняет коммунистов в стремлении создать общество, где жены общие. Да это как раз в лагере буржуа жены общие, давно - пишут классики. В доме повешенного не говорят о веревке: Пушков приписал Коллонтай страшную теорию стакана воды – на фоне растущих сексуальных меньшинств.

Еще Пушков поведал, что Англия потому не хотела принять Николая II, что царь якобы мог сплотить нацию («историк» Лавров ему вторит), тогда Россия стала бы сильной, а этого Англии не хотелось.

Во-первых, Николай II, как мы видели, был настолько слаб, что никакую нацию ему бы сплотить не удалось. Во-вторых, царь довел страну до ручки, страна его ненавидела. Потому он и отрекся. В-третьих, на кой Англии слабое Временное правительство, которое развалило своими действиями армию. Тем более, на кой черт ей большевики, которых Ленин заставил выдвинуть лозунг о выходе из войны. Ведь Россия в войне несла основную тяжесть людских потерь. Наконец, уж в Англии-то царь был бы к месту, там-то бы уж он не пытался играть какую-либо роль – ведь до большевиков именно Николай II порывался заключить с Германией сепаратный мир.

В очередном Постскриптуме Прокопенко набросился на Крупскую, уже вместе с Лениным, что Ленин якобы затем сошелся с Крупской, что был буржуазен, страдал от студенческого образа питания и повадился есть пирожки, которые пекла мама Крупской.

С чего бы это двум передачам, нацеленным на анализ текущей обстановки, вдруг заняться нападками на большевиков, да еще большевичек? Сванидзе и Млечин, как мы уже говорили, перестали производить впечатление. По-видимому, способности либеральной власти к манипуляции массовым сознанием иссякли. Если раньше либералы, как чумы, сторонились нацистов, антисемитов, то теперь они просто вынуждены обратиться к ним за помощью. Сначала власти признали геббельсовскую фальшивку о расстреле поляков в Катынском лесу сотрудниками НКВД за правду. Теперь дело дошло до древних белогвардейских листовок насчет зверств иудеев-большевиков в Крыму. Как говорил сотрудник ЦРУ Климов, в борьбе с СССР - «союз с кем угодно, хоть с сатаной, только бы против большевизма». Имеется в виду союз с антисемитизмом.

Что же происходит в РФ на националистическом фланге? Долгие и бесплодные попытки объединить различные патриотические организации. Что это за организации?

Русский Собор, «Русский порядок», РОА (Русская освободительная армия, как называют себя молодые ребята, еще школьники, на самом деле РОД, Русское общественное движение), «Сопротивление», Славянский Союз (осколок РНЕ), прочие осколки РНЕ, группы футбольных фанатов бело-желто-черные флаги ДПНИ (Движения против нелегальной иммиграции, бело-желто-черные флаги). Евразийский Союз Молодежи (ЕСМ). Отжившая свое «Память», НДПР, нелепый Всероссийский Монархический Центр, НДПР (Национально-державная партия России). Еще «Русский порядок», «Оборона», газета «Завтра», Проханов лично, группа генерала Ивашова, «Изборский клуб». Наконец, ПДС НПСР (Постоянно действующий Совет народно-патриотических сил России), в него входит 30 организаций, в том числе некоторые перечисленные выше.

Руководитель Славянского Союза Алексей Демушкин, как о нем отзываются другие националисты – профессиональный провокатор. Ненавидит большевиков.

ДПНИ (Движение против нелегальной иммиграции)**.**

Движение создано 10 июля 2002 года после армянского погрома в подмосковном Красноармейске 8 июля 2002. Учреждено 12 июля 2002.

Координатором Центра общественных связей объявлен Александр Белов, являвшийся на тот момент **пресс-секретарем председателя Национально-патриотического фронта «Память» Дмитрия Васильева**.

Фактически буква «Н» в аббревиатуре ДПНИ означает не «нелегальную», а «неславянскую» иммиграцию (и именно таким образом разъясняется неофитам).

До 17 мая 2008 года координатором ДПНИ-Россия являлся Владимир Басманов. 12 июля 2008 года главой движения вновь избран Александр Белов. В 2010 году Председателем Национального Совета был Владимир Ермолаев.

Белов и Басманов – братья, евреи, настоящая фамилия – Поткины.

В 2009 г. Самарское отделение ДПНИ решением местного совета приняли решение распустить отделение и вошли в проект ДМД – Добровольная молодёжная дружина пропутинского движения «**Наши»**.

Защищали население от чеченцев в Кондопоге, митингами вынудили Лужкова запретить памятник Гейдару Алиеву. Пикетировали посольство Катара после убийства Яндарбиева.

Правозащитники добились, чтобы **ДПНИ было признано судом экстремистским и запрещено в апреле 2011 года, 9 августа 2011 решение суда вступило в законную силу**.

Новостная лента ДПНИ:

«Губернатору Петербурга Георгию Полтавченко пожаловались врачи 20-й городской больницы Московского района. По словам главврача Т. Суровцевой, именно в эту больницу сплошным потоком везут героиновых курьеров из Таджикистана, которых задерживают спецслужбы в аэропорту Пулково. Наркокурьеры провозят наркотики в животе, поэтому хирурги 20-й больницы вынуждены ежегодно вскрывать более 900 таких пациентов. «Больница перегружена, едва успеваем принимать больных от “скорой помощи”, а тут еще наркокурьеры», – рассказала главврач. По словам Суровцевой, все эти операции больница делает бесплатно, что создает дополнительную нагрузку на хирургов и обслуживающий персонал».

В то же время ДПНИ никогда не выступало против власти, против ФСБ, против МВД (см. статью Марии Петровых «Власти крышуют наркомафию» в «Буревестнике Дона»). Не выступило и против хождения доллара по стране, которое дает основу наркомании в РФ

Русское ДПНИ – один из продуктов раскола ДПНИ в 2008 году.

По заявлению лидера раскола и бывшего руководителя группы **Алексея Михайлова**, московская организация ДПНИ, ДПНИ-Моссовет, действовала в

автономном от «основного ДПНИ» режиме с декабря 2007 года (когда Владимир Басманов попытался перехватить лидерство в московской организации). Официально группа образовалась в результате раскола ДПНИ, о котором было объявлено 17 мая 2008 г. 23 июня к группе присоединилась московская областная организация (заявлена поддержка восьми районов Московской области). Позже к ней начали присоединяться и другие региональные ячейки. Группа представляла умеренную оппозицию руководству ДПНИ – братьям Поткиным (Александру Белову и Владимиру Басманову). **Серьезным преимуществом группы Михайлова перед братьями Поткиными в глазах участников движения стало отсутствие сомнений в его этническом происхождении**.

В Совет Русского ДПНИ входят А. А. Барановский – аспирант Российской Академии госслужбы при Президенте РФ, помощник депутата ГД ФС РФ, О. Т. Ларин – выпускник Финансовой Академии при правительстве РФ, член Института сертифицированных финансовых аналитиков (США), Ю. Е. Горский – Председатель московского исполкома партии защиты Российской конституции «Русь».

Дугин – российский геополитик и конспиролог, ярый антиатлантист, т.е. антиамериканец-антиангличанин, и по совместительству сталинист.

Группы фанатов, напр., «Амкара», курируются «Единой Россией». В Перми на Русском марше колонной командовал штатный заводила «Амкара» с мегафоном. «Славянский Союз» с подачи Кремля курируется ЛДПР. «Русский собор» позиционирует себя как неполитическая организация, хотя участвовал в Марше, однако боится проявить себя в избирательной кампании, дабы не «разогнали».

Русский собор, ЕП, ЕСМ, ДПНИ – подконтрольны Кремлю.

ЕСМ, также используются наименования «евразийцы», «младоевразийцы», «неоопричники» — общероссийская молодёжная политическая организация. Создана в 2005 году как молодежная структура в рамках международного «Евразийского движения», возглавляемого Александром Дугиным.

27 декабря 2004 года в Москве в музее Константина Васильева состоялся «Конгресс интеллектуальной евразийской молодёжи», организованный совместно «Международным Евразийским движением» и «Новым университетом». В конгрессе приняли участие представители 26 регионов России, а также зарубежные гости из Ливана, США, Италии.

Учредительный съезд ЕСМ прошёл 26 февраля 2005 года в городе Александров Владимирской области. Присутствовало свыше 600 делегатов из Москвы и более чем 30 регионов России, стран СНГ, Италии, Германии и один представитель США — Джастин Коугел из Сиэтла.

С 2005 года коллективным членом ЕСМ является Башкирский союз молодежи — молодежная «анти-оранжевая» организация сторонников президента Башкирии Муртазы Рахимова, «объявившая себя филиалом турецкой правой террористической организации “Серые волки”». Такая вот дикая смесь.

С 2007 года ЕСМ активно проводит совместные акции с такими прокремлевскими организациями, как «Россия молодая**», «Наши», «Молодая Гвардия Единой России»**, «Местные», «Новые люди».

До 2007 года ЕСМ активно сотрудничал с украинской националистической партией «Братство» под руководством Дмитрия Корчинского, бывшего руководителя военизированного крыла Украинской национальной ассамблеи — Украинской народной самообороны (УНА–УНСО). Сотрудничество ЕСМ и «Братства» закончилось в 2007 году после акции ЕСМ на горе Говерла. Спилен и осквернён символ оккупации Украины – Тризуб. Уничтожена гранитная доска украинской сектантской церкви. Разбит гранитный памятный знак, посвящённый т. н. «конституции Украины». Вместо символа украинских коллаборантов, жовто-блокитного прапора, над горой водружён стяг ЕСМ.

В 2010 году «Русский марш» возглавили **Тина Канделаки, Якименко, движение «Наши»**.

Международное евразийское движение (МЕД)

Объединение сторонников Александра Дугина. Образовалось в 2003 году в результате раскола партии «Евразия» на «Евразию» Петра Суслова (с 2004 г. – партия «Евразийский Союз») и «Евразийское движение» А. Дугина (с 2004 г. – Международное «Евразийское движение»).

Предшественник МЕД, движение «Евразия», создано в начале 2001 года ранее отколовшейся от НБП группой сторонников Александра Дугина при участии бизнесмена (бывшего сотрудника ГРУ) Петра Суслова и его Общественного фонда содействия миру и сотрудничеству на Кавказе «Единение».

В состав политсовета движения «Евразия» вошли подконтрольный Кремлю муфтий Центрального духовного управления мусульман России и Европейских стран СНГ (ЦДУМЕР) Талгат Таджуддин и руководитель израильского Международного гиперсионистского движения «Бэад Арцейну» («За Родину») Авром Шмулевич.

Целью движения было объявлено «сотрудничество с руководством страны для того, чтобы помочь судьбоносному явлению, которым являются евразийские реформы Владимира Путина». От имени движения «Евразия» Дугин заявил: «Настоящей победой евразийских идей стало правление Путина... Мы поддерживаем президента тотально, радикально».

Русское общественное движение (РОД).

Читаем на сайте РОД: «Наши дела – очень простые. Но их много, и они очень интересные. Это не розыгрыш! Подумайте сами: что может быть более интересным, чем пробуждение землян от тысячелетней ментальной спячки, освобождение от влияния Тёмных Сил космоса (космических бандитов), приобретение новых знаний, осмысления их и получения новых возможностей, о которых раньше даже мечтать не мог? Что может быть более важным, чем помощь своим братьям в освобождении от смертельной опасности? Что может быть более необходимым, чем спасение всем миром нашего дома, нашей среды обитания, нашей планеты – Мидгард-Земли? Что может быть более желанным, чем радость от хорошо сделанной тяжёлой и

ответственной работы, которая оказалась полезной всем: и членам семьи, и друзьям, и остальным землянам? Вот такие, наши дела!»

Еще РОД пропагандирует своего гуру – «академика» Н. Левашова. Комментировать – не стоит.

«Славянский Союз» и примыкающее в нему «Сопротивление» («Белые волки»). «**Славянский союз»** (СС) — общественно-политическая организация, официально запрещённая на территории РФ как экстремистская. Заявленной целью является создание России во главе с титульной нацией и с правом национального самоопределения русского народа. Вероятно, такого же, как и самоопределение России от СССР в декабре 1991 года в Беловежье. Генеральная прокуратура относит «Славянский союз» к наиболее активным экстремистским объединениям России наравне с организациями: «Национал-социалистическое общество», ДПНИ, «Северное братство».

Движение образовалось в сентябре 1999 года. Лидером «Славянского союза» являлся **Дмитрий Дёмушкин**.

СС, несмотря на то, что Гитлер считал славян низшей расой, симпатизирует немецкому фашизму, хотя и не афиширует этого.

Читаем на сайте «Сопротивления»:

«В прошлом году правозащитники констатировали, что отдельные группы радикально настроенной молодежи «перешли к антигосударственному террору». Разумеется, что под выражением “антигосударственный террор” ручные правозащитники, а, по сути, кремлевские рупоры, имели ввиду, что вместо “чурок” скинхеды начали резать представителей власти. Слово резать в данном случае является условным, так как в основном всё ограничивалось малоуспешными поджогами отделений милиции, так как до более высоких представителей власти скинхеды дотянуться были не в состоянии. Хотя конечно известен и ряд случаев, когда были совершены нападения, в том числе и на сотрудников ФСБ».

Весной 2001 года СС участвовал в деятельности оргкомитета Национально-державной партии России (НДПР).

На лето-осень 2001 года 18 региональных организаций и групп РНЕ ориентировались на СС.

СС имеется также на Украине – «Славянский Союз казаков-характерников» (телепередача о сверхъестественных способностях «характерников» – откровенный бред сивой кобылы).

23 августа 2004 года председатель Московской Хельсинской Группы (МХГ) Людмила Алексеева и лидер воронежского Международного молодежного правозащитного движения (ММПД) Андрей Юров получили от Демушкина письма с угрозами: изображение снайпера с подписью под ним «Гиренко, Юров, Алексеева» (подразумевавшая, что приговор питерскому ученому-антифашисту Гиренко, убитому в своей квартире выстрелом через дверь в июне 2004 года, уже приведен в исполнение, а Юров и Алексеева – на очереди. /92/.

Справка: Людмила Алексеева – диссидент, антикоммунист, правозащитник, **антипутинец**.

До конца 2007 г. Дёмушкин являлся помощником депутата от ЛДПР Курьяновича на общественных началах (в декабре 2007 года срок депутатских полномочий Курьяновича истек).

В свою очередь, ДПНИ клеймит СС как «подставу», креатуру спецслужб. Вот что пишет один из сайтов, ориентированных на ДПНИ:

«Руководитель Славянского Союза, профессиональный провокатор Алексей Демушкин с двумя десятками своих “бойцов”, придя на место сбора, скромно пристроился в самый хвост колонны и дошел до Славянской площади вместе с фанатами “Динамо” и “Спартака”. В дороге, как рассказывают очевидцы, его сопровождали корреспонденты Би-Би-Си. Дождавшись окончания митинга, Демушкин поднял флаг со стилизованной свастикой и выстроил вокруг него своих людей. Журналисты (предупреждённые заранее) подхватили камеры и рысью кинулись туда. Там уже разворачивалось представление: по просьбам тружеников пера и микрофона “русские фашисты” демонстрировали слаженное поднятие правых рук и кричали хором те лозунги, которые у них просили. Сам Демушкин мило улыбался хорошеньким журналисткам, просил передать привет Гарри Кимовичу Каспарову и желал успеха в грядущей оранжевой революции». Действительно, СМИ так и передали: Марш организовали Демушкин и ДПНИ.

Всемирный Русский Народный Собор (ВРНС) (Официальное наименование на английском языке: The international public organization the «World Russian People’s Council», WRPC) — международная националистическая общественная организация, функционирующая под эгидой Русской православной церкви.

«Национально-державная партия России» (НДПР) — российское националистическое общественное объединение, до 2003 года имевшая статус политпартии. Создана в 2002 году. Заявленная идеология объединения — «русский национализм». До 2008 года сопредседателями партии являлись Александр Севастьянов и бывший лидер Союза офицеров, потрепанный Станислав Терехов. В конце 2008 года А. Севастьянов покинул ряды партии.

В 2003 году Минюст РФ вынесло партии официальное предупреждение о недопустимости осуществления экстремистской деятельности. В мае 2003 года НДПР исключена из государственного реестра политпартий в связи с отсутствием 45 региональных отделений (зарегистрировано 40).

В 2002 году в обращении Всемирного конгресса русскоязычного еврейства, опубликованном в газете «Еврейское слово», было сказано, что партия «разжигает ненависть к народам, проживающим в России, и, в первую очередь, к евреям». В ответ представители партии подали судебный иск за клевету и потребовали взыскать с главного раввина России Берла Лазара 1 млн р. и 3 млн — со Всемирного конгресса русскоязычного еврейства. В 2004 году суд обязал Лазара принести извинения и взыскал с него 350 000 р.

Еще на 1-е мая 2013 г. Демушкин объединился с Беловым в движение «Русские», еще кто-то с кем-то и против кого-то из националистов объединился в Русскую коалицию действия… Какое отношение националисты имеют к солидарности трудящихся, твою мать?!

НПСР возникли давно, по регионам в НПСР вошли одиночки, никаких особых действий за ними не числится.

Активист-информационщик ПДС НПСР - Владимир Леонов, бывший сотрудник оборонного Института теплотехники. С ним возникла характерная полемика в переписке:

- «Создание объединенной патриотической оппозиции (разумеется, без либералов) при наличных телодвижениях, а именно: собрания, совещания, конференции и т.п. - невозможно. И бесполезно. Прозаседавшиеся – это об оппозиции.

Во-первых, в национальных группах отчетливо слышим требование принять меры против нерусских мигрантов, которые «снижают цену рабочей силы». Хотя они здесь нипричем: на мигрантах наживаются буржуа, чиновники, силовые структуры. Мигранты – государственная политика, выгодная буржуа, в первую очередь – русским буржуа. Именно потому партия Марии Ле Пен уже десятилетия как «системная» оппозиция. Она подменяет требование повышения зарплаты русским рабочим лозунгом «Долой мигрантов!»

Во-вторых, независимо от того, что в каждой организации - свои лидеры, которые хотят остаться лидерами, все организации настолько разные, с разной историей, практикой и мировоззрением, что даже если собрать вместе эту солянку сборную, на каждом шаге она будет иллюстрацией к басне Крылова.

В-третьих, среди рядовых националистов существует определенная группа не свихнутых на шовинизме, т.е. не тех, кто в каждом видит еврея или бросается с палкой на рабочих-мигрантов. Эта группа видит всеобщий развал, гибель масс людей, эта группа протестует против такого положения. Всё правильно, ничего дурного в таком национализме нет.

Но эта группа апеллирует к тому, чего в природе нет - к национально ориентированной буржуазии.

Генерал Ивашов говорит о каком-то представительстве русского народа, о том, как бы осуществить "сборку" русского народа. Термин как нельзя более удачный.

Дело в том, что **"сборку" всего общества осуществляет экономика**. Это материальная база для сборки, никакие русские идеи не могут ничего собрать, как бы ни прыгали столичные патриоты. Экономика собирает, производство.

Кто сегодня олицетворяет экономику? Буржуазия. Она представитель всех народов России, попытка занять ее место на этом поприще обречена. В первую очередь потому, что «патриотическая» группа не владеет капиталами. Во-вторых – потому что ничего ни в производстве, ни в финансах не понимает. Если возникнет Русская партия, то ее возглавят Абрамович, Вексельберг, Трутнев, Фридман, Лисин и т.д.

Сегодня буржуазия в РФ еще не вызрела как класс-для-себя, т.е. как класс, в котором проявлены единые интересы. Орудием этого единого интереса является государство. Оно в РФ настолько слабо, что не в состоянии проконтролировать действие своего же закона о том, что нельзя повышать звук при рекламе на ТВ. Настолько слабо, что не в состоянии собрать прогрессивный налог.

Буржуазия представляет собой класс-в-себе, класс номинально, это солянка сборная, каждый ингредиент которой готов перегрызть глотку другому. "Национальный" интерес проявлен лишь у единственной буржуазии - сырьевой. Это обход порта Вентспилс, прокладка трубы по дну Балтийского моря, прокладка трубы в обход Украины («Южный поток»), ранее - прокладка трубы в обход Чечни по территории Дагестана.

"Здоровые силы", стиснув зубы, не желают осознать, что русский народ вовсе не представляет собой что-то единое, а расколот на русскую буржуазию и русские низы, до тех пор, пока они не поймут, что главный враг - не сионизм, не мигранты, не Вашингтон, не Китай, а буржуазия, в первую очередь, отечественная. Потому попытки объединения «здоровых сил» обречены.

Отечественная буржуазия не имеет национальности. Она консолидировано выступает против минимальной активности трудовых коллективов. Но «здоровые силы» шарахаются от трудовых коллективов, как черт от ладана. Потому они болтают ногами в воздухе.

Пока в стране нет крупных выступлений, чтобы население усвоило условный рефлекс, оно еще не запомнило на своей практике, что враг - не этнический, а классовый: это интернациональная российская буржуазия.

Но, как говорится, на ошибках учатся: дураки - на своих, умные - на чужих. Можно бы поучиться на примере подавления с помощью национальной идеи революции во Франции 1968-го. «Да здравствует Франция!» - кликнул Де Голль, и Франция поддержала: угнетаемые обнялись с угнетателями.

На каком реальном деле собираются объединяться «субъекты» этих «здоровых сил»? Если они собираются заниматься общегосударственными делами, это обречено - т.к. за ними нет трудовых коллективов. Следовательно, нужно снизить уровень. До ближайших требований трудовых коллективов. Но, видимо, «субъекты» выше этого...

Добавлю, что присобачивание религии не только не способствует объединению низов, оно их разобщает.

Среди рядовых националистов существует определенная группа не зацикленных на шовинизме, т.е. не тех, кто в каждом видит еврея или бросается с палкой на рабочих-мигрантов. Эта группа видит всеобщий развал, гибель масс людей, эта группа протестует против такого положения. Ничего дурного в таком национализме нет. Но эта группа апеллирует к тому, чем в природе еще нет - к национальной буржуазии.»

- «… Это уже полная чушь: о "представительстве русского народа" "говорит" не только Ивашов, "сборка - это термин не "экономики" (чьё место - "у параши", не ДИКТОВАТЬ, как жить, а ОБЕСПЕЧИВАТЬ ту жизнь, которую считает нужным не "жопа с пузом", а "голова с душой"), а системный и относится к ЛЮБОЙ СФЕРЕ жизни! То, что вы понаписали про "экономику" - признак полнейшего экономического кретинизма. Как раз сегодня сделал "вырезку" для товарища с Сахалина из своего доклада "Общество как объект проектирования" - прилагаю, прочтите. Если сможете - хоть что-то возразите.

Какая каша в голове! Вот пример начётничества! И далеко вы собираетесь "уплыть" от буржуазии с такими идеями? Или вы от неё "уплывать" и не собираетесь? Пока вы тут "теоретизируете", "здоровые силы" давно уже согласились с тем, что СОЦИАЛИЗМ НЕИЗБЕЖЕН. Споры только о том, КАКОЙ должен быть"социализм". Так же как и о недопущении национальной розни. Оставьте свои "страшилки" себе. Проблемы надо прямо ставить и прямо решать, а не раскручивать свои фантазии о них. …»

…

Опустим то, что Леонов не понял ни слова. Пройдем и мимо того, что, несмотря на заявление Леонова о приверженности социализму патриотов, огромное их число предано русской буржуазии и на нее надеется. Отставим в сторону пока нелепую затею ПДС НПСР посадить Ивашова президентом – историю замены плохого царя на хорошего Россия уже проходила в 1981 году. Сосредоточимся на главном.

Ну, то, что у физика Леонова – физикалистские, механистические представления об обществе и истории – это не редкость. Для рядового физика понимание качественного изменения детерминизма в истории отсутствует напрочь, для него общество – это лошадь Козьмы Пруткова, которую щелкни в нос – она махнет хвостом. В виду системы передач от носа до хвоста. Отсюда и все представления, что сионисты захватили мир, запланировали все войны и вообще всю будущую жизнь общества.

Именно потому и понимания, что такое социализм, у рядового физика быть не может в принципе. Весь мир для него – сплошные политтехнологи, а люди с их головой И ДУШОЙ – пешки, винтики в механизме, обязанные подчиняться проекту инженера-плановика. Объяснять ему, что социализм – это социальное ТВОРЧЕСТВО МАСС (Маркс, Ленин), что даже 1000 Марксов не могли бы управлять экономикой (Ленин), т.е. проектировщики должны знать свое место «у параши», что нужно свести роль госчиновников (то бишь, проектировщиков) в роли простых исполнителей воли трудящихся (Ленин) – всё равно, что исполнять симфонию Бетховена кирпичу. Как объяснить, что общество – это не бильярдные шарики, которые ткни – и они завертятся «по программе». Как объяснить, почему Ленин утверждал, что социализм – это не проект, это когда «каждый после своего 6-часового урока начинает заниматься государственной деятельностью» («Очередные задачи Советской власти»).

Идеологический багаж «проектировщиков» - застарелый, он лишь по форме физикалистский. На самом деле это московская мелкобуржуазная идеология. Ибо Москва – центр, который полагает, что всех умнее и всем может указывать, что делать. Так, при создании такого в доску социалистического журнала «Альтернативы» один из его учредителей, профессор Института экономики РАН Сухотин, объяснял мне, что суть журнала – в обобщении умными московскими профессорами той практики, которую должны «набрать» мы, региональные активисты. Сами региональные активисты обобщать не имеют права, ибо это будет начетничество.

Либерал-демократ Игорь Аверкиев пояснял проще: «Партия – мозг, трудовые коллективы – мышцы, обеспечивающие указания мозга.» Т.е. Леонов не желает, чтобы кто-то ему диктовал интересы класса. Он, как проектировщик, сам собирается диктовать, как классу нужно действовать.

Отсюда вытекает непонимание, что политическое объединение происходит не вокруг идеи (проекта), а по социальному адресу: рабочие, интеллигенция, сельскохозяйственные рабочие, пенсионеры, молодежь, мелкие буржуа, крупные буржуа, иностранная буржуазия и т.д.

Но никак не по национальному адресу с пресловутой «государственнообразующей нацией», у которой должны быть какие-то привилегии в силу названия и многочисленности – по отношению к другим нациям. При этом в ПДС НПСР хотят и «государственнообразующую» сохранить, и уберечься от национальной розни.

Есть ли среди националистов великорусские шовинисты? Антисемиты? Разумеется. Это и остатки РНЕ, и ДПНИ, и активисты КПРФ, входящие в НПСР, и Евразийская партия, и «Память».

Многие активисты-националисты беспокоятся о наличии антисемитизма в своих рядах, как беременная монахиня, и даже предлагают в речах не говорить о евреях, о сионизме, заменяя эти слова «эквивалентными».

Чей интерес они на деле, объективно обслуживают? У Ленина есть точное высказывание: дымовой завесой служит стремление русской буржуазии решать еврейский вопрос «по рецепту антисемитов, т.е. перечислением крупного национального вопроса по ведомству мелких национальных вопросов», /191/, при этом прятаться за спину евреев, выдавая себя за страдалицу, а евреев – за змия-искусителя…

Именно отсюда разброд и шатания по поводу того, какой именно социализм. Потому что социализм может быть только в связи с теми, кто «у параши», кто в экономике – рабочими. И не потому, что Ленин назначил рабочий класс гегемоном. А потому, что ни интеллигент, ни тем более русский буржуа, но **только рабочий кровно заинтересован в социализме**, как ступеньке к преодолению старого общественного разделения труда, к снятию противоречия между умственным и физическим, между распредмечиванием и самоутверждением (у Маркса неточность

– «опредмечиванием»), к тому, чтобы труд не делал из человека обезьяну. Потому **все остальные угнетенные слои общества должны осознать интересы рабочего класса как собственные**.

Поэтому, чтобы что-то изменить в обществе, нужно не проект создавать, не программу писать, как это делают все партии подряд, и левые, и правые, ибо каждый практический шаг – дороже дюжины программ (Маркс). Леонов, обвиняя меня в начетничестве, щегольнул своим «проблемы надо прямо ставить и прямо решать», выглядит по-деловому. Действительно, если не можешь допрыгнуть до банана – думать нечего, прыгать надо. В реальности фраза Леонова – пустой звон, никаких «прямых решений» никаких проблем ни за Изборским клубом, ни за ПДС НПСР не числится – в отличие от российского политобъединения «Рабочий», которое за время существования решило массу конкретных проблем.

Почему так? Потому что объединение «Рабочий», следуя заветам Ленина, его методу, идет вместе с рабочей массой, от ее ближайших интересов, желательно, на шаг впереди, но не на десять, как это делают партийные аналоги церкви, призывая к социализму. От практики, достигнутой самими массами, а не какими-то там Изборским клубом, ПДС НПСР, КПРФ или РКРП-РПК со своими «проектировщиками. Такова физика общества, все прочие методы с хотелками в программах есть маниловщина.

Если мы это поняли, осталось немного: понять, какова роль националистических движений. Коль скоро они не имеют социального адреса в виду отсутствия национальной буржуазии, если, конечно, напрямую не обслуживают интересы Газпрома или Лукойла, а место ближайших, т.е. экономических интересы трудовых коллективов у них определено «возле параши», значит, силы за ними нет. Следовательно, они повторят тот путь, который уже проходили многообразные неформальные и прочие структуры, шедшие в движении в конце 80-х – 90-х гг. Если даже предположить невозможное, что во главе этих структур стояли люди не ангажированные, а поборники «идей», всё равно по результату всеми ими просто воспользовались сильные мира сего в качестве массовки. Для реализации интересов сильных мира сего, т.е. элиты КПСС, ее вторых эшелонов или детей партийно-хозяйственных чиновников. Такова была роль диссидентов, шахтеров (НПГ и КТР), МСТК (РСТК), МАДО, ХДС, «Общины» (анархо-синдикалистов), Народных фронтов, РНЕ и т.д. Такова сегодня роль голосующих за парламентские партии. Такова сегодня роль самих парламентских партий. Однако националистические идеологи не собираются учиться ни на предыдущем, ни на настоящем опыте.

Чтобы националистам было удобнее ориентироваться, Кремль «перезагрузил» программы для СМИ. В газетах, на телевидении, в интернете всё чаще стало звучать слово «русский».

В интернете сайт «гайдпарк», где печатались, в основном, либералы, такие как Новодворская, перестроившийся Ясин и т.п., куда не либералам доступ был закрыт в виду затруднений в регистрации, неожиданно сменил название на «макспарк».

Либералы идеологически уже проиграли, у телеканала «Дождь», рупора либеральных протестов, не оказалось денег.

Уже Андрей Илларионов, советник президента, ранее помалкивавший в тряпочку, на цифрах от самой команды Ельцина показывает, что СССР в 1991-м спокойно развивался и ни у какого края никакой пропасти не стоял. Полторанин, этот столп либерализма и верный соратник Ельцина, спокойно раскрывает секреты, как организовывали дефицит табака и других товаров – просто закрывали склады. Хотя все эти моменты звучали 18 лет назад в марксистской печати, и двадцать… Так, Елена Куклина рассказывает: колбасу, сыр вывозили на уничтожение, не выдерживали, раздавали людям. Михаил Суслов описывает, как молоко выливали в реку, чтобы не появлялось в магазинах. В «Рабочем вестнике» поясняли, что не может так быть, чтобы во всей стране не стало табака и сигарет – одновременно. Если только дефицит не был организован «сверху». Однако – новая перестройка элиты налицо: чтобы подавить недовольство - нужно возглавить!

Потому из рукава Кремль вытащил националистическую карту, и, опять же по команде сверху, брендом макспарка стали выражения в статьях и комментариях типа «сионистское мировое правительство», «жидовская морда», «либерасты». Редакционеры и обскуранты макспарка усердно принялись отрабатывать тему антисемитизма, национального возрождения и антибольшевизма. Одни играют антисемитов, другие – «либерастов». Словом, макспарк тянет за собой весь лабаз «патриотической» митинговой Москвы.

Этому лабазу для равновесия приглашены со всех израильских кухонь отштампованные демократией и толерантностью евреи с кухонным мировоззрением, в сравнении с которыми националистам-интеллектуалам можно показывать свое превосходство. Евреи недолго гуляли в комментариях - образовали на макспарке свое гетто, свою общину, свою диаспору «в поддержку Израиля» из 500 пользователей и никого туда не допускают. Доходит до того, что в пылу отработки заказа Кремля забывают менять имя и фамилию, в результате, скажем, антисемит Сергей Иванов поливает грязью либерала Сергея Иванова и сам себе отвечает. Словом, сплошной патриотизм на фоне сплошного космополитизма, **всё, что угодно, лишь бы не большевизм**.

Тем же полезным делом занят «форум.мск», который ведет троцкист Анатолий Баранов из Межрегиональной КПРФ (на самом деле – московского осколка КПРФ).

Если рядовые националисты не стремятся кого-то оскорбить по национальной принадлежности, то на «форуме» Баранова - такая грязь, что даже «макспарку» далеко.

Парадоксальность ситуации в том, что на роли антисемитов, льющих в комментариях форума грязь на головы авторов-евреев или русских, объявленных евреями – вовсе не «тролли», а московские юные девицы из редакции форума, выступающие под именами парней. При этом сам Баранов – чистокровный еврей. То же – на форуме «оппозиционного» «Пермского обозревателя», который перестроился

значительно раньше, чей хозяин – еврей Гринберг, и где антисемитизм обеспечивал еврей Андрей Мансветов.

Даже Латынина, один из наиболее трезвых либералов – нос по ветру, говорит ныне о «здоровом национализме».

Вслед за «пробной партией» Кургиняна власти «легализовали» другие партии.

В официально разрешенном Русском марше марш и митинг ЕСМ-ДПНИ были **разрешены** и проведены в период избирательной кампании. Напомню, что в Перми в период избирательной кампании 2007 г. были запрещены все митинги (четыре) и даже пикеты (четыре) российского политобъединения «Рабочий».

Обсуждение Русского Марша на «Эхо Москвы»: самих организаторов и участников в студию не пригласили. Как пояснила одиозная ведущая Евгения Альбац: «Они начнут пропагандировать фашизм, а пропаганда фашизма на нашей радиостанции запрещена». Альбац, лидер «Обороны» Илья Яшин, какой-то безликий функционер от «Наших», еще какие-то либеральные деятели долго рассуждали об опасностях, которые несет для них возрождение русского национального самосознания — а затем предложили слушателям опрос: как они относятся к прошедшему Русскому Маршу? Согласились бы участвовать в таком же мероприятии год спустя?

«Эхо Москвы» — столичная либеральная радиостанция, слушает ее в основном соответствующий контингент. У большинства людей не было о Марше никакой информации, кроме нескольких фотокадров и бессодержательных истерических воплей о «русском нацизме». 45% слушателей «Эха Москвы» заявили, что безоговорочно поддерживают Русский Марш и надеются участвовать в нем в следующем году.

То есть, населению предлагают выбор: либо ругать правительство за его антирусскую политику, либо поддерживать правительство, которое якобы воет против либералов, которые получают деньги от американцев. Всё, что угодно, только не большевизм, только не трудовые коллективы.

Выборы показали, что парламентские партии исчерпали себя, они уже не могут быть, даже в совокупности с официальными и альтернативными профсоюзами играть роль предохраняющего буфера между массами и властью. «Системная» парламентская оппозиция в лице КПРФ, ЛДПР, «Справедливой России» себя дискредитировала.

Так называемая несистемная оппозиция (проамериканские правозащитники, националисты и пр.), необходимая Кремлю в качестве мальчика для битья и для показа себя на фоне, оказалась способной лишь на декларации и демонстрации.

В таком случае **власть занялась оформлением буфера между озлобленными трудовыми коллективами и собой из групп националистов, чтобы по шовинистическому руслу направить недовольство населения**. (См. по теме /199/.)

Так, южные мигранты вытесняют с рабочих мест славян и объективно, в ходе межотраслевой конкуренции, снижают цену рабочей силы по всей России. Однако в снижении цены рабочей силы кровно заинтересована буржуазия, следовательно, и власти, и правоохранительные органы. Вместо того, чтобы направить свои действия против буржуа, ДПНИ и ему подобные сосредоточивают свои усилия на борьбе с мигрантами.

Национальный Фронт Ле Пена на той же основе (против мигрантов), существующий в Франции долгие десятилетия как правительственный проект, как «системная», оппозиция – пример использования национализма для выпускания пара.

13. *Новый тип национализма*

Ленин всегда призывал отличать национализм угнетающий от национализма угнетаемого. Это замечание особенно важно в эпоху упадка, когда страну разрывают по кусочкам, когда население вымирает, когда резервный и прочие фонды – в банках США, а названия магазинов – на языке экономических оккупантов.

Однако есть еще один национализм. Феодальный. Именно так – возрождение не национальной культуры, а феодализма.

Ленин писал: «Мелкобуржуазный национализм объявляет интернационализмом признание равноправия наций, и только, сохраняя (не говоря уже о чисто-словесном характере такого признания) неприкосновенным национальный эгоизм, между тем как пролетарский интернационализм требует, во-1-х, подчинения интересов пролетарской борьбы в одной стране интересам этой борьбы во всемирном масштабе; во-2-х, требует способности и готовности со стороны нации, осуществляющей победу над буржуазией, итти на величайшие национальные жертвы ради свержения международного капитала» /200/.

Ленин не предполагал, что в конце 20 века появится новый тип мелкобуржуазного национализма, озверелого национализма малой нации. Современный мелкобуржуазный национализм не уравнивает нации, он ставит свою нацию выше, точнее, унижает прочие нации. В конце нулевых я в Перми разговаривал с одним удмуртом. Он смешивал русских с грязью и превозносил свой этнос. Аналогичный менталитет и у коми, и у тувинцев. В начале 80-х в Чечне на зданиях писали: «Русские, не уезжайте, нам нужны рабы и проститутки». После 1991 года в Татарстане начали вытеснять русских с руководящих постов и заменять их татарами, то же самое творится во всем татарском бизнесе в России вне Татарстана. Ну, о том, что евреи – высшие существа на планете, а русские – люди третьего сорта, вы все уже слышали.

Боснийских мусульман никто не притеснял по национальному признаку. Косовских албанцев тоже никто не угнетал, наоборот, это косовские албанцы вытесняли сербов из их домов – задолго до Милошевича. **Это новый тип**

национализма – национализм вытесняющий, национализм, щедро спонсируемый, национализм малой нации, охраняемый и поощряемый центральной властью.

6 ноября 2011 г. московские мусульмане отмечали праздник жертвоприношения Курбан-байрам. В этот раз власти к празднику были готовы - полиции в Отрадном было для этого дня больше обычного, несколько машин скорой помощи и даже отгороженная лентой проезжая часть.

«Вот уже и в Москве, отмечает «Livejournal», мусульмане активнее православных отмечают свои праздники. Данные ГУВД свидетельствуют: сегодняшний Курбан-байрам в столице, несмотря на неожиданно сильный мороз, праздновали более 170.000 человек. Весной Пасху отмечали, согласно подсчётам той же полиции, - 150.000. И ещё. Эти цифры важны не только сами по себе. Стоит обратить внимание и на тенденцию: всего лишь год назад соотношение празднующих Курбан-Байрам и Пасху было принципиально иным: 80.000 против 177.000.

Если полиция в своих подсчётах не ошибается, то именно в текущем году произошёл некий перелом и начался взрывной рост числа мусульман, отмечающих на улицах и в мечетях Москвы свои главные праздники.»

«**Статистику преступлений мигрантов, - отмечают «Аргументы недели» в статье «Все урки в гости будут к нам»**, - то скрывают власти, то завышают националисты. Но всё же летом 2011 г. руководство Следственного комитета официально признало, что половина изнасилований и каждое седьмое убийство в столице совершаются гастарбайтерами. Но причины этого деликатно обходятся стороной. В настоящий момент Россия является единственной в мире страной, имеющей безвизовый режим с основными государствами мирового наркотрафика. А поток прибывающих в страну мигрантов достиг таких масштабов, что гостей даже формально не проверяют на предмет судимостей и принадлежности к бандформированиям.

В Москве и Петербурге живут сотни тысяч таджиков, а у них на родине 15 лет не затихает гражданская война, сопровождающаяся уничтожением целых деревень, – рассказывает бывший сотрудник МВД Таджикистана Игорь Шквырин. – В ходе межклановых разборок обычное дело, когда женщин и детей сажали в яму и забрасывали её гранатами. Сегодня я встречаю в России бандитов, которые всё это вытворяли. Оказывается, они спокойно работают здесь строителями. Я пытался слить информацию петербургским коллегам, но оказалось, что она никому не нужна. Отделы, которые с советских времён занимались этнической преступностью, расформированы. Зато молодёжными экстремистскими группировками занимается целый отдел УБОП.

Представители таджикской диаспоры в Петербурге не разглашают сведений о своей численности, узбеки и азербайджанцы – наоборот. Как утверждает глава питерских азербайджанцев Вагиф Мамишев, в городе осели до 800 тыс. земляков. По словам лидера узбекского землячества Алиджана Хайдарова, летом на берегах Невы собирается до 750 тыс. соотечественников. Каждую неделю из Ташкента в Питер прибывает десять авиабортов по 300 человек. Плюс прямой поезд – около тысячи

пассажиров. Вероятно, миграционным службам недосуг проверять всю эту армию на предмет судимостей и участия в военных преступлениях.»…

В нынешнем году силовики, словно сговорившись, сняли табу с этой темы. Начальник полиции ГУ МВД по Петербургу и Ленобласти Сергей Умнов рассказал, что мигранты совершают каждое десятое преступление в регионе. Шеф московской полиции Владимир Колокольцев сообщил, что на совести приезжих и вовсе 70% преступлений в столице, а раскрывается только половина из них. Глава столичного Следственного комитета Вадим Яковенко подтвердил, что приезжие делают погоду по изнасилованиям и грабежам.» /170/

Оставим в стороне явно завышенные численности иммигрантов. Но добавьте к этой тенденции пантюркизм, т.е. стремление расширить мусульманскую империю до г. Оса Пермского края. Т.е. во всяком случае, отделить Кавказ от России – это стремление изначально проявили именно исламские фундаменталисты. И это стремление поддержано Вашингтоном. И не Кавказ ему нужен, а Каспий; так, «British Petroleum» вкладывалась в подготовку террористов в Чечне и снабжала их банды инструкторами, чтобы получить доступ к Каспийской нефти. Ну, а что в планах Вашингтона – то и в головах Москвы.

Действительно, никакой здравый человек не скажет, что так подрывать оборону, промышленность, науку, все базовые сферы, нужные в том числе и буржуа, могут руководители суверенного государства.

Более того, фундаменталисты считают и Пермь «оккупированной русскими». Тут вам и поощряемый властями памятник Валидову в Ленинграде, и переименование улицы Фрунзе в ул. Валидова в Уфе.

В России всё чаще доходит до столкновений, и даже с применением холодного и огнестрельного оружия. В августе-сентябре 2006 г. в Кондопоге (Карелия) вспыхнул конфликт между чеченцами-предпринимателями и местными русскими. Двое русских убито. Подобными конфликтами оказались охвачены Углич, Сальск Ростовской области (дагестанцами убито 5 коренных жителей), село Розовка Омской области (узбеками убиты двое коренных жителей), Вольск, Ставрополь.

18 февраля 2010 произошло столкновение в Екатеринбурге.

Говорит участник событий: «Началось все с конфликта между одной из сестер азербайджанца и местным парнем. Она его как-то обозвала в споре, а он – ее. Та позвала братьев, стороны договорились о встрече. Наши подойти успели не все, азербайджанцы набросились раньше времени с ножами и заранее приготовленными палками. Они выбежали из кафе, которое находится рядом с воротами у входа в парк. Хозяин кафе, кавказец, когда все происходило, стоял, смотрел через стекло и ржал, перед началом драки он укрыл всех азербайджанцев в служебном помещении. Из пострадавших – двое парней-студентов с ножевыми ранениями, у обоих сотрясение, у третьего – перелом височной кости, предстоит операция. Не являюсь участником вчерашних событий, информация из первых рук, нет никакого вымысла, лжи или намерения оболгать южных гостей.»

В виду резкого изменения национально-этнического состава населения конфликты начались и в Пермском крае. В 2007 г. в Осе Пермского края вспыхнул конфликт на национальной почве, перед судом оказались только русские. Дело решили чеченские деньги, можно даже назвать фамилии судей, получивших взятку.

(Некий человек, назовем его Н., однажды указал мне на чеченца по фамилии М.: «Дал взятку, освободил одного своего брата, террориста, отбывавшего наказание в «Белом Лебеде». Затем занялся сбором денег, чтобы освободить второго брата.»)

В июле 2008-го запылала пермская Кондопога.

Краткое описание конфликта. В селе Карагай, районном центре, живет более 7 тысяч человек. Рядом два села – Савино и Менделеево. Правит в селе чеченская диаспора, которая вместе с азербайджанской и армянской диаспорами подмяла под себя всю лесную промышленность Карагая.

Только за несколько месяцев 2008 г. в районе появилось более 800 новых жителей из соседних с Россией государств. Большей частью из Азербайджана. Численность чеченцев довольно трудно оценить, так как они являются гражданами России. Такой наплыв понятен – в отрасли теперь работают кланами, семейно. За период 1989-2002 годов (предпоследняя и последняя переписи населения) в крае серьезно изменился состав жителей. Всего общая численность жителей сократилась на 9% за счет сокращения русских (на 8%). Зато армяне дали прирост 100%, таджики 122%, азербайджанцы – 49%. Основные проблемы возникли с чеченцами.

В Карагае чеченская диаспора имеет поддержку на самом высоком уровне. В частности, ее оказывает уроженец города Грозный руководитель ГУВД края Юрий Горлов. Его хорошим знакомым является глава представительства Республики Чечня в Пермском крае Саидхусейн Канаев. Минуя руководство ОВД, на работу в ОВД на должность участковых по личному приказу руководителя ГУВД Пермского края Юрия Горлова были устроены два родственника. Один из них Шамхан Арсаналиев, молодой человек, который является участковым всего Карагайского района.

Шамхан Арсаналиев, приходящийся Канаеву племянником, топтал ногами в кафе «Березка» в июле 2008 г. местных русских парней, которых приехала избивать группа быстрого реагирования чеченской диаспоры.

Этот случай, известный в Пермском крае как «Кондопога в Карагае» является кристалльным примером того, как сращивание национальных диаспор, криминалитета и милиции, приводит к конфликтам на национальной почве.

Драка, вспыхнувшая по бытовому поводу, вскоре переросла в межнациональное побоище, так как с одной стороны в ней участвовали 40 чеченцев, которые избивали 10 русских. Милиция, прибывшая на место, не реагировала - среди избивавших русских был их коллега из милиции и не самый последний человек, Арсаналиев. Чеченцы, видя безнаказанность, попытались избить пострадавших и около больницы, но тут уже другой наряд милиции вмешался для того, чтобы защитить врачей. Когда пострадавшие выписывались из больницы, их встретила снова группа чеченцев и опять избила.

В драке участвовали и другие родственники лидера чеченской диаспоры Канаева – его сын Муслим Канаев, ранее также работавший в ОВД по Карагайскому району и уже попадавший в криминальные происшествия, племянник Канаева Асламбек Мамалов, который во время драки стрелял в воздух из пистолета, и еще один из многочисленных родственников Канаева - Асланбек Эпендиев. Эпендиев – студент Пермского филиала Нижегородской академии МВД. В этой драке он бил людей «розочкой», вообще был главным зачинщиком драки. Главный чеченец края, Саидхусейн Канаев, входит в общественный совет, созданный генералом Горловым при ГУВД края.

7 сентября прошлого года Арсаналиев открыто и при свидетелях угрожал единственному человеку, не забравшему из милиции заявление, опознавшему его самого и еще более десятка чеченцев, участвовавших в драке, Виталию Лабутину. Это не имело никаких последствий для Арсаналиева. Более того, проверка местной прокуратуры по этому эпизоду не выявила никакого нарушения закона со стороны Арсаналиева. Зато против Лабутина возбудили уголовное дело.

Всю осень 2008-го продолжались избиения русских чеченцами. Глава района Григорий Старцев в интервью «Комсомолке» так высказался об этой теме: «*Нашим очень неприятно то, как некоторые кавказцы себя здесь ведут. Если их один-два, то еще ничего. Трое-четверо – все: начинают вести себя вызывающе. А еще наши парни не могут понять: почему в соседнем районе южан по пальцам можно считать, а у нас только в прошлом году на учет поставлены 748 иностранных «гостей». Иностранных! Это не считая граждан России с Северного Кавказа*». Однако вскоре главе района указали на «неполиткорректность» его высказываний. Поэтому вместо решения проблемы вызывающего поведения представителей диаспоры, в Карагае руководство района провело… Дни чеченской культуры.

Отчаявшиеся жители написали письмо президенту Дмитрию Медведеву с просьбой о помощи. Письмо, под которым стоят 300 подписей (громадное число для запуганного чеченскими милиционерами 7-тысячного населения Карагая) передали в общественную приемную главы государства. Реакция: к инициаторам письма пришли представители правоохранительных органов с угрозами и требованиями оставить милиционеров, а также руководство ГУВД в покое.

В августе 2009 г. в Пермский край совершил визит бывший начальник ФСБ, секретарь Совета Безопасности Николай Патрушев. На совещании Патрушев отметил, что экономические проблемы края «создают реальную угрозу появления напряженности не только общего социально-экономического свойства, но и в межнациональных, межрелигиозных отношениях.» Однако и после его визита конфликты продолжились /171/.

Конфликты происходят и в региональном центре.

Азербайджанец Ильхам Халыгов спустился с гор и поселился в элитном доме №38а по ул. Чкалова (там проживает авторитет А. А. Плотников, а ранее жил генерал Горлов), открыл контору «Фрегат-Р» и стал торговать фальсифицированной минералкой «Пилигрим». Одновременно устроил под вывеской «Фрегат» публичную

сауну для милиции. Нижним соседям горец устроил тяжелую жизнь: дети топают по полу до 4 утра, шум, крики, визги, громкая «клубная» музыка. Обращения в милицию ни к чему не привели – сам Халыгов говорит, что она у него купленная. Устроил соседям звонки на их телефоны: «Почем у вас девочки?» Даже муфтий разводит руками: «Ничем не могу помочь, он с гор спустился, ему всё равно..» Как выражается Халыгов, он ради русских соседей свои привычки менять не собирается.

Характерный конфликт произошел в 2003 г. между мусульманами. В крае две не враждующие мусульманские конфессии – татарская и азербайджанская. Внутри татарской конфессии – две группировки. Одна из них, возглавляемая Рафаэлем Хузиным, криминализована, напр., начальник охраны Хузина участвовал в наркобизнесе. Эта группа в 2003 г. захватила мечеть, избила стариков. Хузин провозгласил себя муфтием. ДУМЕР (духовное управление мусульман европейской России) не признало самопровозглашенного муфтия и назначило на это место другого. Однако Хузина поддержала администрация региона в лице Юрия Трутнева, который «объяснил» свои действия следующим образом: «Дадим ему шанс, посмотрим, что получится.» Известно, что Хузин в тот период тренировался вместе с Трутневым. (Позже начальник охраны отошел от наркобизнеса, совершил хадж.) /172/

26 апреля до десятка ингушских борцов на открытии 1-го чемпионата СКФО по греко-римской борьбе в Ставрополе демонстративно отказались вставать под гимн России.

Вот что пишут в интернете: «Вот я, например, иду в суд - там меня судит мусульманка-азербайджанка, иду к судебным приставам - там узбечка и чеченец издеваются с кривой улыбочкой и косым взглядом, иду устраиваться на работу - там свирепый ингуш с евреями...»

«В кавказском регионе имеется порядка трех десятков основных очагов конфликтности, питаемых, прежде всего за счет взаимных национально-территориальных притязаний. К основным территориальным проблемам на Кавказе принадлежат:

- требования о передаче части российских земель (приморские районы Краснодарского края) Адыгее;
- создание отдельных Карачаевской и Черкесской республик;
- учреждение единой Кабардино-Балкарской федерации народов (как вариант провозглашения карачаево-балкарской республики или же восстановление кабардино-черкесской республики);
- окончательное оформление и отделение Чеченской республики;
- передача Пригородного района, а также части столицы Северной Осетии Владикавказа Ингушетии;
- передача Моздока Кабардино-Балкарии;
- уступка Малгобека Кабардино-Балкарии;

- создание "*Великой черкессии*" в границах Черкессии, Кабарды, Адыгеи и приморских районов Краснодарского края;

- передача западных районов Дагестана Ингушетии и Чечне;

- восстановление "*горской республики*" (ее прототип существовал в 1921 - 1924 годах при большевиках) в границах Чечни, Ингушетии, Северной Осетии, Кабарды, Черкессии и части Дагестана;

- передача Большого Сочи Грузии;

- выход Абхазии из состава Грузии;

- упразднение юго-осетинской автономии в пределах Грузии;

- учреждение независимой осетинской республики или присоединение единой осетии к россиянии;

- присоединение Нагорного Карабаха к Армении путем создания территориального "*коридора*";

- создание независимой Нагорно-Карабахской республики (Арцахской республики) с собственным президентом и парламентом;

- присоединение Джавахетии (юго-западная часть Грузии) к Армении;

- присоединение юго-восточной части Грузии к Азербайджану;

- присоединение северо-западной части Азербайджана к Грузии;

- присоединение южной части Армении к Азербайджану;

- упразднение Аджарской автономной республики;

- восстановление Шаумяновского района в Азербайджане.

Требования о создании (восстановлении) национально-культурных автономий:

- кизяков - в Краснодарском и Ставропольском краях;

- греков - на побережье Краснодарского края;

- туркмен - в Ставропольском крае;

- ногайцев - в Ставропольском крае и на севере Дагестана;

- немцев - в Краснодарском крае;

- курдов - на юге Армении и Азербайджане;

- турок-месхетинцев - в Грузии;

- корейцев - в Краснодарском крае.

Не менее остро стоит вопрос о возвращении собственности представителям этнических групп, подвергшихся принудительному переселению в условиях сталинского геноцида и позднейших преследований:

- армянам из Азербайджана и Нагорного Карабаха;

- азербайджанцам из Армении и Нагорного Карабаха;

- юго-осетинам из Цхинвали и прилегающих районов;

- ингушам из районов Владикавказа;

- немцам из городов Баку и Тбилиси.

См. /173/.

Можно добавить еще претензии Чечни к Ингушетии, проблему Ставрополья (ежегодно край покидают 300-400 русских семей, их вытесняет чеченский криминал),

не говоря уже о претензиях известных сил в Татарстане на самоопределение или на турецкий халифат с границей, захватывающей Пермь. «Пермь оккупирована русскими», - сообщают татарские СМИ. Наконец, непосредственно затрагивавшие Россию события в Крыму – где иностранные инструкторы, невзирая на законодательство Украины, готовили чеченских боевиков, в том числе для «свободной» Сирийской армии бандитов.

Вот по каким пунктам российские власти – и не российские власти - будут нагнетать напряженность.

Но ведь не только террористы учатся: если вчера их действия были направлены против рядовых граждан России, то сегодня они сосредоточились уже на силовых структурах. Если сегодня мелкобуржуазные националисты не различают за лесом деревья, завтра они научатся выбирать наиболее значимые деревья.

Тогда придет понимание, что не существует национального решения национального вопроса. Существует только классовое его решение.

Автор благодарит Е. В. Куклину, Н. И. Плотникова за постановку задачи и стимул к работе, В. А. Королева – за стимул к ее завершению.

Автор также просит извинения, что не может дать некоторые ссылки, т.к. источники утеряны.

Автор также просит прощения за некоторую неряшливость и чехарду в ссылках. Всё дело в том, что во время формирования книги события постоянно вносили коррекции, приходилось ее дополнять.

Литература

1.«Комсомольская правда», 27.1.98
2. Воспоминания и письма Муравьева-Апостола, в кн. «Мемуары декабристов (Южное общество)», М., МГУ, 1982, с. 169
3. К. Валишевский, «Петр Великий», М., СП «ИКПА», 1990.
4. С. Любош, «Последние Романовы», Л.-М., «Петроград», 1924.
5. «The Last Emperor», «Socialist Review», February, 1997
6. В. Измозик, «Оглянемся на историю. 1917 год – легенды и факты», «Наука и жизнь», №8, 1990.
7. А. Г. Лопатин, «Россия, которую мы потеряли?», «ЭКО», 1992.
8. Г. Турецкий, «Рабочий вестник», Пермь, 1997, №23.
9. И. П. Лященко, «История народного хозяйства СССР», М., 1956, т.2
10. «История СССР», М., 1968, т. IV, с. 277
11. «Статистические сведения и диаграммы о состоянии медного дела во всех странах мира с 1899 по 1908 г.», Харьков, А/о «Медь», 1913, цит. по А. Н. Анфимов, «Царствование Николая II в цифрах и фактах», 1994.

12. Статистический ежегодник на 1914 г., СПб, 1914.
13. Рассчитано по Agnus Maddison, «The World Economy in 20th Centure», Development Centre Studies, Paris, 1989, p.132
14. А. Лосицкий, «Этюды о населении России по переписи 1897 г.», СПб, «Мир Божий», 1905, №8; «Статистика Российской империи», изд. МВД, 1887-1906. Цит. по А. Калымов, «Его императорское величество – Николай II», «Борьба», 1996, №12.
15. Г. В. Родзянко, «Записка председателя Государственной Думы Г. В. Родзянко Николая II об экономическом положении России (февраль 1917 г.)», Красный архив, 1925, №10.
16. «История и террор», Тез. докл. на межвуз. научн. конференции, Пермь, ПГУ, 1996.
17. А. Тарасов, «Расистские предрассудки под маской либерализма», «Взгляд», Пермь, 1997, №41
18. А. Тарасов, «О безмолвствующем народе», «Россия XXI», 1996, №5-6.
19. Н. Н. Суханов, «Записки о революции», М., изд. политической литературы, 1991, т. I, с. 228
20. А. З. Манфред, «Парижская Коммуна 1971 г.», в кН. «Краткая всемирная история», М., «Наука», т. I, с. 285
21. Chris Harman, «The Lost revolution», Bookmarks, London, 1982
22. Н. Г. Георгиева, «Смерть Николая Романова: казнь или расправа?» В кН. «Цареубийства», М., «Крон-пресс», 1998
23. Р. Конквест, «Большой террор», «Ракстниекс», Рига, 1991, т. I
24. А. Веселый, «Россия, кровью умытая», Л., 1983
25. Н. И. Плотников, «Идейная борьба в революционном подполье Урала по вопросам террора накануне первой русской революции», учебное пособие по спецкурсу, Пермь, ПГУ, 1994
26. Р. Кальдера, «Специфика христианской демократии», «ХД-ИНФО», №42 (5), апрель 1992, с. 13
27. А. Ф. Лосев, «История античной философии», М., «Мысль», 1989
28. Г. В. Плеханов, «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю», Л., «Партиздат», 1933
29. Д. Айзенберг и др., «МОССАД», М., «Международные отношения», 1993
30. Эфраим Ноцри, «Когда Фемида без повязки», «Проблемы мира и социализма», 1(365), январь 1989
31. П. Н. Ткачев, «Что такое партия прогресса», в кН. «П. Н. Ткачев», М., «Правда», 1990
32. Е. П. Блаватская, «Тайная доктрина», «Экополис и культура», Ленинград, 1991, т. I, ч. I
33. В. В. Орлов, «Материя, развитие, человек», Пермь, ПГУ, 1975
34. Письма Сталина Молотову 1925 – 1936, Йельский ун-т, 1995, письмо №57
35. Г. С. Батищев, «Противоречие как категория диалектической логики», М., «Высшая школа», 1963

36. Дж. Боффа, «История Советского Союза», М., «Международные отношения», 1990, т. I
37. «Левый авангард», №2 (31), ноябрь 1997
38. «Чорная ваверка», Солигорск, №1, 1997
39. «Рабочий Совет», М., №14 июнь 1998
40. «Будни», Самара, №192 (425), 11.10.1995
41. «Классовая война», Воркута, №5(31), 1995
42. «Лимонка», №97, август 1998
43. Д. Рябинин, «Студенческие беспорядки в Краснодаре», «Левый Авангард», №1(30), май 1997
44. «Чорная ваверка», Солигорск, №2, март 1997
45. А. С. Пушкин, «История Пугачева», Челябинск, Южно-уральское книжное издательство, 1984
46. В. И. Ленин, «Что делать?», ПСС, т. 6, с. 75
47. Б. Ихлов, «Об экономических причинах национальных конфликтов в СССР и в России», «Взгляд», №37, 1996
48. «Анархия», «Гомель, №1(3), 1995
49. «Мировой курьер», Международная Лига трудящихся (IV Интернационал), №9, декабрь 1994
50. Бюллетень спартаковцев, январь 1995
51. «О ситуации в России», материалы обсуждения, «Взгляд, 337
52. В. Л. Бурцев, «В погоне за провокаторами», М., «Современник», 1989, с издания «Молодая гвардия», 1928
53. Д. Жарников, «Экстремисты угрожают премьер-министру Израиля», «Новые известия», 1.9.1998
54. К. Эггерт, «Ливанские шииты отомстили Израилю», «Известия», 27.8.1998
55. Pat Riordan, «Bookwatch: Ireland», «International Socialism», №66, Spring, 1995
56. В. Скосырев, «Боевики извинились за взрыв в Ома», «Известия», 20.8.1998
57. «Особый закон для террористов», «Известия», 27.8.1998
58. П. Брантов, «Ваххабизм с человеческим лицом», «Известия», 20.8.1998
59. Мэлор Стуруа, «Известия», 20.8.1998
60. «Уфимский листок», №3, 1903
61. «Искра», №70, 1904
62. Г. В. Плеханов, «Смерть Сипягина и наши агитационные задачи», «Искра», №20, 1902
63. В. Ропшин (Б. Савинков), «То, чего не было», М., «Художественная литература», 1990, с. 303, с третьего издания М., «Задруга», 1918
64. Р. Гесснер, У. Херцог, «За фасадом права. Методы новой тайной полиции», М., «Юридическая литература», 1990, с. 127, 131
65. http://kungurov.livejournal.com/57329.html
66. Л. Г. Соболев, «Русская революция и «немецкое золото»», http://militera.lib.ru/research/sobolev_gl/10.html
67. А. И. Деникин, «Очерки русской смуты», т. 4, гл. XI.

68. «Сравнительная история зверств Запада и России»
69. «Российские реформы в цифрах и фактах», http://kauvg.narod.ru
70. А. Авдеев, Историческая демография: Сборник статей / Под ред. Денисенко М.Б., Троицкой И.А. -М.: МАКС Пресс, 2010. - 2-е изд. ("Демографические исследования", Вып. 14) с. 13-72
71. «Evolution Demographique», 1993.
72. http://www.indexmundi.com/russia/demographics_profile.html
73. Б. Л. Ихлов, «Почему население России любит Сталина», litsovet.ru, proza.ru; см. также Б. Ихлов, «Демография в СССР и современной России», в кн. «Уроки революции», Пермь, 2008.
74. «Сталин - вождь», издание РКРП.
75. «Годы террора», ч. 4, Пермь, РИЦ «Здравствуй», с. 13, 14.
76. Дуглас Тоттл, «Мошенничество, голод и фашизм (о «голодоморе»)».
77. «Письмо Шолохова Сталину», см. «Приложение».
78. Nove A., «An economic history of the USSR 1917-1991», Harmondworthy, 1992, p. 89.
79. А. Г. Купцов, «Миф о красном терроре».
80. Б. А. Рыбаков, «Рождение Руси», М., АО «Молодая гвардия», 2003; См. также В. П. Кобычев, "В поисках прародины славян", Наука. 1973 http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000115/st010.shtml
81. Б. Ихлов, «Лекарство от смерти», Пермь, 2012.
82. А. В. Герасимов, «На лезвии с террористами», М., Товарищество русских художников, 1991.
83. Цит. по Новиков В. В., Королев В. А., «Комплексные меры по профилактике молодежного экстремизма и некоторые проблемы, возникающие при их реализации» в сб., М., ФГУ «ВНИИ МВД России», 2011.
84. http://www.mgi.ru/europe.php?s=ireland
85. «Исторический словарь»
86. В. И. Ленин, ПСС, 5 изд., т. 39, с. 67.
87. К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., 2 изд., т. 3, с. 16.
88. Большая Советская энциклопедия.
89. Западно-Сибирский мятеж 1921 года: историография вопроса. // Гражданская война на востоке России. Проблемы истории.: Бахрушинские чтения 2001 г.; Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. В. И. Шишкина; Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001 С. 137–175.
90. Г. Семенов (Васильев) «Военная и боевая работа партии эсеров за 1917-1918 гг.», Берлин, 1922.
91. Георгина Коноплева, «Десять покушений на Ленина», гл. «Языком революции».
92. Александр Пронин, «Рыцарь подвига и чести», «АиФ», 12.1.2005
93. Раков, письмо «В застенках Колчака. Голос из Сибири», Париж, 1920, с. 16 – 41, переправлено из тюрьмы за границу.
94. «Колчаковщина», сборник, Екатеринбург, 1927, с.150.
95. Л. Рейснер, «Избранное», М., 1965, с. 44, 55.

96. «Колчаковщина», «Из белых мемуаров», Л., 1930, с. 134.
97. W. Bruce Linkoln, “Red Victory”, NY, 1989, p. 204.
98. Дневник барона А. Будберга, «Архив русской революции», Берлин, 1921, т.XIII, с. 250, 258; переиздано в М., «ТЕРРА»-«TERRA» - Политиздат, 1991.
99. В. Горн, «Гражданская война в Северо-Западной России», «Из белых мемуаров», Л., Изд. «Красная газета», 1927, с. 11 – 153.
100. Д. Далин, «После войн и революций», Берлин, 1922, с. 24-25.
101. «Бюллетени Бюро Военных Комиссаров», №2, от. 30.12.1917, с. 5.
102. В. И. Ленин, ПСС., т. 37,с. 59.
103. Е. В. Тарле, «Революционный трибунал в эпоху Великой французской революции», Пг., 1918, «Историография террора», с. 4.
104. И. В. Сталин, Соч., т. II, с. 265.
105. В. И. Ленин, ПСС, Т. 37, с. 40.
106. К. В. Жаринов, «Терроризм и террористы. Исторический справочник», Минск, «Харвест, 1999, с. 194-197.
107. То же, «Терроризм и террористы. Анализ основных направлений».

108. Л. Н. Гумилев, «Этногенез и биосфера Земли», Ленинград, ЛГУ,1989.
109. Л. Н. Гумилев, «Этносфера. История людей и история природы», М., Экопрос, 1993, с.29.
110. В. Ленин, "Тезисы реферата по национальному вопросу", ПСС, т.24, с.385.
111. А. А. Громыко, "О пределах "права на самоопределение", "Советская Россия", №84, 23 июля 1996.
112. "Население мира", М., "Мысль", 1989 г., с.411.
113. Большой энциклопедический словарь, М., "Советская энциклопедия", 1991, т.2.
114. "The Military Balance 1997-1998", Oxford University Press, Lonlon WC2E 7NQ, p.67.
115. Bulletin of the International Leninist Current, N4, Vienna, 1998, p.20.
116. Резолюция исполкома российского ОПО "Рабочий" по поводу агрессии НАТО в Югославии, 5.4.1999.
117. Б. Ихлов, «Восстание элит», Пермь, 1995.
118. В. И. Ленин, "О праве наций на самоопределение", М., 1956, с.29.
119. "Большевики", М., Изд. политической литературы., 1990, с.216.
120. И. Ленц, "История II Интернационала", М., "Правда", 1931, с.124-125.
121. Там же.
122. В. И. Ленин, "Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов", М., Изд. политической литературы, 1984.
123. В. Ленин, "О праве наций на самоопределение", М., 1956, с.35.
124. А. Авторханов, "Империя Кремля", АО Московского общества избирателей и фирма INPA, Вильнюс, 1990, с.15.
125. Цитируется по статье О. Цапиевой "Патриот", "Советская Россия", N63, 30.5.1998.
126. В. Ленин, ПСС, т.38, с.180.

127. Н. Бухарин, "Избранные произведения", М., Изд. политической литературы, 1988, с.445.
128. В. Ленин, "Тезисы реферата по национальному вопросу", ПСС, т.24, с. 392.
129. Chris Harman, "The Lost Revolution", London N4 2DE, 1982, p.18.
130. Д. Лукач, "Ленин", М., "Международные отношения", 1990.
131. Сборник российских политических программ 1917-1955, "Посев", архив автора, 1989.
132. Б. Ихлов, "Есть только КиФ! За него и держись", Взгляд", №39, 1996.
133. К. Самари, "План, рынок, демократия", М., ТОО "Экономическая демократия", 1992.
134. Tetsuzo Fuwa, "Stalin and Great-Power Shauvinism", Japan Press Service, Tokio, 1983.
135. И.Сталин, "Марксизм и национальный вопрос", М., "Партиздат ЦК ВКП(б), 1934, с.43.
136. Пиллар Боннат, "Провинциал в Кремле", "Урал", N4, 1990.
137. Peter Truscott, "Russia's Future Role in Europe, Regionalisation in the UK and Russia", Labour Focus of Eastern Europe", №59, Spring 1998.
138. Генеральный Совет I Интернационала 1864-1866 гг., Лондонская конференция 1865 г. М., Госиздат полит. литературы, 1961, с.320.
139. А. И. Уткин, "Теодор Рузвельт", Свердловск, УрГУ, 1989, с.75.
140. Labour Focus of Eastern Europe, №58, Autumn 1997.
141. А. И. Колганов, "Коллективная собственность и коллективное предпринимательство", М., ТОО "Экономическая демократия", 1993.
142. Карл Дойч, «Национализм и его альтернативы», 1969.
143. http://www.trend.az/capital/energy/2057613.html
144. http://ruskline.ru/news_rl/2013/04/11/skazal_to_chto_dumaet_bolshinstvo_serbov/
145. А. И. Уткин, «Дипломатия Вудро Вильсона», М, «Международные отношения», 1989.
146. П. А. Кропоткин, «Записки революционера», М., «Московский рабочий», 1988.
147. «Советская Россия», 2010, 06.21.
148. А. А. Кунгуров, «Секретные протоколы, или кто подделал «Пакт Молотова – Риббентропа»?»
149. И. В. Сталин, «Марксизм и национально-колониальный вопрос», Партиздат ЦК ВКПб, 1934, с. 195.
150. Материалы межвузовской конференции «Национальный вопрос: история и современность», Пермь, ПГУ, 1996.
151. «Взгляд», №37, 1996.
152. Е. Преображенский, "Основной закон социалистического накопления", в кн. "Пути развития: дискуссии 20-х годов", Лениздат, 1990.
153. "The World Almanac (and book of facts)", New York, 1990.
154. З. Танко, "Распределение. Анализ опыта самоуправления в Югославии", М., "Экономика", 1990.

155. Prais S.J., The Evolution of Giant Firms in Britain, Cambridge, 1976.
156. "Взгляд", №1, Пермь-Свердловск, 1989.
157. М. М. Савас, "Альтернативы", №3, 2000.
158. М. С. Маргулиес, «Из белых мемуаров», Л., «Красная звезда», 1927.
159. И. Р. Шафаревич, «Белая книга России», М., «Товарищество русских художников», 1991, гл. "Русофобия".
160. D. Fransis, Russia from the American Ambassy, N.Y., 1921, p. 19.
161. http://www.proza.ru/2010/02/09/90
162. Декларация о сирийской революции левых сил, участвующих во Всемирном социальном форуме - Тунис 28 марта 2013.
163. В. И. Ленин, ПСС, т. 24, с. 131.
164. В. И. Ленин, ПСС, т. 24, с. 124.
165. http://compromat.ru/page_10373.htm
166. Статистический сборник «СССР и зарубежные страны после победы Великой Октябрьской социалистической революции», М., 1970, с. 165-166, 219, 27.
167. Итоги всесоюзной переписи населения, М., 1970, т. 6, с. 620-628.
168. В. И. Ленин, ПСС, т. 22, с. 54.
169. «Правда», 2.2.1927.
170. http://www.argumenti.ru/society/n309/129833
171. По материалам газеты «За человека».
172. Б. Ихлов, «Миграции населения в Пермском крае», в кн. «Лекарство от смерти».
173. Юрий Екишев, http://ekishev-yuri.livejournal.com/729487.html
174. И. В. Сталин, «Национальный вопрос и ленинизм», Соч., т. 11, с. 333.
175. И. В. Сталин, «Марксизм и национальный вопрос», Соч., т. 2., с. 297.
176. См. Ю. И. Семенов, сайт «Скепсис».
177. В. И. Ленин, ПСС, т. 25, с. 257-258.
178. Шломо Занд, «Расчищая завалы памяти: контуры альтернативной историографии», 2008.
179. См. Ю. И. Семенов, сайт «Скепсис».
180. К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 27, с. 241.
181. «IV (объединительный) съезд РСДРП (апрель-май 1906 года): Протоколы.», М. «Госполитиздат», 1959.
182. Н. И. Бухарин, Е. А. Преображенский, «Азбука коммунизма: популярное объяснение программы Российской коммунистической партии (большевиков)», М., 1919.
183. И. И. Степанов, «Электрификация Р.С.Ф.С.Р. в связи с переходной фазой мирового хозяйства», предисловия Н.Ленина и Г.Кржижановского, гл. 6.
184. «VII (экстренный) съезд РКП(б) (март 1918 года): Стенографический отчет.» М.: Госполитиздат, 1962.
185. Протоколы заседаний ВЦИК 4-го созыва. (Стеногр. отчет). М., 1920.
186. В. И. Ленин, ПСС, т. 36, с. 528.
187. В. И. Ленин, ПСС, т. 39, с. 380.
188. «X съезд РКП(б) (8-16 марта 1921 года): Протоколы», М.: Партиздат, 1933.

189. И. В. Сталин, "VII расширенный пленум ИККИ", Соч., т. 9 стр. 22.
190. «VIII съезд РКП(б). Март 1919 года: Протоколы», М.: Госполитиздат, 1959.
191. В.И. Ленин, ПСС, т. 45, с. 356.
192. В. И. Ленин, ПСС, т. 16, с. 343.
193. «К событиям в аэропорте «Звартнотц» 4-5 июля 1988 г.», Комитет, Карабахского движения Армении, самиздат, 1988.
194. «Материалы к трагедии в Баку. Народному депутату СССР».
195. «Из истории Нагорного Карабаха», «Вестник архивов Армении», Ереван, 1989.
196. Л. А. Хуршудян, «Истина – единственный критерий исторической науки», Ереван, 1989.
197. «Азербайджанская аргументация и ее опровержение», ЕГУ, 1989.
198. "The World In 198...", The Economist Publications, Tokio, 198..."
199. Б. Ихлов, «Лекарство от смерти», Тель-Авив-Москва-Пермь, февраль-март 2012.
200. В. И. Ленин, ПСС, т. 19, с. 220.

ПРИЛОЖЕНИЕ I

Жидобольшевики (http://andreistp.livejournal.com/1396809.html)

Постоянно приходится сталкиваться с ложью о якобы засилии евреев в руководстве большевиков, органах ВЧК\ОГПУ и так далее:

"Совет Народных Комиссаров (Совнарком, СНК) 1918 г.: Ленин — председатель, Чичерин — иностранные дела, русский; Луначарский — просвещение, еврей; Джугашвили (Сталин) — народности, осетин; Протиан — земледелие, армянин; Ларин (Лурье) — экономический совет, еврей; Шлихтер — снабжение, еврей; Троцкий (Бронштейн) — армия и флот, еврей; Ландер — госконтроль, еврей; Кауфман — государственные имущества, еврей; В. Шмидт — труд, еврей; Лилина (Книгиссен) — народное здравие, еврейка; Шпицберг — культы, еврей; Зиновьев (Апфельбаум) — внутренние дела, еврей; Анвельт — гигиена, еврей; Исидор Гуковский — финансы, еврей; Володарский — печать, еврей; Урицкий— выборы, еврей; И. Стейнберг — юстиция, еврей; Фенгстейн — беженцы, еврей. Итого, из 20-ти наркомов — один русский, один осетин, один армянин и 17 жидов."

А это уже правда:

1. Ленин: Иногда его величают чуть ли не жидокалмыком. Что же остановимся поподробнее на вожде русской революции: а) Генеалогия по отцу (www.vgd.ru): Ульянов Илья Николаевич 14.7.1831-12.1.1886 – отец (русский).....Ульянов (Ульянин, Ульянинов) Николай Васильевич 1768 - ок. 1836 - Дед.....Ульянин Василий Никитич (Никитин) 1733-1770 - прадед Ульянин Никита Григорьевич (Григорьев) 1711-1779 – прапрадед Ульянин Григорий Андреевич (Андреев) умер до 1723 – прапрапрадед (все 3-ое - крестьяне Нижегородской губернии Сергачской округи села Андросова) Мякинина Анна Семеновна (помещица, из дворянского рода) – прабабушка Смирнова Анна Алексеевна 1788-1871 - бабушка.....Смирнов

Алексей Лукьянович – прадед Смирнов Лукьян (существует версия, что у него были калмыцкие корни)
Как видно, все русские.

б) Генеалогия по матери: Бланк Мария Александровна 1835-1916 – мать .....Александр Дмитриевич Бланк 1799-1870 - дед .....Гросшопф Анна Ивановна 1798-1838 - бабушка (1/2 немка, ½ шведка).....Гросшопф Иван Федорович (Иоганн Готтлиб) 1766-1822 - прадед (немец).....Эстедт Анна Беата (Анна Карловна) 1773-1847 - прабабушка (шведка)

Здесь, как правило, все копья ломаются о деда Ленина Бланка. Мол, он был евреем, а, следовательно, и мать Ленина еврейка. И так как национальность у евреев определяется по матери, то сам Ленин еврей. Под эту версию подогнана биография совершенно другого человека. Т.е. родословная Ленина сфальсифицирована. Смотрим, кого хотят подсунуть в качестве предков Ленина: .....Бланк Мойша Ицкович 1763-.....Марьям 1776-? У этой пары было 2 сына: Абель Мойшович Бланк (род. в 1794г.) и Сруль Мойшович Бланк (род. в 1804 г.) Как видно, существовали и другие Бланки, никакого отношения к деду Ленина Александру Дмитриевичу Бланку, старшему или младшему их на 4-5 лет, не имевшие.

"Мне удалось поработать в Казанском архиве с фондами губернского дворянского собрания и установить, что действительно существовали два Александра Бланка, биографии которых были сознательно смешаны, - пишет М. Бычкова, старший научный сотрудник Института российской истории. - Дед Ленина, Александр Дмитриевич Бланк, происходил из православного купеческого рода. Начавши службу в 1824 году, он в 40-е дослужился до чина надворного советника со старшинством (подполковник), который давал ему право на потомственное дворянство. В этом смысле его биография очень совпадает с биографией Ильи Николаевича Ульянова. Это были люди из одной среды, которым условия XIX века дали возможность быстро продвинуться по служебной лестнице и оставить своим детям право считаться дворянами... Другой Александр Бланк, никакого отношения к Ленину не имевший, действительно существовал, был на 3-4 года старше Александра Дмитриевича и во многом повторил его служебную карьеру. Он тоже учился медицине, но служил в госпиталях и благотворительных организациях, а не на государственной службе, то есть не мог получить чина, дающего право на дворянство". Бычкова не считает выдачу одного лица за другое в данном, очевидно уникальном случае ошибкой: "... Скорее это был сознательно искаженный документ, а о причинах его появления судить не берусь..."
Историк Лео Герман делает вывод: «Относительно предков вождя правдоподобной версией следует считать, что доктор А.Д. Бланк - обрусевший немец. Это, пожалуй, самая правдоподобная версия. Бланк - это чисто немецкая фамилия, в дословном переводе она звучит как «блестящий». Я полагаю, гипотезу о еврейском дедушке можно оставить в стороне как необоснованную, недоказанную».

Итак, мать Ленина Мария Бланк - обрусевшая немка, отец - русский. Как итог, Ленин - русский.

2. Луначарский Анатолий Васильевич (фамилия по настоящему отцу - Антонов) - великоросс
3. Прошьян к наркомату земледелия не имеет отношения, он работал в наркоме почт и телеграфов, хотя национальность определена верно...
4. Ларина (или Лурье) в ВСНХ никогда и в помине не было
5. Шлихтер Александр Григорьевич - обрусевший немец (отец: 1/2 немец, 1/2 казак; мать родом из украинских дворян)
6. Карл Иванович Ландер - (?)родом из прибалтийских немцев или евреев, точно сказать нельзя...
7. Кауфман в Совнаркоме никогда не руководил
8. Шмидт Василий Владимирович никакой не еврей, а из обрусевших немцев
9. Лилина тоже неизвестно откуда, Наркомздравом руководил великоросс Семашко
10. "Шпицберг — культы"? Какие такие "культы"?
11. "Анвельт - гигиена"? Какая такая "гигиена"? Таких наркоматов не существовало
12. Наркоматов печати, выборов, беженцев и соответственно Володарского, Урицкого, Фенгстейна в их главе тогда тоже не существовало
13. Зиновьев, кстати, тоже никогда не руководил никаким наркоматом

Что имеем: 9 из 17 "жидов" во главе наркоматов никогда не было, национальность 3-х определена неверно (они русские), и один (Ландер) под вопросом.

А вот реальный состав Совнаркома, а не высосанный из пальца.
СОСТАВ ПЕРВОГО СОВНАРКОМА(18 чел):
1. Председатель – Владимир Ильич Ульянов (Ленин)(26.10.1917 - 21.01.1924) - великоросс
2. Наркомат внутренних дел: Алексей Иванович Рыков (26.10. - 4.11.1917) - великоросс
3. Наркомат земледелия Владимир Павлович Милютин (26.10 - 4.11.1917) - великоросс
4. Наркомат труда Александр Гаврилович Шляпников (26.10.1917 - 8.10.1918) - великоросс
5. Комитет по военно-морским делам (26.10. - 8.11.1917)
Владимир Александрович Антонов-Овсеенко - малоросс
Павел Ефимович Дыбенко - малоросс
Николай Васильевич Крыленко - великоросс
6. Наркомат торговли и промышленности Виктор Павлович Ногин (26.10. - 4.11.1917) - великоросс
7. Наркомат просвещения Анатолий Васильевич Луначарский (фам. по наст. отцу - Антонов)(26.10.1917 - 12.09.1929) - великоросс
8. Наркомат финансов Иван Иванович Скворцов-Степанов (26.10.1917 - 20.01.1918)

- великоросс
9. Наркомат иностранных дел: Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)(26.10.1917 - 8.04.1918) - еврей
10. Наркомат юстиции Георгий Ипполитович Ломов-Оппоков (26.10 - 9.12.1917) - великоросс
11. Наркомат продовольствия Иван Адольфович Теодорович (26.10 - 4.11.1917) - поляк
12. Нарком почт и телеграфов Николай Павлович Глебов (Авилов)(26.10 - 9.12.1917) - великоросс
13. Наркомат по делам национальностей (Наркомнац) РСФСР (1917-1923)Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин) – осетин (***на самом деле сван, Б. И.***)
14. Наркомат по железнодорожным делам (26.10.1917 - 24.02.1918)Марк Тимофеевич Елизаров (8.11.1917 - 7.01.1918) - русский
15. Наркомат государственного призрения (8.11.1917 - 20.03.1918)Александра Михайловна Коллонтай (30.10.1917 - 17.03.1918) - малоросска
16. Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) Валериан Валерианович Осинский (Оболенский)(1.12.1917 - 22.03.1918) - великоросс
Итог: русские - 15 (83%) , 1 еврей, 1 поляк, 1 осетин.

ВЫСШИЕ ОРГАНЫ ПАРТИЙНОЙ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ (1917-1924 гг.)
1. Генеральные секретари ЦК РСДРП(б)-РКП(б)
Владимир Ильич Ленин (Ульянов)(1912 - 1922) - великоросс
Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)(3.04.1922 - 5.03.1953) - осетин (по отцу, по матери - грузин)
2. Председатели Всероссийского ЦИК (ВЦИК) и ЦИК СССР
Лев Борисович Каменев (26.10 - 8.11.1917) - еврей
Яков Михайлович Свердлов (8.11.1917 - 16.03.1919) - еврей
Михаил Иванович Калинин (30.03.1919 - 17.01.1938) - великоросс
3. Секретари ВЦИК и ЦИК СССР
Варлам Александрович Аванесов (28.10.1917 - 8.07.1918) - армянин
Авель Сафронович Енукидзе (8.07.1918 - 3.03.1935) - грузин

ВЫСШИЕ ОРГАНЫ ГОСУПРАВЛЕНИЯ (1917-1924 гг.)
I. СОСТАВ СОВНАРКОМА
1. Председатель – Владимир Ильич Ульянов (Ленин)(26.10.1917 - 21.01.1924) - великоросс
2. Наркомат внутренних дел:
Алексей Иванович Рыков (26.10. - 4.11.1917) - великоросс
Григорий Иванович Петровский (17.11.1917 - 25.03.1919) - малоросс
Феликс Эдмундович Дзержинский (30.03.1919 - 6.07.1923) - поляк
Александр Георгиевич Белобородов (7.07.1923 - 13.01.1928) - великоросс
3. Наркомат земледелия

Владимир Павлович Милютин (26.10 - 4.11.1917) - великоросс
Александр Григорьевич Шлихтер (13.11. - 24.11.1917) - обрусевший немец (отец: 1/2 немец, 1/2 казак; мать родом из украинских дворян)
Андрей Лукич Колегаев (25.11.1917 - 16.03.1918) - великоросс
Семен Пафнутьевич Середа (3.04.1918 - 10.02.1921) - малоросс
Валериан Валерианович Оболенский (Осинский)(вр. 24.03.1921 - 18.01.1922) - великоросс
Василий Григорьевич Яковенко (18.01.1922 - 7.07.1923) - великоросс
Александр Петрович Смирнов (7.07.1923 - 19.12.1928) - великоросс
4. Наркомат труда
Александр Гаврилович Шляпников (26.10.1917 - 8.10.1918) - великоросс
Василий Владимирович Шмидт (8.10.1918 - 29.11.1928) - обрусевший немец
5. а) Комитет по военно-морским делам (26.10. - 8.11.1917), Совет военных комиссаров (8.11. - 26.11.1917):
Владимир Александрович Антонов-Овсеенко - малоросс
Павел Ефимович Дыбенко - малоросс
Николай Васильевич Крыленко - великоросс
б) Наркомат по военным и морским делам (26.11.1917 - 20.06.1934)
Николай Ильич Подвойский (27.11.1917 - 14.03.1918) - малоросс
Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)(14.03.1918 - 26.01.1925) - еврей
в) Наркомат по морским делам (22.02 - 17.12. 1918)
Павел Ефимович Дыбенко (22.02. - 15.03.1918) - малоросс
Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)(6.04. - 17.12.1918) - еврей
6. а)Наркомат торговли и промышленности
Виктор Павлович Ногин (26.10. - 4.11.1917) - великоросс
Александр Гаврилович Шляпников (и.о. 4.11.1917 - 26.03.1918) - великоросс
Василий Михайлович Смирнов (и.о. 2 - 22.04.1918) - великоросс
Мечислав Генрикович Бронский (и.о. 22.04. - 9.05.1918) - поляк
Леонид Борисович Красин (14.05.1918 - 12.06.1920) - великоросс
12.06.1920 преобразован в Наркомат внешней торговли
б) Наркомат внешней торговли (1920 - 91)
Леонид Борисович Красин (12.06.1920 - 18.11.1925) - великоросс
в) Комиссия по внутренней торговле при СТО (24.12.1922 - 9.05.1924), Наркомат внутренней торговли СССР (9.05.1924 - 18.11.1925)
Андрей Матвеевич Лежава (24.12.1922 - 9.05.1924)(9.05. - 17.12.1924) - грузин
Арон Львович Шейнман (17.12.1924 - 18.11.1925) - еврей
7. Наркомат просвещения
Анатолий Васильевич Луначарский (фам. по наст. отцу - Антонов)(26.10.1917 - 12.09.1929) - великоросс
8. Наркомат финансов
Иван Иванович Скворцов-Степанов (26.10.1917 - 20.01.1918) - великоросс
Вячеслав Рудольфович Менжинский (20.01. - 28.03.1918) - поляк
Исидор Эммануилович Гуковский (2.04. - 16.08.1918) - еврей (?)

Николай Николаевич Крестинский (16.08.1918 - 10.10.1922) - малоросс
Григорий Яковлевич Сокольников (Бриллиант)(10.10.1922 - 16.01.1926) - еврей
9. Наркомат иностранных дел:
Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)(26.10.1917 - 8.04.1918) - еврей
Георгий Васильевич Чичерин (9.04.1918 - 25.07.1930) - великоросс (мать из рода немецких дворян)
10. Наркомат юстиции
Георгий Ипполитович Ломов-Оппоков (26.10 - 9.12.1917) - великоросс
Исаак Захарович Штейнберг (9.12.1917 - 16.03.1918) - еврей
Петр Иванович Стучка (18.03. - 22.08.1918) - обрусевший латыш
Дмитрий Иванович Курский (22.08.1918 - 18.02.1928) - великоросс
11. Наркомат продовольствия
Иван Адольфович Теодорович (26.10 - 4.11.1917) - поляк
Александр Григорьевич Шлихтер (18.12.1917 - 24.02.1918) - обрусевший немец
Александр Дмитриевич Цюрупа (25.02.1918 - 12.12.1921) - малоросс
Николай Павлович Брюханов (12.12.1921 - 9.05.1924) - великоросс
12. Нарком почт и телеграфов
Николай Павлович Глебов (Авилов)(26.10 - 9.12.1917) - великоросс
Прош Перчевич Прошьян (9.12.1917 - 16.03.1918) - армянин
Вадим Николаевич Подбельский (11.04.1918 - 25.02.1920) - великоросс
Артемий Моисеевич Любович (24.03.1920 - 26.05.1921)(12.11.1927 - 14.01.1928) - еврей
Валериан Савельевич Довгалевский (26.05.1921 - 6.07.1923) - русский
Иван Никитич Смирнов (6.07.1923 - 6.10.1927) - великоросс
13. Наркомат по делам национальностей (Наркомнац) РСФСР (1917 - 23).
Иосиф Виссарионович Джугашвили (Сталин) - осетин
14. а) Наркомат по железнодорожным делам (26.10.1917 - 24.02.1918)
Марк Тимофеевич Елизаров (8.11.1917 - 7.01.1918) - русский
б) Наркомат путей сообщения (24.02.1918 - 15.03.1946)
Алексей Гаврилович Рогов (24.02. - 9.05.1918) - великоросс
Петр Алексеевич Кобозев (9.05. - 24.06.1918) - великоросс
Владимир Иванович Невский (Кривобоков)(25.07.1918 - 15.03.1919) - великоросс
Леонид Борисович Красин (30.03.1919 - 20.03.1920) - великоросс
Лев Давидович Троцкий (Бронштейн)(и.о. 20.03. - 10.12.1920) - еврей
Александр Иванович Емшанов (10.12.1920 - 14.04.1921) - великоросс
Феликс Эдмундович Дзержинский (14.04.1921 - 2.02.1924) - поляк
Ян Эрнестович Рудзутак (2.02.1924 - 11.06.1930) - латыш
15. а) Наркомат государственного призрения (8.11.1917 - 20.03.1918)
Александра Михайловна Коллонтай (30.10.1917 - 17.03.1918) - малоросска (по отцу, по матери - финка)
б) Наркомат социального обеспечения (1918 - 1991)
Александр Николаевич Винокуров (20.03.1918 - 30.06.1921) - великоросс
Николай Александрович Милютин (и.о. 14.04.1921 - 29.12.1924) - великоросс

Василий Григорьевич Яковенко (29.12.1924 - 2.10.1926) - великоросс
16. Наркомат государственных имуществ РСФСР
Владимир Александрович Карелин 9.12.1917 - 16.03.1918) - великоросс
Петр Петрович Малиновский (и.о. 18.03. - 7.04.1918) - русский
17. Наркомат местного самоуправления РСФСР
Владимир Ефимович Трутовский (19.12.1917 - 12.06.1918) - русский
18. а) Наркомат государственного контроля РСФСР
Карл Иванович Ландер (9.05.1918 - 25.03.1919) - ? (прибалтийский немец или еврей)
Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)(30.03.1919 - 7.02.1920) - осетин
б) Наркомат рабоче-крестьянской инспекции (Рабкрин) РСФСР (7.02.1920 - 34)
С 6.07.1923 объединение с Центр. контрольн. комиссией ВКП (б)
в аппарат ЦКК-РКИ.
Иосиф Виссарионович Сталин (Джугашвили)(24.02.1920 - 25.04.1922) - осетин
Александр Дмитриевич Цюрупа (25.04.1922 - 6.07.1923) - малоросс
Валериан Владимирович Куйбышев (6.07.1923 - 5.11.1926) - великоросс
19. Наркомат здравоохранения
Александр Николаевич Винокуров (пред. Совета врачебных коллегий 21.01. - 27.06.1918) - великоросс
Николай Алекандрович Семашко (11.07.1918 - 25.01.1930) - великоросс

II. ВЧК-ГПУ-ОГПУ
Феликс Эдмундович Дзержинский (20.12.1917 - 6.07.1918)(22.08.1918 - 20.07.1926) - поляк
Яков Христофорович Петерс (и.о. 8.07. - 22.08.1918) - латыш
III. СОВЕТ РАБОЧЕ-КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБОРОНЫ (СОВЕТ ТРУДА И ОБОРОНЫ с 1920 г.)
Владимир Ильич Ленин (Ульянов)(30.11.1918 - 21.01.1924, факт. до 12.12.1922) - великоросс

IV. Высший совет народного хозяйства (ВСНХ)(1917 - 32)
Валериан Валерианович Осинский (Оболенский)(1.12.1917 - 22.03.1918) - великоросс
Владимир Павлович Милютин (вр. 23.03. - 3.04.1918) - великоросс
Алексей Иванович Рыков (3.04.1918 - 6.05.1921)(6.07.1923 - 1.02.1924) - великоросс
Петр Алексеевич Богданов (8.05.1921 - 6.07.1923) - великоросс
Феликс Эдмундович Дзержинский (2.02.1924 - 20.07.1926) - поляк

V. а) Главн. комиссары Народного банка РСФСР (12.11.1917 - 19.01.1920)
Валериан Валерианович Оболенский (Осинский)(31.10. - 3.12.1917) - великоросс
Юрий Леонидович Пятаков (3.12.1917 - 4.06.1918)(3.06.1929 - 18.10.1930) - великоросс
Николай Николаевич Крестинский (и.о. 06.1918) - малоросс
Николай Владимирович Николаев (и.о. 06.1918) - великоросс

Яков Станиславович Ганецкий (Фюрстенберг)(и.о. 07.1918 - 19.01.1920) - поляк
б) председатели Гос. банка РСФСР (12.10.1921 - 6.07.1923)
Арон Львович Шейнман (13.10.1921 - 17.12.1924)(17.01.1926 - 2.06.1929) - еврей
Николай Гаврилович Туманов (17.12.1924 - 16.01.1926) - великоросс

VI. Госплан (1921 - 1991)
Глеб Максимилианович Кржижановский (23.02.1921 - 11.12.1923), (20.11.1925 - 10.11.1930) - великоросс
Александр Дмитриевич Цюрупа (11.12.1923 - 18.11.1925) - малоросс
VII. Центральное статистическое управление (ЦСУ)
Павел Ильич Попов (25.07.1918 - 5.01.1926) - великоросс
VIII. Высший совет физической культуры (ВСФК) при ВЦИК
Константин Александрович Мехоношин (1923 - 26) - великоросс
IX. Председатель Верховного Суда СССР
Александр Николаевич Винокуров (14.03.1924 - 17.08.1938) - великоросс
X. Прокуроры Верх. Суда СССР
Петр Ананьевич Красиков (15.03.1924 - 20.06.1933) - великоросс

Итог: из всех упоминавшихся деятелей (72): русских - 48 (67%) , евреев - 8 (11%) , поляков - 5 (7%), 3 латыша, 2 обрусевших немца, 2 армянина, 2 грузина, 1 осетин и 1 под вопросом.

Источники: http://www.genealogia.ru/ru/lib/catalog/rulers/3.htm, электронные энциклопедии, генеалогические справочники (www.vgd.ru) и др.

Теперь рассмотрим состав ЦК партии:
ЦК РСДРП(б)-РКП(б)
"ЦК РСДРП(б), т.е. партии большевиков, в первый год революции: Ульянов (Ленин), Троцкий (Бронштейн), Зиновьев (Апфельбаум), Ларин (Лурье), Урицкий, Володарский, Каменев (Розенфедьд), Смидович, Янкель, Свердлов, Стеклов (Нахамкес), Луначарский (Хаимов), Крыленко. Итого — 12 человек, из них 11 евреев и один (!) русский (украинец)."

I. а) Центральный Комитет, избранный VI-м съездом РСДРП(б) 3.8.1917, члены
1. Артём (Сергеев Фёдор Андреевич) - великоросс
2. Берзин Ян Антонович - латыш
3. Бубнов Андрей Сергеевич - великоросс
4. Бухарин Николай Иванович - великоросс
5. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
6. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович - еврей
7. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
8. Коллонтай (Домонтович) Александра Михайловна - малоросска
9. Крестинский Николай Николаевич - малоросс

10. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс
11. Милютин Владимир Павлович - великоросс
12. Муранов Матвей Константинович - малоросс
13. Ногин Виктор Павлович - великоросс
14. Рыков Алексей Иванович - великоросс
15. Свердлов Яков Михайлович - еврей
16. Смилга Ивар Тенисович - латыш
17. Сокольников Григорий Яковлевич (Бриллиант Гирш Янкелевич) - еврей
18. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин (по отцу, по матери - грузин)
19. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
20. Урицкий (Борецкий) Моисей Соломонович - еврей
21. Шаумян Степан Георгиевич - армянин
б) Центральный Комитет, избранный VI-м съездом РСДРП(б) 3(16).8.1917, кандидаты в члены
Итог: русские - 17 (55%), евреи - 7 (22%)

II. а)Центральный Комитет, избранный VII-м съездом РКП(б) 8.3.1918, члены
1. Артём (Сергеев Фёдор Андреевич) - великоросс
2. Бухарин Николай Иванович - великоросс
3. Владимирский Михаил Фёдорович - великоросс
4. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
5. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович) - еврей
6. Крестинский Николай Николаевич - малоросс
7. Лашевич Михаил Михайлович - еврей
8. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс
9. Свердлов Яков Михайлович - еврей
10. Смилга Ивар Тенисович - латыш
11. Сокольников Григорий Яковлевич (Бриллиант Гирш Янкелевич) - еврей
12. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин (по отцу, по матери - грузин)
13. Стасова Елена Дмитриевна - великоросска
14. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
15. Шмидт Василий Владимирович - обрусевший немец
б) Центральный Комитет, избранный VII-м съездом РКП(б) 8.3.1918, кандидаты в члены
Итог: русские - 10 (43%), евреи - 7 (30%)

III. а)Центральный Комитет, избранный VIII-м съездом РКП(б) 23.3.1919, члены
1. Белобородов Александр Георгиевич - великоросс
2. Бухарин Николай Иванович - великоросс
3. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
4. Евдокимов Григорий Еремеевич - великоросс

5. Зиновьев Григорий Евсеевич - еврей
6. Калинин Михаил Иванович - великоросс
7. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
8. Крестинский Николай Николаевич - малоросс
9. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс
10. Муранов Матвей Константинович - малоросс
11. Радек (Собельсон) Карл Бернгардович - еврей
12. Раковский Христиан Георгиевич (Станчев Кръстю) - болгарин
13. Серебряков Леонид Петрович - великоросс
14. Смилга Ивар Тенисович - латыш
15. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин (по отцу, по матери - грузин)
16. Стасова Елена Дмитриевна - великоросска
17. Стучка Пётр Иванович - обрусевший латыш
18. Томский (Ефремов) Михаил Павлович - великоросс
19. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
б)Центральный Комитет, избранный VIII-м съездом РКП(б) 23.3.1919, кандидаты в члены
Итог: русские - 14 (52%), евреи - 5 (18%)

IV. а)Центральный Комитет, избранный IX-м съездом РКП(б) 5.4.1920, члены
1. Андреев Андрей Андреевич - великоросс
2. Артём (Сергеев Фёдор Андреевич) - великоросс
3. Бухарин Николай Иванович - великоросс
4. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
5. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович) - еврей
6. Калинин Михаил Иванович - великоросс
7. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
8. Крестинский Николай Николаевич - малоросс
9. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс
10. Преображенский Евгений Алексеевич - великоросс
11. Радек (Собельсон) Карл Бернгардович - еврей
12. Раковский Христиан Георгиевич (Станчев Кръстю) - болгарин
13. Рудзутак Ян Эрнестович - латыш
14. Рыков Алексей Иванович - великоросс
15. Серебряков Леонид Петрович - великоросс
16. Смирнов Иван Никитич - великоросс
17. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин
18. Томский (Ефремов) Михаил Павлович - великоросс
19. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
б) Центральный Комитет, избранный IX-м съездом РКП(б) 5.4.1920, кандидаты в члены
Итог: русские - 18 (58%), евреи - 7 (23%)

V. а) Центральный Комитет, избранный X-м съездом РКП(б) 16.3.1921, члены
1. Артём (Сергеев Фёдор Андреевич) - великоросс
2. Бухарин Николай Иванович - великоросс
3. Ворошилов Климент Ефремович - великоросс
4. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
5. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович) - еврей
6. Калинин Михаил Иванович - великоросс
7. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
8. Комаров Николай Павлович (Собинов Фёдор Евгеньевич) - великоросс
9. Кутузов Иван Иванович - великоросс
10. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс
11. Михайлов Василий Михайлович - великоросс
12. Молотов (Скрябин) Вячеслав Михайлович - великоросс
13. Орджоникидзе Георгий Константинович - грузин
14. Петровский Григорий Иванович - великоросс
15. Радек (Собельсон) Карл Бернгардович - еврей
16. Раковский Христиан Георгиевич (Станчев Кръстю) - болгарин
17. Рудзутак Ян Эрнестович - латыш
18. Рыков Алексей Иванович - великоросс
19. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин
20. Томский (Ефремов) Михаил Павлович - великоросс
21. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
22. Тунтул И. Я. - татарин
23. Фрунзе Михаил Васильевич - молдаванин (по отцу, по матери - русский)
24. Шляпников Александр Гаврилович - великоросс
25. Ярославский Емельян Михайлович (Губельман Миней Израилевич) - еврей
б) Центральный Комитет, избранный X-м съездом РКП(б) 16.3.1921, кандидаты в члены
Итог: русские - 24 (60%), евреи - 7 (18%)

VI. а)Центральный Комитет, избранный XI-м съездом РКП(б) 2.4.1922, члены
1. Андреев Андрей Андреевич - великоросс
2. Бухарин Николай Иванович - великоросс
3. Ворошилов Климент Ефремович - великоросс
4. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
5. Зеленский Исаак Абрамович - еврей
6. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович) - еврей
7. Калинин Михаил Иванович - великоросс
8. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
9. Коротков Иван Иванович - великоросс
10. Куйбышев Валериан Владимирович - великоросс
11. Ленин (Ульянов) Владимир Ильич - великоросс

12. Молотов (Скрябин) Вячеслав Михайлович - великоросс
13. Орджоникидзе Георгий Константинович - грузин
14. Петровский Григорий Иванович - великоросс
15. Радек (Собельсон) Карл Бернгардович - еврей
16. Раковский Христиан Георгиевич (Станчев Кръстю) - болгарин
17. Рудзутак Ян Эрнестович - латыш
18. Рыков Алексей Иванович - великоросс
19. Сапронов Тимофей Владимирович - великоросс
20. Смирнов Александр Петрович - великоросс
21. Сокольников Григорий Яковлевич (Бриллиант Гирш Янкелевич) - еврей
22. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин
23. Томский (Ефремов) Михаил Павлович - великоросс
24. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
25. Фрунзе Михаил Васильевич - молдаванин
26. Чубарь Влас Яковлевич - малоросс
27. Ярославский Емельян Михайлович (Губельман Миней Израилевич) - еврей
б)Центральный Комитет, избранный XI-м съездом РКП(б) 2.4.1922, кандидаты в члены
Итог: русские - 26 (56%), евреи - 8 (17%)

VII. а) Центральный Комитет, избранный XIII-м съездом РКП(б) 31.5.1924, члены
1. Андреев Андрей Андреевич - великоросс
2. Антипов Николай Кириллович - великоросс
3. Бубнов Андрей Сергеевич - великоросс
4. Бухарин Николай Иванович - великоросс
5. Ворошилов Климент Ефремович - великоросс
6. Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
7. Догадов Александр Иванович - великоросс
8. Евдокимов Григорий Еремеевич - великоросс
9. Залуцкий Пётр Антонович - великоросс
10. Зеленский Исаак Абрамович - еврей
11. Зиновьев Григорий Евсеевич (Радомысльский Овсей-Герш Аронович) - еврей
12. Каганович Лазарь Моисеевич - еврей
13. Калинин Михаил Иванович - великоросс
14. Каменев (Розенфельд) Лев Борисович - еврей
15. Квиринг Эммануил Ионович - немец
16. Киров (Костриков) Сергей Миронович - великоросс
17. Колотилов Николай Николаевич - великоросс
18. Комаров Николай Павлович (Собинов Фёдор Евгеньевич) - великоросс
19. Косиор Станислав Викентьевич - поляк
20. Красин Леонид Борисович - великоросс
21. Кржижановский Глеб Максимилианович - великоросс (отец из обрусевших поляков, мать - немка)

22. Кубяк Николай Афанасьевич - великоросс
23. Куклин Александр Сергеевич - великоросс
24. Лашевич Михаил Михайлович - еврей
25. Лепсе Иван Иванович - латыш
26. Лобов Семён Семёнович - великоросс
27. Мануильский Дмитрий Захарович - малоросс
28. Медведев Алексей Васильевич - великоросс
29. Микоян Анастас Иванович - армянин
30. Михайлов Василий Михайлович - великоросс
31. Молотов (Скрябин) Вячеслав Михайлович - великоросс
32. Николаева Клавдия Ивановна - великоросска
33. Орджоникидзе Георгий Константинович - грузин
34. Петровский Григорий Иванович - великоросс
35. Пятаков Георгий (Юрий) Леонидович - великоросс
36. Раковский Христиан Георгиевич (Станчев Кръстю) - болгарин
37. Рудзутак Ян Эрнестович - латыш
38. Румянцев Иван Петрович - великоросс
39. Рухимович Моисей Львович - еврей
40. Рыков Алексей Иванович - великоросс
41. Смирнов Александр Петрович - великоросс
42. Сокольников Григорий Яковлевич (Бриллиант Гирш Янкелевич) - еврей
43. Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович - осетин
44. Сулимов Даниил Егорович - великоросс
45. Томский (Ефремов) Михаил Павлович - великоросс
46. Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович - еврей
47. Угланов Николай Александрович - великоросс
48. Уханов Константин Васильевич - великоросс
49. Фрунзе Михаил Васильевич - молдаванин
50. Харитонов Моисей Маркович - еврей
51. Цюрупа Александр Дмитриевич - малоросс
52. Чубарь Влас Яковлевич - малоросс
53. Шварц Исаак Израилевич - еврей
б) Центральный Комитет, избранный XIII-м съездом РКП(б) 31.5.1924, кандидаты в члены
Итог: русские - 54 (62%), евреи - 14 (16%)

VIII. а) Центральный Комитет, избранный XIV-м съездом ВКП(б) 31.12.1925, члены
б)Центральный Комитет, избранный XIV-м съездом ВКП(б) 31.12.1925, кандидаты в члены
Итог: русские - 71 (67%), евреи - 13 (12%)

IX. а) Центральный Комитет, избранный XV-м съездом ВКП(б) 19.12.1927, члены
б)Центральный Комитет, избранный XV-м съездом ВКП(б) 19.12.1927, кандидаты в

члены
Итог: русские - 87 (72%), евреи - 13 (11%)

X. а)Центральный Комитет, избранный XVI-м съездом ВКП(б) 13.7.1930, члены
б)Центральный Комитет, избранный XVI-м съездом ВКП(б) 13.7.1930, кандидаты в члены
Итог: русские - 96 (70%), евреи - 16 (12%)

Источники:
полные списки кандидатов и членов
http://maxpark.com/community/4797/content/1905070
http://www.knowbysight.info/2_KPSS/08980.asp
http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/HISTORY/KPSS/KPSS.HTM
http://mos.memo.ru/
http://www.az-dir.ru/mnPersons.shtml и др.
ВЧК-НКВД
Итак. Сначала фальшивка от Вильтона:
Всероссийская Чрезвычайная Комиссия (ВЧК, или ЧК), которую Р. Вильтон ошибочно называет «Московской» имея ввиду, наверное, место нахождения: Дзержинский — председатель, полуполяк-полуеврей; Петерс — заместитель, латыш; Шкловский, еврей; Зейстин, еврей; Размирович, еврей; Кронберг, еврей; Хайкина, еврейка; Карлсон, латыш; Шауман, латыш; Леонто-вич, еврей; Ривкин, еврей; Антонов, русский; Делафарб, еврей; Циткин, еврей; Розкирович, еврей; Г. Свердлов, еврей; Бизенский,еврей; Блюмкин, еврей; Александрович, еврей; Модель, еврей; Рутенберг, еврей; Пинес, еврей; Сакс, еврей; Я. Гольдин, еврей; Гальперштейн, еврей; Книгиссен, еврей; Латеис, латыш (а не еврей ли — Лацис?); Дайбол, латыш; Сайсун, армянин; Дейкенен, латыш; Либерт, еврей; Фогель, немец; Закис, латыш; Шилькен-кус, еврей; Янсон, латыш; Хейфис, еврей. Итого — 36 человек, из них: 1 немец, 1 армянин, 1 русский, 8 латышей и 24 еврея и 1 полуеврей.

Вот такой получался «интернационал» и такая «русская» выходила революция. Что было на самом деле?

"Лубянка. Органы ВЧК -ОГПУ-НКВД-НКГБ-МГБ-МВД-КГБ. 1917-1991. Справочник. Составители А.И.Кокурин, Н.В.Петров. Международный фонд "Демократия", Москва. Издательство Йельского университета, США. Издательство Материк, Москва. 2003 год".

Структура ВЧК на 1.01.1918. (стр.188) (фактически первый состав)
Председатель - Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
Члены ВЧК: Аверин Василий Кузьмич - великоросс
Евсеев Дмитрий Гаврилович - великоросс
Жиделев Николай Андреевич - великоросс

Ксенофонтов Иван Ксенофонтович - великоросс
Менжинский Вячеслав Рудольфович - поляк
Петерс Яков Христофорович - латыш
Петерсон Карл Андреевич - латыш
Смирнов Александр Петрович - великоросс
Трифонов Валентин Андреевич - великоросс (из казаков)
Яковлев К.А. - великоросс
Итог: 7 русских, 2 поляка, 2 латыша

Структура ВЧК на 1.01.1921 (стр. 188-189)
Председатель - Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
Зам.председателя - Ксенофонтов Иван Ксенофонтович - великоросс
Секретарь пред. ВЧК - Герсон В.Л. - еврей (?)
Спецотделение при Президиуме ВЧК - Беленький Абрам Яковлевич - еврей
Следчасть при Президиуме ВЧК - Фельдман Владимир Дмитриевич - великоросс (из обрусевших немцев или евреев, в справочнике memo признан русским)
Управление делами - Ягода Генрих (Енох) Григориевич (Гершенович) - еврей
Служба связи - Свидерский Станислав Иеронимович - (?)
Санчасть ВЧК - Сташевский (Гиршфельд) Артур Карлович - еврей
Управление домами ВЧК - Пиманов П.М. - русский
Административно-организационное управление - Апетер Иван Андреевич - (?)
Экономическеое управление - Николай Васильевич Крыленко - великоросс
Секретно-оперативное управление - Вячеслав Рудольфович Менжинский - поляк
Регистрационно-статистическое управление - Роцен Ян Петрович - (?)
Особый отдел - Вячеслав Рудольфович Менжинский - поляк
Секретный отдел - Самсонов Тимофей Петрович - великоросс
Специальный отдел - Бокий Глеб Иванович - малоросс
Иностранный отдел - Давтян Яков Христофорович - армянин
Транспортный отдел - Благонравов Георгий Иванович - великоросс
Часть снабжениязы вещевым довольствием - Николаев Иван Николаевич - великоросс
Контрольная комиссия Управделами ВЧК - Шпигельглас Сергей Михайлович - еврей

Итог: из 19 русских - 8 (42%), евреев - 5(26%), 2 поляка, армянин, 3 неопознанных.

Структура ГПУ при НКВД РСФСР на 1.01.1923 (стр. 189)
Председатель - Дзержинский Феликс Эдмундович - поляк
Заместитель - Уншлихт Иосиф Станиславович - поляк
секретарь председателя - Герсон В.Л. - еврей (?)
Начальник секретариата Коллегии ГПУ - Езерская (Вольф) Романа Давыдовна - еврейка
Спецотделение при Коллегии - Беленький Абрам Яковлевич - еврей

Секретно-оперативное управление - Вячеслав Рудольфович Менжинский - поляк
- секретный отдел - Самсонов Тимофей Петрович - великоросс
- контрразведытвательный отдел - Артузов (Фраучи) Артур Христианович - швейцарец
- особый отдел - Ягода Генрих (Енох) Григориевич (Гершенович) - еврей
- Транспортный отдел - Благонравов Георгий Иванович - великоросс
- иностранный отдел - Трилиссер Михаил Абрамович - еврей
- Восточный отдел - Петерс Яков Христофорович - латыш
- оперативный отдел - Сурта Иван Захарович - белорус
- Информационный отдел - В.Ф.Ашмарин - русский
- отдел политконтроля - Этингоф Борис Евгеньевич - еврей
- отдел центральной регистратуры - Шанин Александр Михайлович - великоросс
Специальный отдел - Бокий Глеб Иванович - малоросс
Юридический отдел - Фельдман Владимир Дмитриевич - великоросс
Экономическое управление - З.Б.Кацнельсон - еврей
Административно-организационное управление - И.А.Воронцов - великоросс
Штаб войск ГПУ - Н.А.Ефимов - великоросс
Отдел снабжения - С.Ф.Сидоров - великоросс
Курсы ГПУ - Фельдман Владимир Дмитриевич - великоросс

Итог(22): русских - 10 (45%), евреев - 7(32%), 3 поляка, швейцарец, латыш.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ ЦЕНТРАЛЬНОГО АППАРАТА ОГПУ В 1920-е ГОДЫ
http://www.fsb.ru/history/read/1999/kapchinsky.html

- На 1 октября 1921 года в органах ВЧК работали 49991 человек. По национальному составу среди них было 38 648 русских (77%), 4 563 еврея (9%), 1770 латышей, 1 559 украинцев, 886 поляков, 315 немцев, 186 литовцев, 152 эстонца, 104 армянина. Лиц иных национальностей насчитывалось 1808 человек или 3,6%.
- Коллегия ВЧК состояла из 13 человек, из них 3 русских (М.С. Кедров, И.К. Ксенофонтов и В.Н. Манцев), трое евреев (С.А. Мессинг, Н.С. Уншлихт, Г.Г. Ягода), двое латышей (М. Я. Лацис, Я. Х. Петерс), двое поляков (Ф.Э. Дзержинский, В.Р. Менжинский), один украинец (Г.И. Бокий), один белорус (Ф.Д. Медведь), один армянин (В.А. Аванесов).
- Среднее и высшее руководящее звено центрального аппарата ОГПУ на 15.11.1923 года: 54 русских (57%), 15 евреев (16%), 12 латышей, 10 поляков, лиц других национальностей - 4.
- На 1 мая 1924 года в центральном аппарате работало 2 402 сотрудника. Из них русских - 1670 (70%), латышей - 208 (9%), евреев - 204 (8%), поляков - 90, белорусов - 80, украинцев - 66.
- К весне 1937 г. национальный состав местных органов госбезопасности, т.е. без Главного управления, состоял из: 15 670 русских – 65% , 3489 украинцев и

белорусов – 14,6% , 1776 евреев – 7,4% и др.
- В 1940 г. национальный состав центрального аппарата НКВД состоял из: 3073 русских – 84%, украинцев и белорусов 267 – 7,25%, евреев 189 – 5% и др.

Ещё данные из интернета:

1. В 1934 году из 71 члена ЦК 12 были еврейского происхождения - Кожинов http://www.hrono.ru/libris/kogin01.html
2. в 1926 г. в Красной Армии евреи-политработники составляли 10,3% – более чем в 2,5 раза превысив соотношение евреев в составе ВКП(б), где по данным партийной переписи 1926 г., евреи составляли 4% (Статистические материалы по еврейской демографии и экономике № 4, М., 1929, с. 29.) - http://www.jewniverse.ru/RED/Shneye...2%5D.htm#_ftn19
3. Национальный состав партийной элиты: 1920-1929 гг. евреев 10,9% (5 из 46), великороссов 67,4% (31 из 46) (Чернев А.Д., 229 Кремлёвских вождей, М., 1996) - http://www.demoscope.ru/acrobat/ps21.pdf
4. "Среди трехсот главных актеров политического театра России 1917г. 43 — «лица еврейской национальности». По партийной принадлежности они разделились следующим образом: меньшевиков (разного толка) — 20, большевиков — 11, эсеров — 6 (правых — 4, левых — 2), по 3 — анархистов и кадетов. Лишь пятеро участвовали в еврейских национальных организациях. 37 отнеслись к Октябрьской революции отрицательно, 16 были ее активными участниками. Судьба людей после революции сложилась в основном нерадостно: около половины (21) было расстреляно, убито террористами или погибло в заключении, 13 умерло в эмиграции." «Политические деятели России: 1917» (М., 1993). - http://ldn-knigi.lib.ru/JUDAICA/Evr3Stat.htm

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Михаил Шолохов в письме к Сталину от 4 апреля 1933 года

«…. Но выселение — это ещё не самое главное. Вот перечисление способов, при помощи которых добыто 593 т хлеба:

1. Массовые избиения колхозников и единоличников.

2. Сажание «в холодную». «Есть яма?» — «Нет». — «Ступай, садись в амбар!» Колхозника раздевают до белья и босого сажают в амбар или сарай. Время действия — январь, февраль, часто в амбары сажали целыми бригадами.

3. В Ващаевском колхозе колхозницам обливали ноги и подолы юбок керосином, зажигали, а потом тушили: «Скажешь, где яма! Опять подожгу!» В этом же колхозе допрашиваемую клали в яму, до половины зарывали и продолжали допрос.

4. В Наполовском колхозе уполномоченный РК, кандидат в члены бюро РК, Плоткин при допросе заставлял садиться на раскалённую лежанку. Посаженный кричал, что не может сидеть, горячо, тогда под него лили из кружки воду, а потом

«прохладиться» выводили на мороз и запирали в амбар. Из амбара снова на плиту и снова допрашивают. Он же (Плоткин) заставлял одного единоличника стреляться. Дал в руки наган и приказал: «Стреляйся, а нет — сам застрелю!» Тот начал спускать курок (не зная того, что наган разряженный), и, когда щёлкнул боёк, упал в обмороке.

5. В Варваринском колхозе секретарь ячейки Аникеев на бригадном собрании заставил всю бригаду (мужчин и женщин, курящих и некурящих) курить махорку, а потом бросил на горячую плиту стручок красного перца (горчицы) и не приказал выходить из помещения. Этот же Аникеев и ряд работников агитколонны, командиром коей был кандидат в члены бюро РК Пашинский при допросах в штабе колонны принуждали колхозников пить в огромном количестве воду, смешанную с салом, с пшеницей и с керосином.

6. В Лебяженском колхозе ставили к стенке и стреляли мимо головы допрашиваемого из дробовиков.

7. Там же: закатывали в рядно и топтали ногами.

8. В Архиповском колхозе двух колхозниц, Фомину и Краснову, после ночного допроса вывезли за три километра в степь, раздели на снегу догола и пустили, приказ бежать к хутору рысью.

9. В Чукаринском колхозе секретарь ячейки Богомолов подобрал 8 чел. демобилизованных красноармейцев, с которыми приезжал к колхознику — подозреваемому в краже — во двор (ночью), после короткого опроса выводил на гумно или в леваду, строил свою бригаду и командовал «огонь» по связанному колхознику. Если устрашённый инсценировкой расстрела не признавался, то его, избивая, бросали в сани, вывозили в степь, били по дороге прикладами винтовок и, вывезя в степь, снова ставили и снова проделывали процедуру, предшествующую расстрелу.

9. *(Нумерация нарушена Шолоховым.)* В Кружилинском колхозе уполномоченный РК Ковтун на собрании 6 бригады спрашивает у колхозника: «Где хлеб зарыл?» — «Не зарывал, товарищ!» — «Не зарывал? А, ну, высовывай язык! Стой так!». Шестьдесят взрослых людей, советских граждан, по приказу уполномоченного по очереди высовывают языки и стоят так, истекая слюной, пока уполномоченный в течение часа произносит обличающую речь. Такую же штуку проделал Ковтун и в 7 и в 8 бригадах; с той только разницей, что в тех бригадах он помимо высовывания языков заставлял ещё становиться на колени.

10. В Затонском колхозе работник агитколонны избивал допрашиваемых шашкой. В этом же колхозе издевались над семьями красноармейцев, раскрывая крыши домов, разваливая печи, понуждая женщин к сожительству.

11. В Солонцовском колхозе в помещение комсода внесли человеческий труп, положили его на стол и в этой же комнате допрашивали колхозников, угрожая расстрелом.

12. В Верхне-Чирском колхозе комсодчики ставили допрашиваемых босыми ногами на горячую плиту, а потом избивали и выводили, босых же, на мороз.

13. В Колундаевском колхозе разутых добоса колхозников заставляли по три часа бегать по снегу. Обмороженных привезли в Базковскую больницу.

14. Там же: допрашиваемому колхознику надевали на голову табурет, сверху прикрывали шубой, били и допрашивали.

15. В Базковском колхозе при допросе раздевали, полуголых отпускали домой, с полдороги возвращали, и так по нескольку раз.

16. Уполномоченный РО ОГПУ Яковлев с оперативной группой проводил в Верхне-Чирском колхозе собрание. Школу топили до одурения. Раздеваться не приказывали. Рядом имели «прохладную» комнату, куда выводили с собрания для «индивидуальной обработки». Проводившие собрание сменялись, их было 5 чел., но колхозники были одни и те же… Собрание длилось без перерыва более суток.

Примеры эти можно бесконечно умножить. Это — не отдельные случаи загибов, это — узаконенный в районном масштабе — «метод» проведения хлебозаготовок. Об этих фактах я либо слышал от коммунистов, либо от самих колхозников, которые испытали все эти «методы» на себе и после приходили ко мне с просьбами «прописать про это в газету».

Помните ли Вы, Иосиф Виссарионович, очерк Короленко «В успокоенной деревне»? Так вот этакое «исчезание» было проделано не над тремя заподозренными в краже у кулака крестьянами, а над десятками тысяч колхозников. Причем, как видите, с более богатым применением технических средств и с большей изощренностью.

Аналогичная история происходила и в Верхне-Донском районе, где особо-уполномоченным был тот же Овчинников, являющийся идейным вдохновителем этих жутких издевательств, происходивших в нашей стране и в 1933 году.

… Обойти молчанием то, что в течение трёх месяцев творилось в Вешенском и Верхне-Донском районах, нельзя. Только на Вас надежда. Простите за многословность письма. Решил, что лучше написать Вам, нежели на таком материале создавать последнюю книгу «Поднятой целины».

С приветом М. Шолохов

И. В. Сталин — М. А. Шолохову 6 мая 1933 г.

Дорогой товарищ Шолохов!

Оба Ваши письма получены, как Вам известно. Помощь, какую требовали, оказана уже.

Для разбора дела прибудет к вам, в Вешенский район, т. Шкирятов, которому — очень прошу Вас — оказать помощь.

Это так. Но это не всё, т. Шолохов. Дело в том, что Ваши письма производят несколько однобокое впечатление. Об этом я хочу написать Вам несколько слов.

Я поблагодарил Вас за письма, так как они вскрывают болячку нашей партийно-советской работы, вскрывают то, как иногда наши работники, желая обуздать врага, бьют нечаянно по друзьям и докатываются до садизма. Но это не значит, что я во всём согласен с Вами. Вы видите одну сторону, видите неплохо. Но это только одна сторона дела. Чтобы не ошибиться в политике (Ваши письма — не беллетристика, а сплошная политика), надо обозреть, надо уметь видеть и другую сторону. А другая сторона состоит в том, что уважаемые хлеборобы вашего района

(и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж!) и не прочь были оставить рабочих, Красную армию — без хлеба. Тот факт, что саботаж был тихий и внешне безобидный (без крови), — этот факт не меняет того, что уважаемые хлеборобы по сути дела вели «тихую» войну с советской властью. Войну на измор, дорогой тов. Шолохов…

Конечно, это обстоятельство ни в какой мере не может оправдать тех безобразий, которые были допущены, как уверяете Вы, нашими работниками. И виновные в этих безобразиях должны понести должное наказание. Но всё же ясно, как божий день, что уважаемые хлеборобы не такие уж безобидные люди, как это могло бы показаться издали.

Ну, всего хорошего и жму Вашу руку.

Ваш И. Сталин

ПРИЛОЖЕНИЕ III
Голодомор или голод?

Страшный голод в последствии названный украинскими националистами голодомором и геноцидом против украинского народа пришёлся на пик повальной украинизации русского народа юга Руси в созданной большевиками Украине. Так в июле 1930 года даже было принято решение «привлекать к уголовной ответственности руководителей организаций, формально относящихся к украинизации, не нашедших способов украинизировать подчиненных, нарушающих действующее законодательство в деле украинизации».

"Для того чтобы осуществить свои классовые, пролетарские, коммунистические задачи, рабочему классу на Украине нужно, обязательно нужно не отождествлять себя с русским языком и с русской культурой, не противопоставлять свою русскую культуру украинской культуре крестьянства, напротив, нужно всемерно идти в этом деле навстречу крестьянству". Так видел задачу рабочего класса один из сподвижников Ленина, украинский большевик Скрипник.

А так как Украинский юг и восток изначально были в основном пролетарскими и русскоязычными, как, впрочем, и почти весь рабочий класс в городах, то во имя "классовых, пролетарских, коммунистических задач" русское население хоть и возмущалось, но обязано было стать украинским. И вот с огромным трудом и скандалом, украинизировав русских людей, насильно заставляя их называть себя украинцами и розмовляты на мови, Москва во главе со Сталиным и московскими большевиками, (по утверждению самостийныкив и третьего президента Украины, колхозного бухгалтера с псевдоисторическим уклоном Виктора Ющенко) чтобы сломить "национальный дух украинского свободолюбивого народа" и тем самым уничтожить базу украинского "освободительного движения" устраивает этот самый пресловутый голодомор, который якобы является по сути геноцидом против украинского народа.

Господа свидоми, вы в своём ли уме, - ну где же тут логика? Сами большевики насильно одели весь русский юг в сорочки-вышиванки и ну морить их за это голодом? Вы хоть немного думайте своими окраинными мозгами. Мы выше обратили внимание на то, что ещё в годы Гражданской войны далеко не всё крестьянство разделяло украинскую идею и шло за националистами, о чём, кстати, потом с горечью писали сами лидеры националистического движения, усматривая в этом главную причину своего поражения. Так, например, украинский писатель и глава правительства Центральной Рады Владимир Винниченко писал: "Я в то время уже не верил в любовь народа к Центральной Раде. Но я никогда не думал, что могла быть в нем такая ненависть. Особенно среди солдат. И особенно среди тех, кто не мог даже говорить по-русски, а только по-украински, кто, значит, был не латышами и не русскими. С каким пренебрежением, злостью, с какой мстительной издевкой они говорили о Центральной Раде... И это была не случайная сценка, а общее явление от одного конца Украины до другого".

Ведь если вспомнить, что даже крестьянские батьки и мовноязычные петлюровские атаманы называли не только горожан но и "селян" русскими, то выходит и село приходилось тоже украинизировать, а потом за это же морить голодом? Да нет, ребята самостийныки, что-то вы перемудрили. Вами до сих пор даже не обнаружено не одного документа, позволяющего утверждать о наличии намерений и планов истребления голодом украинцев, как таковых. Поэтому в ход, помимо голословной идеологии, идут предположения, гипотезы и намёки. У вас даже нет не то что точных, но даже и приблизительных данных количества умерших от голода людей. Всё приходится высасывать из пальца.

Самые достоверные данные, как считают более трезвомыслящие свидоми, приводит в своем исследовании основанном, яко бы, на базе рассекреченных данных (которые и поныне не опубликованы для широкого круга желающих о них узнать) переписи населения 1937 года и демографической статистики известный историк Станислав Кульчицкий.

В прошлом в течении 30 лет этот "славный" историк состоял в КПСС. Защитил докторскую диссертацию на тему «Внутренние ресурсы социалистической индустриализации (1925—1927 гг.)». В советское время сделал успешную карьеру на работах о периоде индустриализации и опровержении теории о сознательно устроенном голоде. В брошюре «1933: трагедия голода» писал, что представление об организованном голоде на Украине не только глубоко ошибочное, но и «иррациональное», то есть антинаучное. До 1991 г. был членом идеологической комиссии при ЦК Коммунистической партии Украины. После 1991 года полностью изменил направление своих историко-идеологических разработок. Стал руководителем рабочей группы историков при Правительственной комиссии по изучению деятельности ОУН-УПА. Современные работы С. В. Кульчицкого — главное обоснование героизации и реабилитации ОУН-УПА и теории о «голодоморе-геноциде украинского народа». Известный историк П. П. Толочко о нём скажет так:

"Что касается Станислава Кульчицкого, то мне он представляется трагической личностью в науке, не нашедшей себя ни в какой исторической специальности. До

развала СССР он прославлял коллективизацию и индустриализацию, писал на эту тему диссертации. - ... - Теперь занялся голодомором, проклиная сталинский режим, хотя голодомор происходил в период тех самых коллективизации и индустриализации, за которые Станислав Владиславович получил и кандидата, и доктора исторических наук. Теперь это все он раскручивает в обратную сторону".

Так вот этот с позволения сказать историк вычислил, что население УССР по переписи 1937 года составляло 28 миллионов 388 тысяч, а по переписи 1926 года — 28 миллионов 926 тысяч человек. Путём сложных математических подсчётов он получил "демографический дефицит в 4 миллиона 581 тысячу человек". Это, считает Кульчицкий, и есть точное число жертв искусственного голода в Украине. Но, более кровожадные и более свидомые украинцы не согласны с этим и заявляют, что сюда не входят украинцы Кубани и Северного Кавказа, которых также сотнями тысяч душила "костлявая рука сталинского голодомора". Добавляют сюда ещё несколько миллионов не рождённых... Ну, короче говоря, тут ещё считать и считать.

Так, например, у авторов книги "Голодомори в підрадянській Україні", о которой ещё будет сказано ниже, разница исчисляется не в тысячах, и даже не в сотнях тысяч, а в миллионах. Вот скажем один из её авторов Михайла Иванченко в числе погибших от голода в 1933 году называет от 7 до 12 миллионов. Заметьте даже не 7 - 8 или даже 9 миллионов, а с поправкой на плюс - минус почти в двукратном размере. Григрий Бевз тот более осторожен и пишет, что те, кто считают что умерло "близько 8 мільйонів душ" не совсем правы по двум причинам. Во-первых многие не умерли, а уехали из Украины, и ещё, мол, к мёртвым приписывают тех, кто мог бы родиться от тех, кто умер.

Ох, и мудроплёты вы, господа свидоми. Да если так считать, то у нас с 1993 года, когда население Украины насчитывало 52 миллиона, за годы самостийности, т.е. за годы правления нашей родной украинской (не москальской) власти, вымерло почти 25 миллионов человек. Ведь в 2011 году у нас насчитывается менее 46 миллионов.

Выходит так, если мы взглянём на сводку ГПУ, которая является каким не каким, а всё же официальным документом. Так вот по ней в самый разгар голодомора с декабря 1932 года по апрель 1933 года умерло от голода 2 млн. 240 тыс. 100 человек. Даже если взять неучтённых и умерших позже или ранее этого времени, то пусть это будет 3 миллиона. Так вот, если мы умножим эти 3 миллиона на 4, то как раз и получим те 12 миллионов Иванченка. (У другого соавтора этой книги, Павла Наниева, их вообще 13 миллионов.) Мы за годы самостийности потеряли по статистике 6 млн. человек. Поступаем, как Иванченко или Наниев (надо заметить что это ещё не самые резвые математики, у некоторых число жертв доходит до 20 миллионов), увеличиваем число потерь украинцев за годы самостийности в 4 раза, учитывая не рождённых и прочих не учтённых, и получим порядка 24 миллионов. Вот где настоящий геноцид, вот где подлинное уничтожение народа.

Вы только пошевелите своими окраинными мозгами, только подумайте, - когда преступное руководство Украины во главе с Кравчуком ради выхода из состава Советского Союза совместно с преступным руководством России и Белоруссии

разрушало СССР, то на момент обретения независимости Украина обладала территорией более чем в 22 раза большей, чем та, с которой в 1654 году к Московскому Централизованному Государству прибился Богдан Хмельницкий. А численность населения была в 70 раз большей, чем во времена Хмельницкого. Не говоря уже о небывалом экономическом, научном и культурном расцвете Украины. И если все это было «уничтожение Украины как таковой», так и да здравствует такое уничтожение !

Но вернёмся к нашим писателям, трубадурам голодомора и "Праці членів Асоціації досл¡дників голодомор¡в в Україні...", которая на руссом языке звучит так: "Голодоморы в советской Украине" Труды членов Ассоциации исследователей голодоморов в Украине... Институт истории Украины Национальной Академии наук Украины". (Издательство МП Коць Киев - Львов - Нью Йорк). Впечатляет? Очень серьёзная вещь. Рассчитана на выжимание слезы у любого порядочного человека не равнодушного к доле украинцев под страшным гнётом большевистской Москвы. Но стоит эту вещь прочесть, как понимаешь, - высосанное из пальца число погибших от голода мелочи по сравнению с тем, как описывают голодомор наши писаки. Правда, читая, зачастую хочется не плакать, а смеяться. Так один из авторов этого шедевра, Михайло Иванченко, собравший каким-то образом записи сотен украинских крестьян и, ссылаясь на их свидетельства пишет: "Світ перевернувся життя вибилося з розумової колії. Тільки муки і трупи... (Мир перевернулся. Жизнь выбилась из разумной колеи. Только муки и трупы...) - Так в муках и трупах прошла зима, а весной - вспоминает один из свидетелей, найденных Иванченко - "Хто має сили виповзти надвір може порятуватися. Там бурьяни вище стріхи. Є все. Щавель, квасець, пшінка, кропива, листя. Належачки посуються й безсилі коні. Вигризають довкола себе все і здихають". (У кого сохранились силы выползти на улицу, может спастись. Там бурьян выше крыши. Есть всё. Щавель, квасец, пшёнка, крапива, листья. Ползком передвигаются и обессилившие кони. Выгрызают всё вокруг себя и издыхают.) Вот уж действительно картина ужаса. Я, правда, ни разу не встречал ползающих на пузе коней даже в цирке, но, видно, не те кони попадались. Только коням-то чего сдыхать. Чего они-то ждали, пока бурьян выше крыши вырастет? И что это они так за зиму охляли? Из солидарности с голодающими хозяевами? Иначе почему они не жрали заготовленное им сено или солому. А в нём судя по всему недостатка не было, так как на этой же странице, описывая как люди мёрли с голода, автор пишет что "у ямі по 30 - 40 мерців бувало, підстелють їм соломкою..." (в яме по 30 - 40 покойников бывало, подстелют им соломку...) Значит для трупов, чтоб чего доброго не простудились, солому находили, а коней кормить нечем? И чего вообще люди, голодая, не ели конину, всё равно ведь по весне у украинских коней тех времён была привычка выжрать всю траву вокруг и спокойно издохнуть. Мазохисты какие-то. Голодают, едят собственных детей, а коней... – ждут, пока те издохнут, чтоб полюбоваться, как они выгрызают всё вокруг перед смертью.

Описывая методы раскулачивания и выжимания хлеба с украинских селян. Михаил Иванченко описывает ужасные зверства. Так например один из членов комиссии "бив дітей залізною палицею і допитував де батько сховав хліб, накидав

малому Степанкові на шію ланцюг і вів вішати в хлів..." (бил детей железным прутом и допытывался где отец спрятал хлеб, набросил маленькому Степанке на шею цепь и вёл вешать его в хлев...) Вот такие вот звери раскулачивали. "А хто розкулачував? - спрашивает автор и поясняет. - Це здебільшего були ледацюги які не хотіли працювати, жили в рудых хатах схожих на погані сараї" (А кто раскулачивал? Это чаще всего были лентяи, которые не хотели работать, жили в серых хатах, похожих на дрянные сараи.) Ну, понятное дело, трудяга - он и сам себя прокормит, а вот ледацюги, те работы боятся...

И вот эти "ледацюги" "Коваленко Явдоху роззули, роздягли і намочили в ополонці, а потім кинули в яму і до пояса засипали землею. Це в лютому місяці...". (Коваленко Евдокию разули, раздели и намочили в проруби, а потом кинули в яму и по пояс засыпали землёю. Это в феврале месяце...) Странные какие-то "ледацюги", работать они не любят, а в феврале месяце полдня долбать мёрзлую землю, чтоб закопать туда тётку, так это им за милую душу. Она ведь всё равно потом, со слов автора померла, что очевидно и было конечной целью мучителей, так что нужно было ли её вообще вытаскивать с проруба? А коль уж такие садисты, что помучить край человека надо, то не проще ли было вытянув её с проруба просто связать. Результат был бы тот же. Но так ведь слезу выжать вероятности меньше, не правда ли? Для полноты картины беспредела, творимого активистами нужно обязательно ещё и закопать, это же покруче, чем просто бросить зимой в прорубь. Вот "ледацюги" и взялись за лопаты.

Активисты пьянствуют, насилуют женщин и меняются ими, свозят целыми семьями обессиливших от голода людей в ямы для трупов и скидывают их туда ещё живыми, а "свободолюбивый народ Украины" молчит и, как стадо баранов, покорно идёт на убой? А когда, через семь лет после этого геноцида, этого умышленного уничтожения нации героев, грянула Великая Отечественная война и представился случай отомстить мучителям, то вся заморённая московскими большевиками Украина вдруг поднялась на защиту этих мучителей. Все, кроме западников-бандеровцев, которые о голодоморе и слухом не слышали, стали на защиту Москвы. Даже Иванченко по случаю отмечает что "майже половина генералів, офіцерів, та Героїв у совєцькій армії була українцями" (почти половина генералов, офицеров и Героев в советской армии были украинцами.) Да за что же они так своих мучителей полюбили, что даже жизни свои за них отдавали, ведь более трети погибших на фронте солдат были именно советскими украинцами? Может именно за то, что в отличие от бандеровцев-западников, которые себя считали более немцами (австрияками), нежели русскими, украинизированные русские хоть и стали называться украинцами, но помнили, что они такие же русские, как и люди всей остальной России?

Смешно читать у того же Иванченко, что когда польские послы Галицкого сейма пожаловались на голодомор в советской Украине в Лигу Наций, то: "Прим'єр-міністр Франції Едуард Еріо "не помітив" помираючих ні в Києві, ні в Харкові. Перед ним на його шляху прибирали трупи, у вітринах виставляли хліб та печево..." (Премьер-министр Франции Эдуард Эрио "не заметил" умирающих ни в Киеве, ни в

Харькове. Перед ним на его пути убирали трупы, в витринах выставляли хлеб и печенье.) Ну, а чтоб города и сёла не казались ему пустыми, а попадавшиеся на пути люди измождёнными и подозрительно исхудавшими, туда, наверное, понагоняли жирных и откормленных москалей? Не ехал же он, в самом деле, по совершенно вымершим городам?

Другой умный писатель этой умной книги, Павло Наниев, пишет: "Після голодомору в 1932 і 1933 років радяньська влада втямила: щоб забезпечетися достатньою кількістю зерна, державної монополії на землю мало. Треба щоб її хтось обробляв. А хто ж як не селянин?". (После голодомора в 1932 и 1933 годах советская власть поняла: чтоб обеспечить достаточное количество зерна, государственной монополии на землю мало. Нужно, чтоб её кто-то обрабатывал. А кто же, если не селянин?)

Выходит, что до 33 года Сталин и его соратники думали, что хлеб растёт сам по себе? А потом, когда выморили голодом Украину, до них там в Москве дошло, что его нужно кому-то выращивать? Ну, а в 1947 году, по тому же Наниеву, у Сталина опять поехала крыша, он забыл, как и кем выращивается хлеб, и за то, что Украина была оккупирована немцами и украинцы "заразилися чужою ¡деолог¡єю", вождь решил их наказать: «"Нехай ті хлібороби повиздихають...", - в бессильной злобе выдавил тиран и опять устроил украинцам голодуху.» Ну, не маразмы ли от трубадуров голодомора.

Только ведь для того, чтобы опровергнуть все эти домыслы о голодоморе, не нужно быть великим учёным или искать опровержения в архивах. Достаточно знать элементарную математику, хотя бы посредственно историю СССР и взглянуть на официальные результаты всесоюзных переписей населения за разные годы советской власти. Тогда можно легко увидеть тот обман, который свидоми выдают за чистую монету.

Надо заметить, что даже чисто теоретически не возможно, чтобы в Украине в 1937 году население было численностью 28 млн 388 тыс. Ниже вы поймёте почему. А пока взгляните на результаты переписей. Подчёркнуты годы когда всесоюзная перепись проводилась официально.

1920 - 25 605 000; 1922 - 26 230 000; 1926 - 29 227 700 - Не 28 млн 926 тыс., как это пишет Кульчицкий, а увеличивать властям при переписи это число причин нет.

1930 - 29 617 000; 1937 - перепись засекречена; 1939 - 40 468 800; 1940 - 41 458 000; 1941 - 41 965 000;

1944 - 33 534 000; 1950 - 36 774 854; 1951 - 37 435 785; 1959 - 41 869 000; 1960 - 42 468 600; 1970 - 47 126 500; 1973 - 48 237 000; 1976 - 49 151 000; 1979 - 49 754 600; 1980 - 49 952 500; 1984 - 50 678 600; 1987 - 51 260 900; 1989 - 51 706 700; 1990 - 51 838 500.

Особое внимание обращает на себя перепись, проводимая 1937 году. Результаты её не были обнародованы и остались тайной за семью замками. Это любимый конёк свидомых. Дескать, мол, из-за голодомора в Украине, её и не обнародовали. Мол, Сталин запретил это делать, чтоб не стало известно всему миру, что натворили большевики в Украине. Но, заметьте, перепись была засекречена не

по Украине, а по всему населению СССР. Значит, катастрофа произошла не только в Украине. Наивно думать что 3 - 4 миллиона жертв украинского голодомора так уж сильно отразились бы на общей переписи СССР, где в это время жирели, процветали и плодились россияне. Но в том-то вся и беда, что во многих республиках и в самой России была примерно такая же картина. Голод был практически везде. А такой негативной огласки столь стремительно совершённой "Партией и народом" индустриализации за счёт катастрофического просчёта в сельском хозяйстве Сталин допустить не мог. Ведь это провал планов его параллельно идущей с индустриализацией коллективизации села. Просчёт. Ошибка. А Партия и Сталин ошибаться не могут.

А теперь обратите внимание, как стремительно по официальной версии (не по сомнительным данным "историка" Кульчицкого) выросло количество населения в Украине за период с 1926 г. по 1939г. За 13 лет оно выросло более чем на 11 миллионов, что превышает 37% . Тогда как в Белоруссии его рост за такой же промежуток времени составил около 12% в России порядка 10% в других республиках СССР ещё менее. Никогда такого стремительного роста населения не наблюдалось не в одной республике и в самой Украине за все годы советской власти. Даже в годы её расцвета с 1970 по 1989 гг. население Украины за 19 лет увеличилось лишь на 4,5 млн. человек, т.е. менее чем на 10%. Кому верить? Кульчицкому или официальному документу?

Лично я поверю быстрее официальной версии. Почему? Хотя бы потому, что немного знаком с историей. Ведь именно в промежутке между этими годами идёт ускоренная индустриализация СССР. При этом Украина определялась партией и правительством как основной плацдарм проведения индустриализации. Уже в первой пятилетке 400 из 1500 промышленных предприятий предполагалось соорудить именно в Украинской ССР. Великие усилия прилагались в области развития Донбасса, - возрождения старых и открытия новых шахт. Строились грандиозные по своим масштабам: ДнепроГЭС, Запорожсталь, Криворожсталь, Азовсталь, Харьковский тракторный завод, Новокраматорский машиностроительный завод. В ходе индустриализации на Украине были капитально реконструированы уже существовавшие предприятия, основанные в конце XIX — начале XX веков: Мариупольский металлургический комбинат имени Ильича, Днепровский металлургический комбинат им. Дзержинского, Днепропетровский металлургический завод им. Петровского, Нижнеднепровский трубопрокатный завод имени Карла Либкнехта и др. Расширялись существующие заводы и фабрик Киева Луганска и других городов Украины. В связи с этим первая пятилетка была связана со стремительной урбанизацией. Городская рабочая сила увеличилась на 12,5 миллионов человек, и более половина этой массы рабочих оказалась в Украине. 8,5 миллионов были мигрантами из сельской местности, и не только с Украины, что в свою очередь не могло не сказаться негативно на положении села. Люди прибыли для ускоренных темпов индустриализации и с других республик, многие с семьями.

Вот почему я и говорю, что такого падения численности населения быть не могло. А вот прирост быть мог. Кто тогда за считанные годы построил все эти

гиганты, которые и по сей день кормят разворованную новой властью Украину. Мог наблюдаться прирост населения в городах и убыль в селе. Это конечно было. В результате снизилась производительность труда крестьянина, плюс неурожайный год. На выходе имеем тяжелейший голод в перенасыщенной рабочим классом и обеднённой крестьянством Украине.

Ещё аргумент против 28 миллионов 388 тыс. Кульчинского в 1937 году. Допустим он прав и в 1937 году именно столько жителей в Украине и осталось. Откуда в таком случае в 1959 году в Украине взялось 41 млн. 869 000 тыс. жителей. Давайте считать. Пусть с 1937 года по 1940 год в Украине численность жителей выросла на 1 млн. человек. Не больше. Судя по тому, что с 1970 по 1979 годы оно за 9 лет (не за 3 года как с 37-го по 40-й) увеличилось всего примерно на 2,5 миллиона. Значит, перед войной по Кульчицкому в Украине должно было быть 29 с небольшим миллионов душ. Война унесла 8 миллионов. Осталось всего 21 миллион максимум. И через 14 лет оно увеличивается вдвое? Китайцы отдыхают!

Мы знаем, что, несмотря на то, что в после военное время в стране исключительную остроту представляла проблема кадров, на восстановление разрушенных войною на Украине шахт фабрик и заводов были опять брошены трудовые резервы с многих регионов СССР. И вот когда по сравнению с довоенным периодом общая численность рабочих и служащих сократилась в народном хозяйстве более чем на 5 млн. человек (с 33,9 млн. в 1940 г. до 28,6 млн. в 1945 г.), в т.ч. в промышленности — на 14%, на транспорте — на 9%, в сельском хозяйстве — на 15%. Основную долю рабочей силы составляли женщины, старики и подростки. Резко ухудшился и состав занятых в производстве. Так, численность ИТР в промышленности в 1945 г. была на 126 тыс. меньше, чем в 1940 г. В это время в Украину едут грузины, узбеки, татары, армяне и прочие народы СССР для восстановления разрушенного войной сельского хозяйства и промышленности. Сегодня свидоми называют это оккупацией Россией Украины и заселение территории Украины вместо уничтоженного "режимом" украинского народа россиянами.

И вот же находятся люди, которые верят всему этому маразму. Конечно, голод был. И голод очень сильный. И смертность была. Я об этом лично расспрашивал людей, в том числе и мох родственников, заставших то лихолетие. Так, моя тётушка, которой сегодня 87 лет, вспоминает, что было много опухших от голода и даже умер кто-то из родственников. Но только они, пережившие этот голод, только смеялись надо мной, когда я говорил им, что, возможно, это всё делалось специально. И почти все они связывают голод с неурожаем и серьёзными ошибками Сталина и правительства в руководстве государством.

К сожалению, автора вышеприведенного текста установить не удалось.

Расчет Кульчицкого имеется в интернете. Этот расчет ошибочен. Кульчицкий рассматривает некие данные о снижении рождаемости за период «голодомора». Эта

рождаемость якобы становится ниже смертности. Убыль населения Кульчицкий и считает голодомором.

На самом деле «искусственная», «дополнительная» гибель населения считается не по рождаемости. Если смертность не менялась, уменьшение рождаемости ниже смертности может говорить о чем угодно, но не о смерти от голода. «Дополнительная» гибель считается по разности смертностей.

Если бы Кульчицкий взял именно такие данные, он бы увидел, что убыль населения из-за увеличения смертности, в том числе на Украине, не попадает на годы, признанные «голодомором». Она попадает на обширный период в 20 лет и составляет 4-5 млн по всему СССР.

Разумеется, никакого сознательного удушения голодом не было. Но и ошибки Сталина тоже не было. Было прямое, радикальное, следовательно, сознательное искажение политики Ленина в отношении крестьянства. И то, что появились вот такие кульчицкие – тоже не ошибка, а полностью «заслуга» Сталина.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.
Крымский вопрос

"Украина первой нарушила Будапештский меморандум! Чтобы добиться мирового признания нынешнего российского статуса Крыма и Севастополя необходимо задним числом оформить аренду полуострова Украиной и решить вопрос о компенсации за 23 года пользования российской территорией. Об этом заявили участники группы «Крымская инициатива» первый Президент Республики Крым Юрий Мешков и экс-спикер крымского парламента Евгений Супрунюк на пресс-конференции в Симферополе, посвящённой 20-летию подписания Будапештского меморандума.

Напомним, что Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия — международный договор, заключённый ровно 20 лет назад – 5 декабря 1994 года между Украиной, США, Россией и Великобританией о безъядерном статусе Украины. Соглашение содержит пункты, предоставляющие Украине гарантии ее суверенитета и безопасности. Согласно Меморандуму, США, РФ и Великобритания обязались уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины. Среди обязательств также предусматривалось воздерживаться от угрозы силой и её применения против территориальной целостности и политической независимости Украины. Страны-подписанты обязывались также проводить консультации в случае возникновения ситуации, затрагивающей вопрос относительно этих обязательств.

Мешков и Супрунюк отметили, что Украина первой нарушила Будапештский меморандум. В момент подписания меморандума 5.12.1994 суверенитет Украины не распространялся на Крым и Севастополь. Согласно ст.1 Конституции Республики Крым от 6.5.1992 Крым является правовым, демократическим

государством и осуществляет суверенные права и всю полноту власти на своей территории. Ст.7 предусматривает, что территория Крыма является неприкосновенной и не может быть изменена без ее согласия, а особый статус города Севастополя как неотъемлемой части Крыма определяется соответствующими законодательными актами Крыма и не может быть изменен без согласия его граждан. В ст.111 прописано, что к полномочиям, составляющим исключительную компетенцию Верховного Совета, относятся принятие Конституции, конституционных и иных законов Крыма, внесение в них изменений и дополнений. Поэтому крымскую Конституцию должен был отменять отдельным законом только республиканский парламент. Т.е. действия Кучмы, 17.3.1995 в одностороннем порядке силовым путём ликвидировавшего Конституцию Крыма и отстранившего от власти всенародно избранного президента Юрия Мешкова, нужно квалифицировать как государственный переворот. При этом Украина, согласно взятых на себя международных обязательств не проводила никаких консультаций по этому поводу. В ответ на неправовые решения официального Киева была прямая поддержка Республики Крым Государственной Думой Российской Федерации. 17 мая 1995 года Госдума РФ приняла постановление, в котором было предложено Верховному Совету, Президенту и Правительству Украины обеспечить населению Республики Крым право на свободное волеизъявление по отношению к Конституции Республики Крым. Однако официальный Киев проигнорировал эти в принципе справедливые инициативы России. Но историческая справедливость в марте этого года всё же была восстановлена.

Создатели «Крымской инициативы» подчеркнули, что в дальнейшем все вопросы, по которым есть разногласия в двусторонних российско-украинских отношениях, надо решать путём переговоров, исходя из того, что народы Украины и России связывают многовековые узы дружбы и родственных контактов, славная героическая история, а также прочные и неразрывные хозяйственно-экономические связи. Полуостров был аннексирован Украиной 23 года назад – заявили бывшие высшие должностные лица Республики Крым. Украина с 1945 года является субъектом международного права и одним из создателей Организации Объединённых Наций. Она вступала в ООН без Крыма и Севастополя. С тех пор не существует юридически значимых документов, включивших Крым или Севастополь в состав государственной территории Украины. Цессия, т. е. передача суверенитета от одного государства другому по соглашению между ними, требует заключения между соответствующими государствами международного договора, который должен отвечать всем основным принципам международного права. Украина никаких подобных, предусмотренных международным правом, соглашений по Крыму не заключала. Российский же суверенитет над полуостровом никому и никогда не передавался. Россия подтвердила свой суверенитет над Крымом и Севастополем Постановлениями Верховного Совета Российской Федерации от 21 мая 1992 года «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 г.»

и от 9 июля 1993 года «О статусе города Севастополя». События Крымской весны – это всего лишь выполнение Россией своих же собственных решений по статусу Крыма и Севастополя.

Тогда возникает резонный вопрос: на каком основании Украина столько лет осуществляла юрисдикцию над Крымом и Севастополем? Ответ однозначен – Крым и Севастополь все эти годы незаконно находились в составе Украины. Следуя формальной логике, Украина за аннексию полуострова должна компенсацию за 23 года пользования российской территорией и ресурсами. Поскольку сейчас денег у Украины нет можно предложить симметричный вариант расчёта. Например, на такой же период взять в пользование часть украинской территории, скажем тот же Донбасс. Одновременно оформить задним числом аренду Крыма Украиной на 23 года и предстоящую аренду Донецкой и Луганской области Россией скажем на 20-25 лет. Через это время Украина получит назад свои территории, но уже не разрушенными и обескровленными войной, а процветающими и сильными, как после развала СССР. Тем более что в отличие от Крыма, МИД России считал и продолжает считать Донецкую и Луганскую области территорией Украины.

То есть. Крым принадлежал Украине ТОЛЬКО по закону СССР. После распада СССР этот закон утратил силу. Стали действовать законы субъектов бывшего СССР, в т.ч. Конституция государства Крым. Вот это закон и нарушила Украина, при гробовом молчании России, США, Великобритании. Разумеется, Россия – правопреемница СССР, но, во-первых, Россия к моменту распада обладала собственным законодательством, не касавшимся Крыма. Во-вторых, как и в США, приоритет перед «остаточным» законом имеет право Крыма.

Но данное обоснование законности воссоединения Крыма с Россией имеет вторичное значение. **Первичным является свободное волеизъявление граждан Крыма на референдуме, когда подавляющее большинство населения Крыма, 4/5, проголосовало за вхождение в состав РФ**. То, что волеизъявление было свободным, зафиксировали все международные наблюдатели, в т.ч. ОБСЕ.

В Декларации о принципах международного права (от 24 октября 1970 г.) значится: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава».
В этой же Декларации указывается, что способами осуществления права на самоопределение могут быть «создание суверенного и независимого государства, **свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним**, или установление любого другого политического статуса».

Аналогичные принципы закреплены в документах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе — Хельсинкском Заключительном акте 1975 года, в Итоговом документе Венской встречи 1986 года, на Копенгагенском совещании Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года и других международно-правовых актах.
Таким образом, нельзя противопоставлять Будапештский меморандум основным международным законам.

Не существует никакого противоречия между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности, поскольку последнего не существует в природе. Существует лишь право территориальной *неприкосновенности*, которое регулярно нарушают США по всему миру.
Согласно Декларации о принципах международного права, в действиях государств «ничто не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов».

В случае крымского референдума ни под какими дулами автоматов голосование не проводилось, это фантазии украинских великодержавных шовинистов, нацистов-бандеровцев и пр. Никакого ввода российских войск не осуществлялось, контингент российских войск в Крыму был усилен для охраны порта в связи с происшедшим в Киеве государственным переворотом, причем до количества, предусмотренного договором России с Украиной. В то же время военные российского контингента в Крыму не оказывали НИКАКОГО действия на избирателей. Они оказывали воздействие на тех, кто не проживает в Крыму, но хотел бы помешать выборам. То есть, они действовали в рамках законодательств Крыма и Украины. С другой стороны, в момент голосования украинский контингент находился на территории Крыма.

«Санкционирующие» же мотивы жителей Крыма очевидны: они не захотели жить в государстве, где пособники Гитлера Бандера, Шухевич, Мельник, Стецько считаются героями, где устраиваются факельные шествия с их портретами, а памятники Великой Отечественной войны, наоборот, разрушаются. В стране, где уничтожаются русские традиции, русская история, русская культура, русский язык. «Поощрением» послужил расстрел бандеровцами восьми автобусов с невооруженными крымчанами, возвращавшегося из Украины домой с Антимайдана. Бандеровцы расстреливали даже тех, кто поднял руки вверх, а тех, кто пытался убежать, гоняли, как зайцев, и убивали.

Национально-освободительное движение понимают как положительное, прогрессивное явление, которое поддерживают (или, по крайней мере, которому

сочувствуют) широкие слои населения, тогда как «сепаратизм» — как бесполезное, либо отрицательное, выражаемое лишь меньшинствами национальных образований. Напомним, что 4/5 населения Крыма выразили желание отделиться от Украины.
Почему национально-освободительное или антиколониальное движение является прогрессивным? Потому что слаборазвитой экономике удобнее развиваться в государственных границах.
Напротив, при развитой экономике право на самоопределение носит реакционный характер. Например, стремление Шотландии отделиться от Великобритании, отделение Украины (произошло путем фактического обмана), Белоруссии и пр. от СССР и т.д. (несмотря на объективность центробежных тенденций в циклическом процессе централизации капитала).
Пример с нарушениями, отмеченными в Декларации – право на самоопределение судетских немцев, которое было выражено меньшинством судетских немцев и под давлением Германии. Или самоопределение Косово – во-первых, заселение Косово албанцами, незаконно пересекавшими границу, носило характер вытеснения, албанцы сжигали сербские дома, посевы, угоняли скот, убивали сербов. Во-вторых, самоопределение шло исключительно благодаря интенсивному вмешательству Госдепартамента и спецслужб США, включая финансирование, снабжение оружием боевиков, их подготовку, провокации, фальсификации и т.д. Напр., миру были показаны фото албанцев за колючей проволокой, показаны сторожевые вышки концлагеря, бегущая от взрывов женщина и т.п. Оказалось же, что никаких этнических чисток Милошевич не проводил, женщину взяли из фильма о другой стране, вышки – сняты в Освенциме, а «несчастные» албанцы стояли не за колючей проволокой, а перед ней.
Особый случай – 2-я чеченская война. Она началась в результате вторжения 22 тысяч чеченских боевиков на территорию России, в Дагестан. К моменту начала войны Чечня являлась де-факто независимой, так что ее «самоопределение» ничем не грозило власти, хотя, скажем, сотрудники ФСБ на полном серьезе заявляли, что уход Чечни вызовет цепную реакцию и распад РФ. Чечня отделилась – цепной реакции не последовало, несмотря на Хартум, на старания Турции, несмотря на стремление установить халифат до г. Осы Пермского края (особо радикальные мусульмане пишут, что и Пермь оккупирована русскими).
Причиной 2-й войны стала прокладка первых 14-ти секций нефтяной трубы по территории Дагестана, в обход Чечни. Спонсором чеченских боевиков стала в том числе British Petroleum, которой нужен был выход к Каспию, на пути в которому стоит Дагестан. Данная компания выделяла деньги не только боевикам непосредственно (200-300 долл. за убитого русского), но и финансировала подготовку боевиков и их вооружение.
Действия Москвы были вынужденными. Дело в том, что первоначально вооруженные силы Дагестана сами справились с вторжением, вытеснив чеченских боевиков. Однако этим не кончилось – со всех точек России дагестанские части, игнорируя командование, снимались с мест и направлялись в Чечню, чтобы устроить там резню (именно так заявил один дагестанский аксакал: «Если вы

перейдете границу, мы всех вас перережем»). Невозможно говорить о благородстве чьего-либо буржуазного правительства, но по факту взаимную резню с уничтожением детей, женщин, стариков остановило вторжение в Чечню российских войск.

Стоит напомнить, что большинство жителей Чечни были русскими. Из книги Михаила Соколова «Чечня – история уже забыта?»

«В 1991-1992 гг. в Чечне были вырезаны ДЕСЯТКИ ТЫСЯЧ русских. В Шелковской весной 1992 г. «чеченской милицией» у русского населения было изъято всё охотничье оружие, а через неделю в безоружную станицу пришли боевики. Они занимались переоформлением недвижимости. Причем для этого была разработана целая система знаков. Человеческие кишки, намотанные на забор, означали: хозяина больше нет, в доме только женщины, готовые к «любви». Женские тела, насаженные на тот же забор: дом свободен, можно заселяться…

Я видел колонны автобусов, к которым из-за смрада нельзя было подойти на сто метров, потому что они были набиты телами зарезанных русских. Я видел женщин, ровнехонько распиленных вдоль бензопилой, детишек, насаженных на столбы от дорожных знаков, художественно намотанные на забор кишки. Нас, русских, вычистили с собственной земли, как грязь из под ногтей. И это был 1992 год – до «первой чеченской» (войны) оставалось еще два с половиной года.

Во время первой чеченской были захвачены видеозаписи, как развлекались с русскими женщинами несовершеннолетние вайнахи. Они ставили женщин на четвереньки и метали ножи как в мишень, стараясь попасть во влагалище. Всё это снималось на видео и комментировалось…

Потом настали веселые времена. Русских начали резать прямо на улицах среди белого дня. На моих глазах парня окружили вайнахи, один из которых плюнул на пол и предложил русскому слизать плевок с пола. Когда тот отказался, ему ножом вспороли живот. В параллельный класс прямо во время урока ворвались чеченцы, выбрали трех самых симпатичных русских старшеклассниц и уволокли с собой. Потом мы узнали, что девчонки были вручены в качестве подарка на день рождения местному чеченскому авторитету.

А затем... В станицу пришли боевики и стали зачищать ее от русских. По ночам были слышны крики людей, которых насилуют и режут в собственном доме. И им никто не приходил на помощь. … Десятки тысяч русских были убиты, несколько тысяч попали в рабство и чеченские гаремы, сотни тысяч сбежали из Чечни...»

В течение двух войн русских на российской территории не осталось. Широко известен плакат в Грозном у дома печати висел плакат: «Русские, не уезжайте, нам нужны рабы!»

В итоге контртеррористической операции состоялся договор, его мотивы очевидны: стране, где уже закончилась нефть, которая живет за счет терроризма, похищения людей, выгоднее быть в составе РФ. Был проведен референдум. Кстати, до 1-й войны не было НИКАКОГО массового национально-освободительного движения, ни единого митинга за отделение, как это было в Грузии и Прибалтике.

Так что сравнение Чечни и Крыма, а также Новороссии, мягко говоря, неуместно.

Отделение Крыма – это прогрессивный шаг, это уход от деградирующей экономики к экономике более устойчивой. Напомним, что в результате разрыва технологических цепочек практически остановились КБ «Антонов», «Южмаш», КБ «Южное», «Мотор Сич», вагоностроение, химическое производство и т.д., и т.п., словом, все производства, ориентированные на Россию. Кроме того, прекратило свое существование Черноморское морское пароходство, наряду с Азовским и Дунайским, зависли сотни заводов. Угольные шахты начали закрываться еще до майдана. Серьезно выросли долги за газ. В виду рисков, связанных с транзитом газа через Украину (проще – воровства), должен был возникнуть Южный поток, в обход Украины. Его создание окончательно обескровило бы экономику. И слово «бегство» здесь неадекватно, здесь адекватно слово «эвакуация».

Таким образом, никакой аннексии Крыма не было, аннексия Крыма – всего лишь пропагандистско-агитационный миф. Следовательно, правительства всех стран мира обязаны заткнуть свое сраное хайло и признать воссоединение Крыма с Россией законным.

ПРИЛОЖЕНИЕ V.
Восстание 1973 года в Вундед-Ни

29 декабря 1890 года в местечке у ручья Вундед-Ни (ныне - посёлок в резервации Пайн Ридж, Южная Дакота), солдаты 7-го кавалерийского полка армии Соединенных Штатов расстреляли из полевых орудий и недавно принятых на вооружение крупнокалиберных пулемётов системы Гочкиса, стрелявших 37-мм разрывными снарядами, следовавшую под белым флагом в свою резервацию группу индейцев Миннеконьоу-сиу, участников запрещённой властями Пляски Духов. В кровавой бойне полегло около 300 мужчин, женщин и детей из 350 бывших там. Многие отползли в сторону и позже умерли от ран, потери крови и начавшегося сильного мороза. Погибло также 25 солдат, 39 получили ранения, но большинство из них пострадали от своих же пуль и шрапнели, попав под перекрестный огонь. Начинался буран, и армия покинула "поле боя", бросив трупы индейцев и оставив раненых умирать в метели. Через несколько дней, когда буран стих, туда вернулась похоронная команда. Приехал и какой-то фотограф, запечатлевший разгромленный лагерь и застывшие в гротескных позах тела убитых индейцев (см. фото). Солдаты побросали обнаженные трупы в вырытую наспех могилу и сфотографировались на их фоне. 20 кавалеристов получили за эту "битву" Медаль Славы Конгресса (Medal of Honor) – высшую награду Соединенных Штатов.

83 года спустя несколько сотен членов Движения Американских Индейцев и молодых воинов Нации Оглала-Сиу с оружием в руках снова пришли в Вундед-Ни. Они провозгласили посёлок территорией Независимой Нации Сиу и были полны решимости стоять насмерть.

В середине 1972 года Рассел Минс, который к тому времени являлся директором Индейского центра в резервации Роузбад и создателем кливлендского отделения ДАИ (Движения американских индейцев), принимал активное участие в Походе Нарушенных Договоров и был одним из его руководителей. Члены Движения Американских Индейцев написали манифест из 20 требований. Участники марша принесли свою петицию в Вашингтон, однако федеральные власти отказались принять делегацию и попытались применить силу против протестующих. Тогда Рассел Минс повёл своих людей в "контратаку", вытеснив полицейских на улицу. Здание Национального бюро по делам индейцев было захвачено. Забаррикадировавшиеся внутри индейцы удерживали его в течение пяти дней. "Те из нас, кто покрыл свои лица боевой раскраской, дали клятву умереть за идею, в которую мы верим, - говорил Минс репортерам во время этого похода. - Мы, индейцы, никогда не боялись умереть, потому что мы знаем, чего хотим." Участники Похода Нарушенных Договоров были заклеймены консервативными племенными лидерами как "ренегаты" и "маоисты". По распоряжению директора ФБР от 8 января 1973 г. все организаторы Марша были занесены в список "экстремистов". Власти не только отвергли требования из 20 пунктов, но и предприняли ответные карательные меры: федеральное правительство прекратило оказывать помощь ряду школ в Сент-Поле, Миннеаполисе и Милуоки, которые были открыты для индейцев по инициативе ДАИ. Тридцать два человека были привлечены к судебной ответственности, однако затем официальный Вашингтон отказался от этой затеи, испугавшись нарастания широкой общественной поддержки преследуемых индейцев.

Некоторое время спустя Минс возвратился в Пайн Ридж для участия в собрании Ассоциации Землевладельцев Сиу, членом которой он являлся. Однако Дик Уилсон, назначенный БДИ президент Племенного Совета Оглала, добился судебного предписания, запрещавшего Минсу и другим членам ДАИ выступать с речами или проводить собрания в резервации. Между тем, Минс возглавил демонстрацию протеста индейцев в г. Кастер против убийства белым бизнесменом Дэрольдом Шмидтом индейца-оглала Уэсли в местечке Баффало-Гэп. Уэсли был убит при выходе из местного бара ударом ножа в грудь, но Шмидту, совершившему преступление в состоянии алкогольного опьянения на почве расовой ненависти (он при всех обозвал потерпевшего "краснокожим ублюдком"), предъявили обвинение лишь в "непреднамеренном убийстве", а впоследствии оправдали. Сотни индейцев собрались в г. Кастер у входа в здание суда, требуя справедливости. Протестующих у встретили мощные полицейские заслоны. Пройти внутрь разрешили только Дэннису Бэнксу, Расселу Минсу и Леонарду Кроу Догу.

Когда следом за ними попыталась войти мать убитого, полицейские грубо столкнули её со ступенек. Это переполнило чашу терпения разгневанных индейцев и толпа ринулась на приступ, сметая ограждения. На улице были перевёрнуты и подожжены два полицейских автомобиля. Занялся пожар в расположенном по-соседству здании городской торговой палаты. До самого вечера на улицах Кастера продолжались ожесточённые столкновения восставших индейцев с полицией. Пресса

тут же окрестила эти события "началом новых индейских войн". Несколько недель спустя, вожди и старейшины племени и организация "За гражданские права Оглала" попросили поддержки Минса для привлечения к судебной ответственности самого Дика Уилсона за многочисленные злоупотребления служебным положением. После непродолжительной встречи с Уилсоном, которая ничего не дала, Минс был жестоко избит подручными продажного президента Племенного Совета.

На следующий день, 28 февраля 1973 года, Минс и несколько сотен его сторонников, вооружённых охотничьими ружьями, пистолетами и винтовками "Винчестер" с оптическими прицелами, заняли позиции на холме у посёлка Вундед Ни, заявив, что они утверждают традиционное племенное правление, независимое от марионеточного правительства Пайн Риджа. Индейцы потребовали расследования Сенатом злоупотреблений со стороны БДИ (Бюро по делам индейцев) и 371 нарушенного правительством договора, некогда заключенного с индейскими племенами, а также смещения Дика Уилсона с поста президента Племенного Совета. Территория Вундед-Ни была объявлена независимым государством индейцев. "У правительства два выбора, - заявил Минс, - либо атаковать и уничтожить нас, как это было в 1890 году, либо рассмотреть наши умеренные требования." ("Ньюсуик", 18 марта 1973 г.) По всему периметру холма были вырыты окопы и воздвигнуты баррикады. Здание каменной церкви у братской могилы жертв 1890 года стало главным опорным пунктом восставших.

Уже к вечеру первого дня противостояния подразделения полиции, специальные отряды ФБР и судебные исполнители взяли посёлок в плотное кольцо осады. Нанятые Диком Уилсоном боевики из числа предателей-индейцев блокировали ведущую в Вундед-Ни дорогу. Они развязали настоящий террор против мирных жителей резервации, устраивая облавы, погромы и жестокие избиения всех, кто был замечен в сочувствии повстанцам. Многие ни в чём не повинные люди были зверски убиты головорезами Уилсона, называвшими себя "истинными воинами-оглала". Дик Уилсон обвинил Рассела Минса в том, что он является "орудием коммунистов", а его люди - это "просто ряженые клоуны и идиоты", которых следует покарать по всей строгости закона.

Утром 3 марта на расположенную поблизости от Пайн-Ридж военную базу Эллсуорт прибыл транспортный самолёт С-130 с начальником штаба 82-й воздушно-десантной дивизии Волни Уорнером на борту. Руководивший осадой шеф регионального отделения ФБР Джозеф Тримбах запросил у военных помощь в виде полка десантников. На месте оценив обстановку, подполковник Уорнер направил в Пентагон шифровку с просьбой прислать в Вундед-Ни 12 ракетных установок залпового огня для штурма посёлка войсками. Однако в личной записке на имя командования он всё же подчеркнул, что не считает вмешательство вооружённых сил в события при Вундед-Ни необходимым. Запрос о предоставлении установок в Вашингтоне отвергли, поскольку ещё не истекли 100 дней со вступления в должность президента Никсона, и властям был крайне невыгоден скандал такого масштаба, как потопление в крови выступления индейцев.

Тем не менее, как вспоминает участник обороны Вундед-Ни, ныне - Старейшина Лакота Гарри Роланд, власти использовали против них 50 пулемётов, в том числе - крупнокалиберных, от выстрелов которых на стенах домов оставались огромные дыры, а также бронетранспортёры. Федералы вначале сожгли, а потом взорвали здание старой церкви, в которой находился музей, повествующий о трагедии 1890 года. В бою 16 апреля 1973 года получил смертельное ранение индеец-оглала Бадди Ламонт - ветеран Вьетнама и член ДАИ. В окоп, в котором он находился, угодила граната со слезоточивым газом. Когда Бадди стал задыхаться от кашля и выпрыгнул из укрытия, его сразила пулемётная очередь. Он скончался в ночь на 26 апреля. Последней волей погибшего было похоронить его здесь же, в Вундед-Ни, рядом с могилами предков. Однако после снятия осады тело было взято на судебную экспертизу. Останки Ламонта лишь спустя несколько лет возвратили матери павшего героя в штате Небраска. Теперь место его захоронения является частью мемориального комплекса на кладбище Вундед-Ни. На надгробной плите выбита надпись: "Две тысячи пришли в Вундед-Ни в 1973-ем. Один остался". Ещё один из участников обороны, 47-летний чероки Фрэнк Чистая Вода из Северной Каролины, в момент очередного обстрела находился в здании церкви; он был безоружен. Пуля, пробившая стену, попала ему в голову, задев мозг.

Вооружённое противостояние продолжалось 71 день. Перестрелки с каждым днём становились всё ожесточённее. Наконец, 2 мая 1973 года, после долгих переговоров с восставшими, официальный представитель министерства внутренних дел США передал осаждённым следующее послание: "Я уполномочен заверить вас в том, что правительство Соединёных Штатов, разумеется, и Белый Дом, и, возможно, Конгресс обсудят с вашими представителями все те вопросы касательно договора 1868 года, которые вы хотели бы обсудить. Я думаю, что Конгресс проведёт слушания по вопросу о договоре 1868 года. Я уполномочен заявить, что лица, допустившие преступные действия против вас, будут наказаны". Удерживать посёлок более не имело смысла. К тому же у осаждённых заканчивались питьевая вода и продовольствие, были на исходе боеприпасы, больным и раненым требовалась срочная медицинская помощь.

Индейцы прекратили сопротивление 9 мая 1973 года и ушли с занимаемых ими позиций. Их требования выполнены не были. 31 мая близ местечка Кайл делегаты ДАИ и племенные вожди собрались на заранее условленную встречу с представителем Белого Дома. Однако вместо него индейцам передали письмо одного из помощников президента Никсона: "Время заключения договоров с индейцами минуло в 1871 году, то есть 102 года назад. Только Конгресс может изменить существующее положение". В свою очередь, Конгресс отказался проводить обещанные слушания по договору 1868 года. В очередной раз индейцев не смогли сломить силой оружия, но одолели оружием лжи...

Рассел Минс и другие лидеры ДАИ были привлечены к суду. Минс, облаченный в традиционную одежду воина-лакота, выступил на нем с яркой обличительной речью. Хотя суд запретил Минсу и его защите основывать свое дело на договоре 1868 года в форте Ларами, защита все время пыталась представить

правительство США истинным виновником происшедшего. Судебное разбирательство длилось 4 месяца. Шесть юристов защиты, возглавляемые Марком Лейном и Уильямом Канстлером, подвергли очень тщательному перекрестному допросу правительственных свидетелей, выступавших с показаниями. Упорство защиты было вознаграждено обнаружившимися свидетельствами незаконного прослушивания телефонных разговоров агентами ФБР, фальшивых показаний и других нарушений со стороны правительства. 16 сентября 1974 года судья Фред Никол снял все обвинения с Минса. Другие участники восстания также были оправданы судом. С этого времени на жизнь Рассела Минса неоднократно совершались покушения. Многократно он подвергался арестам. Его брат Тед говорит: "Рассел очень важное лицо, вот почему все эти акции направлены против него. Это говорит о том, что Минс - подлинный национальный лидер".

В последующие 2 года после восстания, называемые в Пайн Ридж временами "Большого Террора", 64 активиста ДАИ были убиты, многие брошены в тюрьмы по сфабрикованным обвинениям. В январе 1974 года состоялись перевыборы нового президента племенного совета. Минс выдвинул свою кандидатуру в противовес марионетке Уилсону и собрал голоса 1500 индейцев. Женщина-активистка ДАИ так описывала ночь накануне выборов: "Выстрелы гремели по всей резервации...". Дик Уилсон, снова прибегнув к мошенничеству, запугиванию и шантажу, провалил кандидатуру Минса. Людям открыто угрожали, что их дома будут сожжены зажигательными бомбами и обстреляны, если они "не проголосуют, как надо". В день выборов был застрелен юноша, посмевший вслух высказаться в поддержку Рассела Минса. Несмотря на это, после окончания выборов Минс сказал: "Пресса все время твердила, что в Вундед-Ни мы были бандой отщепенцев... 1500 голосов, собранных даже на этих сфальсифицированных выборах, поддержали и оправдали ДАИ в резервации Пайн-Ридж!"

Отпечатано ИП Баев И.В. (Типография БиК),

г. Пермь, ул. КИМ, 75. Тел./факс (342) 263-11-37