

КПРФ ПРОТИВ РАБОЧИХ

Борис Ихлов,
российское политобъединение «Рабочий»

Содержание	
Ошибка Энгельса.....	1
Крах системы буржуазных выборов.....	2
КПРФ – капиталистическая партия Российской Федерации.....	6
КПРФ и религия.....	10
Что такое КПРФ.....	15
КПРФ как презерватив.....	19
Десять вопросов членам КПРФ.....	21

ОШИБКА ЭНГЕЛЬСА

Коммунист Андрэ Моруа как-то высказал: «Если бы Маркс был жив, первое, с чего бы он начал – с критики самого себя». Очевидно, что не развивающийся, не избавляющийся от ошибок, мертвый марксизм превращается в свою противоположность, в реакционную теорию. Так, плохо знающие даже аутентичный марксизм советские руководители периода Сталина превратили марксизм в религию. Религия – враг науки, именно поэтому генетика, микробиология, квантовая механика и при Хрущеве кибернетика подверглись гонениям.

У Фридриха Энгельса было достаточно ошибок и в «Диалектике природы», и в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Остановимся на одной из работ классика.

В заметке «Об авторитете» Энгельс пишет: «Некоторые социалисты начали в последнее время настоящий крестовый поход против того, что они называют принципом авторитета».

В качестве опровергающего аргумента Энгельс приводит бумагопрядильню: «Механический автомат большой фабрики оказывается гораздо более деспотичным, чем были когда-либо мелкие капиталисты, на которых работают рабочие... над воротами этих фабрик можно написать: «Оставьте всякую автономию, вы, входящие сюда!» Если человек наукой и творческим гением подчинил себе силы природы, то они ему мстят, подчиняя его самого, поскольку он пользуется ими, настоящему деспотизму, независимо от какой-либо социальной организации».

Мы видим уже не «беспокойство перед техникой», как у Мартина Хайдеггера, а чуть ли не ужас перед дьяволом. При этом Энгельс на трезвом глазу утверждает, что этот машинный деспотизм не зависит от социальной организации.

Еще небольшое замечание: Энгельс противопоставляет не крупного капиталиста мелкому, а крупное машинное производство мелкому капиталисту.

Далее следует пример судна в открытом море, хорошо известный нам от Ленина. Затем – пример из совершенно другой области: «Революция есть акт, в котором часть населения навязывает свою волю другой части посредством ружей, штыков и пушек...» (ПСС, изд. 2, Т. 18, С. 303, 305).

Последний пример – ни о чем, речь ведь идет о партийном авторитете, о подчинении части населения «с ружьями и пушками» партийному руководству. Непонимание противоречия между тенденцией к самоуправлению и партийным авторитаризмом не понял и Ленин, когда немецкие социал-демократы ставили вопрос о том, что первично – класс или партия («Детская болезнь левизны в коммунизме»).

Что же происходит во время общественного машинного деспотизма?

Допустим, рабочий в течение нескольких лет изготавливает один и тот же шаблон, одну и ту же гайку. В процессе распремечивания в голове у рабочего образуется та же гайка. Потому ему уже никогда не овладеть всеми знаниями человечества, он всегда будет передоверять контроль за производством человеку умственного труда, который будет стоять над ним как буржуа.

Поэтому тачечник никогда не сможет поменяться местами с архитектором (вторая ошибка Энгельса).

Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.» пишет о тяжелом, монотонном, однообразном, оупляющем, обезличивающем труде рабочего, грубом физическом труде.

Гораздо более ярко такой высвечивает пример не бумагопрядильни, а конвейера. Эта машина за несколько лет работы делает из человека обезьяну.

Энгельс и Ленин сосредоточены на характере труда: согласно Ленину, стоит убрать крупного буржуа, поставить на его место государство, а государство подчинить рабочему классу, как пролетариат исчезнет. Вопрос об авторитаризме мало интересует Ленина. В работе «Государство и революция» он утверждает, что «диктатура пролетариата выражается в форме Советской власти, форме, найденной самими рабочими». Но в «Что делать?», в ряде своих выступлений он говорит, что диктатура пролетариата выражается в другой, не выборной и несменяемой беспартийными рабочими форме – в форме диктатуры партии.

Есть сильное сомнение, что Ленин не умел заметить данное противоречие. Соответственно, есть великое подозрение, что элита партии, записав на XII съезде, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии, задним числом приписала Ленину эту формулировку.

Позже Ленин поймет, когда Сталин накричит на Крупскую по телефону. Тогда он в письме съезду напишет: «Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью... Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина... Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью... это такая мелочь, которая может получить решающее значение» (ПСС. - изд. 5. - Т. 45. - С. 343-348).

Ленин – поймет. Но будет поздно.

Машинный деспотизм настолько страшен, что Боб Бдэк в книжке с парадоксальным названием «Анархизм и другие препятствия для анархии» утверждает, что путь в царство свободы лежит через отказ от труда вообще.

Казалось бы, и Маркс подавлен этим машинным деспотизмом, в 3-м томе «Капитала» он предлагает в качестве перехода в царство свободы резкое ограничение времени деспотического общественного производства до исчезающе малой величины – за счет машинного роста производительности.

Однако в «Критике Готской программы» он четко формулирует, что при социализме, при переходном периоде, должно быть разрешено противоречие между умственным и физическим трудом. То есть, речь идет не о дружбе между интеллигентами и рабочими (именно так Сталин в «Экономических проблемах социализма» скрыл противоречие), а о преобразовании самого необходимого общественного труда, об изменении содержания труда. Вспомним, что группа Плеханова называлась «Освобождение труда», а не «Освобождение рабочего класса».

Очевидно, что старое общественное разделение труда, генерирующее деление на классы, главным образом касается именно разделения на труд физический и умственный, абстрактный и конкретный. Наемный характер труда индуцируется его абстрактным содержанием. Поэтому даже после свержения буржуазии (одной стороны противоречия) при сохранении обезличивающего труда вторая сторона (рабочий класс) из своей среды неизбежно воссоздаст первую. Что и случилось в СССР в 20-30-е годы и стало явным в 1991 году.

Причем изменения социальной организации уже внутри капиталистического строя частично избавляют рабочего от машинного деспотизма: мощные забастовки в США в конце 60-х против конвейерной обезлички дали миру новые неконвейерные системы с большим разнообразием труда.

КРАХ СИСТЕМЫ БУРЖУАЗНЫХ ВЫБОРОВ

Все «системные» (парламентские) и «несистемные» партии суть одна система. В том числе самые оппозиционные, самые радикальные. Эта система – предохранительный буфер, выстроенный властью между собой и массами. Если какая-либо политическая ниша не занята, будь то фашисты или левые радикалы – власть заполняет эту нишу собой.

Характерная черта всех партий, причем не только в России, но и в мире – они существуют не за счет членских взносов, как партия большевиков, а за счет денег из рук власти, против которой и выступают. За участие в выборах власть платит партиям деньги. Как писала в середине 90-х газета «Коммерсант», «выборы способствуют стабилизации». Если кризис – стабилизация кризиса.

Кроме того, и в России, и во всем мире власть платит партиям за участие в акциях. Так, чтобы безработные Аргентины прошли демонстрацией по улицам столицы, власти выделяют партиям деньги, те нанимают безработных. Однажды безработные обиделись на одну из троцкистских организаций Аргентины – Международный союз трудящихся, не то троцкисты сэкономили, не то ужин устроили без мяса. Если бы «Единая Россия» или ЛДПР попробовали бы провести многотысячный митинг или демонстрацию, просто призвав население – у них ничего бы не получилось. На их призывы никто бы не обратил внимания. Если бы США не заплатили за майдан – его бы просто не состоялось. Если в 2004-м за майдан Штаты платили по 300 долл. в руки, то «революция достоинства» им обошлась в целом в 5 млрд. долл.

Потому ВСЕ российские партии понимают революции не как момент естественного исторического развития, не как историческую закономерность, а как чьи-то происки, жидомасонов, англосаксов и т.п. Они меряют историю своими мерками, масштабом своих личностей.

Поэтому рост абсентеизма во всем мире – вполне закономерен. Когда Макрон становился президентом, в образцово избирающей Франции явка составила лишь 47% – вместо обычных 80%. Даже в США система качелей дала сбой: в выборах между Трампом и Клинтон участвовало менее половины имеющих право голоса. Партии дискредитировали себя во всем мире, в первую очередь – левые. Социалисты Миттеран и Олланд показали, что их правление ничем не отличается от правления ставленников буржуазных партий.

Быстрее всех суть дела поняли в России. В 90-е предпочитали голосовать не за партии, а за «независимые» блоки. Так, бывший генпрокурор Валентин Степанков соорудил в Перми фонд борьбы с наркоманией «Пульс», куда вложились все, включая спецслужбы. Пермь тогда смеялись – как можно бороться со следствием при сохранении причины. Однако смеялись зря – Степанков победил партийных кандидатов с огромным отрывом. После избрания Степанкова в Госдуму фонд благополучно исчез. Что фонд – с вхождением Травкина во власть исчезла целая Демократическая партия России.

ВЦИОМ за 4 дня до выборов 18.3.2018 определил Груднину 10-14%, когда по всем независимым от Груднина опросам у него было лишь 6%. Груднин набрал 11,8%. То есть: ЦИК натянул Груднину почти 6%, чтобы выборы «выглядели».

У одного пермяка знакомый – депутат Госдумы. В 2011-м пермяк написал на листе бумаги две цифры, явку и процент за Путина, и положил в сейф на работе. После голосования в 2012-м он достал и показал листок – обе цифры совпали с данными избиркома.

В Мотовилихинский избирком (Пермь) перед выборами в Заксобрание зашла некая сотрудница МВД, кандидат от ЛДПР. Как к ней кинулись сотрудницы избиркома! Кандидат от ЛДПР не устраивала митингов, не ставила билборды, не клеила плакаты, не раздавала агитационные материалы. Один раз с запинками прочитала по радио текст в 10 строк. И? Получила 13%.

Но вот когда в 2016-м одна пермская сотрудница одного из избиркомов, несмотря на все вбросы и прочее, не смогла натянуть процент явки, ее уволили.

С размахом фальсифицировали данные выборов и в кампанию-2018. В Гдовском р-не Псковской области по данным облизбирком, явка избирателей 18 марта составила в районе 62,0%. Общее количество избирателей, внесенных в списки на выборах 18 марта 7384 человека.

12.11.2017, всего 4 месяца, назад здесь же проводились досрочные выборы главы Гдовского р-на. По данным территориальной избирательной комиссии количество избирателей, внесенных в списки, в ноябре составило 9754 чел. В абсолютных цифрах количество участвовавших в голосовании в ноябре (4220 человек) и марте (4586) почти не изменилось. Изменилась явка. Путем манипуляции с числом избирателей. Реально явка – порядка 47%. В Пермском крае в марте 2018-го по данным итогового протокола комиссии, всего своим правом принять участие в голосовании воспользовались 1318884 человек, это 66,51 % избирателей.

На выборах в июле 2017-г численность избирателей была 2011302. Численность избирателей на 1 июля 2016 г. составляла 2074455. Т.е. реальная явка была менее 44%.

Фальсификации – по всем мире, «карусели» практикуют и в США, вбросы бюллетеней – и в Великобритании (на шотландском референдуме). Но не в этом суть.

Есть еще в народе суеверия, есть надежда, что если придет к власти какая-нибудь настоящая партия, она всем всё обеспечит, достаточно только сходить на избирательный участок и положить бюллетень в урну. Безопасно, комфортно. У обывателя появляется иллюзия, что он стал гражданином. Сохраняется еще иллюзия, что появится

настоящий лидер, пастух, за которым потянутся бараны, что не нужно думать собственной головой, не нужно самому самостоятельно бороться.

Особо такие надежды возлагают на КПРФ. Она ассоциируется и с социализмом, и с Советским Союзом.

Аналогично сохранились еще суеверия, что историю движут цари, генсеки или президенты, а не борьба классов. Одни считают Путина мировым злом, другие – единственным гарантом стабильности. Хотя президент во всех странах, в том числе в России – лишь ставленник правящего класса буржуазии, от его замены мало что меняется.

На выборах-2018 КПРФ вместе с «патриотами» из ПДС НПСР выдвинула капиталиста Грудинина кандидатом в президенты РФ. Очевидно, что после предательского Минского сговора, после искусственного обрушения рубля по заказу нефтяных магнатов рейтинг Путина резко упал, требуемый процент явки на выборах могут и не набрать. Согласитесь – в октябре 2009 года, когда баррель стоил 70 долл., доллар стоил 30 р., в январе 2017 года баррель снова стоит 70 долл., а доллар, тем не менее, стоил 57 р. Такой курс обескровливает экономику, несырьевые отрасли сворачиваются, цены растут, зарплаты не выплачиваются. Явка должна была резко снизиться.

Следовательно, КПРФ снова выступила, теперь уже явно, как карманная оппозиция, ведь замена Зюганова на Грудинина имела только одну цель – разогреть публику, увеличить процент явки. Что ж, это закономерный итог парламентской деятельности КПРФ.

Но в курсе ли сама КПРФ, что писали о выборах в парламент классики марксизма-ленинизма? Давайте, почитаем.

«Представляя собой прогрессивное явление в борьбе с феодализмом, парламент утрачивает это свое значение, как только начинается борьба пролетариата с буржуазией... усилия буржуазии, отразившиеся в соответствующей эволюции институтов буржуазной демократии, направляются на то, чтобы парализовать историческую инициативу масс. Такова прежде всего эволюция парламентаризма». (К. Маркс, Ф. Энгельс, «О судьбе демократии в период буржуазной революции»)

«На протяжении нынешней сессии заседали 47 комиссий по поводу выборов, из которых 4 все еще продолжают заседать, а 43 закончили свои расследования, придя к заключению, что большинство членов палаты, лишенных мандатов, виновно в подкупе. Для того чтобы показать, с каким уважением общественное мнение относится к этому парламенту — отпрыску коррупции и отцу коалиции, — достаточно процитировать следующие слова из сегодняшнего номера газеты «Morning Herald»:

«Если отсутствие ясных целей и намерений, более того, приступы колебаний и шатаний есть признак слабоумия, то следует признать, что нынешний парламент, этот шестимесячный ребенок, уже — старец, впавший в детство. Он уже сейчас выдыхается и распадается на группки в виде лишенных всякой энергии и цели мелких клик»». (К. Маркс, «Турция и Россия»)

«Шейдеманы и Каутские говорят о "чистой демократии" или о "демократии" вообще, чтобы обмануть массы и скрыть от них буржуазный характер современной демократии. Пусть буржуазия продолжает сохранять в своих руках весь аппарат государственной власти, пусть горстка эксплуататоров продолжает пользоваться прежней, буржуазной, государственной машиной! Выборы, производимые при таких условиях, буржуазия, понятное дело, любит называть "свободными", "равными", "демократическими", "всенародными", ибо эти слова служат для сокрытия того, что собственность на средства производства и политическая власть остаётся у эксплуататоров, что поэтому о действительной свободе, о действительном равенстве для эксплуатируемых, т.е. для громадного большинства населения, не может быть и речи. Буржуазии выгодно и необходимо скрывать от народа буржуазный характер современной демократии, изображать её демократией вообще или "чистой демократией", и Шейдеманы, а также Каутские, повторяя это, на деле покидают точку зрения пролетариата и переходят на сторону буржуазии.» (Ленин, ПСС, т.37 с. 388-393, «О "демократии" и диктатуре»)

«Буржуазный парламент, хотя бы самый демократический в самой демократической республике, в которой сохраняется собственность капиталистов и их власть, есть машина для подавления миллионов трудящихся кучками эксплуататоров» (т. 37, с. 457).

«Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять, раздавливать народ в парламенте, — вот в чем настоящая суть буржуазного парламентаризма, не только в парламентарно-конституционных монархиях, но и в самых демократических республиках» (т.33, с.46).

«... Настоящую «государственную» работу делают за кулисами и выполняют департаменты, канцелярии, штабы. В парламентах только болтают со специальной целью надуть «простонародье»» (т. 33, с.46).

«... Биржи и банки *тем больше* подчиняют себе буржуазные парламены, чем сильнее развита демократия...» (т.37, с. 255)

«... Только либерал может забывать *историческую ограниченность и условность* буржуазного парламентаризма... На каждом шагу в самом демократическом буржуазном государстве встречаются угнетенные массы вопиющее противоречие между *формальным* равенством, которое «демократия» капиталистов провозглашает, и тысячами *фактических* ограничений и ухищрений, делающих пролетариев *наемными рабами*. Именно это противоречие раскрывает глаза массам на гнилость, лживость, лицемерие капитализма» (т.37, с.255)

«Участие в буржуазном парламенте (который *никогда не решает* серьезнейших вопросов в буржуазной демократии: их решает биржа, банки) *загорожено* от трудящихся масс тысячами загородок, и рабочие великолепно знают и чувствуют, видят и осязают, что буржуазный парламент *чужое* учреждение, *орудие угнетения* пролетариев буржуазией, учреждение враждебного класса, эксплуататорского класса» (т.37, с. 256 - 257).

«... Всякое государство, в котором существует частная собственность на землю и на средства производства, где господствует капитал, как бы демократично оно ни было, – оно есть государство капиталистическое, оно есть машина в руках капиталистов, чтобы держать в подчинении рабочий класс и беднейшее крестьянство. А всеобщее избирательное право, Учредительное собрание, парламент – это только форма, своего рода вексель, который нисколько не меняет дела по существу» (т. 39, с. 81).

«Сила капитала – всё, биржа – всё, а парламент, выборы – это марионетки, куклы...» (т.39, с.83).

«... Буржуазия в старых парламентских странах великолепно научилась лицемерить и тысячами приемов надувать народ, выдавая буржуазный парламентаризм за «демократию вообще»... искусно пряча миллионы связей парламента с биржей и капиталистами, используя подкупную, продажную прессу и всеми средствами пуская в ход силу денег, власть капитала» (т.39, с.160).

«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах *при господстве буржуазии* есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих» (т.40, с14).

«... В самых демократических республиках на деле господствует террор и диктатура буржуазии, проявляющаяся открыто каждый раз, когда эксплуататорам начинает казаться, что власть капитала колеблется» (т.37, с.496).

«... Ограничиваться буржуазным парламентаризмом, буржуазной демократией, прикрашивать ее, как «демократию» вообще, затушевывать ее *буржуазный* характер, забывать, что всеобщее избирательное право, пока сохраняется собственность капиталистов, есть одно из орудий буржуазного государства, – это значит позорно изменять пролетариату, переходить на сторону его классового врага, буржуазии, быть изменником и ренегатом» (т. 37, с. 457-458).

«... крупная стачка - важнее парламентской деятельности *всегда...*» (Ленин, «Детская болезнь левизны в коммунизме»).

Ленин еще пишет в адрес КПрФ:

«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах *при господстве буржуазии* есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих» (т.40, с14).

И еще:

«... Ограничиваться буржуазным парламентаризмом, буржуазной демократией, прикрашивать ее, как «демократию» вообще, затушевывать ее *буржуазный* характер, забывать, что всеобщее избирательное право, пока сохраняется собственность капиталистов, есть одно из орудий буржуазного государства, – это значит позорно изменять пролетариату, переходить на сторону его классового врага, буржуазии, быть изменником и ренегатом» (т. 37, с. 457-458).

Спрашивается: когда КПрФ объясняла рабочим суть буржуазного парламента? Ответ: никогда. Тогда еще вопрос: а какое вообще отношение к коммунизму имеет КПрФ? Ответ: никакого.

В работе «Детская болезнь левизны» Ленин подробно разбирает вопросы о бойкоте выборов и участии большевиков в Думе. В каких условиях возможно участие, использование «парламентского хлеба» (Маркс), а в каких необходим бойкот?

В современных условиях избирательные кампании выполняют только одну функцию – выпускающая пара, стабилизации власти. Поэтому власти и платят партиям, в том числе левым, за участие в выборах. Что означает эта плата? Что без финансовой поддержки своих врагов левые партии не смогли бы избираться в парламент. Они оторваны от масс. Посмотрите: глава РКРП Тюлькин может проникать в Госдуму только по спискам КПРФ.

С другой стороны, трудящиеся в России крайне разобщены, атомизированы, предельно пассивны. При этом левые партии не организовали ни одной забастовки, ни единой стачки. В поселке Советском Ленинградской области РКРП «приклеилась» к протесту рабочих, захвативших ВЦБК, но толком ничего не сумела и при серьезном давлении позорно отступила. Местная же КПРФ вообще выступила на стороне буржуа, против рабочих. В Тутаево КПРФ «приклеилась» к забастовке, но и здесь спасовала. Больше ничего, за все 25 лет существования партии. Наше небольшое объединение «Рабочий» провело свыше десятка забастовок, половина из которых – успешны. А ведь в КПРФ - больше 150 тысяч членов.

КПРФ не понимает, не желает понимать, что население не верит в выборы, не верит ЛЮБЫМ кандидатам. Все они, попав во власть, немедленно забывают об избирателях. Парламент стал видом бизнеса, и буржуа, проходящие по спискам КПРФ в Госдуму – яркое тому подтверждение.

Бывший губернатор Пермского края Чиркунов (закончил академию КГБ) так и сказал, что должность для него – очередной бизнес-проект.

Некий пермский кандидат Чернов написал на билборде: «В Думу иду работать!» Ушлые пермяки тут же приписали: «В Думу иду ЗАработать!»

В таких условиях замыкаться на парламенте, или, как писал Маркс, впадать в парламентский кретинизм, замыкаться на митинговщине, которая тоже сводится к парламентской рекламе, к шествиям в праздники, которые тоже суть избирательный пиар, да еще подыгрывать властям, обеспечивая явку на президентских выборах – означает проводить антирабочую, антикоммунистическую линию.

Разумеется, самой КПРФ абсолютно безразлично, какую линию она проводит. Единственная ее забота – количество мест в Госдуме.

В таких условиях, когда ВСЕ партии дискредитировали себя, бойкот выборов – самое разумное решение. Вероятно, чтобы выбить почву из-под тех, кто агитирует за бойкот, ЦИК и не допустил Навального. Навальный немедленно призвал к «забастовке избирателей», и все, кто поддерживал Грудинина, указывал бойкотирующим на либерала Навального.

Но марксистские рабочие организации призвали к бойкоту задолго до того, как Навальный провозгласил «забастовку». С другой стороны, вряд ли население, которое разуверилось в выборах, стало бы разбираться, какую игру затеяли наверху.

Наверху, увы, тоже не желают понимать, что происходит в мире. А именно – рост абсентеизма. Люди разочаровались в партиях. О каком социализме можно говорить при Миттеране или при Олланде? О каком рабочем вопросе говорить – при Тони Блэре, послушно шедшем в фарватере политики США? Как могут люди следовать за пьяненьким Саркози, за педофилом Берлускони, целующим руку у Каддафи (а тот безразлично ее отдергивал), за Обамой, ловящим мух перед телекамерой (предков вспомнил)? А как вам пьянущие в дымину японские парламентарии, проб..дь в итальянском парламенте, кандидат в президенты, которая в трезвом состоянии на весь эфир лаяла собакой?

КПРФ – КАПИТАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КПРФ исключила из своих рядов Илюхина и Рохлина – как раз перед их убийством. Исключили Горячеву, Селезнева, всех, кто что-то мог действовать практически.

После роспуска летом 2010 года бюро московского городского комитета КПРФ Валерий Рашкин был назначен руководителем рабочей группы ЦК КПРФ, преобразованной позднее в Организационный комитет по созыву конференции МГК КПРФ, а уже в декабре 2010 года был избран первым секретарем МГК, а вскоре и заместителем председателя ЦК КПРФ.

Рашкин стал резко в публичной форме обвинять депутатов ГД от партии «Единая Россия», и в целом представителей высших уровней власти в коррупции. Он направил ряд депутатских запросов в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой провести прокурорскую проверку финансовой деятельности тогда еще заместителя председателя Государственной думы Вячеслава Володина, однако по итогам расследования было установлено, что представленные Рашкиным сведения не нашли никакого подтверждения, а сам «ястреб» был лишен права выступать на пленарных заседаниях на протяжении одного месяца за «клеветнические выражения в адрес депутатов фракции „Единая Россия“».

Когда же Рашкину предъявляют подобный список уголовников из КПРФ, он начинает разводить демагогию.

Читаем сайт КПРФ.

«Вечером 4 февраля в эфире youtube-канала «Реальная журналистика» состоялась дискуссия по выборам президента России в 2018 году. Гостем передачи стал депутат Госдумы от КПРФ, первый секретарь МКК КПРФ Валерий Рашкин... В ответе на один из ключевых вопросов, касающихся президентской кампании, депутат Валерий Рашкин оценил шансы Павла Грудинина на победу: «Первое, наша партия никогда не ходит на выборы погреться. Вот, давайте поучаствуем, а там ладно. Мы всегда настраиваемся на победу, и это правильно. Это наша традиция, это наш настрой. И здесь, на президентской кампании, когда мы выдвигали Павла Николаевича Грудинина, все выступающие, и он в том числе, сказали, что мы идём на победу. Как проголосуют граждане России, второй вопрос. Идти на победу — это наше правило. Возможно выиграть, и я глубоко убежден, что есть люди талантливее, чем Путин, с точки зрения политики. Хозяин и управленец, коим является Павел Николаевич Грудинин, будет наиболее эффективно проводить соответствующую политику».

Сказать, что текст отштампован, значит ничего не сказать. То, что выборы для КПРФ – это всегда договорные матчи, знает вся страна.

Вспомним, что было полтора года назад.

Одной из первых сенсаций думской выборной кампании 2016 года стали поданные в Центризбирком списки кандидатов КПРФ. Партия, суть которой, если верить названию, заключается в помощи рабочему классу в его борьбе с частным капиталом, стала с еще большим вниманием прислушиваться к мнению бизнес-структур, выходцев из которых в списках стало гораздо больше, чем раньше. Причем источники доходов своих кандидатов, зачастую очень и очень сомнительные, коммунистов не смущают: в списках КПРФ впервые присутствуют в достаточно большом количестве представители/лоббисты алкогольного бизнеса и самоорганизованной уличной торговли.

На топ-позициях в сильных региональных группах от партии вписаны 37 представителей крупного бизнеса.

Из заметных бизнес-фигур можно отметить

- Владимира Блоцкого, гендиректора управляющей компании «Мурманский траловый флот» (№ 2 в нижегородской региональной группе федерального списка, хотя до сих пор числится членом Московского городского совета сторонников «Единой России»),
- Вадима Кумина (депутат Госдумы, экс-депутат Мосгордумы, до этого — председатель совета директоров ОАО «Медиаком», № 2 в московской региональной группе),
- Александра Некрасова (депутат Госдумы, ранее возглавлял строительную компанию «Лидер», № 1 в группе по Ивановской, Костромской и Ярославской областям)
- и Вадима Гришкова (замдиректора ООО «СитиТрансСевер», № 3 в группе по Санкт-Петербургу и Ленинградской области).

В укрупненных избирательных группах, в которые коммунисты объединили сразу несколько регионов с исторически слабой электоральной поддержкой, также большой процент представителей крупного бизнеса. Особенно заметен «частный капитал» в Северо-Кавказском федеральном округе —

- в топе местного списка и Анатолий Бифов (депутат Госдумы, в прошлом глава города Баксана; по данным СМИ, семье парламентария принадлежит ряд крупных предприятий в Кабардино-Балкарии, № 2 списка), -
- и Роберт Кочиев (депутат Госдумы, экс-замгендиректора ООО «Держава», крупного производителя алкоголя, № 4), и другие бизнесмены помельче.

Идеолог очередного массового привлечения капитала на строительство коммунистического будущего - первый секретарь московского комитета КПРФ Валерий Рашкин, который давно, со времен начального, саратовского этапа политической карьеры часто пользовался услугами представителей местной бизнес-элиты с сомнительной репутацией.

В 90-х годах саратовская пресса пестрела заметками о сомнительных связях Рашкина с криминальными авторитетами. Самым известным свидетельством такой взаимовыгодной дружбы стала история некоего Асифа Асланова, также известного в криминальных кругах под именем Алик, который «курировал» саратовские казино и, в то же время, имел удостоверение помощника депутата Валерия Рашкина.

В Москве Рашкин продолжил тактику сближения с полулегальным бизнесом, весной **активно выступая против** сноса самостроев в центре города. От лица партии он обращался с запросом по этому поводу в Генпрокуратуру и даже в Верховный суд. Журналистские расследования, кому принадлежат сносимые торговые павильоны, обнаружили среди владельцев людей, **близких к различным московским ОПГ.**

Блогеры раскрыли бюджет кампании самого Валерия Рашкина — он составит 62 200 000 рублей, в полтора раза больше максимально допустимых по избирательному законодательству 40 миллионов. Однако активная работа в бизнес-классе негативно сказывается на рядовом электорате партии.

Недовольство выплеснулось наружу в Воронежской региональной организации КПРФ. Партактив Коминтерновского районного отделения партии (г. Воронеж) принял «Обращение к съезду КПРФ и Г. А. Зюганову» с резкой критикой руководства обкома.

На первом месте в списке по Белгородской и Воронежской области находится депутат Госдумы Сергей Гаврилов, которого жалобщики назвали «ставленником банка ВТБ» (он является членом консультационного совета акционеров банка).

Руководству вменяется в вину в том, что оно «отошло от ленинско-сталинских идейных установок и встало на троцкистско-бухаринский путь альянса с крупной буржуазией». Так, воронежские партийные лидеры в обмен на финансовые средства поместили представителей «олигархии» на проходные места в региональную часть кандидатского списка КПРФ. В то время как «настоящие коммунисты оказались вытесненными на периферию политической борьбы».

Таких, как Рашкин, в КПРФ - тьма.

Выдвижение миллиардера Грудина, является закономерным, логическим итогом политики КПРФ проталкивания во власть представителей классового врага рабочих - буржуазии.

Да и само руководство КПРФ давно ведет вполне буржуазный образ жизни.

Сергей Казанков, гендиректор совхоза «Звениговский», самый богатый депутат Марий Эл от КПРФ, его прибыль - 4,3 млн р., 358 тыс. р. в мес. Сотрудники совхоза уверяют, что он якобы создал социализм в отдельно взятом совхозе.

Аман Тулеев, губернатор Кемеровской области от КПРФ, долларовый миллиардер, вышел из КПРФ.

Александр Ткачев, В 1999 г. депутатом Госдумы III созыва от КПРФ, губернатор Краснодарского края от КПРФ, долларовый миллиардер, крупнейший землевладелец в Европе, в 2003 г. вышел из КПРФ, возглавив региональный список ЕР.

Александр Михайлов, губернатор Курской области от КПРФ, криминальный бизнесмен, вышел из КПРФ в 2004 году и перешел в ЕР.

Николай Виноградов, губернатор Владимирской области от КПРФ, бизнесмен. В 2010 г. назвал пенсионеров, недовольных политикой главы региона, «козлами».

Николай Максютя, губернатор Волгоградской области от КПРФ в 1997-201 гг., вышел из КПРФ в 2007 г.

Михаил Машковцев, губернатор Камчатской области от КПРФ в 2000-2007 гг., бизнес - красная рыба, красная икра.

Сергей Муравленко, самый богатый коммунист, бывший гендиректор «Юганскнефтегаза», «старый юкосовец», возглавляет белгородский список кандидатов и является действующим депутатом Госдумы. Товарищ Муравленко владеет автомобилями Porsche Cayenne и Maybach, гаражом, двумя участками (9222 и 18 110 кв. м), двумя жилыми домами (310 и 2083 кв. м), охотничьим домиком (29,8 кв. м) и домом охраны (372 кв. м) в Московской области. За прошедший год украл... простите, «заработал» чуть менее 402 млн р.

Александр Куликов, 2-й по богатству коммунист, директор ООО «Промышленно-финансовая компания «Система». Он идет на втором месте в нижегородском списке КПРФ. Товарищ Куликов украл в 2015 году 334 млн р. Кроме того, ему принадлежат акции 12 компаний.

Геннадий Зюганов, глава КПРФ, только согласно декларации «заработал» в 2015-м 6,539 млн р. Это самый высокий доход среди лидеров фракций.

Иван Мельников, 1-й вице-спикер нижней палаты от КПРФ, «заработал» 5,33 млн р., по 444 тыс. р. в мес.

Александр Некрасов, депутат Госдумы, КПРФ. Личный доход продолжателя дела Сталина 424 млн 792 тыс. р.

Игорь Чунчель, представляет список КПРФ от Хакасии, «заработал» в 2015-м 88,1 млн р. В активе коммуниста два земельных участка в Хакасии, две небольшие квартиры, камнеобрабатывающий цех в Краснодарском крае, в его автопарке — санитарный автомобиль, грузовой «КамАЗ», кран, автоприцеп и две Toyota Land Cruiser.

Андрей Тычинин, депутат Госдумы, лидер башкирского списка КПРФ, 31,3 млн, т.е. по 2,6 млн р. в мес.

Багама Джамалутдинов, депутат фракции КПРФ Заксобрания Кировской области, его называют одним из спонсоров компартии области, стал 4-м среди депутатов по богатству за 2015-й – 26,4 млн р.

Сергей Васильев, очередной капиталист в КПРФ, в представительном органе Курской области стал одним из наиболее богатых депутатов. В его собственности 46 земельных участков, ещё 42 участка имеется у супруги. Общая площадь принадлежащих коммунистам Васильевым территорий - около 15 га (150 тыс. кв. м).

Владимир Горбунов, капиталист из Ейска с партбилетом КПРФ, по официальной декларации 20,6 млн. р.

Сергей Угляница, депутат от фракции КПРФ, возглавляет в Усольской гордуме рейтинг самых богатых народных избранников. За 2015 год «заработал» 8,7 млн р.. В собственности у него - легковой автомобиль "Volvo XC70", грузовой автомобиль "Nissan Navara". В пользовании - квартира площадью 104 кв. м. **Абукар Мальсагов**, савсэм ни имеющий ни вкладов, ни доходов за 2010 год. Владелец 3-х квартир в М. области.

Сергей Трофимов, депутат Орловского облсовета от КПРФ, 51,6 млн р. за 2015-й. Самый богатый орловский депутат. Супруга депутата отстала ненамного: её годовой доход составил 44,9 млн р. В собственности у четы несколько квартир и земельных участков, а также целый автопарк люксовых иномарок - Lexus GX470, кроссовер Toyota Rav4, внедорожник Lexus LX570.

Галина Тирон, гендиректор ОАО «Волошово», «заработал» в 2015-м всего 464 тыс. р., но владеет 59 земельными участками площадью 13,5 млн. кв. м.

Роберт Кочнев, лидер североосетинского списка КПРФ, заработал всего 180 тыс. р., по 15 тыс. р./мес., нищесброд, но владеет двумя автомобилями BMW и одной машиной Mercedes.

Сергей Семёнов, баллотируется в ГД по курскому списку, в его личном автопарке автомобили CHRYSLER SEBRING LIMITED, 2 внедорожника DODGE NITRO, DODGE STELS и AUDI-100. 2 земельных участка в Краснодарском крае и Карелии, недвижимость в М-ве и Питере. А доход составляет всего 225 тыс. р. за 2015-й.

Роман Фукс, кандидат от Омской области Роман Фукс. В его гараже Bentley Arnage R, Mercedes-benz CL 63 AMG и Mercedes-benz SL 55 AMG, Mercedes-benz S 500 4 matic. А годовой доход Фукса составил только 81 тыс. р.!

Дмитрий Крылов. Почти в 2 раза увеличился годовой доход кандидата в парламентарии от КПРФ после избрания в 2013 г. депутатом Волгоградской гордумы. Согласно представленным им данным в избирком, он получил в 2014 г. 12,5 млн р. дохода. В декларации Крылова, которую он подавал в избирком летом 2013 г., фигурировала сумма 7,3 млн р. Дмитрий Крылов в гордуме, по крайней мере, до последнего времени трудился на непостоянной основе. Такие депутаты получают 30 тыс. р. компенсации.

Нина Казнина, самый большой доход среди депутатов Владимирского регионального парламента - почти 83 млн р. Ей также принадлежат 3 авто, более 10 земельных участков, жилой дом и квартира и несколько нежилых помещений.

Виктор Видманов, член Президиума ЦК КПРФ, возглавляет Агропромстройбанк, является президентом корпорации "Росагропромстрой", созданной на базе его бывшего ведомства. В состав корпорации входит 120 территориальных акционерных обществ, 38 проектных институтов, 3500 строительных, монтажных и дорожных организаций, 1500 промышленных предприятий строительной сферы.

Михаил Берулава, ректор Российской академии образования, возглавляющий красноярский список компартии. Его доходы в 2010 г. составили 16 млн. р. В собственности Берулавы находятся 4 земельных участка и квартира в Краснодарском крае, а также 100% акций ООО «Росторгэкспорт» и 33,33% в сочинском городском общественном фонде «Развитие общественного образования».

Ваха Агаев, олигарх, вместе с Берулавой идет в Красноярском крае по списку КПРФ. Задекларировал за 2015 г. всего гдэ-то 10,3 млн р.

Геннадий Степахно, самый богатый депутат в Мурманской обл., только заявленный годовой доход – 2,6 млн р. Плюс квартира на Украине.

Александр Масинин, КПРФ, самый большой доход за 2015 год среди депутатов Алтайского краевого Зак. Собрания; доход у находящегося под следствием депутата-коммуниста - 80 млн. р.

Игорь Анненский, ранее занимал пост президента банка "Альба-Альянс". В Думе он, как и Шитуев, стал зампредом комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам (но только по квоте КПРФ).

Евгений Марченко, бывший зам. гендиректора ЗАО "Деловой центр "Пресненский", входящий в сферу интересов финансово-промышленной группы Михаила Гуцериева, стал замом председателя Комитета по бюджету и налогам от КПРФ. Большую часть бизнес-карьеры Марченко сделал в гуцериевском банке БИН и в администрации зоны экономического благоприятствования "Ингушетия".

Сергей Золотилин, бывший председатель совета директоров Подольского завода цветных металлов, стал от КПРФ зампредом Комитета по природным ресурсам и природопользованию (по аграрно-промышленной квоте).

Виталий Южилин, член совета директоров ОАО "Морской порт "Санкт-Петербург", вошел от КПРФ в состав комитета по энергетике, транспорту и связи.

Игорь Игошин, гендиректор крупного агропромышленного ЗАО "Реал-Агро", является членом бюджетного комитета.

Николай Дайхес, с 1996 года входит в состав совета директоров «Леспромбанка».

Геннадий Семигин, бизнесмен, вышел из КПРФ.

Григорий Куевда, бизнесмен, в 1995-1999 годах избирался депутатом ГД списку КПРФ.

Александр Некрасов, строительный магнат-мультимиллионер, отбывает второй депутатский срок в ГД РФ по списку КПРФ, фактический владелец Ленинградского горкома КПРФ.

Александр Рассудов, председатель совета директоров «Лидер Групп», за 2016-й - 775,7 млн р, 34 земельных участка общей площадью более 70 га, три нежилых помещения и гараж. Земли депутата находятся в совместной собственности с супругой, которая владеет ещё и апартаментами в Испании, депутат ЗС Санкт-Петербурга от КПРФ.

Андрей Агишев, пермский бизнесмен, ранее член «Единой России», «оппозиционер», близкий к КПРФ.

Константин Окунев, один из лидеров пермской «Справедливой России», вышел из СР, сблизился с КПРФ.

Владеет несколькими магазинами сети «Добрыня», оставшимися после банкротств.

Алексей Черных, пермский бизнесмен, в 2012-м шел по спискам КПРФ.

Андрей Березин, пермский бизнесмен, в 2012-м шел от КПРФ.

Мэлс Боромбаевич Бекбосынов, олигарх, в 2012 году шел в Госдуму от Перми.

Геннадий Кузьмицкий, один из лидеров пермской КПРФ, депутат ЗС от КПРФ, по полгода не платил рабочим НПО им. Кирова зарплату.

Павел Макаров, пермский олигарх, депутат ЗС от КПРФ.

Это далеко не полный список.

В 2009 году от КПРФ баллотировались в муниципалы около 100 петербургских предпринимателей.

Место в списке КПРФ стоит \$1,5 млн.

Подавляющее большинство представителей класса буржуа в КПРФ до своего избрания политикой не занимались.

Жительница г. Назарово Красноярского края, ветеран труда Кузьмина Н.Ф. обратилась с письмом к Зюганову. В письме рассказала о тех, кто стал депутатами от КПРФ: «... эти люди не появились в крае ни разу... Они являются самыми богатыми депутатами от края. Агаев был владельцем нефтеперерабатывающего з-да, его сын, тоже депутат ГД, имеет коллекцию дорогих автомобилей. Берулава - собственник 2-х квартир в Болгарии и проводит время там вместо поездок по краю и работы с избирателями».

Патриотичные «коммунисты» и детей своих отправляют за рубеж, точно так же, как бизнесмены или чиновники от «Единой России».

Дочь депутата ГД, члена КПРФ Воронцова Анна проживает в Италии. Туда она переехала из Германии, где также училась. Сейчас учится в Миланском университете. Сам Воронцов с пеной у рта клеймит Запад, а между делом платит сотни тысяч евро за обучение дочки в Милане.

Глава Солнечногорского района, член КПРФ, депутат ГД Александр Якунин в предвыборных листовках рассказывал о своей семье: «... дочка учится в школе, жена - успешный экономист, сын - студент института физкультуры, любим собираться вместе на чаепитие...» Супруга чиновника Юлия своим местом жительства назвала Ниццу, сын Михаил живёт в Онтарио. Дочка живёт с мамой и указывает своим основным языком английский.

В 90-е в Москве шел один из съездов КПРФ. В президиум уселись бизнесмены с двойными подбородками и заявили: «Нам нужны депутатские места, неважно, под какими знаменами.» После этого московская и ленинградская ячейки КПРФ уменьшились вдвое. Те, которые топтали снег, мерзли на митингах, поняли: руководители КПРФ их предали.

Ежегодно, помимо зарплат депутатов в ГД и других выборных органах, власть выделяет КПРФ 1,5 млрд. р. Видимо – не хватает. **Трудящиеся 0 не поддерживают КПРФ.** Следовательно, КПРФ лжет, что выражает их интересы.

КПРФ И РЕЛИГИЯ

Перейдем, по выражению Маркса, к опиуму народа.

Программа КПРФ молчит об отношении школы и церкви. Посмотрим, как относился к этому вопросу Ленин:

13. Отделение церкви от государства и школы от церкви; полную светскость школы.

14. Бесплатное и обязательное общее и политехническое (знакомящее в теории и на практике со всеми главными отраслями производства) образование для всех детей обоого пола до 16 лет; тесную связь обучения с детским общественно-производительным трудом.

Итак, программа КПРФ не предусматривает борьбы с религиозным мракобесием.

Зюганов даже заявил, что «Христос был первым коммунистом в новом тысячелетии». Еще он однажды напомнил второе послание апостола Павла к фессалоникийцам: «Кто не работает - тот и не ешь». Продолжение послания апостола, где содержится призыв к христианскому смирению: «Увещеваем и убеждаем Господом нашим Иисусом Христом, чтобы они, работая в безмолвии, ели свой хлеб», - Зюганов цитировать не стал, комментирует Русская служба ВВС.

Отношение к религии закреплено даже в программе КПРФ: в случае победы партия будет добиваться всеми доступными ей политическими, законными методами «уважения к православию и другим традиционным религиям народов России» (параграф 3 «Программа-минимум»).

В 2000 году в состав координационного совета НПСР (при КПРФ) был введен Константин Душенов — известный православный публицист, глава «Союза Православных братств», бывший пресс-секретарь ныне покойного митрополита Иоанна (Снычева).

КПРФ подняла на знамя лозунг триединства: «православие, государственность, народность». Позаимствовала у графа Уварова: «православие, самодержавие, народность». Что такое народность, объяснил стукач охраны Фаддей Булгарин: «дворяне – против царя, чернь – за царя».

Приведу небольшую цитату из статьи Елены Куклиной «Интеллигенция и газета «Правда»»:

«... Союзничать с православной церковью, которая веками освящала отношение к человеку, как к вещи, освящала рабство...

Когда я прочла исповедь господина Балабанова в "Правде" от 19 мая (хороший подарок ко Дню пионерии), я сначала подумала, что по ошибке взяла не ту газету. Посмотрела. Нет, действительно, "Правда". Конечно, подобные статьи попадались и раньше, но эта... Вы ее сами-то читали?

"...Сейчас происходит ритуальная замена образа России в его гармоничном триединстве (православие - самодержавие - народность) на маску западного образца. И поскольку мы лишены этого ЕСТЕСТВЕННОГО образа...", и так далее в том же духе.

И этот мракобесный бред вместе с триптихом "Молитва о Романовых", браком по любви между Львом Николаевичем Толстым и православной церковью, и Столыпиным, и патриархальностью, святым великомучеником Тальковым занимает весь подвал! Как прикажете это совместить с первой страницей, где черным по белому написано, что газета создана по инициативе Ленина? Или вы забыли, как Владимир Ильич называл любое заигрывание с религией и поповщиной? Напомню - "труположество".

А каково вам сочетание вот с этим: "...Противостояние красного и белого несет глубинный смысл. Это черное и белое, добро и зло..."? Что это значит? Это газета или доска объявлений?

Гармоничное триединство: православие - самодержавие - народность?! Это изобретение С. С. Уварова - "божественный образ, который был выстрадан тысячелетним опытом исторической государственности"(?!)
Уварова С. С. - министра народного просвещения, президента Академии наук, председателя Главного управления цензуры николаевской России, о которой убежденный роялист, бежавший от французской революции, маркиз де Кюстин писал: "Когда солнце гласности взойдет над Россией, оно осветит столько несправедливостей, столько чудовищных жестокостей, что весь мир содрогнется". Того самого Уварова - "наследника Лукулла"! Того самого президента Академии наук, который протезировал на пост вице-президента Дондукова-Корсакова. Да, да...

В Академии наук
Заседает князь Дундук.
Говорят, не подобает
Дундуку такая честь,
Почему ж он заседает?
Потому что ... есть.

Это об этом чудном дуэте - Уваров + Дондуков - Пушкин в 1835-м году писал Дмитриеву: "На Академии наши нашел черный год. ...Уваров фокусник, Дондуков-Корсаков его паяц, один кувырывается на канате, а другой под

ним на полу". Это он, Уваров, сделал членом-корреспондентом Полевого, о чем Пушкин написал: "Не должно забыть, что он (Полевой) сделан членом-корреспондентом нашей Академии за шарлатанскую книгу, писанную без смысла, без изысканий и безо всякой совести".

Где "Правда" откопала этого "исповедальщика" с его уваровско-дундуковской гармонией? Вопрос-то возникает сам собой: это газета или свалка, где можно найти все, от объедков до радиодеталей? Ну, всех пригрели: и монархистов, и юродствующих, и припадочных - никого не обидели!

Чего стоит одна публикация откровений господина Власова с его «Объединением русских и православных»... Марксизм, Ленин. «православие - самодержавие – народность», «Молитва о Романовых... И все в «Правде»! Здорова ли редакция? Для полного букета не хватает «Mein Kampf», чтобы получился образцовый печатный орган дома для умалишенных.

... Отчего же православная церковь сегодня так назойливо патриотична? Становится понятным, если обратить внимание на отменный аппетит Римской католической, всех протестантских, иудаистских, мусульманских и прочих церквей. Вольтер же просил: "Задавите гадину!". Так чего же вы ждете? Различие экстерьера и приготовления теста сущности не затрагивает. Подобное объединение оппозиции кастрирует саму оппозицию. ... Ленин писал, что само по себе угнетение, даже самое жестокое, народных масс и их нежелание мириться с существующим порядком, кризис верхов и разложение власти при отсутствии революционного класса могут привести только к медленному и мучительному гниению страны, но никак не к революции». («Взгляд», 1995, №38).

На сайте КПРФ есть 295 статей, в которых упоминается слово «Христос», есть, например, статейка «Христос был с красными, а не с буржуями».

На сайте МГК КПРФ - статья Яны Завадской «Почему не работает антирелигиозная пропаганда» (28.1.2016).

Поскольку Яна малограмотна, она без тени сомнения заявляет: «... современная теология и хорошие образованные проповедники без труда могут ответить на любой каверзный вопрос и разбить любые аргументы атеистов. В этой системе есть внутренняя логика, понимаете? И она железная. Она может исходить из посылок, которые вы не примете, но она есть».

То есть, данные синтетической теории эволюции о земном происхождении человека прошли мимо головы Яны, как и данные физики о естественном, не божественном происхождении Вселенной, звезд и планет.

Без обиняков Яна рубит: «... нередко религию пытаются развенчать, применяя аргументы этические. Это и вовсе смешно. Христианство во всяком случае как этическая система неуязвимо».

То есть, для Яны нормально, когда бог во славу себя указывает Аврааму прирезать своего сына, и тот соглашается. Всемирный потоп – тоже вполне гуманно. РПЦ не отказывается от Ветхого Завета, а там бог постановляет истребить египетских младенцев. Что дети-то ему сделали? Или книга Исая: «И истребишь все народы, которые Господь Бог твой дает тебе, да не пощадит их глаз твой».

Но мы дадим слово человеку, бесконечно более просвещенному – Амброджо Дониини: «В области общественных отношений ощущение временного характера общинных структур, порожденное ожиданием «грядущего мира» выразилось в пассивности и незаинтересованности в происходящем: «Каждый оставайся в том звании, в котором призван». Если ты раб, не пытайся изменить свое положение, даже если ты имеешь возможность освободиться, не пользуйся ею.

В другом послании... появившемся несколькими десятилетиями позже, назидание на тот счет еще более безапелляционно... : «Рабы, повинуйтесь господам своим по плоти со страхом и трепетом, в простоте сердца вашего, как Христу» (Ефес., 6:5). Когда же раб Онисим, который понял равенство в изложении евангелий буквально, бросил своего богатого господина и стал искать защиты у апостола, - бегство раба наказывалось римским правом смертью, - Павел препроводил его назад с письмом, ... призывая господина проявить снисходительность к беглецу, если он «чем обидел» хозяина (Филист., 12:18). ... Религиозная мораль могла предложить лишь перспективу добровольного принятия того, что было навязано человеку обществом» («У истоков христианства»).

Теперь мы понимаем, почему, когда ликеро-водочный король Сабадаш решил уволить 1500 рабочих ВЦБК, и те восстали, захватили предприятие, ленинградская областная ячейка КПРФ выступила против рабочих на стороне Сабадаша.

Даже тот факт, что КПРФ выдвинул кандидатом в президенты представителя класса буржуа, носит сакральный смысл.

Изначально звучало так: «Богатство само по себе вредоносно, только бедные вступят в царство божие» (Лука, 6:20). Ну и далее: легче верблюду (канату) пройти в игольное ушко, чем богатому попасть в рай.

Читаем Послание Иакова (5:1-6): «Послушайте вы, богатые: плачьте и рыдайте о бедствиях ваших... Богатство ваше сгнило, и одежды изъедены молью. Золото ваше и серебро изоржавело, и ржавчина их будет свидетельством против вас и съест плоть вашу, как огонь... Вот плата, удержанная вами у работников, пожавших поля ваши... Вы роскошествовали на земле и наслаждались; питали сердца ваши, как бы на день заклания...»

Однако по мере расслоения общины акценты менялись - ведь надо было как-то оправдать богатых. И в "священном" писании "блаженные и нищие" (Лука, 6:20 - 23) заменяются на «блаженных и нищих духом» (Матфей, 5:1 - 12). То есть: отдавать бедному богатство - одно, а вот духовно желать справедливости, испытывать духовную склонность к собственной бедности - другое...

Понимаете, с каких времен в общество внедряется стандарт лицемерия. Грабители и ограбленные слились в экстазе. Бедные с богатыми едины! В Единой России...

Но... разговаривать о религии можно долго. Можно сокрушаться, что в ведущих вузах и НИИ страны пучится пыльным цветом теология.

А вот когда, например, у вас незаконно заберут трехкомнатную квартиру в пользу Гундяева. Или отобрать у граждан Исаакиевский собор в пользу РПЦ.

«Решение вызвало протесты горожан и публичную дискуссию о необходимости отдать церкви музей, приносящий доход в бюджет города сотни миллионов рублей. Обращение РПЦ косвенно поддержал и Путин, отметив, что Исаакий был изначально построен как храм, и призвав не политизировать эту тему», - пишут СМИ «Накануне президентских выборов церковь и власти заморозили передачу собора. Решение о передаче вызвало протесты в начале 2017 года, и пока музей и церковь договорились лишь об увеличении количества церковных служб».

Нет, сомнений, Исаакий передадут РПЦ.

Ведь передали уже музей Арктики и Антарктики, Смольный собор (выгнали камерный хор, новый концертный зал вмещает 600 человек – на 200 меньше), Казанский собор (где в течение 60 лет размещался музей истории религии и атеизма), на очереди храм Спаса-на-Крови.

Пока что, когда процесс передачи заморожен, сменили двух директоров, сопротивлявшихся передаче собора, и постепенно увольняют сотрудников. В очередной раз убрали маятник Фуко – церковь боится науки.

КПРФ пальцем не пошевелила, когда РПЦ уничтожала уникальную культуру северной столицы, заодно запуская руку в карман жителей Петербурга.

КПРФ провозглашает себя продолжательницей дела Ленина, дела большевиков. На практике обитание этой секты внутри «парламентского хлева» (Маркс) мало напоминает продолжение дела Ленина, скорее обозначает паранойю КПРФ.

Вот что писал Ленин в статье «Социализм и религия»: «По отношению к партии социалистического пролетариата религия не есть частное дело. Партия наша есть союз сознательных, передовых борцов за освобождение рабочего класса. Такой союз не может и не должен безразлично относиться к бессознательности, темноте или мракобесничеству в виде религиозных верований. ... Наша пропаганда необходимо включает и пропаганду атеизма... Было бы буржуазной ограниченностью забывать о том, что гнет религии над человечеством есть лишь продукт и отражение экономического гнета внутри общества. Никакими книжками и никакой проповедью нельзя просветить пролетариат, если его не просветит его собственная борьба против темных сил капитализма. Единство этой действительно революционной борьбы угнетенного класса за созданиерая на земле важнее для нас, чем единство мнений пролетариев о рае на небе».

Но есть еще один момент, который накрепко объединяет КПРФ и РПЦ.

«Религия, - пишет Богданов в брошюре «Ответ на книгу Ильина» (Ленина), - есть отражение в общественном сознании общественной иерархии». Патриции и плебеи, рабовладельцы и рабы, феодалы и крестьяне с ремесленниками, капиталисты и рабочие, начальники и подчиненные – это и есть общественная иерархия, а ее отражение – это всеобщий, святой, лишенный недостатков, абстрактный начальник, бог.

Хотелось бы уничтожить эту иерархию, уничтожить классовое неравенство. Но профессора-идеологи КПРФ – против.

Ревизионист Эдуард Бернштейн объявил, что рабочие в своей борьбе в силу безграмотности не в силах вырваться за рамки экономизма, потому им нужен просвещенный политический вожак, духовный пастырь, дабы привносить в темную, косную. Инертную материю рабочего класса божественное политическое сознание.

Все помнят, как учили в вузах марксизм-ленинизм – путем выдиранья нужных фраз из работ классиков. Прошло более ста лет со времени написания Лениным работы «Что делать», где он ошибочно повторил ситуативный тезис Бернштейна: «... социал-демократического сознания у рабочих не могло быть. Оно могло быть принесено только извне. История всех стран свидетельствует, что исключительно своими собственными силами рабочий класс в состоянии выработать лишь сознание тред-юнионистское...»

Далее Ленин пишет полнейшую идеалистическую чепуху: «Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными представителями имущих классов, интеллигенцией. Основатели современного научного социализма, Маркс и Энгельс, принадлежали и сами, по своему социальному положению, к буржуазной интеллигенции. Точно так же и в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, возникло как естественный и неизбежный результат развития мысли у революционно-социалистической интеллигенции». Именно эту чепуху КПРФ хранит как святыне мощи.

Не только Ленин порой писал чепуху, и Маркс тоже. Например, его письмо Вере Засулич 8.3.1881: «... Исследуя происхождение капиталистического производства, я говорю: "Итак, в основе капиталистической системы лежит коренное отделение производителя от орудий производства ... основа же всего этого развития - экспроприация земледельцев. Пока она завершилась в полной мере лишь в Англии... Но все другие страны Западной Европы совершают тот же путь" ("Капитал", французское издание, стр. 315). Таким образом, "историческая неизбежность" этого пути умышленно ограничена странами Западной Европы. Основания такого ограничения указаны в следующем месте гл. XXXII-й: "Частная собственность, опирающаяся на личный труд ... вытесняется частной капиталистической собственностью, опирающейся на эксплуатацию чужого труда, на систему заработной платы" (см. стр. 340). Итак, на этом пути, свойственном Западу, дело идет о превращении одного вида частной собственности в другой вид частной собственности. У русских крестьян, наоборот, дело шло бы о превращении их общинной собственности в частную собственность. Поэтому, исследование, произведенное в "Капитале", не дает доводов ни за, ни против жизненности деревенской общины; но выполненное мною специальное изучение этого вопроса, для которого я брал матерьялы из первоисточников, привело меня к убеждению, что эта община является точкой опоры социального возрождения в России; но для того, чтобы она могла играть эту роль, нужно было бы сперва устранить пагубные влияния, давящие ее со всех сторон, и затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития...»

Ленин целую книгу «Развитие капитализма в России» посвятил, чтобы опровергнуть эту точку зрения Маркса.

К чему это. А к тому, что не надо делать из Маркса (кого угодно) святого, из марксизма – религиозную догму. Сегодня «Что делать» безнадежно устарела. Но у Ленина есть и то, чем исправить Ленина в «Что делать»: он указывает, что практика выше теории. Следовательно, все социалистические теории возникли исключительно потому, что существовала практика борьбы классов.

Возникает закономерное сомнение: Ленин ли писал идеалистическую чепуху? Сталинисты вполне могли приписать Ленину эти ревизионистские фрагменты, вспомним, как сталинские суды приписывали совершенно невиновным свои фантазии о шпионаже. Ведь совершенно очевидно, что общественная практика является первичной, возникает до социалистических теорий и их определяет. Аналогично мораль, нравственные устои не привносятся церковью, а вызревают в общественном бытии, в восстаниях, в национально-освободительных войнах, в революциях.

Маркс подчеркивал, что партией, представителем рабочего класса оказываются выходцы из интеллигенции - исключительно в силу тяжелого отупляющего труда рабочих. С тех времен труд рабочих претерпел серьезные изменения, сократилась рабочая смена - с законодательных 11,5 часов до 8 часов. Если в 1913 году в Российской империи из 1000 человек было лишь 211 грамотных, то в 20-е – 30-е годы ВСЕ рабочие получили среднее образование, а с начала 60-х немалая их доля – и высшее.

Поэтому прикладывать книгу Ленина, да еще с явно идеалистическими фрагментами, к сегодняшней ситуации могут только ограниченные люди.

Уже в те годы Ленин призывал учиться у рабочих, призывал идти не от философских схем, а от интересов рабочих, вслед за Марксом утверждал, что необходимо «живое творчество МАСС», а диктатура пролетариата – выражается в форме Советской власти, форме, найденной САМИМИ рабочими» («Государство и революция»).

У Ленина можно найти и фразы о диктатуре партии как форме диктатуры пролетариата. Ясно, что они находятся в прямом противоречии с тезисом о Советской власти. Советская власть – выборна огромным большинством

беспартийных рабочих, депутат Совета – контролируется трудовым коллективом, который его выдвинул. Партия по своему уставу – не избирается и не контролируется рабочими. Скорее всего, и эти фразы приписали Ленину сталинисты – задним числом, после того, как в 1923 году на XII съезде, в отсутствие Ленина, определили, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии.

В чем выражается в идеологии разница между материализмом и идеализмом?

«Вы жертвою пали в борьбе роковой, в любви беззаветной к народу. Вы отдали всё, что смогли, за него...» «Ты, конек вороной, передай, дорогой, что я честно погиб за рабочих». Понимаете, это кардинально другая постановка вопроса. За народ, за рабочих. А не за поповскую веру, не за иконы, не за то, «что граф сморкался в ваш платок», не за идеалы социализма в головах партийных функционеров.

Однако КПРФ предпочитает, как церковь, махать перед глазами рабочих иконами с надписью «социализм» и с прочими «левыми идеалами». И социализм по канонам КПРФ наступит тогда, когда она угнездит свои социалистические зады в руководящих креслах. Как же могут рабочие – и без начальства. Пусть рабы остаются рабами!

ЧТО ТАКОЕ КПРФ

Многие задаются вопросом: каким образом КПРФ могла участвовать в выборах в президенты, да еще выдвинуть миллиардера со счетами в оффшорах, который обокрал работников совхоза, отобрал акции у акционеров, выгнал из квартир по меньшей мере две семьи, уволил несколько сот рабочих, сдает землю иностранному капиталу, а реестродержателем у него сам Роман Абрамович?

Как возникла КПРФ?

КПРФ образована на II чрезвычайном съезде коммунистов России (13—14 февраля 1993 г.) как восстановленная Коммунистическая партия РСФСР. Количество региональных отделений — 81, в 1999 году партия насчитывала примерно полмиллиона членов. На июньском (2006) пленуме ЦК КПРФ Геннадий Зюганов констатировал, что партия насчитывает лишь 184 тысячи членов, в 2012 г. - лишь 156 528. Чуть больше – в 1916-м, 162 тыс. чел. КПСС и КП РСФСР запрещены, однако ее полная преемница КПРФ преспокойно существует, без всяких треволений – и понятно, почему. Она угодна, больше того – необходима власти, для выборов.

В 2004 году после исключения из партии главы НПСР Г. Семигина оппозицию Геннадию Зюганову как руководителю КПРФ возглавил секретарь ЦК КПРФ, губернатор Ивановской области Владимир Тихонов. В результате 1 июня 2004 года в Москве прошли два XVI Пленума ЦК КПРФ, а 3 июля — два X съезда партии. Проведённый оппонентами Зюганова съезд Министерство юстиции позже признало нелегитимным. Владимир Тихонов вместе со своими сторонниками (С. Потапов, Л. Иванченко, Т. Астраханкина) был исключён из КПРФ, создал новую коммунистическую партию — Всероссийскую Коммунистическую партию будущего — и занял в ней пост председателя политбюро ЦК.

После раскола члены ВКПБ в своих программных выступлениях так пояснили причину произошедшего: «Наибольший вред коммунистическому движению России в её постсоветской истории, принесло прямое предательство интересов трудящихся целым рядом руководителей крупнейшей в России на тот момент партии. Прикрывшись социалистическими лозунгами, эти руководители на деле подменили коммунистическую идеологию на реакционную, не имеющую с социализмом ничего общего. Карл Маркс назвал подобную идеологию, в которой смешаны идеи пещерного социализма и религии, патриархальная риторика и националистические установки — «реакционным социализмом». Это течение, разоблачая очевидные проблемы сегодняшнего криминального капитализма, ищет, в то же время, свой идеал в патриархальности. Его ориентиры — слияние «белого» и «красного», «общинность, соборность, народность», великодержавность, отказ от интернационализма, заигрывание с церковью. Их идеологическая опора — традиции славянофильства, русских религиозных и белоэмигрантских философов. Играя на оскорблённых социальных и национальных чувствах русского народа, это направление серьёзно дискредитирует коммунистическое движение и создаёт питательную почву для заражения его национал-коммунизмом.»

В июле 2005 года ВКПБ лишилась регистрации. Еще бы. Зачем власти реальная оппозиция.

Кроме КПРФ, в стране есть ее осколки: Объединенная компартия, партия Семигина, партия Сурайкина, плюс РПК-РКРП, ВКПБ и т.п. Все под разной формой исповедуют один и тот же антикоммунизм. Любопытно, что вся

РПК-РКРП клянет КПРФ как оппортунистическую, при этом Тюлькин, а ранее Анпилов, регулярно проходили в Думу по спискам КПРФ.

Социальный состав – «красные» директора

Павел Грудинин 11 лет верой и правдой служил партии власти и настолько был антикоммунистом, настолько своим у буржуазной власти, что стал доверенным лицом у самого Путина.

На одной из пресс-конференций некий журналист задал вопрос, как могла КПРФ выдвинуть такого кандидата. Зюганову нечего было ответить, потому он объявил, что «это провокация» и журналист «зря в ней участвует». Журналист возразил, что Зюганов не ответил на вопрос. Зюганов отвесил: «Вам ответили на вопрос».

Кто-то из КПРФ, который лгал о заоблачном рейтинге Грудинина, объяснял это «ностальгией рабочих по красным директорам».

Это тема!

Ведь именно советские гендиректора стали первыми расхитителями государственной собственности, в том числе т.н. «красные» директора. Пермский химзавод «Камтекс» - 98% акций – у администрации, 2% - у трудового коллектива. Пермский «Вторчермет» - 87% акций у администрации завода. На «Мотовилихинских заводах» начальникам цехов были предоставлены льготы в приобретении акций, подавляющее их количество оказалось в карманах администрации. Рабочие попробовали возмутиться, даже хотели писать письмо в прокуратуру. Гендиректор пермской оборонной «Велты» Малмыгин вместе с сыном разворовал завод, гендиректор «Мотовилихинский заводов» Булаев уволил из 27 тыс. работников 17 тыс. ...

Когда рейдеры захватывали «Камтекс», рабочие на митинге предложили вернуть завод в казенное состояние. Но «красный» (именно так писала «Правда»!) гендиректор Зенкович был настолько жаден, что не захотел расстаться с акциями, и рейдеры добились своего.

Это было, когда Ельцин только-только утверждался во власти, еще до октября 1993 года. «Красные» директора кричали о своем недовольстве Ельциным. Тогда Ельцин их просто купил: он своим указом дал им за бесплатно 5% акций руководимых ими предприятий. И ВСЕ гендиректора, особенно – «красные», подписали в Тольятти документ о поддержке Ельцина.

В КПРФ не помнят, как рабочие до перестройки относились к гендиректорам, а колхозники – к председателям колхозов. Как к буржуа.

Как было иначе к относиться к гендиректорам, если они не только получали втрое-вшестеро больше рабочих, так еще и воровали на своих предприятиях. И спецраспределитель для них, и дефицит для них в магазинах с заднего крыльца, и дети их, даже самые туго соображающие, неграмотные и ленивые - всегда пристроены в вуз. Да, с нынешней роскошью не сравнить, но богатые дачи, автомобили, гаражи директорского корпуса всегда выделялись.

Из чего изначально состоял костяк КПРФ? Не руководство, которое перетекло из созданной в июне 1990-го компартии РСФСР как оппозиции ЦК КПСС, а именно костяк? Заметьте: учредительный съезд – в феврале 1993-го, а в 1992-м – массовая остановка заводов. Основой партии стал директорский корпус. Сначала, после того, как глава Ассоциации директоров СССР Тизяков поддержал ГКЧП, директорский корпус объявили красным, но в 1993-м тот же самый Тизяков поддержал Ельцина.

Есть явные враги рабочего класса. Это «Единая Россия», ЛДПР, «Справедливая Россия», «несистемные либералы», запроданные Госдепартаменту троцкисты. Но КПРФ – гораздо худший враг. Потому что эта антикоммунистическая партия прикрывается бантиком социализма.

Финансовая сторона деятельности КПРФ.

В 2002 году Зюганов и его представители вступили в переговоры и финансовые взаимоотношения с Б. Березовским и включили в партийные списки более 20 представителей олигархов.

Не оставляет сомнения и факт финансирования «коммунистов» олигархом Ходорковским. «Я всей душой с теми, кто был на Сахарова и Болотной», - заявлял Зюганов.

В 2006-м в партию поступило в виде денежных средств на осуществление уставной деятельности: 127 453 237 рублей. Из них: 29% — поступило за счёт членских взносов; 30% — средства федерального бюджета; 6% — пожертвования; 35% — другие поступления. Т.е. власть финансирует КПРФ более, чем сами члены партии. Весьма также любопытна статья: другие поступления. Ведь это больше трети, такие суммы необходимо расшифровывать.

В 2006 году партией было израсходовано 116 823 489 рублей. Из них: 5% — на содержание региональных отделений; 21% - на пропагандистскую деятельность (информационную, рекламную, издательскую, полиграфическую); 10% — содержание руководящих органов; 7% — подготовку и проведение выборов и референдума; 36% — содержание издательств, СМИ, образовательных учреждений.

Как видим, руководство себя не обделяет, себе в карман кладет вдвое больше, чем отпускает в регионы, в полтора раза больше, чем расходует на выборы.

В 2008 году деятельность КПРФ на 70% была профинансирована из государственного бюджета РФ. Согласно отчетному докладу ЦКРК КПРФ на XIII съезде партии, за 10 месяцев 2008 года общая сумма поступлений составила 148 млн р., в том числе 8 млн р. отчислений членских взносов, 36 млн р. — добровольные пожертвования и 106 млн р. — бюджетное финансирование за голоса избирателей, полученные КПРФ на думских и президентских выборах.

Расходы КПРФ в 2008 году составили тоже 148 млн р., из них 81,5 млн потрачено на проведение выборных кампаний, 31,5 млн — на издание печатной продукции и газету «Правда», а **23 млн р. на приобретение недвижимости**, которая теперь имеется у партии в 22 регионах. 19 октября 2008 года лидер КПРФ Геннадий Зюганов обратился к гражданам России с просьбой материально поддержать партию в реализации её программных целей.

Обратим внимание, что в 2006-м было собрано 37 млн членских взносов, а в 2008-м — лишь 8 млн р., но тут власть протянула руку дружеской помощи оппозиционной КПРФ.

Практически все сайты с компроматом на КПРФ гугл блокирует, но кое-что можно посмотреть. Например: «В первом туре выборов губернатора Красноярского края в сентябре 2002 года С.Глазьев набрал 21,45% голосов и уступил А. Хлопонину менее 4%. Зюганов уговаривал его во втором туре поддержать соперника, аргументируя это тем, что лоббировавший А. Хлопонина В. Потанин готов заплатить за поддержку пять миллионов долларов. Не уговорил.

Несколько лет назад на губернаторских выборах в Читинской области, местный обком принял решение о поддержке губернатора Р. Гениатулина, с которым было заключено неформальное соглашение. Однако в область приехал секретарь ЦК КПРФ В. Пешков с требованием поддержать В. Войтенко — главного соперника губернатора и протеже в то время всемогущего министра МПС Н. Аксененко.

Аналогичная ситуация имела место на выборах президента Якутии, когда республиканский комитет КПРФ боролся за кандидата Р. Шипкова, взявшего обязательство в случае победы назначить главу местных коммунистов А. Алексева премьером правительства Якутии. Пешков лоббировал алмазного короля В. Штырова. Долгожданная и реальная победа оказалась упущена. В итоге на послевыборном пленуме рескома КПРФ разразился грандиозный скандал: коммунисты Якутии выразили недоверие Пешкову и потребовали его отставки».

http://www.compromat.net/page_9599.htm

В 2016 году олигархи и власти перечислили «коммунистам» солидные суммы, с прочими мелкими поступлениями — 2,19 млрд. р. (в 2015 — лишь 1,5 млрд. р.). Из бюджета партия получила 1,4 млрд. р., вступительные и членские взносы составили 99 млн р.

По данным РБК максимально возможную по закону сумму годового пожертвования партии от юрлица в размере 43 млн р. внесли Производственно-коммерческое предприятие «Кунцево», топливная компания «Транснефть». «Юг-нефтепродукт» в выборный год увеличил свое пожертвование с 2 млн р. в 2015 г. до 43 млн р. Такую же сумму перечислила коммунистам «дочка» «Юг-нефтепродукта» - Расчетно-Кредитный банк.

На выборах в 1996 году Геннадий Зюганов проиграл Борису Ельцину (32 % против 35 % в первом туре, 40 % против 54 % во втором). Как признался впоследствии главный аналитик телеканала НТВ, телевидение активно использовало технологии манипуляции сознанием в пользу Ельцина. Данные выборы многие считают сфальсифицированными. Тем не менее, Зюганов поздравил Ельцина с победой на президентских выборах, что вызвало непонимание у части представителей левого движения. Сам Г. А. Зюганов объясняет это тем, что «народ не был готов активно защищать его победу».

Более вероятно — заплатили.

Как на практике проявляется буржуазная сущность КПРФ?

Пишет Сергей Пчелинцев, член Центрального Координационного Совета Движения в Защиту Детства: «В начале июля мы были приглашены в Москву человеком из КПРФ, из Гос. Думы, называть которого не станем. Вопрос заключался в финансовой помощи семье Фроловых, у которых опека и суд отняли детей. Пригласили нас сами, и сами предложили помощь, в размере 20 тыс. р., на адвоката для защиты Фроловой. Приехав на следующий день в

Москву, мы со старшим товарищем созвонились с человеком, который эту помощь предложил, и встретились возле Гос. Думы. Ранее мы подали письмо на имя Председателя Фракции КПРФ в Гос. Думе Г. А. Зюганова. Резолюция на письме и подпись лично Зюганова - о том, чтобы выделить помощь Фроловой на 20.000 р. Взяв письмо, мы поехали в ЦК КПРФ. Лучше бы мы туда не ездили. Мало того, что нам пришлось ждать три часа, пока один из финансовых боссов КПРФ, некто Пономарев Алексей Алексеевич, появится в ЦК. Но самое неприятное нас ждало впереди.

Как только мы появились на приеме у Пономарева, как услышали, что мы и проходимцы, и то, что ходим-побираемся, и что нас надо в шею гнать. И вообще типа: ходят тут всякие. Это нам стала хамить главный бухгалтер. Но еще больше удивил сам Пономарев. Он так и сказал, что это народ ДОЛЖЕН помогать КПРФ, и что он, Пономарев побольше, чем мы, сдал взносов и оказал помощи партии. И что мы еще должны на выборах всем родительским составом бежать и собирать голоса для партии. И что вообще эту бумагу Зюганову подсунили нерадивые помощники – доброхоты, и тот сослепу подписал. ... Но на этом все не кончилось. Мы стали звонить в Гос. Думу и спрашивать, что это за хамство и отношение? Сами помощь предложили, сами пригласили. А в ответ – типа, вроде, извините, у нас ошибочка вышла, перепутали порядок. Напишем постановления и, может, снова вам позвоним.

Но конец этого всего нас вовсе ошеломил. На наш вопрос - "Что нам делать далее? Нет средств уехать назад, нет продуктов, нет места для ночлега". Нам дали ответ: "Ну, придумайте что-нибудь, как-нибудь сами выберите".»

В 90-е фракция КПРФ в Госдуме регулярно голосовала за выгодные Кремлю решения: за серию «бюджетов вымирания», за ратификацию антироссийских договоров (в том числе СНВ-2), за всех ельцинских премьеров (включая Кириенко), за отказ от вотума недоверия правительству, за отказ от дополнительного налогообложения, за законы о ввозе отработанного ядерного топлива и т.д., и т.п.

В 1997 году администрация президента потребовала от Госдумы ратифицировать неравноправный договор с Украиной. Ей отходили Крым и город-герой Севастополь. Даже тогдашний министр по делам СНГ Аман Тулеев был категорически против этого «сговора Ельцина и Кучмы». Но именно поддержка КПРФ обеспечила ратификацию пакта.

Ленинградская КПРФ поддержала ликеро-водочного короля Сабадаша, когда тот захватывал Выборгский ЦБК, чтобы уволить 1500 рабочих. Сабадаш призвал на помощь «Тайфун», тайфуновцы стреляли в рабочих. Женщину из профкома, бросившуюся на защиту одного рабочего, избили, переломали ей дубинками ребра, облили из шланга и поставили «сушиться» в окно. В октябре месяце. Как отмечалось выше, ленинградская КПРФ выступила против рабочих.

Видел ли кто хоть когда-нибудь, чтобы депутат от КПРФ кому-либо помог? Нет, не было никогда никакой помощи. Ни уволенным, ни пенсионерам. Ни трудовым коллективам. Кто-нибудь хоть раз видел депутата от КПРФ между выборами? А что за партийную работу осуществляет КПРФ? Ходят ли ее представители по заводам, по жилым кварталам, беседуют ли они с рабочими, вникают ли в их нужды? Нет, не ходят. Только кричат о социализме и раздают свои программы.

Партия жуликов и воров

Дыма Александр Михайлович, Ярославская обл., 4-е место в списке кандидатов от КПРФ, уклонение от налогов.

Русских Дмитрий Михайлович, Кировская обл., 4 место, 1990 - похищение человека, отсидел 1 год и 2 мес.

Серов Александр Васильевич, Иркутская обл., 5-е место, 2011 – взятка.

Веретенников Альберт Сергеевич, Свердловская обл., 3-е место, 1996 – разбой, 2 года условно, привлекался челябинскими правоохранителями за мошенничество в составе организованной группы.

Воробьев Валерий Алексеевич, Орловская обл., 3-е место в списке кандидатов, 2007 – растрата;

Кузнецов Валерий Валерьевич, Пензенская обл., 4-е место, 2001 – мошенничество с использованием служебного положения, отсидел за это 3 года.

Кутинова Лидия Михайловна, Ульяновская обл., 4-е место, 2001 – хулиганство.

Потомский Владимир Владимирович, Ленинградская обл., 1-е место, 2006 – незаконное предпринимательство.

Ахматов Магомед Вахитович, Чечня, 1-е место. 2003 – подделка документов.

Сергей Ракитин, кандидат в Думу от КПРФ, блестяще провёл конкурсное управление, и вместо шарикоподшипникового ГПЗ №4 в Тольятти, появился торговый центр. Барахолка.

На этом заводе работали десятки тысяч людей. И все они даже не подозревали кто разрушает их завод. Ракитин, по сути, делал в Тольятти то же самое, что и Чубайс в Москве. Уничтожили отрасль. Уже после распила завода люди узнали, что это сделал Ракитин, когда спилили половину корпусов. Как же так получилось, что правая рука Чубайса в Самаре баллотируется от партии, которая страшно ненавидела Чубайса?

Александр Серов, стал мэром Братска при поддержке КПРФ, арестован за взятку.

Тулский обком КПРФ, на 1-е мая – поход в стриптиз-клуб, секретари обкома провели конкурс красоты среди проституток. Потом Олег Лебедев, Артур Белошенко, лидеры местной КПРФ, вернулись в офис и продолжили оргию.

Член избирательного списка КПРФ по Ленобласти Галина Тирон, привлекалась к уголовной ответственности за незаконные действия при банкротстве и неуплату налогов.

В марте 2011 г. на выборы в Гор. Думу пермская КПРФ подобрала звездный состав кандидатов. Например, Алексей Черных, глава канувшего в Лету профсоюза кооператоров «Солидарность». Перед выборами срочно стал членом партии. Некогда записался в садово-огородный кооператив в Орджоникидзевском р-не Перми. На выездах из кооператива построил два домика. Выезд стал невозможен, бабушки-огородницы подавляющим большинством исключили Лешу и подали в суд. В кулуарах суда Леша кричал старушкам: «Я вам пулю в лоб пушу, я на вас мафию натравлю!» Суд приговорил убрать домики. Тогда Леша поставил их на колесики: придет проверка – откатит домики, уйдет – снова прикатит. Как-то прикупил подвал дома на ул. Лебедева, стал перестраивать, выкорчевал несущую стену. Дом сложился, как карточный. Как Черных удалось уйти от тюрьмы – никто знает.

Леонид Калашников – в РАО ЕЭС Россия у Чубайса, в 2011-м вдруг назвал себя коммунистом, втайне от легендарного изобретателя сделал коллаж, будто он с ним обнимается.

Первый глава пермской КПРФ Мальцев был пассивным педерастом, еще когда преподавал научный коммунизм, об этом знал весь университет. Денег у него было очень много, ими он щедро одаривал любовников. Второй, Перхун, еще в советское время разворовал партийную кассу, а 17 тыс. долларов, которые дала ему член КПРФ, жена банкира Федянина, потратил на евроремонт квартиры. Перхуна сменил Милюков, который свой депутатский мандат продал «Единой России». Затем власть перешла к Корсуну, который поддерживал капиталиста Кузьмицкого и с запинками произносил слово «эмпириокритицизм». Теперь глава пермской КПРФ – юная Айтакова, у которой вместо мозгов – лагуна.

Геннадий Кузьмицкий – постоянный депутат ЗС края от КПРФ, палец о палец не ударил, чтобы обезопасить от диоксинов население Перми при утилизации ракет. По полгода не платил зарплату рабочим НПО им. Кирова, где он был гендиректором.

Можно еще долго перечислять грехи КПРФ, и то, что она уже много лет проталкивает во власть капиталистов по своим партийным спискам, и то, что она пропагандирует религию и социальное партнерство между враждующими классами. Вот образчики высказываний Зюганова:

«Если посмотреть технологию, она укладывается в троичную систему старого Российского государства: Бог, царь и Отечество. Именно эти три слова были написаны на знаменах. Пришли большевики – и Бога долдой, царя еще жизни лишили вместе с семейством! Отечество развалилось».

«...В семнадцатом году вырвавшиеся наружу социальные конфликты ввергли страну в хаос и смуту ожесточенного братоубийства».

«Держава [СССР] распалась потому, что были преданы забвению многовековые корни глубинных основ государственного, культурного, религиозного всенародного единства».

Необычайно ярко высветило антикоммунистическую, буржуазную суть КПРФ выдвижение капиталиста Грудинина.

Обозначим теперь главную функцию КПРФ.

КПРФ КАК ПРЕЗЕРВАТИВ

Каковы главные «заслуги» КПРФ?

1) У КПРФ – пиетет перед Путиным. То есть: критиковать КПРФ может как угодно, но преклоняется перед президентом. Как и Жириновский с Мироновым.

2) У всей КПРФ неважно с основами марксизма-ленинизма, можно даже сказать – вообще никак. Безграмотны, включая профессуру. КПРФ поднимает на знамя антикоммунистические лозунги, типа «православие, государственность, народность» или «социальное партнерство».

3) За долгие годы существования КПРФ ее практических дел не видно, КПРФ оказалась для трудящихся абсолютно бесполезной. Либеральный беспредел как был – так и продолжается.

В чем же смысл существования этой структуры?

Агитаторы из КПРФ в период президентских выборов утверждали, что Павел Грудинин – не олигарх. Действительно, какой же это олигарх, ни с Фридманом, ни с Сечиным не сравнить. Грудинин - обычный богатый

буржуа, рядовой эксплуататор, не особо выдающийся типичный классовый враг рабочих. У Грудинина – всего один миллиард долларов, это 44% акций его ЗАО. Еще евробонды и прочие ценные бумаги в оффшоре, именно бумаги, как он сам написал в документе, представленном в ЦИК. Если перемножить – получится 7,5 млрд. р. Плюс 11 счетов в Швейцарии, так и не закрытых, в том числе 5,5 кг золота, в сумме – около 1 млн долл. Грудинин сдает земли в аренду иностранному капиталу, нещадно эксплуатирует детский труд, без проволочек увольняет рабочих. Ежегодно два месяца ездит по заграницам, отдыхает.

Вы будете смеяться, но за Грудинина агитировали даже рабочие, состоящие в КПРФ. Такой вот маразм. Но разве мало в КПРФ рабочих, которым сунь зарплату поприличней, обеспечь свежим сеном с попонкой – и они тут же забудут про коммунизм. Есть и более «продвинутые» рабочие в КПРФ – им мало зарплат, они желают занять местечко повыше в партийной иерархии.

Не надо удивляться, что нобелевский лауреат, «коммунист» Жорес Алферов поддержал Грудинина. Ведь Алферов изначально, в 1995 г., как пишут СМИ, «был избран в Госдуму по общефедеральному списку партии власти, буржуазного избирательного объединения "Наш дом - Россия" (НДР) (№ 6 в списке). Спустя 4 года бывший физик переключился в КПРФ, но на 10-ю позицию. За следующие 4 года Алферову удалось упрочить свои позиции в КПРФ, на выборы-2004 он шел уже на 5-м пятом месте. Понятно, что своему апгрейду он обязан назначением на должность председателя Попечительского совета ОАО "КНЦ" (Концерн "Научный центр", объединяющий активы АФК "Система" в сфере электроники)».

Подобных Грудинину в КПРФ немало. Это, как уже указывалось, долларовые миллионеры Муравленко, Куликов, Чунчель, Тычинин, Горбунов, Берулава, бежавший на Украину Вороненков, Видьманов, Марченко. Золотилин, Южилин, Игошин, Дайхес, Маевский, Багдасаров, Нагорный, Кондауров, Афанасьев. Луговской. Ананьев, Линшиц. Гаврилов, Батчиков, Черковец, Никулишев, Батыров, Храмовских, Барканов и другие. Все, как на подбор, буржуа. Все, после того, как КПРФ их протолкнула во власть, принялись уверять, что у них левые взгляды. Правда, когда они начинают излагать свои левые взгляды, получается конфуз. Например, вот какие левые взгляды у Павла Грудинина: по его мнению, капиталистическая Швеция, чья политика идет в фарватере политики США – социалистическая. Еще у него социалистической оказалась Швейцария, этот всемирный банковский спекулянт. При своих левых взглядах Грудинин не стесняется хранить деньги в оффшоре и откровенно говорит, что рабочих, которые оказались неуютны, нужно гнать.

Из долларовых миллиардеров в КПРФ – разве что Бекбосынов.

Видите ли, когда член КПРФ становится олигархом, ему КПРФ становится уже не нужна, он ее использовал и выбрасывает. Так, как уже отмечалось выше, «коммунист» Ткачев при поддержке КПРФ получил кресло губернатора, стал крупнейшим в Европе землевладельцем, бросил КПРФ и вошел в партию, более соответствующую статусу – в «Единую Россию».

Другой выдвигенец КПРФ, Аман Тулеев, став губернатором, тоже превратился в олигарха, выбросил КПРФ и ушел в «Единую Россию».

Вот что пишут в СМИ: «Экс-губернатор Кемеровской области Аман Тулеев проведет старость на шикарной даче, рядом с собственным озером и лесом в полторы тысячи гектаров. Эту резиденцию в селе Мазурово Тулеев получил в пожизненное безвозмездное пользование после отставки. Шикарный особняк располагается на 156 000 кв. м земли. Во владениях бывшего «народного губернатора» находятся также 11 жилых домов и десятки хозблоков. На территории есть озеро».

Но главное – КПРФ используют власти для придания правдоподобности буржуазным выборам, единственная цель которого – выпускание пара. После выборов власти на КПРФ не обращают никакого внимания. И КПРФ послушно одобряет любые бюджеты, голосует за самые антинародные законы. Так, КПРФ подавляющим большинством проголосовала за начисление обязательных взносов за кап. ремонт, за введение частной собственности на землю в законе о земле, за легализацию нищенских пенсий в новом законе, за новый Жилищный Кодекс с выселением собственников квартир и с программой гражданской войны по всей России между разными УК и разными ТСЖ. КПРФ большинством одобрила даже урезание Трудового Кодекса и ограничение на забастовки.

Правда, иногда – нужно же изображать оппозицию – КПРФ скопом голосует против, как и другая кремлевская прислуга, ЛДПР.

Многие считают, что дело в Зюганове. В 2004-м (когда партия выдвинула в президенты «красного» директора, дурачка Харитонов), «шесть членов ЦК КПРФ, - как пишут СМИ, – Вячеслав Бойко, Олег Корякин, Георгий Костин, Любовь Олейник, Борис Тюков и Александр Шабанов – обвинили Зюганова в развале компартии, сознательной имитации оппозиционности и в связях с олигархами и с Кремлем. Их поддержали более 40 членов

ЦК партии. ... в июле 2004 г., пытаясь спасти партию, члены КПРФ решили избрать на съезде нового лидера. Зюганов организовал свой «съезд в потемках» в Измайлове, который запомнился не только опереточным антуражем, но и тем, что в установленные законом сроки по нему не было представлено никаких документов в Минюст, а по его итогам компартия не прошла обязательной перерегистрации. По сути дела, это значит, что самого съезда юридически не было, а все его решения, включая избрание ЦК и его руководства, не имеют юридической силы. Из этой же оперы и созыв зюгановцами «XI съезда» в 2005 г. ...

Еще в 2002 г., в ходе преобразования в политическую партию в связи с принятием нового закона о партиях, КПРФ, как неоднократно сообщали депутаты Госдумы в своих запросах в Минюст, допустила многочисленные нарушения. Депутаты приводили конкретные факты. Например, то, что партия не представила требуемые по закону 19 013 заявлений о вступлении в нее, необходимых для подтверждения заявленной численности. ... X съезд КПРФ под руководством Владимира Тихонова прошел при свете и в законные сроки представил в Минюст требуемый комплект документов. И... Минюст этот комплект отклонил».

Однако – как гласит русская пословица, каков поп – таков и приход. ВСЯ КПРФ – это буржуазная антикоммунистическая партия, прислуживающая власти.

Современная КПРФ несет в себе все существенные черты рухнувшей КПСС.

Социальный адрес подменен иконой, идеалами социализма, тогда как Ленин неоднократно подчеркивал, что большевики – партия рабочего класса. Не партия идеалов социализма. «Честно погиб за рабочих» - не за социализм!

КПРФ осталась все той же КПСС, возводящей начальство в ранг сакрального правящего класса. Слова «самоуправление» функционеры КПРФ бегут, как черт ладана, а крылатую фразу Маркса, что «социализм есть живое творчество масс» эти тусклые человечки предлагают толковать как-нибудь «не по-анархистски», так, чтобы обозначить руководящую роль партии. То есть – ликвидировать слово «творчество», извратить его смысл. В чем главный вред воздействия КПРФ на массовое сознание?

Как смеётся кандидат философских наук Аня Очкина, электорат Грудина – это люди, которые обычно верят рекламе средств, позволяющих «похудеть быстро и эффективно без диет и упражнений».

Очкина выдает просто чеканную фразу: «Пассивность, объединяющая электорат Грудина в некую социальную группу, хороша для социологической классификации, но никак не для совместных действий. Павел Грудинин — зеркало аморфного, пассивного, аполитичного общества, не способного не только защищать, но даже толком понять свои интересы. И потому символизировать это общество Грудинин может, а выразить и защитить его интересы — нет».

Таков менталитет всех поклонников Сталина, мечтающих о сильной руке, которая за них всех врагов победит и всё обустроит. Я не раз слышал: «Пока не будет нового Сталина – бороться бесполезно».

Таков менталитет всех жириновцев, всех либералов и всех поклонников Путина. Таков менталитет всех, кто поддерживает КПРФ – они полагают, что им самим не нужно отрывать зад от табуретки перед телевизором, достаточно проголосовать за КПРФ, а уж КПРФ-то им всё обустроит. Зачем бороться, рисковать, бастовать, перекрывать магистрали и прочее. Да и жена не пустит.

Нетрудно видеть, что в этом, существенном, все «коммунистические» партии России тождественны КПРФ.

ДЕСЯТЬ ВОПРОСОВ ЧЛЕНАМ КПРФ

1. Организовывали ли вы когда-нибудь забастовку?
2. Организовывали ли вы когда-нибудь перекрытие магистралей?
3. Организовывали ли вы когда-нибудь рабочий комитет?
4. Что такое капитализм?
5. Что такое социализм?
6. Что такое способ производства? Чем он отличается от общественной формации?
7. Что такое диктатура пролетариата? Чем она отличается от насилия?
8. Что в диалектическом соотношении «партия – класс» является первичным, то есть, определяющим?
9. Что в диалектическом отношении «теория – практика» является первичным, то есть, определяющим?
10. В чем состоит противоречие капиталистического способа производства, отмеченное Марксом в работе «Критика Готской программы», в чем противоречие между умственным и физическим трудом?

Почти гарантия, что на первые три вопроса члены КПРФ ответят отрицательно. Почти на 100% на 4-й, 5-й, 6-й и 7-й вопросы ответить не смогут – проверял много раз. На 8-й вопрос все ответят правильно, класс – первичен. Но тут же скажут, что этим первичным, объективным, должен руководить вторичный, субъективный фактор, партия. То есть, говорят одно, на деле – другое.

На 9-й вопрос все хором ответят, что первичным является теория. А как же! Ведь они «теоретики», они обобщают практику, и практика без теории – вообще ничто. В этом пункте они без всяких оговорок будут противоречить Ленину. Да и всему диалектическому материализму.

На 10-й вопрос никто не ответит – но это извинительно. Сам Сталин на него ответил неверно – в работе «Экономические проблемы социализма».

Можно задавать еще много вопросов, которые бы вскрыли полную безграмотность членов КПРФ, включая гуманитарную профессию. Например, пермский философ, профессор В. В. Орлов, когда я на одном из собраний процитировал марксово определение капитализма как такого способа производства, когда рабочая сила становится товаром, заявил, что рабочая сила – всегда была товаром. Полная безграмотность!

Еще пример: существовала ли в СССР частная собственность? На уровне всеобщего? Многие из тех, что числят себя коммунистами, делят людей на своих и чужих по такому индикатору: за частную собственность и против. Делают это и либералы, тот же Чубайс, в прошлом комсомольский лидер. Хотя ВСЕ классики марксизма утверждали, что государственная собственность – это форма частной собственности. И лозунги «фабрики – рабочим», «землю крестьянам» – тоже означают частную собственность рабочих, частную собственность крестьян.

Под страхом смерти идеологи КПРФ не скажут, что такое Советская власть, чем она отличается от парламента. Они будут повторять бухаринские слова, что это власть самого народа и прочую чушь. «Апрельские тезисы Ленина» они цитировать не будут. Ведь там не только ленинский партмаксимум, который отменил Сталин. Не только обязательная сменяемость сверху донизу любого госчиновника, в том числе Сталина. Но еще и контроль рабочих за госчиновником. В том числе контроль рабочих за Сталиным.

Но есть вопрос, касающийся практики: что в классовой борьбе является главным: идеологическая борьба, экономическая забастовка, политическая забастовка (стачка), вооруженное восстание? Что важнее: размахивать своей программой или идти от достигнутой сами рабочими практики борьбы?

На данный вопрос все будут противоречить Марксу, Энгельсу, Ленину, упирая, что самая главная – это идеологическая борьба. На второй вопрос, понятно, ответа не будет.

Из всего этого однозначно следует, что члены КПРФ – мошенники, присвоившие себе звание «коммунист». Именно поэтому КПРФ полюбили такие враги рабочего класса, как либералы и монархисты – все они поддержали выдвигенца из землевладельцев Грудинина.

Один член КПРФ, Даниил Пономарев, видимо, что-то читал и решился ответить. Передаю без исправлений.

«1. были на нашей памяти забастовки».

«Были на нашей памяти» - организовывали или приклеивались? Или издалека поглядывали? На моей памяти тоже были забастовки, только вот три из них в том числе я организовывал сам. И все три успешные.

И что значит - были на нашей памяти? Т.е. не истерлись еще? Как там в целом парламентская партия КПРФ - много ли забастовок организовала? Ни одной. Напомню, как КПРФ относится к забастовкам - когда рабочие ВЦБК захватили завод, ленинградская КПРФ выступила против рабочих на стороне ликеро-водочного короля Сабадаша.

«2. перекрывали даже внутригородские дороги».

И... итоги ваших перекрытий? Наше объединение «Рабочий» первым в РФ перекрыло магистрали в пермской области, рабочим тут же выплатили деньги. В принципе в России только ленивый не перекрывает трассы, и обманутые дольщики, и жители ветхих домов, и жильцы общежитий, причем самостоятельно без партий. Партийные функционеры затем приклеиваются и объявляют, что это они организовали перекрытие. Так действовала в Перми троцкистка Настя Мальцева, когда жильцы общежитий перекрыли бульвар Гагарина. КПРФ не была инициатором перекрытий – никогда. Врет Пономарев.

«3. за третье не знаю».

А я знаю: КПРФ ни на одном заводе в РФ не организовала ни одного рабочего комитета. Ваш же покорный слуга лично организовывал рабочий комитет на пермском моторостроительном, комитет имел вес, в т.ч. при заключении колдоговора.

«4. капитализм это общество в основе которого лежит частная собственность на средства производства и эксплуатация человека-человеком».

Оценка ответа Пономарева - два, капитализм - это такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром (Маркс). Это сущностное определение, подчеркивающее, что именно товар рабочая сила производит прибавочную стоимость, тем самым разрешает проблему домарксовской политэкономии. При социализме тоже существует частная собственность в ее всеобщей форме, государственной. То, что национализированная, т.е. государственная собственность есть частная собственность, подчеркивали Маркс, Энгельс, Ленин. Сами лозунги "фабрики рабочим, землю крестьянам", означает частную собственность в руках рабочих - заводы, и частную собственность в руках крестьян. И эксплуатация человека человеком сохраняется при социализме, читайте «Критику Готской программы» Маркса.

«5. Социализм это первая стадия коммунизма в которой реализуется принцип от каждого по способностям - каждому по его труду ,Где действует основной закон социализма. Этот закон был сформулирован И.В. Сталиным в его работе «Экономические проблемы социализма в СССР»: Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники"»

Оценка два. Социализм - это государство диктатуры пролетариата, когда собственность на основные средства производства принадлежит государству, а политическая власть - в руках рабочего класса (Ленин). Определение Сталина можете записать себе в задницу. Достаточно задать вопрос: по какому труду - живому или овеществленному, чтобы понять нелепость определения Сталина. Хуже: по определению Сталина такие капиталистические страны, как США. Япония. Германия, Швейцария. Швеция гораздо больше подпадают под определение социалистических – ведь там существенно лучше максимальное обеспечение материальных и культурных потребностей, на базе высшей техники. Причем сталинское понимание социализма касается не только КПРФ. Скажем, один и генсеков испанской компартии (1960-1982) Сантьяго Карильо так и заявлял: «Социализм – это когда у каждого будет по две машины и три жены». Машина – материальная потребность, жена – культурная.

«6. способ производства это совокупность производственных сил и производственных отношений, он составляет базис общественной формации»

Пономарев дает стандартное определение способа производства (но не общественно-экономической формации), при этом не понимает сути моего вопроса. ОЭЖ – это категория исторического материализма, характеризует эпоху. Способ производства – категория политэкономии, характеризует общество в конкретной стране, это способ соединения рабочей силы со средствами производства. Пара «базис-надстройка» - это производственные отношения. В способе производства производственные отношения определяются производительными силами. Способ производства – это основа, термин «базис» относится к производственным отношениям.

«7. диктатура пролетариата это форма государственной власти, где вся полнота власти сосредоточена в руках пролетариата, по Ленину это последняя форма государства ,которая впоследствии отомрет».

Оценка два, Пономарев так и не ответил на вопрос, чем диктатура пролетариата отличается от насилия. Диктатура пролетариата, пишет Ленин, это не только насилие, не опирающееся на какой-либо закон, и не столько насилие; диктатура пролетариата предполагает такой рабочий класс, который способен взять управление ВСЕЙ экономики страны в свои руки. Диктатура пролетариата, добавляет Плеханов, предполагает такой пролетариат, который без всяких поводырей способен самостоятельно обсуждать свое положение. Но такой рабочий класс, уточняет Плеханов, не передоверит свою судьбу никаким своим даже самым искренним доброжелателям. Например, партийным.

«8. в диалектическом соотношении Партия-класс, является класс, так как партию образуют лучшие представители того или иного класса».

Оценка два. В самом ответе - идиотизм: первичен класс, так как партию образуют лучшие его представители. Т.е. класс первичен только потому, что его лучшие представители образуют ВТОРИЧНУЮ партию. Если верить Пономареву, партию буржуазии в США составляют лучшие представители американских буржуа! Пономарев даже не понимает, что его ответ идиотский: история человечества – это история борьбы классов, борьба партий – лишь пена на воде.

«Стадо баранов во главе со львом, побеждающее стадо львов во главе с бараном» - это типично либеральный образ, основанный на иерархии классов.

Правильный диалектико-материалистический ответ: первичен класс, партия вторична, подчиненна.

Первичность класса означает, что класс образуется ДО партии и он ОПРЕДЕЛЯЕТ партию. То есть: планы рабочего класса – планы партии, а не наоборот, как в СССР: «планы партии – планы народа». Ленин так и говорил: «Сведем роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся». Ленин был в курсе, что госчиновники в стране – это члены партии.

В газете РКРП «Советская Россия» от 1.10.1996 была опубликована статья одного из лидеров КПРФ Ю. П. Белова «Россия должна сосредоточиться». Сплошь и рядом слышим от «коммунистов»: рабочий класс должен, трудовые коллективы должны... И т.д. Так вот: ни рабочий класс, ни вся Россия «коммунистическим» партиям ничего не должны.

Причем говорить о первичности класса сталинистские идеологи могут, но тут же объявят, что первичный класс не может развиваться изнутри, что партия нужна для привнесения в рабочих политического классового сознания и вообще руководить этим первичным классом. Субъективный партийный фактор собрался навязывать свою волю фактору объективному, классовому. То есть, фактически – согласно сталинистам – первична партия, ибо именно она определяет.

В 1-й программе РСДРПб значится: роль социал-демократов - не возглавлять, она состоит в помощи рабочему классу в его самоорганизации. У нас нет задачи построения партии, писал Ленин, наша задача - помощь пролетариату в организации ВСЕГО пролетариата в политическую партию. О том же пишут Маркс и Энгельс в «Манифесте коммунистической партии».

Ленин в основополагающем труде «Государство и революция» пишет: «Диктатура пролетариата выражается в форме советской власти, форме, найденной самими рабочими».

Что касается теории авангарда, она лишена смысла. Если авангард - меньшинство рабочего класса, значит, этот класс не созрел для диктатуры пролетариата. Если авангард - большинство, название "авангард" лишается смысла.

Маркс ехидно писал о желании сталинистских идеологов превратить рабочий класс в «толпу взрослых, которым предназначен быть воспитанными сверху» (Соч., Т. 1, С. 103) и характеризует их мировоззрение следующим образом: «Ум и добрая воля общества признаются неспособными даже на самые простые вещи, зато по отношению к чиновникам даже невозможное признается возможным» (там же, с. 26).

«9. первичной является практика так как именно на ней проверяется верность тех или иных теоретических построений».

Оценка два, т.к. практика является первичной вовсе не потому, что проверяет предшествующую ей теорию. Согласно Пономареву – практике только и дел, что проверять теории. Она вообще первична, ТО ЕСТЬ: является ДО теории, предшествует ей и определяет теорию. Как говорил Маркс - каждый практический шаг **дороже** дюжины программ.

Сталинисты выворачивают дело наизнанку: только та практика хороша, которая на основе правильной теории. Т.е. слова практика первична, на деле – первична теория. Вместе с партийными теоретиками.

«10. противоречие заключается в общественном характере производительных сил и частном характере присвоения благ».

Оценка два, противоречие между умственным и физическим трудом не может быть тождественно противоречию между трудом и капиталом или между общественным характером производства и частной формой присвоения. Оно выражается в простой формуле Марка Твена: "Я понимаю, что физический и умственный труд схожи, оба вызывают пот. Но я ни за какие блага в мире не соглашусь махать кайлом хотя бы месяц." Чтобы понять это противоречие, нужно сначала почитать Ильенкова "Абстрактное и конкретное в Капитале Маркса", а затем мою статью "Абстрактное и конкретное в труде".

Нетрудно видеть, что именно старое общественное разделение труда на тру умственный и физический лежит в основе частной формы присвоения. Но вопрос глубже.

Дело в том, что Энгельс, формулируя основное противоречие капитализма в работе «Развитие социализма от утопии к науке» (Соч., изд. 2, Т. 19, С. 228), качестве сферы порока избрал сферу обмена: присвоение продукта труда, прибавочной стоимости – отдельным капиталистом. Но ведь сфера обмена – вторична, первично – производство.

Суть в том, что отдельный капиталист не проедает прибавочную стоимость, он физически этого не может. Сначала он должен отчислить налоги, которые пойдут на социальные нужды, армию и т.д. Затем львиную долю прибыли он тратит на амортизацию оборудования, на новые технологии, на расширение производства. То есть: он делает ТО ЖЕ САМОЕ, что и Госплан СССР.

Основное противоречие капитализма в том, что распоряжение, управление всё более включенными в обобществляющееся производство средствами производства, продуктом труда, условиями труда, прибавочной стоимостью узурпировано узким социальным слоем. Что индуцирует распоряжение этим социальным слоем рабочей силой.

Нетрудно видеть, что это противоречие характерно и для США, и для СССР.

И, как и ожидалось, на вопрос о Советской власти - ответа не последовало. Нет ответа даже на вопрос, что важнее - выборы, идеологическая борьба или забастовка. Хотя классики однозначно утверждали - забастовка.

Вероятно, задел. Получил от «коммунистов» язвительнейший ответ. Как в фильме «Девять с половиной недель», они начинают выпукивать 1-й концерт Чайковского для фортепиано с оркестром.

«Данный сударь так старался ставить мне оценки, что надсмехаясь над теорией авангарда он позабыл "Всего - лишь " пару моментов. В Манифесте коммунистической партии в разделе "Пролетарии и коммунисты" читаем следующее "Коммунисты, следовательно, на практике являются самой решительной, всегда побуждающей к движению вперед частью рабочих партий всех стран, а в теоретическом отношении у них перед остальной массой пролетариата преимущество в понимании условий, хода и общих результатов пролетарского движения." В.И Ленин в своей работе "Детская болезнь левизны в коммунизме" пишет в 5 главе : Всем известно, что массы делятся на классы; — что противопоставлять массы и классы можно, лишь противопоставляя громадное большинство вообще, не расчлененное по положению в общественном строе производства, категориям, занимающим особое положение в общественном строе производства; - что классами руководят обычно и в большинстве случаев, по крайней мере в современных цивилизованных странах, политические партии; - что политические партии в виде общего правила руководятся более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц, называемых вождями. Все это азбука. Все это просто и ясно. К чему понадобилась вместо этого какая-то тарбарщина? какой-то новый волапук? С одной стороны, повидимому, люди запутались, попав в тяжелое положение, когда быстрая смена легального и нелегального положения партии нарушает обычное, нормальное, простое отношение между вождями, партиями и классами." там же в 6 главе читаем "Соотношение вождей — партии — класса — масс, а вместе с тем отношение диктатуры пролетариата и его партии к профсоюзам представляется у нас теперь конкретно в следующем виде. Диктатуру пролетариата осуществляет коммунистическая партия большевиков, имеющая по данным последнего партийного съезда (IV. 1920) 611 тыс. членов" Удивительно, как это прошло мимо глаз моего "строного" учителя».

С чего Пономарев взял, что я «надсмехался» над теорией авангарда. Я без тени улыбки просто доказал, что она неверна. И никакие «два момента» не забывал. Именно потому, что их помнил, и совершил свое «надсмехательство». Если б не помнил – откуда бы я эту теорию вытащил, чтобы «надсмехаться»??

Но у Пономарева – специфический способ доказательства. Чтобы опровергнуть мои рассуждения – он просто цитирует классиков. Так ведь Ленин ошибся – именно в 5-й и 6-й главах сто раз всем со студенчества известной «Детской болезни левизны в коммунизме». Я это доказал.

Ну, а уж заявление в «Манифесте», что «коммунисты на практике является самой решительной частью рабочих партий», сегодня может вызвать исключительно «надсмехательство». Во всем мире компартии значат всё меньше и меньше. Или Пономарев за счет Маркса с Энгельсом хочет получить индульгенцию, присвоить себе звание самого решительного? Легко это у него получилось.

«В 1-й программе РСДРПб значится: роль социал-демократов - не возглавлять, она состоит в помощи рабочему классу в его самоорганизации." удивительно читал первую программу РСДРП данный господин, ибо в первой программе РСДРП мы читаем : "Ставя себе задачу сделать пролетариат способным выполнить свою великую историческую миссию, международная социал-демократия организует его в самостоятельную политическую партию, противостоящую всем буржуазным партиям, руководит всеми проявлениями его классовой борьбы, разоблачает перед ним непримиримую противоположность интересов эксплуататоров интересам эксплуатируемых и выясняет ему историческое значение и необходимые условия предстоящей социальной революции." Авангард-то куда не делся просто его роль выполняет здесь МЕЖДУНАРОДНАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ, удивительный у меня учитель».

Пономарев самостоятельно думать не умеет, он цитатками машет. В 1-й программе РСДРП много чего неверного написано, например: «... социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою». Очевидно, что после революции остаются такие классы, как рабочие, крестьяне, интеллигенция. Классы исчезают лишь после переходного периода.

В приведенном Пономаревым фрагменте мы явственно видим: сам пролетариат не способен выполнить свою историческую миссию. Как учил ревизионист Бернштейн – социал-демократия просто обязана организовать пролетариат!

Намекаю, что рабочих организует в класс система капиталистического производства. А классом-для-себя из класса-в-себе он становится в ходе своей собственной классовой борьбы. А не борьбы социал-демократов.

В 1-й программе РСДРП есть и другая глупость: замена постоянного войска всеобщим вооружением народа. Пономарев почему-то все полезные вещи пропускает, а то, что греет его партийное сердце – выпячивает. Между тем Петр Алексеев на суде в 1877 году говорил: «Русскому рабочему народу не на кого надеяться, кроме как на самого себя». И это же и повторили в 1-й программе РСДРП, Пономарев по обычной для КПрФ безграмотности путает: программу, принятую на 2-м съезде в 1903 году, и «Манифест Российской социал-демократической рабочей партии», принятый в 1898 году. В «манифесте» указывается: «... нужную ему политическую свободу русский пролетариат может завоевать себе только сам». И еще раз: «освобождение рабочего класса может быть только его собственным делом».

Однако Пономареву стоит хотя бы вникнуть: если партия социал-демократов организует по заветам Маркса-Энгельса весь пролетариат в политическую партию, причем тут сама партия социал-демократов, даже внутри партии пролетариата.

Наконец, прошу извинить за неточность: не 1-я программа РСДРП, а ленинский «Проект и объяснение программы социал-демократической партии»: «... борьба русского рабочего класса за свое освобождение с необходимостью вызывает борьбу против неограниченной власти самодержавного правительства. Б. 1. Русская социал-демократическая партия объявляет своей задачей — **помогать этой борьбе** русского рабочего класса развитием (но не привнесением! Б. И.) классового самосознания рабочих, **содействием их организации**, указанием на задачи и цели борьбы».

«Ну и оказывается, что капитализм-это не общественно-экономическая формация, а способ производства, хотя в той же Критике готской программы читаем: "В общественном производстве своей жизни люди вступают в определённые, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определённой степени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определённые формы общественного сознания» То есть человек не понял, что базис и надстройка это две составляющие общественно-экономической формации. И вот, что странно если капитализм-это способ производства(базис) то почему социализм-государство (надстройка) Не хочу обидеть тов. Ихлова, но чем-то он мне напоминает г. Евгения Дюринга».

Чем я напомнил Пономареву Дюринга – Пономарев не уточнил. «Чем-то».

С чего Пономарев взял, что я не понял, что базис и надстройка – две составляющих... Я ведь ни слова об этом не сказал. Да и не являются базис и надстройка двумя составляющими общественно-экономической формации. Потому что базис и надстройка – относятся к производственным отношениям, а кроме них есть еще и производительные силы.

Пономарев цитирует фразу Маркса, где вообще сочетание «общественно-экономическая формация» отсутствует. К тому же путает «К критике политической экономии. Предисловие» (Соч., изд. 2, т. 13, с. 6–7) с «Критикой Готской программы».

Ну, а то, что социализм – это именно государство диктатуры пролетариата, писал не Ихлов, а Маркс. Ленин давал еще одно определение социализма: «это борьба против всяческого угнетения». Тут нет даже тени категорий, характеризующих способ производства. Наконец, сам Ленин говорил, что не знает, что такое социализм.

Понятно: он предпочел бы, чтобы эта категория вызрела в самой рабочей массе, в ее практике.

Пономарев не понял в ленинском определении через госсобственность на основные средства и власть рабочих смену способа производства, устранение посредника, отдельного капиталиста, между рабочей силой и средствами производства.

Видимо, Пономарев так круто разобрался с Ихловым, что на жареное прилетел еще один «теоретик» от КПрФ, Никита Проничев. Текст тоже оставлен неисправленным:

«совершенно согласен с вами, но хотел бы в области теоретической ряд дополнений.

4. Капитализм было не совсем правильно сводить лишь к способу производству ибо это есть его основа. Напомню, что капитализм- общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности на средства производства и эксплуатации наёмного труда капиталом(так же отмечу, что товарищем было дано правильное определение капитализма исходя из вашей же логики ибо раз капитализм есть " такой способ производства, при котором рабочая сила становится

товаром", то обращаюсь к Марксу в "Критике готской программы" он пишет : " капиталистический способ производства покоится на том, что вещественные условия производства в форме собственности на капитал и собственности на землю находятся в руках нерабочих, в то время как масса обладает только личным условием производства — рабочей силой. ") . Что же касается ссылки на Маркса, то во-первых, это и ссылкой назвать нельзя ибо просто написано что высказывание принадлежит Марксу, но проверить это крайне трудно, а во-вторых, если вы читали тот же "Капитал" Маркса, то вы должны были заметить , что оне термин капитализм вообще не употребляет, а впервые термин был в марксизме употреблен Энгельсом в его работе "Людвиг Фейрбах и конец немецкой классической философии". Так же замечание по поводу политэкономистов того времени совершенно неуместно, а так же неуместно определение социализма ибо речь идет о капитализме и это тема следующего пункта. Однако отметим по поводу частной собственности при социализме. Вы ссылаетесь на лозунги , но в них не заключается вся теория и если вы этим ограничиваетесь , то мне вас жаль , но вернемся к теме. Сам же опыт социалистического строительства, о соотношении опыта и практики см. выше, что рабочий контроль идея провальная ибо сознательность пролетариев тогда была мала, а по поводу земли крестьянства и говорить нечего т.к. фактически все было было заимствованно у эсеров и было необходимо лишь в переходный период от капитализма к коммунизму. По этому поводу так же и говорится в первой программе РСДРП, что частная собственность должна быть заменена общественной(см. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК т.1 стр.61 внизу страницы М.:ИПЛ,1970).Так же смотрите работу Ленина "Государство и революция" где он пишет характеризую первую фазу коммунистического общества _социализм:"Средства производства уже вышли из частной собственности отдельных лиц"(см. ПСС В.И.Ленина т.33 стр.92). Да, и разве можно говорить о владении рабочим заводами , если они являются общественной собственностью т.е. грубо говоря он не может ни продать , ни распорядиться ими , но пользоваться в дозволенной обществом мере? Конечно, нет

5.По поводу вашего понимания социализма было сказано в пункте 4 , а потому ограничусь лишь маленьким замечанием. Дело в том , что социализм в той же работе Ленина "Гос-во и революция" ,на которого вы поспешили сослаться ничего не указав как некоторые горе теоретики, говорит:"Вот это коммунистическое общество, которое только что вышло на свет божий из недр капитализма, которое носит во всех отношениях отпечаток старого общества, Маркс и называет «первой» или низшей фазой коммунистического общества."см. ПСС В.И.Ленина т.33 стр.92) т.е. он говорит , что социализм -это первая фаза коммунистического общества. Что же до Сталина то ни о каком определении сталинском речи и не шло , а речь шла о главном законе социализма так что свое "Определение ...можете запихать себе в зад".

8.Что же касается теоретической борьбы , то вы не смотря на ваши заявления сами же пошли в разрез с ними . Пожалуйста, возьмите ПСС Ленина т.6 и откройте там стр. 22-28 и прочтите. Я думаю, что вам станет ясно , что надо делать не упор на экономическую часть борьбы или идеологическую , а ставить их наравне , да при этом не забывая и борьбу политическую ибо если делать предпочтение одной из них , то мы соответственно будем скатываться к экономизму, начетничеству и политиканству.

Так как это комментарий , то не буду писать много и остановлюсь лишь на этих, на мой взгляд одних из наиболее важных дополнений, а вам повторю ваши же слова: «Оценка два»».

Дальше они не выучили.

Заплетённость в мыслях у Проничева необычайная, «политичИская»: «В той же работе Ленина... говорит». «Откройте, прочтите, Вам станет ясно». Но в том фрагменте из «Что делать», который предлагает прочесть Проничев, нет никакого уравнивания «практического шага» и «дюжины программ». Наоборот, Ленин, напомним, в «Детской болезни левизны» пишет: «... крупная стачка - важнее парламентской деятельности *всегда*...» Парламентская деятельность КПрФ - это и есть ваша идеологическая, теоретическая борьба. А Ленин в данном пункте ставит практику борьбы рабочих выше борьбы идеологической.

«Остановлюсь лишь на этих... важных дополнений...» Согласование падежей на марше, но слово «остановлюсь» предполагает, что человек далее собирается что-то подробно рассмотреть. Вместо этого Проничев замолкает. Проничев настолько безграмотен, что не может читать текст своего коллеги по идиотизму, тот пишет именно об определении социализма, данным Сталиным.

Знаете, что для Проничева является показателем теоретического уровня? Если есть ссылки со страницами. Если у кого нет – Проничев клеймит горе-теоретиками.

Какая разница - употребил Маркс в «Капитале» слово «капитализм» или нет. Но не подумайте из-за фразы Проничева, что у Маркса в «Капитале» нет слова «капитализм», что Проничев прочитал «Капитал». Это он выудил из Википедии. Кстати, в ней указывается, что слово «капитализм» ввели ДО Энгельса.

«Начетничество, политиканство»... - всё это заплесневелые штампики из арсенала потерпевшей крах КПСС. А судари из КПрФ Пономарев с Проничевым никак не могут осмыслить, что КПСС рухнула в том числе из-за этих штампов. Когда мы были студентами и слушали наших преподавателей по истории КПСС, то изнывали от этой назойливой демагогии. КПСС не умела говорить с людьми, она разговаривала каким-то птичьим языком типа «политиканство», «начетничество». Это есть расклеивание ярлычков. Поскольку у Пономарева нет никаких мыслей в голове - он расклеивает ярлычки и думает, что это и есть полемика.

Но полемизировать с Пономаревым невозможно, он ничего не понимает, причем уперт в своем непонимании. Записывает меня в учителя – но у меня нет никакого желания учить упертых с лакуной в голове вместо мозга.

Говорю: социализм - это госсобственность на основные средства производства ПРИ политической власти рабочего класса. Пономарев это определение Ленина - пропускает мимо. Пономарев действует как суд: тот с каждым решением сужает тему, в конце концов, на основании одной частности выносит решение против всего искового заявления. Из 10 пунктов Пономарев оставил 4 и гордо заявляет: опроверг Ихлова! И вместе с Проничевым: двойка Ихлову!

Я ему говорю, как Ленин определял диктатуру пролетариата: она «выражается в форме советской власти, форме, найденной самими рабочими». Советская власть - это выборный всеми трудящимися орган, это НЕ партия. Пономарев суждение Ленина - пропускает мимо.

1. Пономарев подсовывает известную со студенчества фразу Ленина из «Детской болезни левизны», где тот оговорился, что диктатура класса - в форме диктатуры партии.

И что? Могу еще подкинуть Пономареву - в заключительном слове по отчету ЦК РКП(б) на X съезде Ленин сказал: «После того, что мы все эти бедствия пережили, что мы все это практически видели, мы знаем, как чертовски трудно с ними бороться. Мы после двух с половиной лет Советской власти перед всем миром выступили и сказали в Коммунистическом Интернационале, что диктатура пролетариата невозможна иначе, как через Коммунистическую партию. И нас тогда бешено ругали анархисты и синдикалисты ...»

Ну, ошибся Ленин. И сам отмечал: «Сколько глупостей мы наговорили...» Однако, как я уже писал – скорее всего, сталинисты извратили Ленина, приписали ему то, чего он не говорил. Голова, Пономарев, для того и дадена, чтобы уметь отличать верное от неверного.

В массе ДРУГИХ своих высказываний Ленин опровергает эту диктатуру партии: социализм, повторяет он Маркса - это «живое творчество масс». Масс, а не партий! И указывал те моменты, когда большевики плелись в хвосте масс.

Но Пономарев рад подменить активность масс активностью партий. Он выудил из программы социал-демократов милое его сердцу партийное руководство, да еще и отождествил социал-демократию, которая по классовой принадлежности - вовсе не пролетариат, с самим пролетариатом. Да еще и с его авангардом.

Так как же реализуется это «руководство всеми проявлениями классовой борьбы»?

Например - это Парижская коммуна. Коммунары - обошлись не только без марксистской теории, так еще и ее руководили - бланкисты и прудонисты, те, которых Маркс нещадно критиковал. Так вот: Маркс - не Пономарев, после получения новой информации о ПРАКТИКЕ, он бежит исправлять свой «Капитал».

Еще социал-демократы НЕ руководили такой классовой борьбой, как Советы. Их рабочие создали самостоятельно, без чуткого партийного руководства.

Вы понимаете: от этих фраз типа «чуткое партийное руководство», «партия - ум, честь и совесть нашей эпохи» и прочее - людей перед перестройкой уже тошнило, а Пономареву они всё всласть, иначе он бы не поминал начетничество с политиканством.

В 1968-м во Франции - ведь шли под лозунгом «Вся власть советам», на заводе «Сюд авиасьон» рабочие заперли администраторов в кабинетах и через громкую связь заставили учить «Интернационал». Где была компартия? Нигде. Один из лидеров движения, Кон Бендит – анархист. Там же была компартия и в Италии в конце 60-х, и в США в тот же период. Социал-демократия так хорошо руководила перед 1-й мировой, что Ленин послал это руководство – в лице II Интернационала - к чертовой матери. (Уточню! ПОТОМУ ЧТО братья «по классу» голосовали за военные бюджеты.) Ленин и руководство большевистской партии посылал к чертовой матери - и в вопросе о войне (ибо всё руководство хором было за войну до победного конца), и в вопросе о Брестском мире. Итак, мы видим: программа РСДРП в том пункте, который указал Пономарев – мягко говоря, ошиблась.

Но Пономареву очень хочется руководить массами. Он ведь принадлежит к партийной конторке.

Человек отличается от животного тем, что умеет думать. Но Пономарев хочет лишить рабочих этого человеческого качества, он хочет, чтоб за рабочих думал генсек. Чтоб такой принцип Советской власти, как контроль снизу рабочих за госчиновником Сталиным превратился в контроль Сталина, вообще госчиновника, т.е. коммунистической сволочи, по выражению Ленина - за рабочими. Как, собственно, и было в СССР. Член КПСС, историк, профессор М. Г. Суслов, между прочим, сталинист, честно признается в своей книге, что никакой Советской власти не было, была власть партии. Да разве ж могут сами рабочие, приговаривал Суслов, да они же тупые. Вот и Грудинин привел пословицу про льва во главе стада баранов, стада рабочих.

Вот потому-то рабочие в СССР и не поддержали «истинных» членов КПСС и не поддерживают: не запрягай телегу впереди коня! Не хотят быть баранами, осточертело.

Пономарев согласен, что класс - первичен. Но тут же подсовывает в голову класса партию. Как же без него, без Пономарева. Ведь это же будет страшный анархо-синдикализм, оппортунизм, ревизионизм и уступка!

Пономарев не знает историю страны, когда была именно одна гольная диктатура партии - без всяких Советов и

без всяких рабочих. Диктатура над рабочими.

И мы видим прекрасно последствия этого чуткого патерналистского руководства. Когда грянули массовые увольнения, социалистические рабочие, привыкшие следовать за партией, не способные самостоятельно мыслить, следовательно, действовать - покорно пошли за проходные.

Причем у примата партии над классом - солидная подоплека. И, надо сказать, правильная! И Адам Смит, и Маркс указывали, что в силу тяжелого труда рабочего, в силу безграмотности он не в состоянии самостоятельно, без партийного пастыря из интеллигенции, обобщать, намечать стратегические цели и т.п.

Но Троцкий, Сталин, господа из КПСС, нынешние троцкисты встали на позиции буржуазных партий, которые над массами, они перевели эту мысль с ситуативного уровня на концептуальный. Хотя еще Плеханов учил, что «диктатура пролетариата как небо от земли отличается от диктатуры революционеров-разночинцев», а Ленин призывал учиться у Плеханова.

К 1989 году 15% рабочих имело высшее образование. Среди токарей пермского з-да им. Ленина высшее образование имели 70%. Неизмеримо развились в целом производительные силы, производство стало многократно сложнее. Ситуация, ситуация изменилась, стала другой!

Вы когда-нибудь видели внутренность баллистической ракеты? Я тоже, но мне описали. Так вот, эта техника - намного сложнее и интереснее пустых абстрактных программочек КИРФ. Соответственно, кого будут слушать рабочие? Зюганова или главного технолога? То-то и оно.

Итак, книжка Ленина «Что делать?» безнадежно устарела.

Ее устарелость хорошо вида по тому предложению, что «классами руководят обычно... в цивилизованных странах партии». Как бы не так!

Через полгода после того, как Ширак пришел к власти, грянула общенациональная забастовка. Рабочие обошлись не только без соц. и компартий, но даже без продажных профсоюзов. Следующая общенациональная забастовка во Франции точно так же обошлась без партий. Гигантские ассамблеи, которые грянули в Аргентине в 2001-м, тоже обошлись без партий, хотя компартия и троцкистские группы - приклеились.

2. Я по профессии физик-теоретик, но хорошо знаю, что существует примат практики над теорией. Напр., некогда Ландау (кажется, вместе с Пайерлсом) абсолютно точно доказал, что двумерных кристаллов быть не может, ибо структура неустойчива. А потом экспериментаторы руками сделали графен.

3. Великий теоретик Проничев считает, что лозунги большевиков «Фабрики рабочим, землю крестьянам» – «не вся теория». Простите, а что же эти лозунги обозначают? Проничев считает, что частная собственность фактически вовсе не частная теоретически? У Проничева вялотекущая идиотия, он не знает, что такое собственность. Это не только владение. Собственность, пишет Маркс, это не отношение человека к вещи, это отношение между людьми по поводу вещей.

Со времен римского права отношения собственности подразделялись на пользование (типа аренды), владение и распоряжение (управление). Земля и фабрики находились во владении государства, но в пользовании крестьян, а заводы - в распоряжении администраций. Потому Мясников и вопрошал: есть ли Советская власть на заводах. Например: в 80-е семья Фордов владела лишь 10% акций своих предприятий. Но РАСПОРЯЖАЛАСЬ – ВСЕМ. Рис описывает беседу Ленина с рабочими в 1918 г., пришедшими с просьбой национализировать завод, прогнать буржуа. Ленин их спрашивает: что они знают о производстве. Ничего. Тогда идите, идите... (Ленин позднее об этом сам рассказал).

Пономарев тут совершенно верно указывает на уровень рабочих, которые не могут осуществить контроль и т.д. Верно!

Так ведь из этого вывод нужно сделать. Коль скоро рабочие не способны - следовательно, они не способны на диктатуру пролетариата. Ленин ведь так и говорил, что Россия - лишь слабое звено в цепи империализма, ей бы разорвать эту цепь, начнется мировая революция, а там развитый пролетариат придет на помощь отсталому российскому пролетариату. Но мировой революции не случилось. Следовательно: не случилась и диктатура пролетариата. А, поскольку диктатура пролетариата = социализму (Маркс), так и никакого социализма не было. Понятно, нет?

Смешнее всего замечание Проничева: «О крестьянах с землей и говорить нечего», мол, «эсСеры», мол, только на переходный период... Только вот переходный период странно затянулся, сначала говорили об окончательной победе социализма, потом о развитом социализме, потом о социализме с человеческим лицом... Так вот: это вовсе не "говорить нечего", земля - при государственном владении - очутилась в собственности крестьян. Это такой силы факт, что именно он обусловил победу большевиков в Гражданской войне.

Итак. Проничев указывает, что «идея» рабочего контроля была провальной.

На самом деле - это вовсе не идея, это практика Парижской коммуны, это ее основной принцип. И потому он неосуществим, пишет идеалист Пономарев, что рабочие еще мало сознательны. Т.е. для осуществления идеи маловато идейности.

На самом деле не только меньшевики, но и большевики, как материалисты, прекрасно осознавали, что уровень производительных сил в России низкий, Россия - отсталая аграрная страна, и никакие партийные заклинания не в силах обеспечить ту идейность, которую дает грамотность - на основе развитого производства.

Тем не менее, Ленин всё делает, чтобы осуществить этот принцип даже в условиях отсутствия помощи развитого пролетариата Запада. Социализм он видит в том, чтобы "каждый после отработки своего 8-часового урока занимался государственной деятельностью". И тут появляется Пономарев и объявляет: "Провальная идея!"

Ленин призывает: "Сведем роль госчиновников (т.е. коммунистов, Б. И.) к роли простых исполнителей воли трудящихся!" А Пономарев вопит: "Провальная идея!"

И ведь правильно вопит. Именно поэтому Ленин в 1919 году и заявил: "Вряд ли внуки наши увидят социализм". Но если идея провальна, а с ней провально ВСЁ, что относится к социализму - так пусть Проничев будет честным с самим собой и признается, что и идея социализма в СССР - провальна, что Сталин лгал всему миру.

В Китае - более честные люди, на 8-м съезде в 1956-м КПК признала, что в Китае - госкапитализм. Далее предполагался Большой скачок из капитализма в коммунизм, минуя переходный период. Но пришел Дэн Сяопин, начал перестройку, демократизацию экономики, и Большого скачка не состоялось. Китай так и остался капиталистическим. Хотя Си и говорит нынче о социализме с китайским лицом, но слов из песни не выкинешь.

Что до общественной собственности в виде государственной - Проничеву стоит почитать, что писал Энгельс об этом в "Антидюринге" и как он высмеивал тех, кто отождествляет госсобственность с социализмом в "Развитие социализма от утопии к науке". Ленин тоже указывал на невозможность этого отождествления.

Да, в программе РСДРП 1903 года указывается: «Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы...» Ну, что делать – это неверное положение в программе РСДРП. Оно еще неверно и потому, что план – это завоевание именно капитализма, любая капиталистическая монополия – планирует.

При социализме частная процветает пышным цветом. И угнетение человека человеком - тоже! Рабочие эксплуатируют буржуа, больные, беременные, военные, студенты и пр. - рабочих и крестьян.

То, что крестьяне не имеют отношения к заводским средствам производства, а рабочие - к земле, а врачи, учителя, военные и пр. ни к тому, ни к другому, и означает, что они находятся в частной собственности.

Насчет определения капитализма как такого способа производства, при котором рабочая сила становится товаром.

«Так же замечание по поводу политэкономистов того времени совершенно неуместно», - ничтоже сумняшеся, пишет Проничев. Тем самым обнаруживая полнейшую свою безграмотность.

В том проявилась диалектика Маркса, что он разрешил противоречие старой политэкономии, где при эквивалентном обмене прибыль не появляется, но она таки существует. Из противоречия он вывел товар нового типа - рабочую силу.

Ну, а идеологам в КПРФ и ленинское определение социализма Ленина - неуместно.

Но ведь определения даются не для того, чтобы на них смотрели.

Из них выводы делать нужно.

Так вот, если рабочая сила стала товаром на уровне всеобщего, это означает, что наличествует институт найма. Этот институт преспокойно существовал в СССР. А найм осуществлял совокупный капиталист - государство (см. «Антидюринг»). Отсюда следует, что в СССР был капитализм. По определению. Поскольку распоряжение есть отношение собственности, а распоряжение средствами производства определяет собственника как капиталиста, то главным распорядителем, главным собственником, следовательно, главным капиталистом в СССР был Сталин.

Ну, скажите - разве марксисту-ленинцу пришло бы в голову гнобить генетику, уничтожать производительные силы в лице ученых или крестьян-середняков?

Итак, и за этот ответ - двойка «суларям» пономаревым с проничевыми, которые рабочим, конечно, не товарищи, а самые большие враги.

Но мы вернемся ко ВСЕМ моим пунктам. Не будем, подобно Пономареву, сужать тему!

1. Мы выяснили, что пономаревы с проничевыми ни одной забастовки в жизни не организовали - они у них только на памяти, так, рядом постояли. Рабочих комитетов не организовывали, разве что пару раз городские улицы перекрывали. Таким образом, в борьбе рабочего класса практически участия не принимают.

2. В марксизме-ленинизме члены КПРФ пономаревы – абсолютно стерильны. Это начетчики, которые мыслят цитатами, причем только теми, которые их устраивают, а те цитаты, которые их не устраивают, они либо игнорируют, либо объявляют неуместными.

3. Пономаревы состоят в КПРФ, которая:

- провозгласила "православие, государственность". народность", лозунг, который она позаимствовала у графа Уварова. Причем народность Булгарин объяснил просто: дворяне - против царя, а чернь - за царя.

- КПРФ клянется РПЦ, Зюганов объявил Христа первым коммунистом в новом летоисчислении - когда Ленин утверждал, что любое заигрывание с религией есть труположество.

- КПРФ провозгласила лозунг либералов 30-х гг. социального партнерства враждующих классов.

- КПРФ приняла буржуазный тезис об управлении компетентными.

- КПРФ НИЧЕГО не сделала против акционирования.

Наша маленькая организация только в Перми остановила акционирование крупного завода (14 тыс. работников), а на одном заводе умудрилась организовать передачу завода в руки трудового коллектива.

- КПРФ НИЧЕГО не сделала против массовых увольнений.

Наша маленькая организация остановила на три года увольнения на дух пермских заводах (хотели уволить 1500 и 1400 рабочих) и в Свердловске на одном заводе (хотели уволить 3500 рабочих).

- КПРФ Долгие годы протаскивает капиталистов во власть по партийным спискам.

- КПРФ умудрилась выдвинуть в президенты спекулянта землей Грудина.

То есть: КПРФ никакого отношения к коммунизму не имеет. Это буржуазная партия.

Следовательно, пономаревы с проничевыми - это антикоммунисты.

Есть явные антикоммунисты, ЕР, ЛДПР, СР. Антикоммунисты в КПРФ и прочих «коммунистически» партиях - самые вредные для рабочего движения. Потому что они выдают себя за друзей народа, прикрываются цитатками и социалистическим бантиком. Следовательно, это мошенники.

10-15.4.2018