

ГУМАНИЗМ ИЛИ КОММУНИЗМ?

Система идеологем

Борис Ихлов

российское политическое объединение «Рабочий»

«Я ближе и лучше тебя знаю, что жизнь – тяжела, что порою она омерзительно жестка, что разнузданная грубая сила жмет и давит человека, я знаю это, – и это мне не нравится, возмущает меня! Я этого порядка – не хочу! Я знаю, что жизнь – дело серьёзное, но неустроенное... что она потребует для своего устройства все силы и способности мои. Я знаю и то, что я – не богатырь, а просто – честный, здоровый человек, и все-таки говорю: ничего! Наша возьмет! И я на все средства души моей удовлетворю мое желание вмешаться в самую гущу жизни... месить ее и так и эдак... тому – помешать, этому – помочь... вот в чем радость жизни!»

Горький, «Мещане»

Есть ли смысл говорить о гуманизме. Неужели кто-то может выступать против гуманизма? Разве есть подобные прецеденты?

Под гуманизмом каждый понимает нравственность, мораль, участие к ближнему, заботу, духовные ценности и т.д. Нормами нравственности, морали занимается целая наука – этика, согласно Википедии - философская дисциплина, предметом исследования которой ранее являлись совместное жилище и правила, порождённые совместным общежитием, нормы, сплачивающие общество, преодоление индивидуализма и агрессивности. По мере развития общества к этому смыслу добавляется изучение совести, добра и зла, сочувствия, дружбы, смысла жизни, самопожертвования и т. д. Выработанные этикой понятия — милосердие, справедливость, дружба, солидарность и др.

Но если в мире никто не против гуманизма, то зачем его обсуждать? И вообще – коли есть наука, зачем множить сущности, зачем привносить еще и гуманизм?

Тем не менее, в международной общественности именно гуманизм весьма активно обсуждается. Выдающихся специалистов в области дружбы между людьми, смысла жизни, самопожертвования и преодоления агрессивности, таких, как Яаап П. ван Прааг (Голландия), Корлисс Ламонт (США), Сидни Хук (США), Эрнест Нагель (США), Альфред Айер (Великобритания), Джордж Сантаяна (США), уже не осталось, они в прошлом веке. В 2012-м скончался Пол Куртц (США), доживает последние дни Гарольд Джон Блэкхем (1903 г.р., Великобритания). Тем не менее, существуют даже специальные гуманистические организации! Всемирный союз свободомыслящих, Международная академия гуманизма, Американская гуманистическая ассоциация, Британская гуманистическая ассоциация, Голландская гуманистическая лига, Индийская радикальная (!) гуманистическая ассоциация, Международная Коалиция «За Гуманизм!»

Одна из таких организаций - «Международный гуманистический и этический союз». В 1991 году Правление союза сформулировало определение гуманизма: «Гуманизм — демократическая, этическая жизненная позиция, утверждающая, что человеческие существа имеют право и обязанность определять смысл и форму своей жизни. Гуманизм призывает к построению более гуманного общества посредством этики, основанной на человеческих и других (т.е. божьих, Б. И.) естественных ценностях, в духе разума и свободного поиска, за счёт использования человеческих способностей.» Но тут же: «Гуманизм не теистичен и не принимает «сверхъестественное» видение реального мира».

В 2003 году Американская гуманистическая ассоциация (входит в означенный союз) опубликовала «Третий гуманистический манифест». Американцы, казалось бы, правильно указывают, что этические ценности происходят от тех потребностей и интересов человека, что проходят проверку опытом. Основные пункты манифеста: «1. «Никакое Божество не спасёт нас, мы должны спасти себя сами», 2. «Мы ответственны за то, какие мы есть и какими мы станем.»»

Казалось бы, на фоне психоделической революции с антипрогибиционизмом, на фоне китча, сексуальной свободы, дадаизма, эксгибиционизма и прочих «ценностей», внедрившихся в протестное движение спецслужбами с целью его выхолащивания, данный манифест – вполне революционен.

Но далее следует, что высшая ценность – человек и т.п., соответственно, необходима отмена тех законов, которые навязывают или криминализируют убеждения, подрывают человеческое достоинство. Речь конкретно идет о законодательном закреплении права на контроль рождаемости, аборт, разводы, сексуальную свободу, достойную смерть, эвтаназию, самоубийства. Плюс противодействие расизму, распространению оружия массового поражения и пр.

Отсюда трудно сделать практический вывод. Всевозможного негатива в мире достаточно, почему выбрана только определенная его часть? Какими методами бороться – не пить, не курить, ходить на антирасистские митинги? Для нас же важен сам факт широкого обсуждения.

Начнем с того, что разные слои общества по-разному понимают этические нормы. Что выражено, например, формулой «сытый голодного не разумеет». Маркс формулирует: «У богатого одна совесть, у бедного – другая». В «Мещанах» Горький высмеивает ханжескую мораль всего общества, противопоставляет ей мораль рабочего депо. «Татьяна. Шишкину не понравилось, что Прохоров антисемит... Петр. ... Ты тоже совершенно лишен чувства уважения к чужим взглядам... дикие люди! Нил. Постой! Ты сам-то разве склонен юдофоба уважать? Петр. Я ни в каком случае не сочту себя вправе хватать человека за глотку! Нил. А я – схвачу... Петр. Кто дал... кто дал вам это право? Нил. Прав – не дают, права – берут...»

Во время подавления Ярославской стачки солдаты убили пять женщин, среди них беременные. Николай II, узнав о событиях, воскликнул: «Браво, гвардейцы!» Правящие классы не осуждают сей факт, как и убийства царей людьми высшего круга. Например, Павла I сначала стукнули в висок золотой табакеркой, а потом удушили шарфом Бенигсена. Но тот же «высший свет» с неиссякаемой злобой комментирует убийство семьи Николая Романова большевиками. И даже для компартий Петр I, казалось бы, царь, классовый враг, не стеснявшийся убивать людей низшего сословия, является неподсудным, как личность более высокого порядка (помним спор Раскольникова со следователем). Гуманизм Пушкина – гораздо ближе к мировоззрению Нила, нежели менталитету его собственного сословия:

Мы добрых граждан позабавим
И у позорного столпа
Кишкой последнего попа
Последнего царя удавим.

Причем свой гуманизм Пушкин не ограничивает Россией. Он последователен. В духе вполне интернациональном не одного Людовика он называет злодеем. «Тираны мира, трепещите!» Он говорит и о Наполеоне, и о Павле I. А ваша королевская, царская мораль – «законов гибельный позор»:
Самовластительный злодей,
Тебя, твой трон я ненавижу,
Твою погибель, смерть детей
С жестокой радостью я вижу!

Лицемерие морали именно верхов, «рыцарской чести», описывает, например, Томас Манн. Рыцарь совершил соитие с крестьянкой, затем вспорол ей живот и согрел в нем ноги. Когда капитализм шел на смену феодализму, глупейшую «честь» рыцарства едко высмеял Сервантес (если меть в виду аутентичный текст, а не то, что потом нафантазировали в кинематографе). Любопытно, что такие ценности, как рыцарская доблесть, служение даме и готовность зарезать за неловкое слово, «светильники разума» типа Фукуямы пытаются перетащить в современную эпоху. Увы, Сервантес противопоставил рыцарской морали (сделав ее всего лишь наивной, идеалистической) буржуазную мораль в духе Мандевилля, в духе цинизма и стяжательства. А ведь третье сословие было революционным, оно сражалось на баррикадах.

По-разному понимают этические нормы и разные народы. Например, на некоторых островах Океании неприлично есть на людях, зато вполне прилично справлять нужду в общественном месте. В споре между Кропоткиным и Тургеневым Кропоткин отстаивал такую этическую ценность, как абсолютное равенство наций. В ответ Тургенев рассказал об одном спектакле во французском театре. По ходу действия сын узнает, что его мать, которая его воспитала – всего лишь мачеха, не родная. И он гордо не подает ей руку. Что бы сделали с ним в России? – спросил Тургенев. – Выпорол бы и

поставили в угол. А в Париже зал после этой надменной неподачи руки взвился одобрительными аплодисментами.

Смешной случай был в США. Как-то из Перми в город-побратим Луисвилль прикатили 90 чиновников. Среди них – лучший предприниматель года. Его поселили к одной даме. Дама заболела, предприниматель обеспечивал элементарный уход – подносил лекарства, стакан с водой... Такое поведение ошарашило американцев, для них это было верхом человеколюбия! Предпринимателю присвоили звание Героя Америки.

Этические ценности меняются в обществе и со временем.

В древнем Китае образцом считались короткие ноги у девушки, это означало ее высокое происхождение, ноги подрубали и носили на паланкине. Женихи при знакомстве стремились заглянуть под стол, чтобы увидеть, действительно ли ноги будущей избранницы короткие.

Вследствие сосуществования подвижных кроманьонцев и мощных, тяжеловесных неандертальцев долгое время образцом была искривленная голень у мужчины, этот стандарт оставил след даже в скульптурах Возрождения.

В эпоху Платона педерастия считалась общепринятой («Пир»), сегодня против нее идут многотысячные демонстрации. Еще Гегель всерьез полагал, что вступить в схватку за собственность, рискуя жизнью – высшая форма морали. Еще вчера дуэлянты, убивавшие за то, что «граф сморкался в ваш платок», считались героями, сегодня – уголовниками. В те времена, когда сочиняли Тору, зарезать младенца ради «высшей идеи» не казалось ззорным, а принесение детей в жертву считалось нормой, причем во время обрядов, чтобы у зрителей не возникали негативные чувства при сожжении детей на кострах, заглушали их крики громкой музыкой. Уже Аристотель не мог связать этику общества с этикой религии. В то же время по сей день на планете у некоторых племен Африки и в некоторых африканских государствах сохранился каннибализм.

Сегодня в массовое сознание внедряется иной идеал: уродливо худые, безгрудые женщины на подиумах, или, наоборот, гипертрофированные (силиконовые) груди на высохшем туловище. При деградации экономики деградируют вкусы, деградирует искусство.

Каждому уровню производительных сил соответствует своя общественная мораль. Однако нельзя грубо объективистски привязывать ее к уровню развития техники. В СССР техника 1991 года – выше, чем в 1941-м, а вот мораль оказалась гораздо ниже, мораль оказалась стяжательской. Помните, как в то время научные сотрудники воздевали к небу руки: «Пролетариату нечего терять, кроме своих цепей, дайте, дайте нам эти золотые капиталистические цепи!»

Дело в том, что мораль низов определяется не только техникой. Общественное бытие состоит не только в технике, но и в том, есть ли рабочее движение, бастуют ли рабочие за свои права, участвуют ли они практически в жизни общества или они пассивно и терпеливо, как монгольские мулы, исполняют свою работу.

Но и этого мало. Оказывается, даже у одного и того же народа, в одном и том же социальном слое одни и те же этические нормы в зависимости от условий могут принимать противоположное значение.

Существуют ли, в таком случае, какие-то абсолютные, незыблемые, вечные нормы этики? Например, Обама в ответ на тираду Путина о том, что принципы демократии по-разному принимаются в разных странах, возразил: «Принципы демократии абсолютны». Сократ в изложении Платона спрашивает: всегда ли справедливы обычные, казалось бы, нормы, например, не красть? Но разве не нравственно украсть веревку у человека, который хочет повеситься?

То же самое относится к такой заповеди, как «не убий». Разве не нравственно было во время Великой Отечественной войны убивать фашистов? Или другая заповедь: «не прелюбодействуй». Если жена перестала любить мужа, полюбила другого. Двое любят друг друга – разве продолжать лгать мужу не является безнравственным, разве не естественна близость между любящими?

И уж чем-чем, а Библией-то пользоваться не след, она вся состоит из «возненавидь», убей всех детей египетских, сожги детей, принеси в жертву, зарежь своего ребенка, да вообще уничтожь человечество путем всемирного потопа. Библия отражает звериные обычаи в обществе тех веков, когда ее писали.

Уже у Аристотеля идеалы – вариативны. Нравственно, этично то, что приносит благо. Что есть благо? Аристотель затрудняется. Допустим – это счастье. Но для одних счастье – это наслаждения, для других – деньги, для третьих – почет и т. д. Каждый понимает счастье по-разному и в разные периоды своей

жизни. Для больных счастье в здоровье, для нищих – в богатстве. Наслаждение - меньшее счастье для рабов, чем для свободных; почет тоже не может быть целью жизни, поскольку он зависит от тех, кто его оказывает, и не может быть нашим собственным, он может быть незаслуженным, а тот, кто его заслужил, может быть обойден вниманием.

Кант, наоборот, не верил в изменяемость идеалов. Он полагал, что нормы морали едины и вечны. Для Канта статуя Венеры Милосской должна быть точно так же прекрасна и для мыслящих рыб. По Канту человек – УЖЕ высшая ценность. Любой человек. Кант, который сам формулировал, что свобода одного человека достигается лишь за счет ограничения свободы другого человека, всё же считал, что нравственные принципы существуют всегда, везде, не зависят от условий и находятся во взаимосвязи друг с другом. Точно так же сегодня говорят о главенстве закона, будто бы этот закон существует где-то помимо людей и властвует над ними. Хотя уже всем понятно, что закон есть выраженное адекватно или неадекватно соотношения общественных сил, потому сам по себе закон ничего не значит. Тогда носители данного способа мышления вводят дополнительное нечто: механизм осуществления закона. Без всякой связи с тем, кто именно будет его осуществлять. Если у низших слоев общества нет сил для осуществления самых прекрасных законов – их прекрасная форма им не поможет.

Категорические императивы Канта поражают как своей привычностью-естественностью, так и наивностью:

человек должен поступать в жизни по правилам, которые имеют силу закона, как для него, так и для других; человек должен относиться к людям так, как хочет, чтобы они относились к нему; человек не должен рассматривать другого человека как средство для извлечения личной выгоды.

Какой же мог быть прогресс, если бы человечество не перешло от первобытного коммунизма к рабству, к азиатскому способу производства, затем к феодальному строю и завершило поступательное действие продажей рабочей силы как товара? С наибольшей остротой выразил противоречие между аморальностью капиталистического способа производства и прогрессом как основой нравственности Мандевиль в своей книге «Возроптавший улей, или мошенники, ставшие честными». За что его высоко оценил Маркс.

Японцы не смогли бы достичь таких успехов в компьютерной технике, американцы не достигли бы Луны, если бы относились к людям так, как хотели бы, чтобы относились к ним. Аморально загрязнять воздух, но если закрыть заводы, человечество не проживет и месяца. И войны, в которых формировались государства – тоже прогресс. Гегель издевался над адвокатами истории, история не делается в белых перчатках. Энгельс же заметил: понимает, что прогресс, но сам участвовать в этом не хочет.

Во-вторых – если человек педераст, он что, имеет право относиться к нормальным мужчинам так, как хочет, чтобы они относились к нему??

Ну, а одинаковые правила, которым должны следовать все – это уже перебор, почему я должен следовать правилам, которые придумал для себя другой человек?

Конфуций учил: «Не делай другим того, чего не желаешь себе». Простите, а как же рожать детей?

Правила Конфуция и Канта именуются «золотым правилом нравственности» и сформулированы задолго до этих философов. Никто никогда эти правила не выполнял и даже не пытался им следовать.

Тем не менее, выдающийся русский философ Соловьев называл отрицательную формулировку «золотого правила» — «правилом справедливости», а положительный — «правилом милосердия». Кпд превысил 100%.

В соответствии со сказанным, может быть, кто-то не так, неправильно понимает гуманизм, и, следовательно, статья направлена против неверного толкования гуманизма? Может быть, кто-то считает, что отрезать хвост у собаки по частям является гуманным, или что жизнь невинного младенца дороже жизни населения целой страны? Вовсе нет. Статья направлена именно против гуманизма. И мы увидим, почему.

1. Проблема гуманизма у Маркса – это проблема отношений «опредмечивание – самоутверждение», «род – индивид», «свобода – необходимость», «существование – сущность», «человек – природа» /1/. Противоречие между ними снимается при наступлении коммунизма. Можно согласиться, за исключением пар «опредмечивание – самоутверждение», «человек – природа». Противоречие между опредмечиванием и самоутверждением (если так это формулировать) разрешается при коммунизме

лишь частично, в классовом смысле, когда в труде на уровне всеобщего начинает доминировать труд конкретный (мы к этому еще вернемся). Что касается пары «человек – природа», очевидно, что понятие далеко не устоялось – скажем, человечество еще не вышло за пределы Солнечной системы, возможно, когда-нибудь состоится какой-нибудь новый, особый, антиземной гуманизм, цель которого – бегство с планеты от расширяющегося Солнца, затем некий «галактический» гуманизм и т.д. Тут Маркс сам оказывается в рамках собственного же определения: «Философ – сам абстрактный образ отчужденного человека – делает себя масштабом отчужденного мира», /2/. (Любопытно в этом плане противопоставление гуманизму Станислава Лема в «Солярисе» гуманизма в его кинематографической интерпретации Андрея Тарковского.)

Абстрактные задачи можно решать до бесконечности, но какова в настоящий момент актуальность рассмотрения понятия «гуманизм» в России и мире, когда уровень жизни населения падает, а войны плодятся?

2. Чтобы это понять, нужно сначала ответить для себя на вопрос: хотим ли мы использовать материалистический подход, или же хотим придерживаться идеалистических позиций. А именно: привносится ли гуманизм, политическое сознание, мораль, нравственные устои, совесть и т.д. в общество извне, церковью ли, партией ли, духовным пастырем ли, богом ли, средствами массовой информации ли, вождем ли, или все они вытекают из общественного бытия общественных слоев? Именно слоев, а не отдельного человека, которому понятие греха привносится в детстве извне его родителями, точнее, не общественным бытием социального слоя, а внутрисемейными отношениями, то есть, давление общественных отношений слоя – опосредовано семьей.

3. Если мы стоим на материалистических позициях, то должны признать, что понятия морали, нравственности, гуманизма не привносится извне, а вызревают в ходе общественно-исторической практики. И, поскольку общество разделено на противоборствующие классы, данные понятия носят классовый характер. И мы это видели на примерах выше. Настолько же, насколько нравственно и морально кровавое уничтожение фашизма, настолько же моральны и нравственны, следовательно, гуманна диктатура пролетариата и красный террор.

Конечно же, многие могут возразить в духе М. С. Горбачева, что общечеловеческие интересы, а ними и общечеловеческая мораль выше классовой. Однако на практике получается всё наоборот: общечеловеческие ценности оказываются ценностями США. Если есть общечеловеческие ценности, следовательно, возможно и так называемое социальное партнерство между враждующими классами, рабочим классом и буржуазией. Однако на практике буржуазия не собиралась и не собирается социально сотрудничать. В то же время апологеты общечеловеческих ценностей постоянно предлагают рабочему классу «входить в сложное положение буржуазии». Глобальный форум 1994 года в Манчестере, созванный под эгидой ООН и по инициативе Альберта Гора и посвященный как раз социальному партнерству, выявил, что данной темой вообще никто не интересуется. Не было организовано ни одной секции, где бы эта тема обсуждалась. Точнее, ее попытался организовать один представитель пермской делегации, криминальные профсоюзный бизнесмен Алексей Черных. На секции присутствовал один Алексей Черных с любовницей. С другой стороны, ни одна акула мирового империализма не соизволила посетить форум.

На самом деле тот, кто провозглашает высшими общечеловеческие ценности, совершает логическую ошибку: эклектическое объединение множеств, характер связи которых игнорируется. Допускается необязательная связка «шире – значит выше», «шире» отождествляется с «выше». Например: есть два противоборствующих множества. Делается ложное допущение, что у них есть что-то общее. Например: первым множеством является агрессор, гитлеровская армия, вторым – освободительная Красная армия. Никаких общих ценностей у них нет и быть не может, поскольку высшей ценностью одного множества является уничтожение другого.

Общечеловеческие ценности, пишется в Википедии — теоретически существующие моральные ценности, система аксиологических максим, содержание которых не связано непосредственно с конкретным историческим периодом развития общества или конкретной этнической традицией, но, наполняясь в каждой социокультурной традиции собственным конкретным смыслом воспроизводится,

тем не менее, в любом типе культуры в качестве ценности. Как может противоположное содержание наполнять одну и ту же форму, Википедия не рассказывает.

А мы с вами только что доказали, что таковых в природе не существует. Каждая новая эпоха не наполняет неизменную форму новым содержанием, она отрицает предыдущие формы. Доктор философских наук профессор Ф. И. Гиренок, сообщает далее Википедия, утверждает, что общечеловеческих ценностей не существует, основываясь на аргументации известного социолога Н. Я. Данилевского, что всегда существовало множество разнообразных цивилизаций. Но дело не в разности цивилизаций, а в конкретных отношениях между социальными слоями в каждой точке пространства-времени.

Предлагаемый список вечных общечеловеческих ценностей, 14 штук:

1. Базирующиеся на добре и разуме, истине и красоте, миролюбии и человеколюбию, трудолюбию и солидарности мировоззренческие идеалы, нравственные и правовые нормы, отражающие исторический духовный опыт всего человечества и создающие условия для реализации общечеловеческих интересов, для полноценного существования и развития каждой отдельной личности.
2. Благополучие близких, любовь, мир, свобода, уважение.
3. Жизнь, свобода, счастье, а также высшие проявления природы человека, раскрывающиеся в его общении с себе подобными и с трансцендентным миром.
4. «Золотое правило нравственности» - не делай другим того, чего не хочешь, чтобы сделали тебе.
5. Истина, красота, справедливость.
6. Мир, жизнь человечества.
7. Мир и дружба между народами, права и свободы личности, социальная справедливость, человеческое достоинство, экологическое и материальное благополучие людей.
8. Моральные требования, связанные с идеалами гуманизма, справедливости и достоинства личности.
9. Основные законы, существующие в большинстве стран (запрет на убийства, воровства и т.п.).
10. Религиозные заповеди.
11. Сама жизнь, проблема её сохранения и развития в природной и культурной формах.
12. Система аксиологических максим, содержание которых не связано непосредственно с конкретным историческим периодом развития общества или конкретной этнической традицией, но, наполняясь в каждой социокультурной традиции собственным конкретным смыслом, воспроизводится в любом типе культуры в качестве ценностей.
13. Ценности, которые важны для всех людей и имеют общечеловеческое значение.
14. Ценности моральные, существующие теоретически и являющиеся абсолютным стандартом для людей всех культур и эпох.

К этой маниловщине чистой воды прилагаются пояснения:

«Ценности общечеловеческие являются наиболее общими. Они выражают общие интересы человеческого рода, присущие жизнедеятельности людей различных исторических эпох, социально-экономических укладов, и в этом качестве выступают императивом развития человеческой цивилизации. Универсальность и неизменность Ценностей общечеловеческих отражает некоторые общие черты классовой, национальной, политической, религиозной, этнической и культурной принадлежности.» /9/

Разумеется, одинаковость интересов отнюдь не означает их общность, единство. Например, в очереди за товаром у всех одинаковых интерес, но горячее желание каждого – чтобы его сосед по каким-либо причинам, хоть от толчка локтем, покинул очередь. Однако пройдем по списку.

1) Никакого «полноценного существования и развития каждой отдельной личности» в классовом обществе быть не может, а «нравственные и правовые ценности», понимание добра и зла, истины и лжи у каждого класса свои, мы это видели. Кроме того, в духовный опыт человечества, без сомнения, входят освободительные войны и революции (за исключением цветных). Ясно, что они не могут быть духовным опытом тех, против кого направлены. О красоте мы уже говорили – искривленные голени и т.п. Ныне в Европе эталоны красоты усиленно внедряют гей-сообщества – клацанье по подиумам тощих страхолюдин, в США – девочка после Освенцима, кукла Барби.

2) Практика показывает, что никакого уважения, тем более, любви высших сословий к низшим не наблюдается, благополучие близких, а также свободы даже внутри одного сословия осуществляется за счет неблагополучия и ограничения свободы окружающих, а отсутствие мира является характерной чертой капиталистического общества.

3) См. пп. 2), 6)

- 4) «Золотое» правило нравственности мы уже разбирали выше.
- 5) См. п. 1).
- 7) См. пп. 1), 2), 3), 5), 6).
- 8) Абсолютно бессодержательный пункт, однако см. пп. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), он им тождественен.
- 9) Запрет на убийства, воровство критиковал еще Сократ, что упоминалось выше.
- 10) Критика религиозных заповедей приведена выше.
- 11) См. п. 6).
- 12) Является попросту названием списка общечеловеческих ценностей. Видимо, составитель просто валил в кучу всё, что придет в голову.
- 13) См. п. 12)
- 14) См. пп. 12), 13).

Существует одна-единственная общая ценность, 7-я – отрицание ядерной войны в силу чувства самосохранения. Энгельс писал, что когда-нибудь человечество накопит столько оружия, что войны станут невозможными. Дело в том, что Homo sapiens – единственный вид, который уничтожает себе подобных. Причем массово, в отличие от самки скорпиона, убивающей своего мужа, или львов, поедающих детенышей чужого прайда. Поскольку ядерная война ведет к ядерной зиме, сулящей гибель всему человечеству, 3-я мировая война стала невозможной. Но это не социальная, а биологическая ценность. Причем существующие экономические отношения низводят эту ценность до биологического инстинкта сохранения рода. В фильме Сёхэй Имамуры «Легенда о Нараяме» повествуется о японской деревушке XIX века, пораженной голодом. Жители ввели ритуал умерщвления бесполезных членов сообщества: новорожденных мальчиков убивали, а пожилых людей их собственные дети относили на вершину горы Нараяма и оставляли умирать.

К социальным же ценностям относятся такие, как уничтожить роту фашистов или пожертвовать жизнью ради революции, это является подвигом. Жизнь – вовсе не абсолютная ценность! Помните, «великий» режиссер Аскольд в своем единственном фильме «Комиссар» противопоставил революционному интересу рабочего класса абсолютный интерес отдельной семейки?

Итак, мы выяснили, что общечеловеческих ценностей не существует. Они обращены исключительно к низшим сословиям, служат в качестве дубинки для рабочего класса. А тот, кто их проповедует – шулер, мошенник, исполняющий заказ класса буржуазии.

Почему же такая ценность, как коренной интерес рабочего класса, оказывается высшей для общества? Рабочий класс – единственный социальный слой, который в стремлении к коммунизму идет до конца. Не интеллигенции, а только рабочему классу нужно сбросить с себя угнетение трудом, ликвидировать старое общественное разделение труда, ведущее к разделению общества на классы. То есть, уничтожит ВСЕ классы. В том числе себя, тогда как у интеллигенции с ее творческим трудом нет причин уничтожать себя как класс. Освобождая себя, рабочий класс освобождает всё общество. Как пишет Лукач: *«Пролетариат вполне становится самим собой благодаря тому, что себя упраздняет; доводя до конца свою классовую борьбу, он создает бесклассовое общество.»* /10/

Вот потому Маркс утверждает: все остальные угнетенные слои общества должны осознать интерес рабочего класса как собственный.

В советской философской энциклопедии гуманизм определяется как система мировоззрения, основу которого составляет защита достоинства и самоценности личности, ее свободы и права на счастье. Истоки современного гуманизма восходят к эпохе Возрождения (15—16 вв.), когда в Италии, а затем в Германии, Голландии, Франции и Англии возникает широкое и многоликое движение против духовного деспотизма церкви. В традиционном гуманизме – два основных течения. Буржуазный гуманизм исходит из священного характера частной собственности, которая только и может гарантировать свободное развитие «естественной природы» человека через накопление личного богатства. Гуманизм, выражающий мироощущение пролетариата, условием освобождения человека объявляет имущественное равенство, ликвидацию частной собственности.

Полно ли это определение? Разумеется, нет. Хотя такое урезанное понимание гуманного, т.е. коммунистического общества бытовало во многих компартиях. Так, один из лидеров испанской компартии, Каррильо, полагал, что коммунизм – это когда у каждого по три жены и две машины.

4. Но ведь далеко не из всякой практики пробиваются ростки морали. Вряд ли нравственность может вырасти в результате посещения церкви или бомбардировок Белграда, Багдада, Триполи, Дамаска.

Нравственные нормы вырастают из восстаний рабов, из буржуазных революций, из крестьянских, рабочих восстаний, из национально-освободительных движений, из Парижской Коммуны, из Октябрьской революции, из войны против франкистского режима, из движения интербригад, из Великой Отечественной войны, из сопротивления северных корейцев и северных вьетнамцев, из штурма казармы Монкада, из «экспорта революции» Че Гевары. В восстаниях Афиниона и Спартака, Цивилиса и Бар Кохбы, смердов, вятичей и древлян, Яна Гуса, Боливара, Артигаса, Булавина, Разина, Болотникова, Василия Уса, Пугачева, сипаев, боксеров, Сапаты и многих других возникала мораль, простиралась на общественные низы, множилась в легендах и произведениях классиков. Вот золотые правила нравственности человечества.

В чем состоит гуманизм Маркса? Избавить рабочих от нищеты, ликвидировать их несвободное, подчиненное положение, уничтожить институт найма. Все эти положения не привносятся партийными пастырями в темную, косную, инертную массу рабочего класса, они вызревают в самой среде рабочего класса, вытекают из его жизни и борьбы за ближайшие интересы. Как же теоретически они интерпретируются?

Ленин в «Государство и революция» пишет, что классы якобы исчезают, если все равны в плане отношений собственности к средствам производства.

Разумеется, это не так, поскольку рабочие - не крестьяне, но землю – крестьянам, а фабрики – рабочим. Интеллигенции – университеты.

“...На высшей фазе коммунистического общества, - пишет Маркс, - после того как исчезнет порабощающее человека подчинение его разделению труда; когда исчезнет вместе с этим противоположность умственного и физического труда; когда труд перестанет быть только средством для жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидуумов вырастут и производительные силы и все источники общественного богатства польются полным потоком, – лишь тогда можно будет совершенно преодолеть узкий горизонт буржуазного права, и общество сможет написать на своем знамени: “Каждый по способностям, каждому – по потребностям» /3/.

Ленин воспроизводит это положение в работе «Государство и революция»:

«Экономической основой полного отмирания государства является такое высокое развитие коммунизма, при котором исчезает противоположность умственного и физического труда, исчезает, следовательно, один из важнейших источников современного *общественного* неравенства», /4/.

И Маркс, и Ленин указывают, что для преодоления неравенства, для ликвидации неравных классов необходима ликвидация старого общественного разделения труда. Тем не менее, Ленин не вполне понимает, о чем речь:

«... демократия означает только *формальное* равенство. И тотчас вслед за осуществлением равенства всех членов общества *по отношению* к владению средствами производства, т.е. равенства труда, равенства заработной платы, пред человечеством неминуемо встанет вопрос о том, чтобы идти дальше, от формального равенства к фактическому, т.е. к осуществлению правила: “каждый по способностям, каждому по потребностям”» /5/.

И еще: «Государство сможет отмереть полностью тогда, когда общество осуществит правило: “каждый по способностям, каждому по потребностям”, т.е. когда люди настолько привыкнут к соблюдению основных правил общежития и когда их труд будет настолько производителен, что они добровольно будут трудиться *по способностям.*» /6/.

То есть, гуманизм – это привычка? Получается, что ликвидация общественного деления труда на умственный и физический – штука обязательная, но непонятно зачем. Ильенков мыслил в том же духе: залог коммунизма – в воспитании. Разумеется, это идеалистическая точка зрения.

Дело в том, что без ликвидации противоположности умственного и физического труда невозможен контроль людей физического труда за людьми труда умственного. Во-вторых, рабочий тоже хочет думать, своей собственной головой, а не повторять мысли царя, священника, президента или генсека. Для того, чтобы рабочий смог думать самостоятельно, нужно так преобразовать его труд, чтобы в нем не доминировал труд абстрактный, тяжелый, однообразный, монотонный, отупляющий,

обезличивающий. С другой стороны, труд может превратиться в потребность только тогда, когда в нем будет доминировать не абстрактный труд, а конкретный, творческий. Вот это и есть гуманизм.

5. Однако мы понимаем, что всякая абстрактная форма, абстрактное понятие наполняются содержанием наиболее организованной, наиболее мощной силой. Так, под культурой понимают что угодно, только не культура производства. Что для либерала свобода? Что угодно, только не освобождение труда. Во время Великой буржуазной революции, отмечает Троцкий, обе стороны баррикад кричали одно и то же: «Да здравствует республика!» Только одна сторона понимала республику для всех, а другая – только для себя. Демократия не абсолютна, абстрактная демократия избегает вопроса: для кого? Аристотель в своей «Этике» утверждает: все, что помогает достичь этого блага или цели, – правильно, нравственно, все же, что препятствует достижению истинного блага, – неправильно, негуманно. Здесь то же самое абстрагирование: для кого благо?

Рассмотрим ряд абстрактных форм, например, «ксенофобия».

Предтечей термина стало определение «преступление ненависти», это было в США, шел 1985 год. Сам термин возник в конце 90-х годов прошлого века. Чтобы избавиться от понятия «расизм», скрыть сам расизм, при том, что расизм был и остается в США, сконструировали более общее понятие: не любишь гомосексуалистов - ксенофоб, не любишь негров - тоже ксенофоб. «Ксен» с греческого - гость, иной. Термин оказался удачным: не любишь американцев за то, что бомбят Белград - ксенофоб. Все североамериканские идеологи уже воспитаны в том духе, что как только указывают на конкретные преступления США - тут же объясняют прирожденной ксенофобией русских. Ксенофобия стала чем-то вроде дубинки, которую Госдепартамент пускает в ход каждый раз, когда российская буржуазия пытается вырваться из-под опеки США.

В СССР в 80-е всех, кто выступал за свои конституционные права, газеты обозначили как экстремистов. На 1-м (и последнем) съезде рабочих движений в Новокузнецке в 1990-м году Николай Травкин начал свою речь следующим образом: «Вы вернетесь домой не шахтерами. Вы вернетесь домой не рабочими. Вы вернетесь домой экстремистами...» И зал грохнул хохотом.

Термин «шовинизм» появился в 1831 году, от фамилии вымышленного персонажа, французского солдата Шовена, поклонника Наполеона. Великодержавным шовинизмом термин стал позже, марксисты его использовали для обозначения национализма «правлящей» нации.

Посмотрим, как этот термин в его более узком смысле, в смысле антисемитизма, используют власти. Антисемитизм - термин, приложимый к Союзу Михаила Архангела, к царской России. Но когда у рабочего класса нет сил, абстрактную форму наполнит содержанием именно правящий класс. До Путина, при Ельцине, в качестве дубинки использовали как раз антисемитизм. Борьба с антисемитизмом русских довела русских до того, что, как заметил один пермский шофер, «стало стыдно называть себя русским».

В 90-е группа таджиков, изнасиловавших и убивших несовершеннолетнюю, получила небольшие сроки, до 7 лет, одного вообще отпустили. Парень, что замахнулся ножом на раввина в синагоге и даже не задевший ножом раввина, получил 10 лет. Раввин потом рассказывал: «Когда я его завалил...» Предприниматель где-то в Сибири был одновременно рабовладельцем, тех рабов, русских, кто пытался бежать, убивал. И ему ничего не было! Но когда он поставил плакат «Бей жидов» с растяжкой, и тот русский, который пытался убрать плакат, что-то себе повредил (лечили в Израиле) - работодателю дали 25 лет. После всего содеянного задают вопрос: откуда взялось такое отношение к евреям в России, видимо, это в генетике неполноценных русских, низшей расы, генетических великодержавных шовинистов. Из чего делается вывод, как тяжело живется в России Абрамовичу, Вексельбергу, Лисину, Михельсону, Фридману и т.д., и т.п.

Обобщающий вывод в том, что нормы морали, нравственности, которые вызрели в общественной практике низов, так или иначе даже своей формой направлены против правящих классов. Поэтому правящие классы выдвигают против них собственную систему ценностей. При этом они подменяют пролетарский интернационализм, т.е. практическое совместное действие против интернациональной буржуазии, толерантностью, мультикультурностью (или поликультуральностью), власть рабочего

класса – демократией, коммунизм – гуманизмом, нормальное неприятие гомосексуализма заклеили гомофобией, ненависть к американскому фашизму – ксенофобией, либерализм Чернышевского как протест против государства как орудия правящего класса – либерализмом как свободой буржуазии от собственного же орудия – государства.

При расширении понятия термин становится бессмысленно противоречивым. Например, приведенный выше пример у Горького: получается, тот, кто нетерпим к чужому мнению, например, нетерпим к антисемитизму - не толерантен, ксенофоб. Даже интернационализм, если он теряет свое практическое содержание, становится абстрактным, обращается против масс. Ленин в споре с Бухариным указал, что под «чистым» интернационализмом Бухарин «протаскивает» обычный великодержавный шовинизм.

Абстрактная форма наполняется содержанием правящим классом. Потому мы должны быть терпимы к иеговистам, новозаветцам или мормонам, которые разжигают нетерпимость нападениями на атеизм, заодно отбирая квартиры у своих адептов. Если в Новый год в Европе уже не ставят ёлку, никто не уберет с российского телевидения православные и мусульманские каналы, хотя это оскорбляет атеистические чувства граждан.

Невзирая на все «двойные стандарты», США с успехом применяют целый набор идеологем-дубинок: «толерантность», «гомофобия», «ксенофобия», «свобода слова», «гражданское общество» и т.п. - против России, заставляя Кремль оправдываться перед мировым сообществом. Так, Путин объяснял, что в России педерасты занимают самые высокие посты. И в этом он абсолютно прав.

Российский правящий класс использует против низов собственный набор: христианские ценности, «добро и зло» (для сектантов – инь и ян), политкорректность, частная собственность как общественная ценность, чуть ли не сакральная, и т.д. и даже вполне фашистские клише типа «лузеров» и «винеров».

Появляются всё новые и новые термины, идеологемы, мифологемы: «царская Россия кормила хлебом полмира», «духовные скрепы», «большевики украли у России победу в 1-й мировой», «патриотизм как национальная идея», «3-я мировая война на пороге» и т.п. Все они, включая ксенофобию, являются средствами манипуляции массовым сознанием. И гуманизм тоже.

Таким образом, всё то, что именуют гуманизмом, является орудием в руках буржуазии. Это расширительное понятие путем нагнетания темы призвано поглотить собой понятие классовой борьбы. Идеалы низов и призваны обуздить, уложить в прокрустово ложе истеблишмента, обкарнать их революционность идеологемы типа морали, толерантности, гуманизма, социального партнерства, свободы от общества или общечеловеческих ценностей. Кто воспользовался тезисом революционной буржуазии о праве наций на самоопределение? Вудро Вильсон – против Европы, Гитлер - для захвата Чехословакии. Либеральные свободы – для всех, кроме США, внутри США – запрет на ввоз более качественных бразильских апельсинов, чтобы оградить североамериканских буржуа от конкуренции.

6. Но в силу широты термина его можно использовать и по другой надобности. Скажем, в теме 2-й мировой войны. Конечно, никто не предполагает, что в плане гуманизма будут обсуждать русскую крестьянку, которая продала корову, дом, чтобы купить самолет, а когда денег не хватило, ей помогли односельчане. А с другой стороны, письмо одного немца домой, сколько он отправил семье чужого добра, скатертей, пшеницы, столового серебра и пр. Не должны обсуждаться ни Хатынь, ни Бабий Яр, ни Дахау, ни Саласпилс, ни Едвабне, ни Майданек, ни Волынь, ни Львов. Сама война не интересует. Интересует то, что после. В плане гуманизма должно обсуждаться толерантное, без ксенофобии, отношение к эсэсовцам в Прибалтике и к бандеровщине на Украине – на которые закрывает глаза цивилизованная Европа.

В том смысле, что давно это было, так что не стоит копыя ломать, лучше забыть историю и спокойно относиться к тому, что Порошенко поощряет ветеранов ОУН УПА. И это естественно для Германии, где СМИ много лет публикуют мнения ветеранов 2-й мировой, где миллионы убеждены, что немцы начали превентивную войну против СССР, иначе бы СССР напал на Германию. Не говоря уже о том, что Гитлер противостоял большевизму, который угрожает всему цивилизованному человечеству. В таких обстоятельствах судьи призывают обе стороны к мировой, вместо разбирательства по существу дела. А еще лучше вообще забыть 2-ю мировую войну. И перестать праздновать. И это гуманно.

Как видим, проблема гуманизма в настоящий тревожный момент с научной точки зрения не актуальна. Зато она актуальна в плане манипуляции массовым сознанием.

7. Какой же из этого вывод?

Много спорят об абстрактном и конкретном гуманизме. С абстрактным гуманизмом всё более или менее понятно, а вот что касается гуманизма конкретного?

Практика выше теории, говорил Ленин, каждый практический шаг, утверждал Маркс, дороже дюжины программ. В первой программе РСДРП так и значится: задача социал-демократов – в помощи рабочим в их самоорганизации. Увы, времена меняются. Ленин верил, что интеллигенция первой чувствует класс унижение. Однако российская интеллигенция – соперничает самой себе, как ее душили при коммунизме, как ограничивали ее свободу.

Для Канта в гуманизме практический разум главенствует над разумом теоретическим. Но практика у Канта сведена к законодательству, утверждающему принципы морали. Однако закон, договор являются лишь отражением соотношения социальных сил, даже самый раскрепощенный для рабочих закон есть пустая бумажка, если он не обеспечен (сегодня) вооружением рабочих.

Гуманизм Канта - в активности человека, он даже направлен против дворянства. Но тут же философ требует верноподданничества, покорности, /7/.

Аристотель, как указывалось выше, считал нравственными те поступки, которые ведут к благу. Высшее же благо – работа. И не просто работа. «Отдых существует ради деятельности», но эта деятельность не касается общества, потому она более независимая, более приятная, «по общему признанию, созерцание истины есть самая приятная из всех деятельностей, сообразных с добродетелью», /8/. Конечно, разве не приятно было Оппенгеймеру или Фейнману разрабатывать проект атомной бомбы, два образца которой потом сбросили на Хиросиму и Нагасаки. Разве не безопасно писать трактаты о гуманизме, вместо того, чтобы попытаться что-то сделать практически?

Философы прошлого объясняли мир, возражает Маркс в «тезисах о Фейербахе», задача философов настоящего – его изменить. Он называл коммунизм реальным, практическим гуманизмом.

Завершенную формулу дал Вивекананда в своем диалоге с представителем общества матери-коровы:

- Что вы сделали, чтобы в Индии не было голода?
- Наше общество занято охраной матери-коровы...
- Вам не жаль детей, которые гибнут от голода?
- Такова их карма.
- Коровы, идя на бойню, тоже следуют своей карме.
- Как вы можете так говорить, корова – мать наша!
- По Вам я это явственно вижу.

«Если в моей стране есть хоть одна голодная собака, моя религия состоит в том, чтобы накормить ее», - заканчивает мыслитель.

8. Давайте, разберем конкретный пример – миграцию в Европу. Не из общих абстрактных теоретических схем, а, как советовал Ленин в своих заметках по национальному вопросу – конкретно, в деталях.

Микаэль Савас считает, что правящие классы Европы – против мигрантов. Что ж, поддержка мигрантов - это традиционная позиция троцкистов. Однако времена меняются. Какова же реакция европейского общества?

СМИ показали фото мертвого мальчика-мигранта на побережье. Что вызвало реакцию во всей Европе. Оказалось – постановочный кадр, мальчика перенесли на побережье. Показали фото, как мигрант мигранту передает ребеночка через колючую проволоку на границе с Венгрией. Та же реакция.

Возникает вопрос: почему так странно получается, что когда взрывом снаряда, пущенного украинскими солдатами, вовсе не членами «Правого сектора», мальчику Ване Воронову оторвало конечности, Европа не прореагировала? Почему Европа не реагировала, Детский фонд при ООН опубликовал данные о 70 детях, погибших в результате обстрела Донбасса Вооруженными силами Украины? Ныне погибших детей свыше 100, и свыше 300 детей ранены. Однако Европа предпочитает обращать внимание только на такие события, как расстрел журналистов Шарли.

Когда в Австрии Йозеф Хайдер позволил себе усомниться: всё ли, что делал Гитлер, было неправильно - вся Европа возмутилась, на Австрию посыпались санкции, Хайдера убрали. В то же время, когда Порошенко объявил сотрудника абвера, пособника Гитлера Бандеру национальным

героем, когда он день рождения армии Бандеры, ОУН УПА, объявил национальным праздником, европейцы проигнорировали событие.

Вот как действовали бандеровцы в Отечественную.

Сдиране с головы волос с кожей (скальпирование). Вырезание на лбу «орла», выбивание глаз, носа, ушей, ломание челюсти. Пробивание заострённой толстой проволокой насквозь от уха до уха, обрезание губ, языка. Разрезание горла и вытягивание через отверстие языка наружу. Разрывание рта от уха до уха, разрезание шеи ножом или серпом. Сворачивание головы назад, размозжение головы, вкладывая в тиски и затягивая винт. Резание и стягивание узких полосок кожи со спины. Отрезание женщинам груди и посыпание ран солью. Перепиливание туловища пополам плотницкой пилой. Разрезание живота и вытаскивание наружу кишок у взрослых. Разрезание живота женщине с беременностью на большом сроке и вкладывание вместо вынутого плода, например, битого стекла, живого кота и зашивание живота. Разрезание живота и вливание вовнутрь кипятка. Прибивание ножом к столу языка маленького ребёнка. Разрезание ребёнка ножом на куски и разбрасывание их вокруг. Распарывание живота детям. Вешание ребёнка мужского пола за гениталии на дверной ручке. Выбивание суставов ног ребёнка. Выбивание суставов рук ребёнка. Бросание ребёнка в пламя огня горящего здания. Посадка ребёнка на кол. Прибивание маленького ребёнка гвоздями к двери. И т.д., всего свыше 130 садистских упражнений, даже эсэсовцы поражались зверствам бандеровцев и мельниковцев.

Современные бандеровцы продолжили в том же духе.

Одна бандеровка на майдане рвала плоскогубцами ногти журналисту Рулеву. Обушками топоров бандеровцы забили Владимира Захарова, инженера-компьютерщика в офисе Партии Регионов, только за то, что он попросил выпустить женщин по-русски. Бандеровцы на майдане, в подвалах киевской мэрии, пытали людей, ломая им пальцы фаланга за фалангой и загоняя иголки под ногти. Методично, кость за костью, разбили руки тяжело раненному на поле боя и попавшему в плен майору Захарченко. Приковали наручниками к трибуне луцкого Майдана и поливали на морозе холодной водой губернатора Александра Башкаленко за отказ встать на колени. Зверски убили одного технического работника в офисе Партии регионов, а второго сожгли в подвале, оба работника никакого отношения к партии не имели. Бандеровцы рассылали зондер-команды с пиками, топорами и битами, а потом уже с карабинами и АКМ, по городам, где шли протесты, чтобы карать протестующих.

Расстреляли из засады автобусы с обычными, не военными, безоружными жителями Крыма, возвращавшимися домой с распущенного киевского Антимайдана, а потом отстреливали разбежавшихся в панике людей, как зверьков в сезон охоты.

В Николаеве приезжие бандеровцы расстреляли митингующих антифашистов, 11 раненых, люди говорили, что умирают за родной язык. В Одессе большой десант боевиков «Правого сектора» устроил избиения людей, носивших георгиевские ленточки. В Чернигове избили молодого человека только за то, что говорил по мобильному телефону по-русски.

В Харькове вечером 1 апреля 2014 года 68-летняя сотрудница 11-й поликлиники была зверски избита бандеровцами за то, что отказалась петь гимн Украины и кричать «героям слава» и «смерть врагам». Женщину увезли в больницу с многочисленными травмами, с отбитой почкой и перебитым носом. Коктейль Молотова - средство борьбы с танками, чтобы пламя «прилипало» к броне, в бензин добавляют сахар. Коктейлями Молотова бандеровцы, которые руководили на майдане, а также прочие участники майдана, забрасывали безоружных полицейских «Беркута».

2 мая 2014 года бандеровцы сожгли в Одессе свыше ста безоружных людей. 9 мая 2014 года бандеровцы в Мариуполе сожгли и расстреляли десятки людей. Тогда в Енакиеве восстал весь город, рабочие объявили бессрочный митинг, захватили один из заводов. Горняки Донбасса сформировали «шахтерскую дивизию» для борьбы с фашизмом.

Затем на Украине состоялись «демократические» выборы. Для всей Европы это послужило поводом отрицать фашизм на Украине, хотя многие бандеровцы, в том числе полевые командиры, стали депутатами Верховной Рады. После этого фашизм на Украине стал тотальным.

Для подавления сопротивления фашизму Киев начал антитеррористическую операцию. В захваченных городах украинские солдаты насиловали, в том числе девочек и мужчин, похищали, убивали. В Мариуполе только за лето 2014-го изнасиловали 800 девушек. В Красном Лимане убили больных в больнице.

Авиация, дальнобойная артиллерия, «Грады», «Ураганы», «Смерчи», системы «Точка-У», огнеметы последовательно уничтожали жилые кварталы, заводы, водохранилища, детские сады, школы Донбасса и Луганской области. «Смерч» по мощности и дальности приравнен к тактическому ядерному оружию, «Смерчей» у ополченцев никогда не было, а «Ураганов» - всего два. Тем не менее, Киев уверял, что «сепаратисты» сами себя убивают, а в Одессе - сами себя подожгли. Все эти и еще многие другие факты в Европе старательно замалчиваются.

Возникает вопрос: насколько адекватно – в виду отсутствия реакции населения Европы на действия нацистов на Украине - обращение к гуманизму в отношении мигрантов? Может быть, дело в том, что для буржуа выгодна дешевая рабочая сила, и потому Меркель открыла для них двери? Наплыв мигрантов вызвал резкий протест населения. Может быть, суть в том, что мигранты вытесняют местных трудящихся, привыкших работать за более высокую зарплату? Давайте по порядку.

В 1992 году США и Европа частично разбомбили Ирак, который попытался вернуть отторгнутый англичанами Кувейт. В 1999 году США и Европа уничтожили свыше 2000 мирных граждан Югославии бомбили детские сады, обстреливали снарядами с обедненным ураном. Первыми массово бежали в Европу сербы из Косово. Потому что мусульмане-косовары отлавливали сербских детей и продавали их на органы. Потом оказалось, что этнические чистки, которые якобы устраивал Милошевич - миф, созданный британскими журналистами. Фото концлагеря с колючей проволокой и сторожевыми вышками оказалось фотографией Аушвица, и т.д.

В 2003-м Ирак бомбили уже основательно, уничтожили свыше полумиллиона мирных граждан. На видео вертолет расстреливает автобус с мирными гражданами Ирака, в том числе детьми и одним иностранным журналистом. Причем те, кто стрелял, радовались. СМИ опубликовали фото, как военнослужащая армии США держит на поводке пленного иракца. Затем оказалось, что наличие химического оружия в Ираке – миф, созданный американцами. Реальная цель – борьба за нефть. Вторыми массово бежали в Европу жители Ирака.

В 2011 году США и Европа устроили в благополучной Ливии гуманитарную катастрофу. Цель – нефть и газ. Ливийцы составили самую большую часть мигрантов.

Поначалу война в Сирии не вызвала потока мигрантов. Однако после того, как ИГИЛ переместился из Ирака в Сирию, сирийцы пополнили армию мигрантов, в том числе в Европу.

В начале сентября 2015 года, примерно за месяц до начала действий ВКС РФ в Сирии, Меркель официально пригласила мигрантов в ЕС, пообещав льготный режим регистрации. Начался небывалый наплыв мигрантов. Причем прибывали далеко не нищие, а вполне состоятельные люди, которые вовсе не хотят работать, но хотят получать деньги, чтобы покупать товары в супермаркетах, хотят благоустроенное жильё и пр. Прибыли в Европу и боевики ИГИЛ – под видом мигрантов.

На видео – ребенок, идущих через зону досмотра и показывающий ребром по горлу – как он будет резать европейцев. Еще одно видео: подросток-мигрант, обученный карате, не торопясь, избивает своих европейских сверстников, те же и не пытаются сопротивляться. Отмечено множество случаев избиения европейцев группами мигрантов. В Новый 2016-й год мигранты в Кёльне изнасиловали десятки женщин. Возмущение местного населения усилило молчание немецких, вообще европейских СМИ.

Действия мигрантов вызвали рост националистических настроений. Сопrotивление нашествию званых гостей принимает острые формы. На видео: пожилая женщина в метро толкает под поезд мигранта. Многие европейские левые по традиции приняли сторону мигрантов – против настроений большинства населения. То есть: если демократия - то для кого, если гуманизм – то по отношению к кому, мигрантам или несчастным европейцам? Нужно ли «подставлять левую щеку», «не делать другим того, чего не желаешь себе» и т.п.? Давайте анализировать.

После распада СССР исчез склеивающий нации образ врага. Вместе с ним исчез барьер между трудом и капиталом. Только во Франции прошли две общенациональные забастовки, Венесуэла, Аргентина, Перу, Эквадор, Никарагуа, Боливия вышли из-под опеки США, в Японии с ее институтом пожизненного найма грянула 5%-я безработица, в США убрали вэлфер, в Великобритании ликвидировали бесплатную медицину, урезали образовательные программы и т.д. Резко обострилась конкуренция между США, ЕС, Японией, Китаем. Капиталу потребовалось реанимировать образ врага, что сейчас и происходит в отношении России.

С другой стороны, Европа вовсе не своим тяжёлым трудом обеспечила себе благосостояние. Реализуя план Маршалла, США напечатали миллиарды долларов и раздали (под обязательства) тем странам, которые пострадали от войны. Но ведь товарами они обеспечены не были. Потому Европа пустила доллары в третьи страны. К этому добавилось бегство капитала, перемещение производств в страны с дешевой рабочей силой. В результате уровень жизни в самой богатой стране, Швейцарии, превысил уровень жизни в самой бедной стране, Мозамбике, в 400 раз. 200 лет назад соотношение между двумя полюсами составляло 5:1. Т.е. Европа (как и США) достигли благополучия за счет грабежа третьих стран.

Ленин в работе «Империализм как высшая стадия капитализма» прогнозировал, что перед мировой революцией сначала состоится война бедного Юга с богатым Севером. Для того, чтобы воевали не труд и капитал, а нищие и боевики с зажиточными, США пустили войну в мусульманское русло. Следовательно, поддержка одной из двух противоборствующих сторон – бессмысленная, бесполезная трата времени, отвлечение от главных проблем, стоящих перед трудящимися мира.

Февраль 2016

Литература

1. К. Маркс, «Экономическо-философские рукописи 1844 года», Соч., «Из ранних произведений», М., Госиздат политической литературы, 1956, с. 588.
2. Там же, с.563.
3. К. Маркс, «Критика Готской программы», Соч., 2 изд., т. 19, стр. 20.
4. Ленин, «Государство и революция», ПСС, 5-е изд., т. 33, с. 96.
5. Там же, с. 99.
6. Там же, с. 96.
7. Кант, «Критика практического разума», Соч. в 6 томах, М., 1963-1966. т. 4. с. 12.
8. Аристотель, «Этика», СПб., 1908, с. 198.
9. Энциклопедический словарь «Слово о человеке», <http://www.slovochel.ru/cenn-obshechelovecheskie.htm>
10. Д. Лукач, «История и классовое сознание»
https://www.marxists.org/russkij/lukacs/1923/history_class/05.htm