ВОПРОСЫ АНТИЛЕНИНИЗМА

Содержание:
Бойкот выборам! Маркс, Ленин о парламенте
Коммунисты? Ну-ну…
Судьбоносный Зюганов
Переписка с профессором Лившицем (КПРФ)
Зюганов как демиург
Антикоммунист Бортко договорился с «коммунистом» Зюгановым
О перемещении генсека на небо
Это и есть коммунисты? О компартиях мира
Комментарии к выступлению Хабаровой
Об опусе Хабаровой «Современные формы классовой борьбы»
Стандартные ошибки сталинистов
Чем глухой марксист отличается от марксиста слепого
Шеина – в шею!
Азы политэкономии. А. Баранов и другие
Вопрос об интеллигенции и газета «Правда»
Кто виноват и что делать
У них толерасты, у нас фетишисты
Уравнительный коммунизм в головах КПРФ-овцев. Дробаха-Новиков и другие.
Критика «философа» Бойкова
Катасонов – дурак
Кургинян – против Сталина?
Листовка группы Ландау
Дело не в философских категориях (о Пыхалове, Нине Андреевой и др.)
Делягин читает Маркса
О либерализме троцкистов и сталинистов или о троцкистско-сталинистской сущности либерализма
К списку Рашкина. Члены КПРФ вместе с классом капиталистов

БОЙКОТ ВЫБОРАМ!

Есть еще в народе суеверия, есть надежда, что придет к власти какая-нибудь настоящая партия, она всем всё обеспечит, достаточно только сходить на избирательный участок и положить бюллетень в урну. Безопасно, комфортно! Сохраняется иллюзия, что народится настоящий лидер, пастух, за которым потянутся бараны, что не нужно думать собственной головой, не нужно самому, самостоятельно бороться.
Особенно такие надежды возлагают на КПРФ. Она ассоциируется и с социализмом, и с Советским Союзом… Но в курсе ли сама КПРФ, что писали о выборах в парламент классики марксизма-ленинизма? Давайте, почитаем.

«Представляя собой прогрессивное явление в борьбе с феодализмом, парламент утрачивает это свое значение, как только начинается борьба пролетариата с буржуазией… усилия буржуазии, отразившиеся в соответствующей эволюции институтов буржуазной демократии, направляются на то, чтобы парализовать историческую инициативу масс. Такова прежде всего эволюция парламентаризма». (К. Маркс, Ф. Энгельс, «О судьбе демократии в период буржуазной революции»)

«На протяжении нынешней сессии заседали 47 комиссий по поводу выборов, из которых 4 все еще продолжают заседать, а 43 закончили свои расследования, придя к заключению, что большинство членов палаты, лишенных мандатов, виновно в подкупе. Для того чтобы показать, с каким уважением общественное мнение относится к этому парламенту — отпрыску коррупции и отцу коалиции, — достаточно процитировать следующие слова из сегодняшнего номера газеты «Morning Herald»:
«Если отсутствие ясных целей и намерений, более того, приступы колебаний и шатаний есть признак слабоумия, то следует признать, что нынешний парламент, этот шестимесячный ребенок, уже — старец, впавший в детство. Он уже сейчас выдыхается и распадается на группки в виде лишенных всякой энергии и цели мелких клик»».
(К. Маркс, «Турция и Россия»)

«Шейдеманы и Каутские говорят о "чистой демократии" или о "демократии " вообще, чтобы обмануть массы и скрыть от них буржуазный характер современной демократии. Пусть буржуазия продолжает сохранять в своих руках весь аппарат государственной власти, пусть горстка эксплуататоров продолжает пользоваться прежней, буржуазной, государственной машиной! Выборы, производимые при таких условиях, буржуазия, понятное дело, любит называть "свободными", "равными", "демократическими", "всенародными", ибо эти слова служат для сокрытия того, что собственность на средства производства и политическая власть остаётся у эксплуататоров, что поэтому о действительной свободе, о действительном равенстве для эксплуатируемых, т.е. для громадного большинства населения, не может быть и речи. Буржуазии выгодно и необходимо скрывать от народа буржуазный характер современной демократии, изображать её демократией вообще или "чистой демократией", и Шейдеманы, а также Каутские, повторяя это, на деле покидают точку зрения пролетариата и переходят на сторону буржуазии.» (Ленин, ПСС, т.37 с. 388-393, «О "демократии" и диктатуре»)

«Буржуазный парламент, хотя бы самый демократический в самой демократической республике, в которой сохраняется собственность капиталистов и их власть, есть машина для подавления миллионов трудящихся кучками эксплуататоров» (т. 37, с. 457).

«Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять, раздавлять народ в парламенте, – вот в чем настоящая суть буржуазного парламентаризма, не только в парламентарно-конституционных монархиях, но и в самых демократических республиках» (т.33, с.46).

«…Настоящую «государственную» работу делают за кулисами и выполняют департаменты, канцелярии, штабы. В парламентах только болтают со специальной целью надуть «простонародье»» (т. 33, с.46).

«…Биржи и банки *тем больше* подчиняют себе буржуазные парламенты, чем сильнее развита демократия…» (т.37, с. 255)

«…Только либерал может забывать *историческую ограниченность и условность* буржуазного парламентаризма… На каждом шагу в самом демократическом буржуазном государстве встречают угнетенные массы вопиющее противоречие между *формальным* равенством, которое «демократия» капиталистов провозглашает, и тысячами *фактических* ограничений и ухищрений, делающих пролетариев *наемными рабами*. Именно это противоречие раскрывает глаза массам на гнилость, лживость, лицемерие капитализма» (т.37, с.255)

«Участие в буржуазном парламенте (который *никогда* не *решает* серьезнейших вопросов в буржуазной демократии: их решает биржа, банки) *загорожено* от трудящихся масс тысячами загородок, и рабочие великолепно знают и чувствуют, видят и осязают, что буржуазный парламент *чужое* учреждение, *орудие угнетения* пролетариев буржуазией, учреждение враждебного класса, эксплуататорского класса» (т.37, с. 256 - 257).

«…Всякое государство, в котором существует частная собственность на землю и на средства производства, где господствует капитал, как бы демократично оно ни было, – оно есть государство капиталистическое, оно есть машина в руках капиталистов, чтобы держать в подчинении рабочий класс и беднейшее крестьянство. А всеобщее избирательное право, Учредительное собрание, парламент – это только форма, своего рода вексель, который нисколько не меняет дела по существу» (т. 39, с. 81).

«Сила капитала – всё, биржа – всё, а парламент, выборы – это марионетки, куклы…» (т.39, с.83).

«…Буржуазия в старых парламентских странах великолепно научилась лицемерить и тысячами приемов надувать народ, выдавая буржуазный парламентаризм за «демократию вообще»…, искусно пряча миллионы связей парламента с биржей и капиталистами, используя подкупную, продажную прессу и всеми средствами пуская в ход силу денег, власть капитала» (т.39, с.160).

«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обусловливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах *при господстве буржуазии* есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих» (т.40, с14).

«…В самых демократических республиках на деле господствует террор и диктатура буржуазии, проявляющаяся открыто каждый раз, когда эксплуататорам начинает казаться, что власть капитала колеблется» (т.37, с.496).
«…Ограничиваться буржуазным парламентаризмом, буржуазной демократией, прикрашивать ее, как «демократию» вообще, затушевывать ее *буржуазный* характер, забывать, что всеобщее избирательное право, пока сохраняется собственность капиталистов, есть одно из орудий буржуазного государства, – это значит позорно изменять пролетариату, переходить на сторону его классового врага, буржуазии, быть изменником и ренегатом» (т. 37, с. 457-458).

«… крупная стачка - важнее парламентской деятельности *всегда…»* (Ленин, «Детская болезнь левизны в коммунизме»).

Спрашивается: когда КПРФ объясняла рабочим суть буржуазного парламента? Ответ: никогда. Тогда еще вопрос: а какое вообще отношение к коммунизму имеет КПРФ? Ответ: никакого.

В работе «Детская болезнь левизны» Ленин подробно разбирает вопросы о бойкоте выборов и участии большевиков в Думе. В каких условиях возможно участие, использование «парламентского хлева» (Маркс), а в каких необходим бойкот?
В современных условиях избирательные кампании выполняют только одну функцию – выпускания пара, стабилизации власти. О чем откровенно пишет буржуазная газета «Коммерсант». Поэтому власти ПЛАТЯТ партиям, в том числе левым, за участие в выборах. Вот увидите – все кремлевские шестерки, Миронов, Жириновский будут пеной у рта исходить. Призывая на выборы.
Платят! Но что это означает этот маразм?
Что без финансовой поддержки своих врагов левые партии не смогли бы избираться в парламент. Они оторваны от масс. Посмотрите: глава РКРП Тюлькин может проникать в Госдуму только по спискам КПРФ.

С другой стороны, трудящиеся в России крайне разобщены, атомизированы, предельно пассивны. А левые партии не организовали ни одной забастовки, ни единой стачки. В поселке Советском Ленинградской области РКРП «приклеилась» к протесту рабочих, захвативших ВЦБК, но толком ничего не сумела и при серьезном давлении позорно отступила. А местная КПРФ вообще выступила на стороне буржуа, против рабочих. В Тутаево КПРФ «приклеилась» к забастовке, но и здесь спасовала. Всё! Больше ничего, за все 23 года существования партии. Наше небольшое объединение «Рабочий» провело свыше десятка забастовок, половина из которых – успешны. А ведь в КПРФ - больше 150 тысяч членов!
КПРФ будто на Луне живет, не понимает, не желает понимать, что население не верит в выборы, не верит ЛЮБЫМ кандидатам. Все они, попав на депутатское кресло, немедленно забывают об избирателях. Парламент стал видом бизнеса, и буржуа, проходящие по спискам КПРФ в Госдуму – яркое тому подтверждение.

В таких условиях замыкаться на парламенте, или, как писал Маркс, впадать в парламентский кретинизм, замыкаться на митинговщине, которая тоже сводится к парламентской рекламе, к шествиям в праздники, которые тоже суть избирательный пиар – означает проводить антирабочую, антикоммунистическую линию.

Борис Ихлов, Владимир Корсаков,10.8.2016

КОММУНИСТЫ? НУ-НУ…

В России нет левых партий. Есть прикрывающиеся левой революционной фразой. Они лишь приклеили себе на лацкан лейбл «коммунист», головы же их как были пусты, так и остались. Один из примеров – наспех сколоченная из разных сталинистских организаций группа «Рот-фронт».
http://delyagin.ru/position/83318-kak-vernutsya-k-nor..
Читаем:
«… внедряли несущий лишь горе трудовому народу капиталистический строй. А внедряли его с единственной целью, чтобы появились миллиардеры, бьющие рекорды по длине своих яхт и размерам своих вилл. … Господа молчат, а мы говорим народу прямо - придётся свергать капитализм. Говорим прямо, поскольку ещё основоположники марксизма определили, что коммунисты считают презренным делом скрывать свои цели.»

Оставим в покое дебильный язык, каковым изъясняются с населением «коммунисты». Стало быть, наши «коммунисты» полагают, что капитализм можно внедрить. Свежо! Истмат на марше. И как же это труждающиеся всех стран так до сих пор и не поняли: капитализм несет им только горе! Умиляет сочувствие гражданам: дескать, хочешь - не хочешь – придется свергать капитализм. То есть, совершенно неважно, стремится ли рабочий класс к свержению, готов ли не вооруженный рабочий класс к свержению – нашим «коммунистам» до фени – ибо «придется»! Чем же заменить капитализм? Способен ли рабочий класс взять в свои руки всю экономику, получил ли он для этого всеобщее высшее образование – не колышет наших «коммунистов».
Но как назвать человека, который в условиях, явно далеких от социалистической революции, призывает к революции? Правильно, провокатор. Провокатор, то есть, антикоммунист. А вовсе не коммунист.

Но не только «коммунисты» – российские светильники разума твердят то же самое, например, русский патриот Делягин:

«Жизнь в России стала гораздо лучше: если раньше из неё бежали обиженные и ограбленные, то теперь её покидают разбогатевшие и довольные. А не пора ли закругляться с капитализмом?»

А дальше он рассказывает, что значит свергнуть капитализм:
«Как вернуться к нормальности из ада либеральных реформ. Стратегия прогресса и справедливости.
Реализация описанных мер в ходе модернизации кардинально изменит Россию за первый же год.
Одновременно с ними должны осуществляться шаги, приносящие плоды за 3-5 лет.»

Что такое справедливость, для кого справедливость, Делягин не конкретизирует. Напомню, что Делягин считает русский народ особым, особость состоит в чувстве справедливости. Все прочие народы на планете лишены этого.

Мы парни бравые, правые, правые,
И чтобы не поработили нас картавые,
Мы соберемся за столом,
Поделим нефть и газ гуртом
И русским собственникам песенку споем:
Пора наживаться,
Пусть правит бал в стране, бал в стране русский капитал,
Рабочему, братцы,
Дадим возможности – а чтоб пахал

«Прежде всего нужно восстановление судебной системы: без суда нет закона, невозможен порядок и, соответственно, нормальное развитие. Все судебные процедуры должны быть упрощены и понятны среднему гражданину, чтобы он мог сам, без помощи юриста обращаться в суды, не опасаясь отказов по формальным причинам.
Любые нарушения со стороны судьи (включая игнорирование существенных материалов и нарушение законов) должны вести к его увольнению без права занятия юридической и руководящей деятельностью. Если более 5% граждан, проживающих на территории действия суда, выносит вотум недоверия его судье, тот должен исключаться из коллегии судей.
Надо установить связь между квалификацией судьи и тяжестью обвинений. Чем тяжелее обвинение (а в арбитражном суде — чем выше сумма иска), тем выше должна быть квалификация судьи.
Следует ограничить количество дел, одновременно рассматриваемых одним судьей. Иначе перегрузки разрушают психическое и физическое здоровье судей, что отражается на правосудии.
Все судьи всех судов должны получать высокую зарплату и пожизненное социальное обеспечение. Судьи, присяжные заседатели, свидетели, потерпевшие, члены их семей при возможности криминальных угроз должны получать действенную защиту государства, пока в ней есть надобность.
Надо упростить систему судебных разбирательств и сократить их сроки. Установить, что, если при апелляции высшая инстанция подтверждает правильность решения предыдущей инстанции, ответчик выплачивает значительный штраф (в арбитражном суде — пени в двойном размере).»

Делягин не в теме.
1) Ранее, действительно, процедура подачи исков в суд для рядовых граждан была намеренно усложнена, отказы следовали по формальным причинам – чтобы нанимали дорогих адвокатов, адвокатам было чем делиться с судьями. Теперь суды принимают иски без ограничений, устраняя нарушения формы самостоятельно. Тем более, что даже юристы официальной ФНПР, входящей в ЕР, помогают гражданам составлять заявления в суд.
2) Увольнение, исключение из коллегии судей – это, конечно, хорошо, только Делягин почему-то обходит стороной неподсудность судей. На судей можно лишь жаловаться, но как бы они не нарушали закон, уголовному преследованию, как обычные граждане, они не подлежат. Как и адвокаты, которые отметились всеми мыслимыми преступлениями, вплоть до убийства детей.
3) Судьи сегодня и так, помимо взяток, получают оглушительные зарплаты. В Перми в 2010 году районные судьи получали свыше 100 тыс. р., плюс такая же пенсия.
4) Как, собственно, Делягин собирается упрощать судопроизводство? Знает ли он, на каком уровне ныне находятся бабушки где-нибудь на селе вдали от регионального центра? Что он собирается упрощать в ГК, УК, УПК, АК и пр.? Может, он вообще всю государственную систему хочет точно так же упростить? Изумительно. Ленин призывал каждую кухарку УЧИТЬСЯ управлять государством, учиться контролировать госчиновника, в том числе судью. Делягин предлагает сложность госаппарата низвести до уровня кухарки?

«Следует обеспечить доступность здравоохранения и образования, жесткий контроль качества их услуг. Отменить все псевдоновации, ведущие к коммерциализации образования и бюджетной сферы в целом.
Надо ликвидировать как категорию бизнес, паразитирующий на расходах бюджета, в первую очередь социальных (например, монополисты по поставкам лекарства для госнужд должны утратить монопольное положение и быть возвращены в конкурентную среду).
Необходимо отменить Единый государственный экзамен (ЕГЭ), разрушающий сознание молодежи, отучающий ее думать, формирующий разорванное, "клиповое" мышление, обеспечивающий повышенную внушаемость и некритическое восприятие действительности.

Система образования должна созидать единую творческую нацию, а не быть инструментом социального контроля и превращением молодого поколения в стадо "квалифицированных потребителей".
Структура специальностей, получаемых молодежью в вузах и колледжах, и качество их подготовки должны соответствовать потребностям экономики и общества: вузы должны готовить востребованных специалистов, а не профессиональных безработных.
Надо гарантировать полностью бесплатное обучение в средней школе. В высших учебных заведениях (при получении первого высшего образования) бесплатными должно быть не менее половины учебных мест, в технических вузах — не менее трех четвертей учебных мест.
Программа средней школы должна включать изучение английского языка, достаточное для свободного общения.
Надо полностью воссоздать разрушенную систему профессионального образования (в частности, средних специальных учебных заведений) и широкую сеть бесплатных вечерних школ (для россиян, лишенных либеральными реформами 90-х и 2000-х годов нормального среднего образования).»

Хорошие… хотелки. Доступность здравоохранения и контроль его качества, разумеется, будут обеспечивать вооруженные матросы. Начнем с конца. Делягин – снова не в теме.
1) То, что система профтехобразования разрушена, не понимает только Смолин. Но заводы сами создают фактически ПТУ на своей базе. Так, в Перми на Мотовилихинских заводах учащимся платят 1-й месяц 7 тыс. р., далее – по 10 тыс. р. Между прочим, по закону РФ в тех ПТУ, что существуют, обязаны платить порядка 7 тыс. р. Однако. Учащиеся, получив 7 тыс. р., тут же сбегают. Никого не прельщает работа за 10 тыс. р. после окончания учебы.
2) Почему Делягин озаботился именно английским языком, а не немецким, французским – неясно.
3) По закону в РФ среднее образование – бесплатное. Только вот – если нужны новые компьютеры… если нужен ремонт классов… Причем деньги делают везде – в пермских школах на тетради, которые стоят максимум 40 р., собирают по 1 тыс. р. Чтобы сделать среднее образование действительно бесплатным, сначала нужно восстановить не только нормальную работу муниципалитетов (т.е. всех воров заменить честными и компетентными), но и восстановить шефскую систему, т.е. восстановить промышленность.
И с чего это Делягину потребовались платные места в вузах?? Любое платное место – это дипломированный неуч.
4) Вузы готовят не то, чтобы профессиональных безработных… Всё не так! На заводы хлынули армады дипломированных кретинов, которые разрушают производство. Завтра уйдут старые начальники цехов, старые главные конструкторы, технологи, инженеры – и всё рухнет. Потому что система образования построена на телефонах на каждом столбе: «Рефераты, курсовые, дипломы». А также «диссертации».
5) О какой единой, да еще творческой нации запел Делягин? Когда в РФ свыше 50% грубого ручного труда? Когда нация поделена на богатых и бедных?
И главное – кто всё это будет делать? Какие социальные силы, какие классы обеспечат предложения Делягина? Нет таких сил. Потому эти предложения – всего-то хотелки.

«Следует ввести обязательную диспансеризацию всего населения.
Приравнять полностью занятых работников бюджетных предприятий здравоохранения и образования (включая муниципальные) к госслужащим с соответствующей оплатой труда и социальным обеспечением.
Решить проблему качественного здравоохранения с помощью применения прорывных медицинских технологий, которые позволят лечить пациентов, а не доить их карманы и бюджет страны.
Надо отделить "медицину комфорта" как вид предпринимательства от "медицины жизнеобеспечения", сохраняющей жизнь и здоровье. Последняя должна быть общедоступной и качественной для всех граждан вне зависимости от их доходов, для малоимущих — бесплатной.
"Медицина жизнеобеспечения" должна финансироваться из бюджета в соответствии с потребностями, определяемыми на оснований показателей здоровья населения региона по результатам диспансеризаций. Страховые принципы в "медицине жизнеобеспечения" должны быть полностью отменены и сохранены лишь в "медицине комфорта", так как они переводят оплату труда медработников на сдельный принцип, заинтересовывая их не в обеспечении здоровья, а в увеличении масштабов медицинских услуг. Кроме того, страховые принципы увеличивают расходы на здравоохранение за счет финансирования самих страховых компаний.»

Читать – душа радуется. Медицина должна стать хорошей! Если Делягина посадить министром и дать ему в руки волшебную палочку… Только вот зачем лечить рабочих, если время обучения обескураживающе сокращается, да и вообще – зачем сырьевикам много рабочих? Следовательно, на кой им черт медицина. И пенсионерам тоже.
В целом текст Деляигна - маниловщина. Что до медицины – маниловщина в квадрате. Всеобщую диспансеризацию «они» пытаются изобразить и сегодня. Люди не идут, потому что догадываются, что всё это чистая профанация. Что толку в диспансеризации, если лечебное звено развалено донельзя. Простенький пример: диагностировали злокачественное образование гортани, а взять биопсию негде. И ну? И всё остальное в том же духе. Мы докатились до ВОПов (врачи общей практики, сиречь фельдшера), причем не в селах, а в городах, даже в мегаполисах. Поликлиническая помощь ниже нуля, так какой же смысл в «прорывных технологиях»? Целые районы лишены элементарной медицинской помощи. Не говоря уже о послеоперационном долечивании.
Разумеется, общественное здравоохранение может быть только бюджетным. Страховщики греют ручки на бюджетных деньгах. Ни для кого не является секретом, что ОМС вводилось для ещё одного источника

кормления, что этот ОМС успешно и выполняет. Не может здравоохранение быть иным в нынешнем социально-экономическом устройстве. Какова социально-экономическая «модель» - таково и здравоохранение.
Текст Делягина - как пропаганда «здорового образа жизни» при нашей-то экологии, с фальсифицированными продуктами питания, с фальсификацией медикаментов, в состоянии хронического стресса у населения от дорожания жизни до ожидания лишения заработка, с дикими условиями на производствах и прочее, и прочее, и прочее.
ОМС наши власти не сдадут - это кормушка. Частники будут давить бюджетников, будут выдавливать и заставлять людей платить или подыхать, или идти к бабкам-знахаркам. Мы не одиноки, это повсеместное явление, странно было бы, если бы у нас было иначе. В «благополучной» Скандинавии ожидание приема узкого специалиста 2 месяца - норма.

«Следует снизить проценты по потребительским и ипотечным кредитам (с учетом сопутствующих платежей) до уровня ставки рефинансирования Банка России. При потере работы предоставлять заемщику 6-месячную отсрочку по выплате кредита и процентов, при резком снижении заработной платы (в том числе из-за вынужденной смены работы) пропорционально увеличивать срок выплаты кредита с соответствующим снижением выплат.
В регионах с дефицитом населения при рождении второго ребенка надо списывать 25% ипотечного кредита, при рождении третьего — 50%, четвертого — 75%, пятого — весь кредит.
Следует наращивать потребительское кредитование населения за счет долгосрочных и дешевых государственных денег, предоставляемых банкам (со снижением стоимости кредитов для населения).
Необходимо установить, что получение любых документов, необходимых для выполнения обязанностей органов госуправления перед гражданами, является прямой обязанностью этих органов. Бюрократия должна сама получать нужные ей справки, а не измываться над гражданами, отправляя за этими справками их.
Следует разработать жесткие стандарты, обеспечивающие безопасность потребления всех товаров. Их нарушение должно вести к имущественной и уголовной ответственности.
Ввести жесткий контроль качества всех продаваемых в России товаров (особенно продовольствия и лекарств) и оказываемых россиянам услуг по стандартам Белоруссии и Евросоюза (применять более жесткие). Все товары, при производстве которых используются генетически модифицированные продукты, должны иметь яркую маркировку.»

До уровня ставки рефинансирования Банка России (ЦБ) снизить можно. Только в этом случае банки вообще перестанут давать кредиты. Нужно в принципе снизить ставку рефинансирования. Пока же российские предприниматели предпочитают брать кредиты в Европе. Во-вторых, нужно разогнать по концлагерям всю банковскую братву, которая за взятку – с того же кредита - снижает ставку.
Зачем приклеивать яркие этикетки на медленно действующий яд. Нужно просто запретить его ввоз и распространение в России.
Касательно фальсификации продуктов – нужно просто прижать торгашей. Вплоть до расстрела. Даже эта власть способна на такой шаг. Причем это легко, ведь заказать убийство в МВД – всего пара тысяч баксов.
Нет, конечно, господин Делягин может пойти по более законному пути – попросить санэпидстанции работать нормально. Только вот… скажем, пермская санэпидстанция и шаг не может ступить за порог магазинов сети «Семья», ранее принадлежавшей Трутневу-Чиркунову. Делягин в состоянии обеспечить врачам пожизненную защиту их жизней? Да и зачем врачам куда-то соваться. Все санэпидслужбы прогнили сверху донизу, там засели некомпетентные бездельники, набивающие карман на разрешениях.

«В области жилищной политики следует национализировать пустующие более года новостройки, принадлежащие юридическим лицам, выплатив им расчетную себестоимость жилья (без учета взяток и монопольного завышения цен).
Следует национализировать квартиры, дома и земельные участки, принадлежащие физическим лицам, являющимся собственниками более пяти объектов недвижимости или 5 гектаров земли (не используемых для сельхозпроизводства), начиная с шестого объекта недвижимости с выплатой их расчетной стоимости.
Полученный жилой фонд, как и жилье, выкупленное у строительных и девелоперских компаний за долги, следует передавать нуждающимся в улучшении жилищных условий семьям с детьми и молодым специалистам, а национализированную землю сельхозназначения выделять бесплатно для развития сельского хозяйства.
Национализированную землю, предназначенную для жилищного строительства, надо бесплатно выделять нуждающимся в улучшении жилищных условий гражданам, обладающим средствами для строительства. Инфраструктуру прокладывать в рассрочку на 20 лет.
Необходимо осуществить массовое строительство малоэтажного жилья по современным дешевым технологиям, с предусмотренной на проектном уровне технической и социальной инфраструктурой, и предоставлять его в социальный найм.
Стоит распространить практику предоставления дешевых земельных участков с подготовленной инфраструктурой для индивидуального строительства (опыт Белгородской области) на всю страну.
Государство должно выплатить свои долги перед ЖКХ, так как плохое финансовое положение ЖКХ вызвано прежде всего неплатежами бюджетов и бюджетных предприятий, а не населения.
Дополнительно снизить стоимость жилья можно за год за счет сокращения взяток, выплачиваемых застройщиками коррумпированным представителям региональных и местных властей.
Следует пресечь практику ложных банкротств управляющих компаний в ЖКХ, превратившихся в аналог МММ.
Пора детально проработать федеральный стандарт стоимости услуг ЖКХ (позволяющего учитывать климатические и инфраструктурные особенности) и жестко контролировать его соблюдение, включая детальный контроль за издержками

ЖКХ. Нормативная стоимость услуг должна ежегодно снижаться, стимулируя ЖКХ к энергосбережению. Сверхнормативная экономия должна оставаться ЖКХ. Надо вести учет предоставленных ЖКХ услуг и возвращать населению часть оплаты при невыполнении нормативов.»

Бедный, бедный Делягин. ВСЯ система ЖКХ прогнила, коррупция везде – в энегросбытах, в сетевых компаниях, этих тунеядцах, в системе домофонов, в тепло- и водоснабжении. Не пресекать практику банкротств – а сажать ВСЕ УК, вот что надо. ВСЕ УК замазаны по 159-й, только ОБЭП, как и всё МВД, бездействует.
Надо срочно отменять систему ТСЖ и возвращаться к советской централизованной системе, для этого разгонять всех недееспособных в муниципалитетах в концлагеря.
Нужно не отколупывать от частника землю для жилья, а отменять ВЕСЬ закон о земле, сделав ВСЮ землю государственной, как в Голландии. Лес – наш, и пляж – наш, и двор – наш, и рыбная ловля наша, потому что и березка, что во поле, и само поле – это наша родина, а не собственность ублюдка буржуа.
Что касается жилищного строительства – серию, серию сначала смените, а то все идет серия 50-летней давности. Для того, чтобы разрешающие органы не давали взятки, нужно мобилизовать заинтересованный в этой общественный класс. Делягин уже сделал это?
Национализировать – да, хорошо. Только сначала добейтесь конфискации имущества по суду над чиновниками и миллиардерами – а уж тогда…

«В области трудовых отношений следует ввести уголовную ответственность за нарушение работодателем Трудового кодекса.
Для пресечения массового обмана работников необходимо предусмотреть право крупного трудового коллектива избирать в руководящие органы предприятия и корпорации своих представителей (для акционерных обществ — независимых членов Совета директоров) с правом вето на принятие любого решения и переизбирать их по мере необходимости. Исключить возможность увольнения указанных представителей трудовых коллективов по инициативе работодателя.
Предприятия, которые вместе с дочерними фирмами и филиалами насчитывают более 2 тыс. наемных работников, должны учреждать (по немецкому образцу) Наблюдательные Советы, состоящие из равного количества представителей собственников и наемных работников.
Если банкротство среднего или малого предприятия ведет к его ликвидации и уничтожению соответствующих рабочих мест, трудовой коллектив должен иметь право установления полного контроля над ним, в том числе в форме реорганизации его в народное предприятие, при реструктуризации задолженности.
Стоит установить, что при появлении задолженности по зарплате свыше двух месяцев она может по решению трудового коллектива погашаться передачей в его собственность пакета акций, долей или паев предприятия.
Необходимо создание подлинно независимых (в том числе и от владельцев конкурирующих предприятий) профсоюзов. Надо установить, что все решения администрации предприятия, касающиеся уровня оплаты, условий труда и статуса предприятия, не вступают в силу до их согласования со всеми профсоюзами, объединяющими более 10% работников предприятия.
Зарплата наименее оплачиваемого сотрудника (кроме технического персонала) из числа занятых полный рабочий день не должна быть ниже 10% максимальной зарплаты (без учета иных доходов) руководителя. Размер премиальной части оплаты труда работников и менеджеров нижнего звена не должен превышать 30%. Следует ограничить дивиденды и иные выплаты собственнику предприятия, привязав их максимальный объем к средней оплате рядовых работников.»

Значит, Делягин вместо того, что снизить непомерные доходы руководителей, решил увеличить зарплаты рабочим. Дело хорошее! Десять лет назад зам. директора Мотовилихинских заводов Полупанов получал 800 тыс. р., директор ПермНИПИнефть Лядова – полтора миллиона рублей в месяц. Т.е. в 2015 году рабочий должен получать минимально 120-200 тыс. р. в месяц. Что означает галопирующую инфляцию…
Значит, профсоюзы надо создать. Ну, конечно же! Для рабочих нужно создать комфортабельные общежития и приличные профсоюзы. Видимо, Делягин еще не занимался этим богоугодным делом и что это за зверь – не в курсе. Ведь он демиург истории! Так вот, никто за рабочих создать рабочие профсоюзы не в состоянии. Точно так же, как и Советы предприятия. Видимо, история горбачевских бессмысленных СТК и либеральных профсоюзов Делягина ничему не научила. И это по Делягину – пресечение обмана трудового коллектива! Сила. Трогательно, как Делягин проповедует передачу пая в руки трудового коллектива из-за двухмесячной задолженности по зарплате. А также права (!!! Т.е. ежели захочет…) трудового коллектива взять предприятие «под контроль» (заметьте – не в собственность!) при банкротстве.
То ли Делягин не в курсе, то ли, наоборот, в курсе – не в состоянии трудовые коллективы ни в собственность, ни под контроль взять заводы. Рабочий класс атомизирован, задавлен ценовым прессом, за годы реформ деградировал. Да еще и безграмотный.
Но самое замечательное непонимание сути дела Делягиным обнаруживается в его предложении ввести уголовную ответственность работодателя за нарушение ТК. А почему только ТК? А ГК, АК, колдоговора, Устава предприятия и т.д.? Беда в том, что работодатель, гендиректор и прочая администрация – это наемные служащие. Уголовную-то ответственность нужно вводить для собственника!

«Необходимо обеспечить равноправие работников вне зависимости от их гражданства, исключив этим социальный демпинг со стороны бесправных гастарбайтеров. Ограничить въезд иностранной рабочей силы необходимыми экономике, но не имеющимися на рынке труда специалистами.

Нелегальных мигрантов надо высылать из России за их счет (при отсутствии средств — после отработки соответствующих расходов на общественных работах), а их работодателей и организаторов их транзита карать по Уголовному кодексу за работорговлю. Рассматривать нежелание высылаемых нелегальных мигрантов сотрудничать со следствием (или попытки покрывать своих работодателей и организаторов транзита) как признак участия в оргпреступности и карать по Уголовному кодексу.
Следует предоставлять рабочую визу только при прохождении экспресс-теста на знание русского или английского языка, достаточного для полноценной жизни в соответствующей языковой среде.
Для облегчения интеграции надо обязать все хозяйствующие субъекты, использующие труд легальных низкооплачиваемых иностранных работников, проводить за свой счет их культурное просвещение в течение не менее одного часа каждый рабочий день.
Следует установить, что низкооплачиваемый иностранный работник может находиться на территории России не более 11 месяцев подряд с последующим обязательным возвращением на родину и повторным въездом на территорию России не более чем через шесть месяцев.»

Да… Тут Делягин обеспечивает равноправие мигрантам просто деликатнейшими методами. Не более чем через шесть месяцев! За свой счет ассимиляция через культпросвет, кто не сдал экспресс-тест – к стенке!
На самом деле равноправие надо обеспечивать как раз местным работникам. На создание одного рабочего места в США уходит 60 тыс. долл., так вот эти рабочие места для местных работников и надо создавать.
Никакой потребности экономики РФ в мигрантах нет. Есть жадность буржуазии на дешевую рабочую силу. Обязать буржуа принимать на работу по высокой оплате местных работников у власти нет желания. Кроме того, с мигрантов кормятся все – полиция, самоуправляющиеся чиновники, суды.
Еще есть ублюдочность правительств в бывших республиках СССР – ведь до 1991 года никто никуда не мигрировал. Эти правительства устроили шантаж, намекая на американские базы. Ведь мигранты платят налог не в российский бюджет, а в бюджет своих республик, это огромные деньги. И все заработанные деньги тоже везут в свои семьи.
Еще мигранты-коммерсанты с подачи и при поддержке российских властей устраивают рядовым русским беспредел – Кондопога, Карагай, Пугачев, Саратов, Волгоград и пр.
Еще мигранты вытесняют местных работников из сферы обслуживания, из мелких кафе и т.д. Через эти структуры идет отмыв денег наркобизнеса.
Простите, так что там хотел Делягин?

«В отношении госсобственности следует ликвидировать ГУПы и ФГУПы (достаточно казенных предприятий), обеспечить действенный контроль государства, общественных объединений, трудовых коллективов и граждан за государственной (общенародной) собственностью, включая т.н. "государственные корпорации", остановить ее тотальное расхищение.
Необходимо восстановить реальное государственное управление государственной собственностью в интересах всего общества, в частности, остановить коммерциализацию автомобильных дорог.
Надо национализировать без каких бы то ни было выплат и компенсаций как бесхозное имущество предприятия, права собственности на которые выведены в оффшоры и не будут возвращены в Россию в течение года.
Следует обложить компенсационным налогом в размере разницы между стоимостью продажи и реальной ценой на момент проведения приватизации (британская практика windfall taxes) с учетом полученной с этой разницы прибыли и выплаченных дивидендов владельцев крупных приватизированных предприятий. Взимать компенсационный налог пакетами акций этих предприятий по рыночной стоимости.
Надо выделить стратегически и социально значимые предприятия: в отношении первых не допускать перехода под контроль иностранного капитала или закрытия (пример — ВПК), в отношении вторых — закрытия (пример — градообразующие предприятия).
Господдержку частным предприятиям можно предоставлять только под залог пакетов их акций. При невозврате господдержки изымать эти акции в госсобственность для последующей модернизации и (при необходимости) перепрофилирования.
Предоставлять господдержку госпредприятиям надо только под личную (в том числе имущественную) ответственность их руководителей.
Разумно установить, что руководство предприятия, получающего господдержку, может покидать страну лишь под личную ответственность чиновника, принявшего решение о предоставлении этой поддержки.
Любая поддержка частного бизнеса (включая протекционизм) должна сопровождаться его встречными обязательствами перед государством по производству определенной продукции (или оказанию услуг) в определенном объеме в определенные сроки по определенным ценам. Невыполнение обязательств должно вести к образованию долга перед государством в размере стоимости непроизведенной (или произведенной, но не того качества или ценового диапазона) продукции (услуг).
Следует запретить все спекулятивные операции предприятиям, получающим господдержку.
Необходимо восстановить целостность разрушенных реформами единых технологических комплексов естественных монополий (в первую очередь электроэнергетики) и вернуть их в госсобственность.
Следует воссоздать полномасштабную систему проектного финансирования, в случае сопротивления частного финансового капитала — национализировать кредитно-финансовую систему.
Для реализации полноценной модернизации вернуть в страну активы государства, размещенные за рубежом (Резервный фонд и часть Фонда национального благосостояния).»

Тут Делягин, конечно, блеснул.

1) ФГУП – это фактически госпредприятия, но с разрешением вести коммерческую деятельность. Что хочет Делягин – то ли запретить вести коммерческую деятельность, то ли отдать их буржуа – неведомо.
2) Обеспечить действенный контроль со стороны трудовых коллективов могут только сами трудовые коллективы, никто, ни деньги Резервного фонда, ни партии, ни правительство не в состоянии их заставить это делать.
3) Что значит «восстановить реальное госуправление госсобственностью»?? Вместо Шойгу посадить Савицкую, а вместо Миллера – Зюганова? Так надо будет ликвидировать ВЕСЬ госаппарат. Кто будет это делать? Делягин с газовым пистолетом?
4) Насчет выведенных в оффшоры предприятий. Это какие, к примеру? Конечно, нельзя допускать, чтоб ВПК уходил в оффшор. Но… Скажем, пермское стратегические предприятие «Камкабель». Солидный пакет акций, принадлежащий уголовному авторитету, члену ЕР, депутату Владимиру Плотникову, ушел в оффшор на подставное лицо. Остальные акции принадлежат другим уголовным авторитетам, Нелюбину и Ибрагимову. Или: солидный пакет акций пермского НПО «Искра» (Тополь, Булава, Синева) через оффшор принадлежит вероятному противнику. Уже допустили. Что дальше?
5) Вернуть в госсобственность электроэнергетику. Так она и так там! «ЕЭС России», ФСК ЕЭС – госсобственность, всякие региональные ТГК – в руках субъектов Федерации.
И… простите, это и есть «закруглиться с капитализмом»??

Делягин обошел вниманием самые насущные шаги: вернуть искусственно завышенный доллар на прежний уровень в 30 р., а потом привести его к реальному курсу (по ППС) – в 15 р.
Понятно, что процесс вызревания буржуазии как класса-для-себя – самостоятелен. Но можно его подстегнуть, ибо в каком учебнике написано, что надстройка не может повлиять на базис? Необходимо законодательно заставить сырьевые отрасли вместо экспорта работать на промышленность, сырье должно работать внутри России.
Для этого нужно всего-навсего выйти из ВТО, ввести жесткие протекционистские меры для ввоза продуктов питания и китайского ширпотреба.
И т.д.

Елена Куклина, Борис Ихлов, 22.11.2015

СУДЬБОНОСНЫЙ ЗЮГАНОВ
Что такое «друзья народа» и как они «воюют»

Никто не даст нам избавленья, ни бог, ни царь и ни генсек…
Медленным шагом, робким зигзагом, марш-марш вперед, рабочий народ… Кнут ведь истреплется, скажем народу, лет через сто ты получишь свободу…

Только не надо играть спектакль, что кто-то принимает сложное политическое решение, мол, выбирать не из чего, а лучше проголосовать за КПРФ. Но перед тем, как завести разговор о российском обывателе, замечу, что даже уровень неформалов-демократов 80-х – начала 90-х годов на порядок выше нынешних «коммунистов» и троцкистов. Интервью Зюганова телеканалу «Россия 24» на поверхностный взгляд – весомо. А по сути – пусто. Скажем, тот же пермский бывший социал-демократ Игорь Аверкиев совершенно точно бы указал: «Всё хорошо, спасибо, только КТО БУДЕТ ДЕЛАТЬ?» От себя добавлю: Маркс, правда, считал нужным использовать и «парламентский хлев», но предостерегал от «парламентского кретинизма». Потому любимое словечко Зюганова «судьбоносные» в отношении грядущих выборов - не пришей к … рукав.

Нет, всё еще не про обывателя – про пустоту. Вот Зюганов обвиняет правительство, что в серию не пускают новый прекрасный двигатель НК-93. Да, серьезная критика. Но ее автор – не Зюганов, а пропутинская газета «Аргументы недели». (Кстати, газета отмечала, что предложила Зюганову продавить в правительстве пуск НК-93 в серию. И как результаты? - Пустота. Но сам факт действий газеты… ниже увидим: приглашение к столу, предвыборные игры…)

Лирическое отступление.

«Аргументы недели» настолько пропутинские, что уже не стесняются писать откровенный маразм. «По всем прикидкам, - информирует газета, - премьер-министр Путин собирается баллотироваться в президенты. А значит, будет избран.» «Первый раз, - рекламирует она в передовице своего покупателя, - он избирался президентом страны в 2000 г., став покорителем мятежного Кавказа (уже смешно, правда? Б. И.). Второй раз – в 2004-м. Тогда он поставил на колени ельцинских олигархов. … Путину они стали не нужны. Один сбежал, второго посадили, остальные «поцеловали перстень» нового суверена.» Это пишет редактор газеты Андрей Угланов.

Т.е. если Угланов что-то прикинул – из этого с необходимостью следует, что Путин будет избран президентом. Как Путин «избирался» в 2000 г., все знают – его просто в Новый год посадил на это кресло

Ельцин. «С новым гадом!» - разразился интернет. Покоритель Кавказа – тоже, знаете ли… Чечня – не весь Кавказ. Кавказ как был с 1-й чеченской тихо тлеющим очагом войны, так и остался. Покорить маленькую Чечню тоже не удалось. Она фактически независима, качает средства из России, а теракты как шли, так и идут, не переставая. Самое смешное – это российские олигархи, якобы стоящие на коленях. БАБ в Объединенном Королевстве кажет нос, и не один: за рубежом Смоленский, Гусинский, сбежавшие вместе с денежками еще при Ельцине, их компанию пополнил сбежавший от Медведева Лужков. Ходорковский блаженствовал на нарах и скоро снова заживет припеваючи. А как стоят на коленях Вексельберг, Абрамович, Мамут, сын Черномырдина, Трутнев, Потанин, Алекперов, Кузяев, Вяхирев… Как стоят! Любой бы так согласился постоять. Памятник «Коленопреклоненный Прохоров» уже воздвигнут. В Куршавеле. И главное – олигархи нужны Путину! Он так их лелеет, что никак не соглашается ввести прогрессивную шкалу налогообложения, принятую в цивилизованном мировом сообществе.

Правда, потрясти олигархов один раз всё же удалось. Ельцину. Руками Примакова и Маслякова. После дефолта 1998 года, когда задерживали пенсии, долги по зарплатам выросли до фантастических размеров (по году – по два), когда до бунта было рукой подать. А потом и Примакову, и Маслякову пнули под зад.

А вот каких делов наделал Путин – известно. Это и монетизация льгот, это и новый Жилищный Кодекс с дурацкими ТСЖ, это и продажа земли в частные руки, и новый пенсионный закон, и новый трудовой кодекс… Это и Зурабов, и Церетели, и сосед Путина по даче Фурсенко, и Чубайс, и Сердюков, и Нургалиев, и Кудрин… Это и подарок китайцам двух в половиной островов на Амуре, и ликвидация радиолокационных станций во Вьетнаме и на Кубе, и замалчивание того, что «Курск» потопили американцы. Но что самое главное? Это превышение смертности **над смертностью в эпоху Брежнева** втрое. Как и при Ельцине. Это армия беспризорников, это треть школьников, не посещающих школу, это нюхачи клея, это дебильное телевидение и дебильное образование, это детский сифилис, это низкая рождаемость, это наркомания, это уголовщина в судах, прокуратурах, МВД, это коррупция сверху донизу.

И тут лидер КПРФ дал интервью телеканалу «Россия-24», в котором охарактеризовал предстоящие в декабре парламентские выборы как судьбоносные для страны. "Мы подошли к черте, - сказал он, - за которой Россия может развалиться, как в 1991 году развалился Советский Союз. И в ближайшее время, особенно в ходе выборов, мы должны ответить на вопросы, поставленные перед страной". Внимание! Здесь Зюганов сознательно говорит о том, чего на белом свете нет – ни Татарстан, ни Тыва, ни Чечня, ни Дагестан не собираются выходить из состава России. Есть *торговля*, и в качестве разменной монеты – сепаратизм. Т.е. Зюганов просто *напоминает* о попытках Чечни оторвать от России Дагестан.

«Геннадий Зюганов отметил, - пишут СМИ, - что партия подготовила свою программу вывода страны из кризиса. Она базируется на развитии трех главных отраслей – машиностроения, приборостроения и электроники. Президент правильно охарактеризовал критическую ситуацию в России, в ее экономике, сказал Зюганов, однако пути решения проблем не нашли отражения в статьях бюджета, Приближается новый виток кризиса, страна подходит к нему более ослабленная, чем перед его первым витком. В спекулятивную сферу у нас вложено в 10-12 раз больше, чем в реальную экономику, в производство. На недавней выставке авиационно-космической техники МАКС не было представлено ни одного нового изделия. Из-за поломки космических аппаратов мы потеряли 25 млрд. р., у нас упало больше самолетов и вертолетов, чем было произведено на отечественных заводах. Развалены многие отрасли, в сельском хозяйстве из оборота выведены 41 млн га земли, она зарастает чертополохом.

"В целом требуется изменение курса, качественное решения целого ряда проблем. Для этого необходимо формирование новой команды, применение нового порядка финансирования, нового порядка принятия и реализации решений. Эта деятельность требует исключительной ответственности. Мы подготовили соответствующие программы и готовы их выполнить, дав обязательства своим избирателям. Поэтому **выборы и в Думу, и президентские абсолютно судьбоносные**", - заключил Зюганов.

Лидер КПРФ сказал, что партия ставит перед собой задачу на предстоящих выборах набрать 30% голосов избирателей, более 100 мест в нижней палате. В нынешнем составе Госдумы у партии имеется только 57 мест.

"Поддержка партии со стороны избирателей нарастает. На местных выборах в марте этого года мы обыграли "Единую Россию" во многих городах. Там, где нам удалось направить на избирательные участки по пять контролеров, мы смогли уберечь свои голоса и там у нас хорошие результаты, - констатировал Зюганов. – «Единая Россия» теряет свои позиции, и ее решили прикрыть т.н. «народным фронтом», который на деле является «рублевским», не имеет ничего общего с народными интересами. Большинство народа влачит нищенское существование, и нельзя представить себе, чтобы эти люди проголосовали за блок, который представляет интересы олигархов, за партию, которая за десять лет не сумела обновить ни одной отрасли.»

Всё здесь правильно, одно плохо: либеральные газеты, в том числе те же «Аргументы недели» обличают власти намного шибче, чем Зюганов. Не говоря уже о марксистских рабочих изданиях.

В доказательство процитируем один кусочек из той же статьи Угланова.

«Повторять еще раз о безумном росте тарифов, закате российской промышленности, науки и образования едва ли стоит. Хотя плоды этого упадка стали вполне ощутимыми. Загадочные нанотехнологи типа Чубайса пытаются втюхать ему под телекамеру китайский ширпотреб под видом новейших электронных книжек для

учеников. Только за девять последних месяцев страна потеряла шесть космических аппаратов общей стоимостью в 15 млрд. рублей. Взрываются военные склады, тонут дырявые «булгарии», пачками падают самолеты. Причина этого, как говорят аналитики, в порочной модели управления отраслями народного хозяйства. Оно отдано то ли на откуп, то ли на прокорм не специалистам, а «своим». … Их значительно меньше, но они стоят у рулей управления. К примеру, всей многострадальной гражданской авиацией командует в Минторге (!) выпускник факультета социологии МГУ Мантуров. Именно его называют главным разрушителем ведущих авиационных фирм с мировыми именами. С подробностями можно ознакомиться на профессиональных форумах. Министр сельского хозяйства Скрынник окончила Челябинский мединститут. Министр здравоохранения Голикова – Плешку. Ее муж – министр торговли Христенко – Челябинский политех по специальности «инженер-строитель». Министр обороны Сердюков – Ленинградский институт советской торговли и недавно юрфак.»

И тут всё правильно! Одна беда: как может газета Путина, который активнейшим образом участвовал в развале отечественного авиапрома, представлять как лоббиста того же авиапрома! Может, она его и как строителя Днепрогэса выставит?

Прав Зюганов и в том, что «Единую Россию» всё больше ненавидят. Владелец «Булгарии», главный виновник – кандидат в Гос. Думу от «Единой России». Вину списали на арендатора. От Перми идут в Думу два профсоюзных босса: демагог Валера Трапезников, который уже которое десятилетие представляется слесарем. Второй – Булдашов, пришел в крайсовпроф от Лукойла, тот даже профсоюзными делами не занимался. Но, видимо, помня предшественников, активно… как бы сказать правду, чтоб под суд не отдали? В доме отдыха «Красный Яр» грязи – прямо по Зощенко! – не меняли пять лет. Обмазали одного больного, потом соскоблили и обмазали той же грязью другого больного. Медицинское оборудование нелицензировано, очистные сооружения не работают вообще, всё течет по Сылве и пахнет…

Да ведь та же история с КПРФ! Нет такого шулера, которого бы она обошла. В интервью Зюганову задали единственный стоящий вопрос: «Какими силами вы собираетесь идти в Думу и проводить в жизнь свои программы?» А вот какими.

Ленинградская КПРФ поддержала ликеро-водочного короля Сабадаша, когда тот захватывал Выборгский ЦБК, чтобы уволить 1500 рабочих. Сабадаш призвал на помощь «Тайфун», тайфуновцы стреляли в рабочих, женщину из профкома, бросившуюся на защиту одного рабочего, избили, переломали ей дубинками ребра, облили из шланга и поставили «сушиться» в окно. В октябре-месяце.

Из Омска, из Чайковского Пермского края, из других городов мне приходили письма, в которых рассказывалось о нелицеприятном поведении местных КПРФ. «На одном из съездов КПРФ, - рассказывает член ВКПб Елена Саратовских, - в президиум уселись коммерсанты с двойными подбородками. Чуть ли не ноги на стол и заявили: им нужны кресла, неважно, под каким бантиком. Это мы за них-то снег на митингах топтали?» После этого съезда численность московской и ленинградской ячеек КПРФ снизилась вдвое.

Криминальный олигарх, Бекбосынов Мэлс Боромбаевич, прошел в 2005-м в Госдуму по спискам КПРФ от Башкортостана. Но оттеснили вора Муртазу Рахимова, начальника Башкирии, и в декабре 2011-го КПРФ засунула Бекбосынова в свои списки от Пермского края. Когда про Бекбосынова рассказали на ТВ, да еще со словами главы пермской КПРФ Корсуна, что он не знает, кто к нему засунул Бекбосынова, и что тот ни черта на счет пермской ячейки не перечислил, память о Бекбосынове стерлась в подчиненном Кремлю информационном пространстве…

Пишет Сергей Пчелинцев, член Центрального Координационного Совета Движения в Защиту Детства: «В начале июля мы были приглашены в Москву человеком из КПРФ, из Гос. Думы, называть которого не станем. Вопрос заключался в финансовой помощи семье Фроловых, у которых опека и суд отняли детей. Пригласили нас сами, и сами предложили помощь, в размере 20 тыс. р., на адвоката для защиты Фроловой. Приехав на следующий день в Москву, мы со старшим товарищем созвонились с человеком, который эту помощь предложил, и встретились возле Гос. Думы. Ранее мы подали письмо на имя Председателя Фракции КПРФ в Гос. Думе Г. А. Зюганова. Резолюция на письме и подпись лично Зюганова - о том, чтобы выделить помощь Фроловой на 20.000 р. Взяв письмо, мы поехали в ЦК КПРФ. Лучше бы мы туда не ездили. Мало того, что нам пришлось ждать три часа, пока один из финансовых боссов КПРФ, некто Пономарев Алексей Алексеевич, появится в ЦК. Но самое неприятное нас ждало впереди.

Как только мы появились на приеме у Пономарева, как услышали, что мы и проходимцы, и то, что ходим-побираемся, и что нас надо в шею гнать. И вообще типа: ходят тут всякие. Это нам стала хамить главный бухгалтер. Но еще больше удивил сам Пономарев. Он так и сказал, что это народ ДОЛЖЕН помогать КПРФ, и что он, Пономарев побольше, чем мы, сдал взносов и оказал помощи партии. И что мы еще должны на выборах всем родительским составом бежать и собирать голоса для партии. И что вообще эту бумагу Зюганову подсунули нерадивые помощники – доброхоты, и тот сослепу подписал. … Но на этом все не кончилось. Мы стали звонить в Гос. Думу и спрашивать, что это за хамство и отношение? Сами помощь предложили, сами пригласили. А в ответ – типа, вроде, извините, у нас ошибочка вышла, перепутали порядок. Напишем постановления и, может, снова вам позвоним.

Но конец этого всего нас вовсе ошеломил. На наш вопрос - "Что нам делать далее? Нет средств уехать назад, нет продуктов, нет места для ночлега". Нам дали ответ: "Ну, придумайте что-нибудь, как-нибудь сами выберитесь".»

Вот так. А вот что касается пермской КПРФ.

Один из руководителей ячейки, Перхун, ранее был пойман за руку, когда разворовал партийную кассу силового ведомства еще в советское время. В одну избирательную кампанию КПРФ получила от жены банкира Федянина 17 тыс. долл., Перхун потратил их на евроремонт своей квартиры. Забавный разговор состоялся у меня с ним. «Здравствуйте! Жму Вашу руку! Как Вас зовут? Борис? Прекрасно! Нам надо с Вами сотрудничать!.. А отчество?» Когда я сказал «Лазаревич», воодушевленная улыбка сползла с лица Перхуна… Это надо было видеть!

Перхуна сменил Милюков. Тот вообще продал свой депутатский мандат «Единой России» и скрылся в неизвестном направлении. Чего ж стоят те, кто его предлагал и выбирал? А первым главой был профессор Мальцев. Поборник социального партнерства и пассивный гомосексуалист, еще с советских времен, когда он трудился на кафедре научного коммунизма. Денег у него было немеряно, ими он щедро одаривал своих любовников.

От пермской ячейки КПРФ стал депутатом, еще будучи гендиректором порохового завода им. Кирова, Геннадий Кузьмицкий. Который палец о палец не ударил, чтобы обезопасить от диоксинов население Перми при утилизации ракет. Еще один «активист» местной КПРФ имеет в Верхней курье дачу. Когда уезжал с дачи, из соображений безопасности имущества всегда оставлял включенной на полную громкость клубную музыку. На радость соседям. Судиться с ним пробовали, добыли акт санэпидстанции по шуму – да где там.

В марте сего года на выборы в Гор. Думу пермская КПРФ подобрала звездный состав кандидатов. Например, Алексей Черных, глава канувшего в Лету профсоюза кооператоров «Солидарность». Перед выборами срочно стал членом. Некогда записался в садово-огородный кооператив в Орджоникидзевском р-не Перми. На выездах из кооператива построил два домика. Выезд стал невозможен, бабушки-огородницы подавляющим большинством исключили Лешу и подали в суд. В кулуарах суда Леша кричал старушкам: «Я вам пулю в лоб пущу, я на вас мафию натравлю!» Суд приговорил убрать домики. Тогда Леша поставил их на колесики: придет проверка – откатит домики, уйдет – снова прикатит.

Не отстает и ЕР! Она направила в пермскую Гор. Думу Мишу Черепанова. Миша заведовал музеем-зоной «Пермь-35». Платили ему в начале века неплохие по тем дням деньги – 300 долл. в мес. Работал он так: лежал на диване и пил водку, а дважды в год ездил в музей на инспекцию, где продолжал пьянку. Вы будете смеяться, но Миша стал депутатом Гор. Думы от ЕР. Миша – один из лидеров пермского «Мемориала». Но чем столичная Новодворская хуже провинциального Миши Черепанова, она тоже могла бы по спискам «Единой России»…

Еще один кандидат от КПРФ – предприниматель Кравченко. Два года назад с треском проиграл выборы даже в ситуации, когда власти резко подняли тарифы на услуги ЖКХ. Еще один – Андреянов. За спиной этого юноши – никакого послужного списка, ничем не отмечен. С треском проиграл выборы в ЗС края при явке избирателей 8,42% официально, 5% - реально. И далее по списку – гендиректора всяких ООО, замы директоров, один ГИБДД-шник, которых на митингах не увидишь, будто их и нет, далее следуют пенсионеры…

С похвальной целью двинуться единым фронтом против ЕР, КПРФ объединила усилия с так называемой оппозицией – право-либеральными депутатами Чебыкиным (хозяин «ПермАлко»), Костей Окуневым (хозяин сети дорогущих магазинов «Добрыня») и пр. Рассказываю.

Некогда на роль главного пивного (британская компания «Брэвэри», впрочем, не ручаюсь) дистрибьютера в Перми претендовал владелец одного ресторанчика на Комсомольском проспекте, близ художественной галереи. Его убили. Ничего не хочу сказать, но Костя Окунев, отец которого – бывший офицер КГБ, стал главным пивным дистрибьютером. Причем пиво – отвратительного качества. Зато как депутат Костя - … Одна пенсионерка, живущая в Пьяном дворе (угол КИМ - Землячки) всегда голосовала за Окунева. Как-то возвращалась с покупками домой, заехала ногой в колдобину, которыми усеяны тротуары перед домами, растянулась, ободрала колени, локти, лицо поранила. Такого мата – в адрес Кости – еще не слышал Пьяный двор…

Еще веселее: перед выборами в Зак. Собрание Костя из пропутинского справедливоросса стал коммунистом. Точнее, вступил в КПРФ. Сколько можно намекать? КПРФ сблатовали голосовать за Путина. ПИАРИТ «КОММУНИСТА» КОСТЮ ОКУНЕВА, УЖЕ ТРИ ВЫПУСКА ПОДРЯД НА ЦЕЛЫЙ РАЗВОРОТ, ПЕРМСКИЙ ВКЛАДЫШ ВСЁ ТЕХ ЖЕ ПРОПУТИНСКИХ «АРГУМЕНТОВ НЕДЕЛИ»…

И этими силами КПРФ собирается воевать с армией наглых, сытых денежных мешков, с бандой чиновников, с армадой торгашей?

Реформа образования привела к исчезновению специалистов в промышленности. Власть позволила места руководителей предприятий занять авторитетам, они ничего не смыслят в данной работе. Еще не все конструкторы, технологи, главные инженеры советского образца изгнаны, но скоро и их не будет, смены им нет, заводы окончательно рухнут. Кем КПРФ собирается заменить спецов? Президентами ООО? Пенсионерами?

ГИБДД-шниками? Кооператором Лешей Черных? Ничем в жизни не отмеченным Андреяновым? КТО БУДЕТ ДЕЛАТЬ?

Оказывается, у КПРФ есть достойная замена. Это бумажки под названием «программы». Содержание их потрясает: развить науку! Поднять сельское хозяйство! В Перми программа КПРФ выхода из кризиса вывешена на стенде у культурно-делового центра. Нет ничего практичнее хорошей теории. Но программа КПРФ состоит сплошь из хотелок, да еще ошибочных, она пуста, как сгнивший внутри грецкий орех.

При всём при том сайты активно обсуждают интервью Зюганова, обсуждатели твердят, что за ним – народ, а Александр Здоров предлагает КПРФ организовать везде забастовки. Ну, насчет народа за спиной Зюганова мы уже видели, кто там поименно. Что до забастовок – КПРФ за всё время существования умудрилась не организовать ни единой забастовки. Больше того, она им препятствует.

Теперь скажите, какие ж это коммунисты, если они по всем митингам таскаются с иконой своего боженьки (без него они сами по себе никто), да еще православие подняли на знамя. А Ленин говорил, что любое заигрывание с церковью есть труположество. Что в членах КПРФ коммунистического? Да ничего. Один бантик. Как на КПСС. Что говорят КПРФ-овцы? «Мы на троне, а рабочие пусть в дерьме, исполняют наши умные приказы. Что могут рабочие, эти бараны, без нас, любимых.» Да то же самое говорят буржуи! Чем же они отличаются от либеральной сволочи? Да по сути ничем. Либералы хотят править рабочими – и «коммунисты» хотят сесть на кресла – НАД РАБОЧИМИ. Следовательно, КПРФ – то же самое буржуйское вонючее быдло. Как и сталинская КПСС.

Вот теперь о российском обывателе.

Господи, просил Тамерлан, избавь меня от друзей, от врагов я избавлюсь сам. Наступит день, и эти слова скажет народ России. И вспомнит слова Маркса, что оружие критики не заменит критику оружием.

Борис Ихлов, 8.9.2011

ПЕРЕПИСКА С ПРОФЕССОРОМ ЛИВШИЦЕМ (КПРФ)

- Уважаемый Борис Лазаревич!
Присланные Вами материалы я прочитал с большим интересом. Они написаны живо, остро, точно бьют в цель. Но я пишу в ином ключе. Для меня важно не просто дать изображение какого-то мерзавца или изобличить ту или иную мерзость, но раскрыть мерзостность всего порядка вещей, который порождает социальный паразитизм верхов и обездоленность простого народа. Я стремлюсь к анализу и обобщениям, а не к обличению отдельных персон. Ублюдочный капитализм, который в нашей стране сложился, плох еще и тем, что он заставляет толковых и неглупых людей работать против народа, вовлекает их в систему коррупции и непотизма, заставляет становиться на путь потворства криминалу. Вот конкретный пример. Есть у моей жены подруга, с которой они в прежние годы работали вместе в управлении «Продовольственные товары». Моя жена не пошла в бизнес, хотя ее всячески уговаривали это сделать. А подруга, директор магазина, его приватизировала и стала заниматься полезным делом. Она сделала ремонт, поставила новые витрины. И тут какие-то хулиганы эти витрины разбили вдребезги. Милиция не стала искать виновников – слишком мелкий вопрос. Подруга поставила новые витрины. Их снова расхлестали вдрызг. Милиция опять отказывается заниматься расследованием дела. Что делать? И тут к ней приходит вежливый молодой человек и говорит: «Мы слышали, у вас проблемы. Это безобразие нужно прекратить, и мы готовы вам помочь. Возьмите к себе на работу в штат нашего человека, он сумеет обеспечить вашу безопасность». Понятно, что пришлось соглашаться. Итак, мафия стала взимать с нее ежемесячный доход в размере заработка экспедитора. Акты хулиганства, естественно, прекратились. И вот эта подруга вынуждена финансировать уголовную банду, потому что иного выхода для нее жизнь не оставляет. И таких историй я знаю немало. Проблема в том, что наш недокапитализм повязал всех – как явных мерзавцев, так и честных людей, которым мерзость противна.
Я стараюсь анализировать корни явлений и не сосредоточиваю огонь своей критики на отдельных персонах. Этим я вовсе не отрицаю необходимости персональных разоблачений. Но они для расшатывания режима мало что дают. Уберут одного мерзавца, чтобы поставить другого – вот весь результат. У меня есть друг, который печатает в местных изданиях одно разоблачение за другим. Ну и что? Систему надо менять, а не персоны.
Теперь о КПРФ. Ее не критикует только ленивый. Но что взамен? Разрозненные действия никому не известных одиночек – так получается на деле. Если всерьез стремиться к взятию власти, нужно создавать массовую партию. Мелкие группки отсутствуют в медийном пространстве, поэтому народ их просто не знает. Нужно пробиваться в парламент, чтобы иметь трибуну для агитации. И когда возникнет революционная ситуация, народ будет знать, к кому обращаться. Нужно создавать организацию, в противном случае власть не взять. И уж тем более не удержать. А на каких лозунгах можно создать массовую партию? Да именно на тех, которые использовал Зюганов: патриотизм, державность, справедливость. Лозунги эти не вполне коммунистические, это очевидно. Но на чисто коммунистических принципах массовую партию создать не получилось. Ни у кого не получилось, это

факт. И потому если хочешь быть реальным, а не диванным оппозиционером, нужно идти в КПРФ. Только у нее есть шанс взять власть, когда ситуация созреет. Вот моя логика. По многим принципиальным пунктам я с Зюгановым не согласен, однако я состою в этой партии, а не в мелкой группке «истинных коммунистов», подвергающих нещадной критике «папу Зю». То, что верно на уровне принципов, может быть серьезным заблуждением, когда речь касается грешной конкретики. Например, принципиально я против частной собственности на средства производства. Однако надо понимать, что в случае взятия власти нам придется допустить серьезные элементы капитализма, чтобы элементарно выжить.
Ваш Р.Лившиц

- Здравствуйте, Рудольф.
1) Я не думаю, что у КПРФ есть возможность взять власть. Масс за ее спиной нет. Это стандартная карманная парламентская партия, в те дни, когда парламентаризм себя изжил во всем мире, когда во Франции трудовые коллективы предпочитают организовывать общенациональные забастовки не только без партий, но и без обюрокраченных профсоюзов.
Это не говорит, что мы отрицаем структуры, что мы анархисты и пр. Просто не хотим запрягать телегу впереди коня, класс - первичен как субъект истории, партия - глубоко вторична, время иное, работа Ленина "Что делать" безнадежно устарела, ныне не хватает как раз стихийности протестного движения.
Подробное моё обоснование Вы можете прочитать на "прозе.ру"

2) Ну, анализ и обобщения пишу и я, правда, редко. Видите ли - там, где "Правда" обязательно будет ругать капитализм и взвывать о распаде СССР - я промолчу. Во-первых, потому, что не люблю визгов и пустопорожней тривиальщины, мол, во-от, во-от, это всё капитализм виноват, и ничегошеньки-то вы, рабочие, своим экономизмом не добьётеся, пока мы не утвердим свои социалистические задницы на самом верху. Во-вторых, я часто сознательно убираю даже элементарные выводы. Понимаете ли: я не собираюсь думать за рабочих. Рабочие обязаны думать собственной головой, а не головой генсека.
И если рабочие не хотят думать своей собственной головой - никакие КПРФ ничего не смогут.
КПРФ уже дважды была в большинстве в ГД. И что? Зюганов уже побеждал Ельцина, и что?

Так что я выполняю ту работу, которую считаю нужной - информировать массы. Рядовая работа, уже 30 лет. Нет, то, что положено - мы обязательно делаем, т.е. помогаем людям понять, как их надувают. Например, доказали, что именно Путин с ЦБ по заказу нефтяных магнатов обрушил рубль.
И Вы знаете, в КПРФ даже повторить это доказательство постеснялись.
Мы доказали, что курс доллара (старый) завышен втрое. А что ЕПРФ? Ни звучечка! Да как она собралась строить экономику, если не разбирается в элементарных вещах?! Дай ей власть, так она всю промышленность загубит.

3) Система меняется не по указкам генсеков, а по развитию производительных сил. Тогда и только тогда, когда отжившие производственные отношения начинают им мешать. А в РФ ситуация обратная - КПРФ может сколько угодно визжать про то, что необходима смена системы, но, увы, производительные силы в РФ только деградировали с 1991 г., а не развивались, так что визжать про смену системы - значит нагло обманывать трудящихся.

И если наступит такой день, когда массы сломят капитализм, то решать, сколько там будет капитализма, сколько чего в процентах, будут сами массы, а не вы. Ибо диктатура пролетариата, как учил Плеханов, подразумевает таких рабочих, которые сами умеют обсуждать свое положение и не доверят экономику самым своим искренним доброжелателям. И Ленин утверждал, что диктатура пролетариата означает способность рабочих взять в управление всю экономику.
Так пока не спрашивают - мы и не сплясываем, в отличие от "коммунистических" партий. Кавычки - хотя бы потому, что первичность партии, первичность теории - это оголтелый идеализм.

Напоминаю 1-ю программу РСДРП, задача социал-демократов - помощь пролетариату в его самоорганизации.

Что касается персон. Это всё школьный учебник обществоведения, мол, одного Плеве убрали, другого поставили. Как же - сам Ленин ругался...
Вся беда в том, что наши дорогие "коммунисты" вдруг вообразили, что идеологическая борьба является самой важной. Чуть ли не единственной из форм классовой борьбы. Т.е. они собственную писанину выдают за борьбу рабочих. Но любая ПРАКТИЧЕСКАЯ борьба - учит. Любая борьба, в т.ч. против персон, организует. Конечно, экономизм укрепляет систему капитализма, но сам Маркс утверждал, что любая экономическая забастовка является политической.

4) В РФ капитализм не ублюдочный, а такой, какой есть. Скоро он везде будет таким.

Всего доброго, Борис Ихлов

- Уважаемый Борис Лазаревич!
Ознакомившись с Вашим творчеством, я убедился в том, что Вы разбираетесь в проблемах философии, социологии, политэкономии, политологии и прочих социально-гуманитарных наук гораздо глубже и основательней, чем Ваш покорный слуга. Нет ни одного вопроса, который Вы уже не постигли своим проницательным умом. Более того, Вы знаете ответ еще до того, как задан вопрос. Чтение Ваших сочинений убедило меня в преимуществах физического образования. Я пять лет корпел над книгами, когда учился на философском факультете университета, семь лет работал над кандидатской диссертацией, семнадцать – над докторской и все равно пребываю во тьме невежества. Зачем я конспектировал труды Беркли, Юма, Канта, зачем потел над головоломными трудами Гегеля, зачем штудировал Маркса? Нужно было идти на физический факультет, и тогда я смог бы… Ну, если не стать столь же совершенным, как Вы, но хотя бы приблизиться к Вашему совершенству. Наверное, и в области физики Вы достигли столь же выдающихся результатов, как и в гуманитарных дисциплинах. Не смею Вас спрашивать о том, каков Ваш вклад в физическую науку, ибо и по образованию, и по уровню интеллекта я не могу даже и надеяться понять, в чем этот вклад состоит. Шлите новые Ваши тексты, буду изучать их с прилежанием, коего достойны творения мэтра.
Пребывающий в неизменном восхищении перед Вами
Рудик Лившиц

- Я ведь не виноват, что Вы делаете ошибки, и ошибки серьезные. Или Вы хотите сказать, что это не ошибки - только потому, что Вы 5 лет учились на философском, потом корпели, потом защитили кандидатскую и докторскую? Вы же сами ратуете за научность, а тут апеллируете к своим регалиям - вместо разбора вопросов по существу.
Я не представляю себе такой ситуации в физике. В физике не имеют значения регалии, кто сколько лет над чем корпел. В физике любой школьник может задать вопрос, который поставит в тупик профессора, и профессору просто в голову не придет трясти перед школьником своими регалиями. И другой атмосферы я не приемлю.

- А Вам не приходила в голову простая мысль, что ошибаетесь Вы?

- Рудольф, Вы снова не отвечаете по существу.
Если докажете, что я неправ, а правы Вы, попрошу прощения и поблагодарю. Я устроен немножко иначе, чем Вы, иначе, чем деятели "ком"партий, троцкистских, анархистских и т.п. организаций, которые в штыки встречают критику. Это ж сталинизм чистейшей воды - затыкать уши, отмахиваться...
Вы еще хоть отвечаете! А вот стоило мне покритиковать манделистов, мягко, по-дружески - тут же разрыв отношений, здороваться перестали. Французской "Рабочей борьбе" просто высказал свою позицию - всё! Между нами всё порвато и ногами растоптато. Юра Назаренко из Ростова-на-Дону - прислал мне свою работу. Я порадовался - вот еще один, из рабочих. Ну, сдуру-то набросал замечаний, по-честному, чтобы улучшить! В ответ получил: "Если чего не понял - спроси." И ненависть на всю жизнь... А ведь физфак закончил!
Критику надо с радостью принимать! Например, что бы стоили все наши труды по физике, если б на семинарах нас всех не пинали бы жесточайшим образом.

Вот в философии как-то по-другому, знаете - насколько позволяет мне судить моя малая практика, в Москве, в Свердловске, в Перми на философских семинарах - тишь да гладь, на конференциях - тем более. Единственный раз в Перми нашего Орлова критиковал какой-то свердловчанин. Вот повозил мордой об стол Ильенков в своей книжке Юдина - и что? Разве принял Юдин с радостью критику? Да ни черта. В Перми вообще смешно - только одно высказывание собственной точки зрения вызывает у "коммунистической" профессуры чуть не ступор, а потом потоки оскорблений - какое там, к черту, существо вопроса. Плюнул, перестал ходить. Но это десятка два собраний, по большей части в советское время. Хотя сейчас, верно, еще хуже.
Единственный раз было не так, выступал в МГУ на семинаре по политэкономии. 1986 год. Сначала, как водится, у профессоров был ступор. А потом были вынуждены признать правоту.
Единственный, кто не обижается и даже просит критиковать - профессор Суслов. У нас с ним даже до мата доходит - всё ж сталинистская школа, любит клеить ярлычки без разбора вопроса по существу. Но он вообще добряк по душе.
А у нас? Вон Гинзбург Виталий Лазаревич, спросил на семинаре в ФИАНе какую-то простейшую вещь, уж не помню. Кто-то хмыкнул. Гинзбург: "Ну, и что? Три минуты позора - зато год спокойствия!"

А знали бы Вы, какие замечательные книжки иногда пишут рабочие! Без всякой помощи партийных «обобщальщиков». Юрий Радостев (закон стоимости в СССР, правда, там глупостей много), Коля Ковалев (компаративный метод в истории, он и не знал, что это так называется), тот же Назаренко (кластерный подход в социологии - ну, заново изобрел велосипед, просто не знал).
А знаете, сколько наши же физики нормальных людей отшили? Вот пришел к нам на семинар профессора Иваненко по гравитации один мужик. Ну, сразу видно - самоучка. Принес проект - спустить со спутника трос к

поверхности земли, по которому можно всё там передавать. Ох, как его раскатали. Иваненко в прошлом блестящий физик-ядерщик, но... Мы только потом узнали, что данный проект (мужик просто не знал) разбирался в КБ Королева.
Подчеркну: московские физики.
Ведь до чего дошло: Нина Ивановна, секретарша Иваненко, спасла ему жизнь. Пришел к нам вот такой же самоучка, с изобретением в сфере высоких энергий (элементарных частиц). Нина Ивановна тут же сказала, что это не к Иваненко, а к Гинзбургу, в ФИАН. Мужик ушел в ФИАН, нарвался там на референта Гинзбурга. Тот взял его рукопись и с ходу начал критиковать. Тогда мужик достал из портфеля пилу и отпилил референту голову. Это правда!
Ну, пилу я в портфеле не ношу, надеюсь, и Вы тоже...
Б. Ихлов

Больше профессор Лившиц писем не присылал.
Итак, согласно мнению члена КПРФ Лившицу:
1) Партии необходимы слоганы. Принимаются те, кто поддерживает. Оказывается – массовую партию без слоганов не создать! Бедные, бедные большевики, эсеры… и как же это они без слоганов-то обходились, когда партию создавали??
2) Стало быть, слоганы «патриотизм, державность, справедливость» по Лившицу – «не вполне коммунистические», но что делать… Скажу честно: эти слоганы вообще не коммунистические. Точнее – они в условиях капитализма – антикоммунистические… Дело даже не в замечании Маркса «рабочие лишены отечества» (у Бомарше точнее: «Разве у бедняка есть родина?») Какой практический вывод должны делать рабочие из слогана «патриотизм»? Или «державность»? Олигархов российских, что ли, поддерживать? Где в этих слоганах ближайшие интересы рабочих?
3) Реальные, а не диванные оппозиционеры – в КПРФ. Хотя КПРФ за всю свою жизнь не провела ни единой забастовки, разве что некогда приклеилась к бастовавшим рабочим Тутаево.
4) Профессор всегда зрит в корень. На мелочи не разменивается. Сам себя не похвалишь – разве кто похвалит?
5) Профессор против частной собственности на средства производства. Стало быть, он против лозунга «Фабрики – рабочим, землю – крестьянам!»
6) Стало быть, главное для профессора всё же – чтобы верхушка КПРФ угнездила свои задницы в руководящих креслах.
Ленин формулировал совсем по-другому: у социал-демократов нет задачи построения партии. У них есть задача помощи в организации всего пролетариата в политическую партию.

Возникают два вопроса:
1) с чего это Лившиц вздумал, что он марксист?
2) Что это за ученый совет, который зарегистрировал Лившица доктором наук?

ЗЮГАНОВ КАК ДЕМИУРГ

В Госдуму внесен новый закон «О народном образовании». За подготовку законопроекта вывалили почти миллиард рублей. В интернете указывается, что проект опубликован на сайте Минобраза, но его там нет. В интернете вообще нет проекта. Однако СМИ сообщают, что данный закон позволит войти в Болонский процесс.

Болонский процесс, как утверждается - процесс «сближения и гармонизации» систем высшего образования стран Европы с целью создания единого европейского пространства высшего образования. Официальной датой начала процесса принято считать 19 июня 1999 года, когда была подписана Болонская декларация.

Решение участвовать в добровольном процессе создания Европейского пространства высшего образования было оформлено в Болонье представителями 29 стран. На сегодня процесс включает в себя 47 стран-участниц.

Россия присоединилась к Болонскому процессу в сентябре 2003 года на берлинской встрече министров образования европейских стран.

В 1992 году при ЮНЕСКО была создана рабочая группа по разработке нормативной базы для обеспечения возможности взаимного признания документов об образовании стран Европы и Америки. Однако за два года не удалось прийти к консенсусу. Утверждается, что одной из главных проблем на пути конвергенции двух образовательных систем является проблема сопоставления Европейской системы взаимного признания зачётных единиц (ECTS) с американской системой зачетных единиц (англ. Credits). На самом деле Европа не желает принимать как обязательную ущербную тестовую систему.

У России уже есть опыт вхождения в мировое цивилизованное сообщество. В «лихие 90-е» я задал вопрос сотруднику пермского облОНО Любови Проскурниной: «Что вы творите с образованием?» И Люба честно

объяснила, что речь идет о подстраивании системы образования под штатовскую, в которой собственного производства – 20%, раздут спекулятивный сектор, а страна живет за счет остального мира.

Но ведь Россия – не США, она ж не сможет… Да, очевидно, этого и не нужно было. Нужно было лишь, чтобы дети элиты могли свободно туда перемещаться.

После прихода к власти Путина «реформы» образования продолжились. Откозыряв Кремлю, администрация Пермского края принялась урезать школьные программы по русскому языку, литературе, физике, химии, биологии. Вице-губернатор Зимин на брифинге так объяснял это вредительство журналистам: «Детям надо давать не знания, а понятия о знаниях.»

Что естественно: вместо художественных фильмов и мультфильмов нам уже всучили «понятия о художественных фильмах и мультфильмах», вместо сосисок, сарделек и вареной колбасы – понятие о них, вместо молока - порошок, вместо тушенки – непонятную слизь, да еще яблоки, из которых сок не выдавить, вино из крашеной воды с карамелькой, арбузы с фуксином и пенициллином, сыр из пластилина, мясо с водой, химически активные пепси с колой, свадьбы в резиновых церквях с надувными бабами плюс генно-модифицированное правительство. Так и живем – по понятиям.

Теперь нам предлагают еще более унифицировать систему образования, чтобы еще больше цивилизации пришло на нашу многострадальную землю. Видимо, дети элиты уже утвердились в США, Европа же осталась ими не охвачена.

КПРФ выступила с альтернативным проектом закона.

Законопроект внесен группой депутатов фракции КПРФ в Госдуме 25 января 2012 года: Г.А.Зюгановым; нобелевским лауреатом Ж.И.Алферовым; И.И.Мельниковым; профессором О.Н.Смолиным; А.А.Андреевым; О.Н.Алимовой; А.В.Корниенко; О.А.Куликовым; С.Г.Левченко; Т.В.Плетневой; Н.В.Разворотневым; С.Н.Решульским.

Вот как представляет дело белокурая Наталья Барышникова, секретарь Томского обкома КПРФ, помощник депутата Государственной Думы РФ:

«В законопроекте, предложенном КПРФ предлагается: 1) сделать ЕГЭ добровольным, а не обязательным, 2) установить размер заработной платы учителям – не менее 120% от средней заработной платы работников производственных предприятий, 3) добровольность участия в Болонском процессе; право выбора между программами бакалавриата и «специалитета» сохраняется за вузами, 4) полноценное финансирование малокомплектной школы, 5) сохранение системы начального профессионального образования.»

На недавней пресс-конференции суровый Зюганов метал грозные взгляды, как обычно, похвалялся своими кадрами, которые позаканчивали ого-го какие вузы, ого-го чем занимались и т.д., информировал, как он указывал Путину на недопустимость перезахоронения Ленина, про то, как думцы не посмели принять законопроект КПРФ. Что же этот проект из себя представляет? Читаем:

«… 2. Государственная образовательная политика основывается на следующих принципах:

1) гуманистический характер образования, приоритет общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности. Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье;

3) «образование – для всех» – общедоступность образования…»

Интересно, неужели в Думу внесен законопроект с антигуманным характером образования? Зачем это словечко употребили в проекте КПРФ? В качестве заклинания, что ли, типа «господи, пронеси»? Об общедоступности читаем ниже:

«Статья 4. Государственные гарантии прав граждан в области образования

1. Гражданам РФ гарантируется возможность получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям (объединениям), возраста, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения, наличия судимости. …

3. Государство гарантирует гражданам общедоступность и бесплатность дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования, профессионального и среднего профессионального образования, а также на конкурсной основе бесплатность высшего и послевузовского образования в государственных и муниципальных образовательных учреждениях в пределах реализуемых этими учреждениями основных образовательных программ, соответствующих федеральным государственным образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям, иным устанавливаемым в соответствии с настоящим Федеральным законом образовательным стандартам и требованиям.»

Итак, слоны – всем, в ямы – никого. Чем же государство должно гарантировать общедоступность?

«Статья 5. Государственные гарантии приоритетности образования

1. Основой государственных гарантий получения гражданами Российской Федерации образования в пределах государственных образовательных стандартов является государственное и (или) муниципальное финансирование образования.

2. Государство гарантирует ежегодное выделение финансовых средств на нужды образования в размере не менее 7% ВВП.»

При этом образовательным учреждениям предлагается существовать «за счет средств соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ посредством предоставления государственных (муниципальных) субсидий, а также сметного финансирования государственных (муниципальных) образовательных учреждений».

Что до финансового обеспечения НИОКР в вузах, оно «производится отдельно от финансового обеспечения получения высшего образования и осуществляется в форме субсидий и грантов, выдаваемых уполномоченным органом государственной власти (местного самоуправления).»

Итак, семь процентов. За семь процентов КПРФ предлагает устроить в капиталистической России равенство при получении образования. Как бы это… Теперь новый закон о клевете, иначе бы я назвал фамилию. В пермской физмат. школе еще совсем недавно обучался сын некоего министра РФ. Когда учителя порывались ставить ему оценки, адекватные его незнанию, он им угрожал: «Смотрите, если еще будете мне ваши дурацкие вопросы задавать, папе скажу…» И учителя мирились. А что тут сделаешь.

Еще маленький штрих: в проекте КПРФ не оговаривается, *где* гражданам РФ гарантируется возможность получения образования независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям (объединениям), возраста, состояния здоровья, социального, имущественного и должностного положения, наличия судимости.

Напр., дети губернаторов или нефтяных магнатов ни в каком равенстве не нуждаются, они обучаются в Гарварде, Кембридже или Оксфорде. Авторы проекта могут развести руками: так пусть дети рабочих едут в Оксфорд, никто у них этого права не отнимал…

Видите ли. Закон в идеале – это соотношение социальных сил. В буржуазном обществе, где правящий класс – это буржуазия, никакого равенства между детьми буржуа и детьми рабочих, да еще в вопросе об образовании, и быть не может! Еще Бакунин говорил: «Буржуазии для сохранения своего господствующего положения достаточно одной привилегии – образования.» Если закон не соответствует интересам буржуа, хоть в малейшей степени их ущемляет, капитал рано или поздно всё расставит на свои места. Либо закон исправит, либо будет действовать без закона.

Но разве социализм – уже завтра? Нет, конечно. Не тот коммунист, утверждал Плеханов, который, махая красным знаменем, зовет к революции назавтра. А тот, который умеет предложить прогрессивные буржуазные реформы. Оставим за скобками, насколько законопроект КПРФ буржуазен. Посмотрим, насколько он прогрессивен.

Как Алферов, Зюганов, Смолин и пр. представляют себе реализацию вышеуказанных семи процентов? Что будет происходить в вузах, например, согласно закону, писанному КПРФ? Хорошо, дети олигархов – не в счет, но есть директора заводов, начальники цехов, ректоры вузов, есть судьи, прокуроры и начальники ГУВД, есть, наконец, слой зажиточных с зарплатой 100-200 тыс. р. А им, когда они приведут ребенка в приемную комиссию, скажут: «На конкурсной основе…»

Ну, что вы. Какая конкурсная основа. Вот вам взятка, вот вам евроремонт на кафедре, вот вам лендровер с ауди. Но даже этого не требуется, чтобы обойти закон от КПРФ. Проект сам предоставляет богатым все возможности:

«Статья 79. Получение образования на возмездной основе

1. Гражданин вправе получить образование в образовательной организации, иной организации, осуществляющей образовательную деятельность, на полностью или частично возмездной основе (далее – на возмездной основе).»

Что будет происходить? Число вузов – ограниченно. Число преподавателей, число мест в каждом вузе – тоже. Яснее ясного, что подавляющее большинство мест займут бездарные оболтусы, у которых богатые родители. Т.е. законопроект КПРФ просто увеличивает плату за обучение. Или размер взятки.

Где же тут прогресс?

Разумеется, прилаживать систему образования в коррумпированной России с разваленной экономикой к системе в Европе, где экономика на более высоком уровне и относительно стабильна, да вообще к другим традициям – дело, мягко говоря, неразумное. И проект КПРФ призван остановить безумство, не так ли? Нет, не так. Читаем:

«… 2. Содержание образования должно обеспечивать:

адекватный мировому уровень общей и профессиональной культуры общества;

формирование у обучающегося адекватной современному уровню знаний и уровню образования или ступени обучения картины мира;

интеграцию личности в национальную и мировую культуру…»

Т.е. всё наоборот, проект открывает простор безумству. Но о какой, к черту, интеграции личности детей рабочих в мировую культуру может идти речь, если они родного языка не знают!

В целом тот имидж законопроекта, что создала белокурая секретарь Томской ячейки КПРФ, далек от оригинала. Читаем:

«… 2. Минимальные ставки заработной платы и должностные оклады педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений не могут быть ниже среднего размера оплаты труда в целом по Российской Федерации.

3. Размер средней ставки заработной платы и должностного оклада педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений должен:

1) для учителей и других педагогических работников, не указанных в пунктах 2 и 3 настоящей части, превышать средний размер оплаты труда в промышленных отраслях соответствующего субъекта Российской Федерации и быть не меньше, чем средний размер оплаты труда в промышленных отраслях Российской Федерации…»

Никаких 120%, о который пишет секретарь Барышникова.

Еще хлеще:

«… 5. Педагогическим работникам государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений выплачивается ежемесячная надбавка за классное руководство в размере 3000 рублей. …»

Вы извините, но это форменное издевательство – платить за классное руководство несчастные 3 тыс. р.!

А о якобы добровольности ЕГЭ в документе КПРФ – ни слова.

Как же так получилось, что проект КПРФ на поверку оказался пустой бумажкой? Неужели в КПРФ не в курсе, что происходит в школах, вузах? Даже в детских садах воспитатели свирепствуют с американскими программами, с установкой на воспитание лидера. По реализации таких программ ребенок замыкается, самоизолируется, становится малореакционноспособным, смотрит на всех свысока.

Вузы заняты коммерцией, ректора, деканы, завлабы – бизнесмены. Помещения для лабораторий сдаются в аренду коммерческим фирмам. В Пермском классическом университете партком преобразован в бюро маркетинга, его возглавляет бывший секретарь парткома ПГУ, по его «проекту» ликвидирована уникальная лаборатория «Резонанс», на ее месте должен был возникнуть склад под сахар, помещение пустует уже не один год.

Преподаватели заняты до 23.00, т.к. диплом о высшем образовании - это пропуск в элиту, и каждый, способен он наукой заниматься или нет, стремится заполучить вожделенные «корочки». Потому сотрудники вузов не имеют времени для научной работы.

Заводы стонут от нашествия армады безграмотных дипломированных рвачей. Квалифицированных специалистов становится всё меньше, теперь заводы сами уже возвращают советское распределение, сами затребывают спецов из учебных заведений.

Что? Проект КПРФ запрещает учителям репетиторство? Держи карман шире – просто учителя увеличат за него тариф. Повышение зарплаты учителям – тоже дело великое. И, без всякого сомнения, как это было уже не раз, оно обернется массовыми увольнениями учителей…

Все СМИ прожужжали уши про вредность ЕГЭ для страны. В проекте КПРФ ЕГЭ цветет и пахнет.

«Зачем ты пришел в Академию управления? – задали вопрос пермскому студенту. – «Чтобы распиливать бюджет!» - честно ответил парень. Можно еще добавить, что у чиновника баснословная пенсия. В стране перепроизводство управленцев, все эти никчемные академии управления вместе со школами экономики нужно ликвидировать к чертовой матери. В проекте КПРФ – ни слова.

Отчего же?

«Все прежние критические отношения, - пишут Маркс и Энгельс, - растворились теперь в отношении абсолютной критической мудрости к абсолютной массовой глупости…» («Абсолютная критическая критика, или критическая критика в лице г-на Бруно»)

И далее: ««Ещё несколько месяцев тому назад, — возвещает абсолютная критика, — масса мнила себя гигантски сильной и предназначенной к мировому господству, приближение которого она готова была высчитывать по пальцам…

Масса воображала себя обладательницей множества истин, казавшихся ей само собой понятными». «Но истиной обладают целиком лишь тогда... когда последовали за ней через всю цепь её доказательств.» …

В пылу священного негодования против массы абсолютная критика говорит массе самые утонченные комплименты. …

Абсолютная критика выдаёт, правда, «массе» свидетельство в том, что до сего времени последняя на свой манер, т. е. поверхностно, была затронута теми истинами, которые милостиво «выдвигала» история…

«Все великие дела прежней истории», — узнаём мы, — «потому именно были с самого начала неудачны и лишены действительного успеха, что масса была в них заинтересована, что они вызывали энтузиазм массы.

Другими словами, дела эти должны были иметь жалкий конец потому, что идея, лежавшая в основе этих дел, была такого рода, что она должна была довольствоваться поверхностным пониманием себя, а, следовательно, рассчитывать на одобрение массы»…

Она отвергает массовую историю и на её место намерена поставить критическую историю…

«В массе», — поучает нас критика, — а не в чём-либо другом, как думают её прежние либеральные защитники, следует искать истинного врага духа.»…

Открытое г-ном Бруно отношение «духа» и «массы» на самом деле есть не что иное, как критически-карикатурное завершение гегелевского понимания истории, которое, в свою очередь, есть не что иное, как спекулятивное выражение христианско-германской догмы о противоположности духа и материи, бога и мира. В пределах истории, в пределах самого человечества этой противоположности придаётся то выражение, что немногие избранные индивидуумы, в качестве активного духа, противостоят остальному человечеству как неодухотворённой массе, как материи.»

По-видимому, судьба стоящей над обществом КПСС ничему не научила КПРФ.

До сих пор активисты КПРФ обвиняют рабочих в буржуазности, в неспособности проникнуться идеями КПРФ, наконец, вообще в негативном отношении к КПРФ. «Вы рабы!» - так и заявил один комсомолец шедшим рабочим на пикете у проходных завода. По сей день КПРФ и иные компартии, да все партии скопом, следуют схеме, которую обрисовал Гегель, потом Бернштейн, а за ним либерал Ортега-и-Гассет: массы не могут творить историю. Рабочий класс в силу своей темноты, попранности, недоразвитости и т.п. не в состоянии вырваться из пут экономической борьбы. Политическое сознание в косную, инертную материю рабочего класса вкладывает, как бог душу в человека - партия. Управлять, пишет Ортега-и-Гассет, должны те, «кто слышит подземный гул истории», т.е. избранные. Партия и ее генеральный секретарь – творцы, демиурги истории.

Не только КПРФ, все партии не осознали, что схема «партия дает волшебную программу – рассказывает о ней массам – массы следуют за партией» - порочна, она безнадежно устарела, она не работает.

Г-н Зюганов, строя свою деятельность отдельно от масс, помимо масс, хотя по видимости - для масс, повторяет путь Бурно Бауэра, которого в дым раскритиковали еще Маркс и Энгельс.

Но история – это не битва царей, президентов или генсеков, не их законопроекты. Историю делают массы.

Борис Ихлов

АНТИКОММУНИСТ БОРТКО ДОГОВОРИЛСЯ С ГОСПОДИНОМ ЗЮГАНОВЫМ

Не так давно господин Бортко, снявший фильм «Собачье сердце» *по мотивам* повести Булгакова, изменил отношение к Путину и вступил в КПРФ.

Касательно фильма. Чем чаще смотрю, тем меньше понимаю.

Шариков, творческий человек, на балалайке играет на уровне первого выпускника муз. училища, при этом прекрасно знает фольклор, да еще и приплясывает при игре и одновременно пении. Ну, и что, что попивает, кто из шансонье трезвенник? И, как и вся богема в России, вынужден подрабатывать, кто сторожем, а этот кошек ловит.

Вообще, надо отдать должное Бортко – сколько талантов он видит в народе! А как поет хор: «Уходят суровые годы…» Многоголосие. Да как чисто, наполненно! Да если бы у меня были такие соседи, а не рыночные отморозки…

Где-нибудь во Франции Шариков с такими данными шансонье давно стал бы миллионером, ну, а у нас в отечестве – как обычно, общественное порицание.

Ну, не любит Шариков кошек. Чехов не любил Достоевского, Ахматова – Толстого, профессор Преображенский вообще человеконенавистник – весь скопом пролетариат не любит. Т.е. тех, кто создает вещное богатство *края*. А Шариков – всего лишь кошек!

Больше того, Преображенский явно ретроград и желает заставить рабочих чистить сараи, т.е. заниматься вовсе не свойственным им делом. Недаром в ремарках-характеристиках Булгаков пишет о Преображенском: «Человек, у которого дурно пахнет изо рта.» Помимо прочего, Преображенский – как это странно?! – возмущается, когда не защищают ЕГО право частной собственности (сперли галоши), но сам-то, сам без стеснения попирает ЧУЖОЕ право частной собственности, велит выбросить книжку Энгельса в печь! А это, между прочим, сегодня раритет, идет не по бросовой цене.

И причем здесь книжка Энгельса, ведь Преображенский возмущается желанием Шарикова все поделить, а вовсе не тем, что написано у Энгельса, Шариков как раз-таки не согласен с Энгельсом, так не лучше ли разъяснить Шарикову правоту Энгельса, против его, Шарикова, мнения, а не уничтожать чужую библиотечную собственность. Нет, надо ведь уничтожить чужое, вот ведь злобство, а?

Скажите, кто из вас не заливал бабе? Кто не дул дивчине в уши: «Стояли мы под Волоколамском…» А? И это у Бортко преступление! Ну, и что, щупал прислугу прохфессорову, значит, всё нормально у мужика, не то, что у платонического Борменталя, издали воздыхателя.

Теперь о застольных манерах. Где это вы видели, в каком дворе какого города среди какой компании, хоть дворников, хоть бомжей, чтобы тот, кто разливает, не предложил сначала товарищу???? Или случайно подошедшему автору данной статьи? Это Бортко загнул! Помните пассаж Борменталя: «Сначала нужно предложить профессору…» И тост, между прочим, у Шарикова тоже не тривиальный, краткий, как приказ, представьте, какую скуку нагнал был сам Борменталь или тот же Преображенский, вздумай они долдонить тост.

Перейдем к краковской колбасе. Предлагаю фирмам, ее готовящим, носить имя Преображенского. Все будут знать, что эта колбаса из гнилой лошади. И нечего тащить ее в рот! Наглотаются, как дети, всякой всячины… по 300 р. за кг, когда профессорская… извините, докторская всего 200 р. …

Представьте далее, что Преображенский с Борменталем попадают на остров, на острове отель, в отеле в каждом номере детская считалка: «двенадцать негритят…» Голос судьи из граммофона: «Профессор Преображенский и его помощник Борменталь, обвиняются в том, что выгнали на улицу ни в чем не повинного, не имеющего жилплощади Шарикова…»

Причем Шариков никого не убивал. Ну, стучал себя в грудь на собраниях. А вот гуманист Борменталь его придушил. Очевидно, за то, что тот не смог перекрыть кран в ванной. Придушить! И так должен поступать каждый порядочный предприниматель с теми, кто отстаивает свои права, нечего соваться, эй, ты, рабочий, был собакой, собакой и оставайся!

Но как противопоставляет Бортко холопов, швейцара и дворника, верой и правдой прислуживающих Преображенскому, всяким шариковым и швондерам (кстати, Бортко что-то имеет против ТСЖ? А вот КПРФ и «Патриоты России» во главе с Семигиным ничего не имеют против…) Эти холопы у Бортко – уважаемые люди. Что ж, каждый художник описывает собственный характер. Бортко, вероятно, получил от властей немало денег за фильм. Тот же Ким, который сначала в «Бумбараше» пишет песни за Совдепию, а в «Собачьем сердце» пишет в иронию над Совдепией - кто он после этого? Уважаемый в обществе человек!

Немаловажный оттенок: Бортко полагает, что рабочий класс (именно его Бортко, понимает под шариковыми, в отличие от Булгакова или Платонова, который писал: «Укрывались на государственной службе от непосильной работы») – какой-то пришлый, порожденный мыслию интеллигента, несамостоятельный, несмышленый… что он может, неуч, самостоятельно… (слышите отзвуки темы Смита-Каутского, что партия должна привносить идею в косную материю рабочего класса аки церковь?) В этой Совдепии, говорит устами Шарикова… то есть, тьфу, Преображенского, корреспондент «Пермского обозревателя» Алеша Селюнин, научились писать мимо унитаза, кто ж виноват. Что остается бедному, глупому пролетарию? Ему втолковывает Преображенский: надобно учиться, учиться и еще раз учиться… нет, не то… Ах, вот как: слушать, слушать и слушать партийного поводыря, господина Преображенского… Как втолковывал член пермской КПРФ, историк ПГУ Дементьев: «Стадо баранов во главе со львом победит стадо львов во главе с бараном.» Ну, баранов во главе мы уже видели (и видим), но типично отношение члена КПРФ к рабочему классу – стадо баранов…

Горький в «Мещанах» противопоставляет отштампованному, несамостоятельному мышлению естественное, бытийственное мнение рабочего депо: «Помилуйте, у каждого могут быть свои взгляды… - Неужели тебе никогда не хотелось схватить юдофобу за глотку?!» Бортко, наоборот, противопоставляет отштампованное, траченное молью мнение преображенских («… не читайте перед обедом советских газет… - Да ведь больше читать нечего…») попытке думать самому: «Да не согласен я… с обоими…»

Кстати - перенесение того, что было в 70-х, в 20-е – типичная патология. Между прочим, в 20-е годы в «Известиях», скажем, кого только не облаивали, включая председателя СНК, обсуждение шло живейшее, изданий была прорва, включая зарубежные. Несмотря на жесткую ленинскую статью «Партийная организация и партийная литература». Да и в 70-е спокойно можно было найти в «Инионе» любые западные буржуазные газеты, без особого разрешения.

Итак, разруха в непослушных бараньих головах, вот откуда истекает разруха в стране. Это самый важный мотив фильма. Не мировая война принесла разруху, остановку предприятий, остановку снабжения столицы. А разруха в голове гегемона. Как посмел он пожелать мыслить и поступать самостоятельно, когда жираф большой, оттого ему видней, он мыслит глобально, а всякий там рабочий – увлекается частностями из пут экономической борьбы не в состоянии вырваться. Особо если его поучат путем придушения.

В 1991 году в печать вышли многие закрытые ранее материалы. В Москве Товариществом русских художников была издана книга начальника Петербургской охранки подполковника А. В. Герасимова «На лезвии с террористами», которую он написал в эмиграции. Герасимов настолько монархист, что говорить с ним даже о такой мере сдерживания рабочего движения, как «социальное партнерство», все равно, что сотрясать воздух. Тем более ценен этот документ. В нем можно прочитать о многих событиях, имеющих непосредственное отношение к той лжи для манипуляции массовым сознанием. А именно - к мифу о «разрухе в головах».

Интересный эпизод 1-й революции в связи с этим описывает Герасимов: «По окончании забастовки Совет расширялся и стал вести себя, как второе правительство. Во все учреждения он слал запросы, требовал справок и объяснений – и всего хуже было то, что учреждения, даже правительственные, даже полиция, эти справки и объяснения Совету давали. … Совет провел ревизию арестных помещений даже при охранном отделении. Открыто он проводил сборы на вооружение, а вскоре приступил к созданию исполнительного органа своей власти – милиции. Представители этой милиции с особыми повязками на рукавах вмешивались в действия чинов полиции, давая им указания, предъявляли требования и растерянная полиция нередко их слушалась. … Я шел по

Литейному проспекту и увидел, что какой-то господин с повязкой на руке (наверно, по фамилии Швондер? Б. И.) подошел к постовому городовому и что-то ему сказал. Городовой последовал за ним. Когда они проходили мимо меня, я… спросил, в чем дело. Господин с повязкой …охотно разъяснил: - Вот в этом дворе невероятно антисанитарные условия. Помойная яма давно не чищена, и страшно воняет. Я предложил городовому немедленно принять соответствующие меры. – Но позвольте… кто вы такой? – Я представитель милиции. – Какой милиции? – - … организованной советом рабочих депутатов… - я потребовал от городового арестовать этого господина. Городовой иронически посмотрел на меня и отказался.»

Как-то всё наоборот. Не по фильму Бортко. Получается, что представитель Совета рабочих и крестьян значительно более чистоплотен, нежели представитель высшего сословия и более расположен к порядку. Когда же он старается этот порядок навести, представитель высшего сословия пытается ему препятствовать! Теперь скажите, у кого разруха в голове? Недаром Булгаков в ремарках снабдил профессора Преображенского характеристикой: «Человек, у которого дурно пахнет изо рта.» Но действительно, посмотришь на современную элиту и ее обслугу - им только сараи чистить.

Что ж, рыбак рыбака видит издалека. Теперь понятно, почему они нашли друг друга – член старой элиты, бывший член КПСС Зюганов, и член современной элиты – Бортко?

Борис Ихлов, 14.4.2011

О ПЕРЕМЕЩЕНИИ ГЕНСЕКА НА НЕБО

В книге Богданова «Ответ на книгу Ильина», т.е. в ответе на книгу Ленина «Материализм и эмпириокритицизм автор, полемизируя с Лениным, дает определение религии: это отражение общественной иерархии. Вчера за рабочих думал и о рабочих заботился Сталин. Сегодня эти функции переданы богу. Суть в том, чтобы самим не думать и не заботиться о себе самостоятельно. С другой стороны, любовь к богу ничем принципиально не отличается от любви к Сталину… Тема важна не потому, что либералам кажется, что в стране воцарился тоталитаризм. А потому, что масса населения, которая больше не верит либералам, кинулась из огня да в полымя: приняла всё, что говорится о Сталине – за чистую неправду. Но такая приверженность сталинизму вовсе не есть отпор либералам. Наоборот! Это потакание либералам. Потому что либералам важно, чтобы рабочие не бастовали, не мешали бизнесу. Если население будет на табуретке перед телевизором или монитором ждать нового Сталина (или милости божьей), который «всё устроит, как надо» - это и есть мечта либерала. Либералы зубы источили об РПЦ, и поделом. Но мечта РПЦ – рабочий - не возмущающийся против буржуа - совпадает в мечтой либералов. Поэтому вспомним, что писали друг другу «друзья народа» в газете «друзей народа» в начале тысячелетия

В «Советской России» (орган РКРП, российской коммунистической рабочей партии) от 16 октября 2001 года напечатан ответ А.М. Курносова, профессора Российского православного университета св. апостола Иоанна Богослова, Проханову, редактору газеты «Завтра», «Об империи света и моем народе». Событие не примечательное, сегодня модно внимать поученьям разного рода служителей культов, а «Советская Россия», как-то к этому особенно привержена. Типичное выступление чиновника, бывшего светского, ныне церковного. Однако засилие чернорясников, насаждаемое нашей интеллигенцией внимание к их поучениям, эпидемия религиозности, как одного из атрибутов нашего сегодняшнего театра абсурда, наводит на размышления и подвигает на разговор. Тот, кто читал сей замечательный опус, вероятно, заметил, как точно господин Курносов переходит от «клеймения» олигархов, демократов и иже с ними на утопичность, категорическую невозможность построения коммунистического общества на земле (не на небесах, разумеется, там - пожалуйста!). Как искусно мешает «Удел пресвятой Богородицы», «христианский социализм», «почтенных потомственных капиталистов», коммунистов, Православную церковь, Проханова, Зюганова, «предательство народом своего императора», русофобов и русофилов… Получившееся в результате варево являет собой шедевр кулинарно-демагогического искусства.

Давайте остановимся на некоторых ингредиентах этого блюда. Название-то каково! «Империя света»! Что за навязчивая идея быть Римом, к тому же ещё и третьим?! Главное чувствовать себя избранным, а там, хоть лаптем щи хлебать. Пьяным в канаве валяться, но с имперским величием. Это так, лирическое отступление. Для начала несколько слов об оплоте христианства на Руси, то бишь, о православной церкви. Цитирую:
«Христианство – религия прежде всего бедных и эксплуатируемых, религия бессребреников, ведущих скромный умеренный образ жизни, людей, которые собирают свои богатства на небе, а не на земле и цель жизни которых в принципе не состоит в собирании земных богатств, а тем более в отбирании куска хлеба, здоровья и жизни у своего ближнего». Очень умилительно. Обратимся к фактам.

«Монашествующих у них (т.е. у русских) бесчисленное множество, гораздо более чем в других государствах, подвластных папе. Каждый город и значительная часть всей страны ими наполнены …монашеская

жизнь наиболее отстранена от притеснений и поборов, падающих на простой народ …Кроме того что монахи владеют поместьями (и значительными), они самые оборотливые купцы во всем государстве и торгуют всякого рода товарами». Дж. Флетчер «О государстве Русском» конец XYI века. Не лжет ли «иностранный наблюдатель»?

Для отведения обвинения в приверженности к иностранным свидетельствам, приведем свидетельство отечественное. Вот, что пишет в 1810 году князь И.М. Долгоруков о торге в киевском Михайловском монастыре (в гробу, где лежали мощи святой Варвары, в ногах была поставлена тарелка с кольцами): « после умилительных вздохов и молитвословий их выбирают в самом гробе, как в ящике: монахи торгуются и просят подороже, а богомольцы, не теряя голов, хотят достать их подешевле: шум да крик. Какая неблагопристойность».

А может это исключительный случай? Обратимся к главному, к собственности «… людей, которые собирают свои богатства на небе, а не на земле и цель жизни которых в принципе не состоит в собирании земных богатств, а тем более в отбирании куска хлеба, здоровья и жизни у своего ближнего», до того задушевно, что невозможно удержаться от цитирования. Посмотрите, как интересно получается: Сергий Радонежский дает благословение на борьбу с захватчиками Дмитрию Донскому (1380 год), а в 1267 году митрополит Кирилл получил от хана Менгу-Тимура ярлык, оградивший церковь и ее владения от посягательств со стороны монгольских властей и от повинностей) становятся крупнейшими земле- и душевладельцами, что у них складываются огромные вотчины с сотнями и тысячами крепостных крестьян.
Монастыри владели: основанные в XIY веке Кириллов Белозерский - более 5 тыс. дворов, Ипатьев и Чудов – более 3 тыс. дворов, Спасо-Евфимьев и Вознесенский женский и Борисоглебский ростовский на «Устье» – более 2 тыс. дворов каждый. Свыше 14 тыс. крепостных крестьян. Основанные в XY веке: Новоспасский московский и Троицкий калязинский более 2 тыс. дворов каждый, Иосифов волоцкий и Печерский псковский – более 1 тыс. дворов каждый. Основанные в XYI веке: Новодевичий московский - более 2 тыс. дворов, Богородицкий свияжский – более 1 тыс. дворов Симонов монастырь московский за период с 1425 по 1453 год приобрел около 50 сел, селец и деревень, 2 селища и другие угодья. Его владения оказались в 11 уездах. В целом в XIY - XYI веках Симонов монастырь приобрел около 500 селений, его владения находились в 19 уездах, в них было около 8 тыс. десятин пахотной земли, не считая лугов, лесов и др.

В XYII веке всего у духовенства было около 2 млн. десятин пахотных земель. Для сравнения – пашня всех помещиков, бояр составляла 7,8 млн. десятин. Пашня – собственность царской семьи – 1,2 млн. десятин. У всех прочих владельцев (горожан, военнослужащих, государственных крестьян) – 1,3 млн. десятин. Согласно подворной переписи 1678 г. 739 церковных организаций (архиерейские дома, монастыри, соборы и церкви) владели 150081 дворами крепостных крестьян, 1,4 млн. человек, т.е. 16% крепостных крестьян в России и 13% всего ее населения. Левиафаном среди землевладельцев (больше дворов, чем у него, было только в дворцовых владениях, доход с которых шел на содержание царской семьи) был подмосковный Троице-Сергиев монастырь, основанный Сергием Радонежским в 1337 г. Он имел 150 тыс. десятин пашни в различных уездах Русского государства (общее количество земли достигало полумиллиона десятин). Приписные монастыри Троице-Сергиева Монастыря имели всего 1796 дворов с 1,5 тыс. крепостных крестьян, а в вотчинах самого Троице-Сергиева монастыря было 18,5 тыс. дворов, около 180 тыс. душ крепостных.

Неплохо шли дела у «бессребреников»! Теперь рассмотрим «любовь к ближнему». Не будем прибегать к иноземным свидетельствам, ограничимся отечественными. Когда в XY веке среди церковников развернулось движение за отказ от церковных богатств. Один из самых видных деятелей этих «нестяжателей», Вассиан, писал: « Господь сказал: раздай имение свое. А мы, войдя в монастырь, не перестаем, по нашему безумию, всячески приобретать себе чужие села и имения, то бесстыдно выпрашивая у вельмож лестью, то, покупая… Господь повелевает: отдай нищим. А мы, заразившись ненасытным сребролюбием, различным образом оскорбляем братий наших, живущих у нас в селах, обижаем из неправедными поборами, налагаем на них лихву на лихву… И если они не имеют сил отдать нам лихвы, то мы без жалости лишаем их имущества, отнимаем у них корову или лошадку, а самих с женами и детьми, как поганых иноверцев, далеко прогоняем от своих пределов, а иных, предав княжеской власти, доводим до конечного разорения… Иноки, забыв свой обет и отринув всякое благовеинство, уже в седой старости поднимаются из своих обителей и толкаются в мирских судилищах, то тягаясь с убогими людьми о своих многолихвенных заимоданиях, то судясь со своими соседями о границах земель и сел… Сами вы изобилуете богатством и объедаетесь сверх иноческой потребы… все годовые избытки берете себе: или обращаете их в деньги, чтобы давать в рост, или храните в кладовых, чтобы после, во время голода, продавать за большую цену».

«Нестяжателей» «бессребреники» не поняли… Вмешалась светская власть (к сожалению, политическую деятельность православной церкви по борьбе за светскую власть придется опустить, она одна могла бы составить не один том описания интереснейших событий). В 1701 – 1705 гг. Петр I произвел фактическую секуляризацию вотчин и крестьян у духовенства, отняв у них право управлять вотчинами и получать с них доход. Доходы отбирались в казну, а духовенству выдавалось содержание. Был создан Монастырский приказ, к которому отошло 92% всех крестьян церкви. Недаром в одном из храмов Новгорода можно увидеть роспись,

изображающую Петра I и его сподвижников идущими прямо в геенну огненную. (Раз уж пришлось к слову, изображать в назидание грешникам на фреске или иконе страшного суда лиц, неугодных церкви, - традиционный прием религиозной пропаганды. В экспозиции Музея истории религии и атеизма в Ленинграде хранилась фреска, изображающая Льва Николаевича Толстого в адском пламени, причем написана она была еще до официального отлучения от православной церкви; и фреска, где в адском пламени горит Михаил Юрьевич Лермонтов. К вопросу о взаимоотношениях церкви и культуры…) Но уже при Павле I , далее при Александре I , а особенно при Николае I церковь вновь получила возможность приобретать землю и собственность и к концу XIX века практически вернула себе все, что потеряла в результате секуляризации. По данным, изданной центральным статистическим комитетом министерства внутренних дел в 1907 г. книги «Статистика землевладения 1905 г. Свод данных по 50 губерниям Европейской России, в 1877-78гг. всех земель в Европейской России, и крестьянских надельных, и земель в частной собственности, считалось около 240млн. десятин (кроме казенных земель). 7млн. десятин было в руках удела, т.е. в частной собственности членов царской фамилии (у одной фамилии земли больше, чем у полумиллиона крестьянских семей, это по поводу «предательства народом своего императора», как слезно написал г. Курносов); далее у церквей и монастырей – около 6 млн. десятин земли (в действительности ее было гораздо больше: после Октябрьской революции было национализировано и перешло в общенародное достояние более 8 275 тыс. десятин земли, а также 84 завода, 1816 доходных домов, 436 молочных ферм, 603 скотных двора и конюшен, 311 пасек и 424476 млн. р. капитала).

Для сравнения: у 924 крупных землевладельцев - 27 млн. десятин (т.е. более 10000 десятин земли на владельца, или менее 1000 семей владеют большим количеством земли, чем 2млн. крестьянских дворов); в руках средних землевладельцев , т.е. около 16000 семей - 65млн. десятин земли, т.е. более тысячи десятин на каждую; 2 млн. десятин у городов и посадов; около 2 млн. у промышленных компаний и обществ. Казенных земель – 150 млн. десятин, из них «удобных», т.е. пригодных для земледелия, - 4млн. десятин. Да простит мне читатель, но ещё один штрих касаемо «людей, которые собирают свои богатства на небе…».

Данные о распределении вкладчиков в сберегательных кассах в России на 1899 год («Отчет государственных сберегательных касс за 1899 год», изданный Управлением государственных сберегательных касс). Данные о владельцах 2942 тыс. книжек с суммой вкладов в 545 млн. рублей. Самые крупные вкладчики – духовенство: 46 млн. рублей на 137 тыс. книжек, т.е. в среднем по 333 р. на книжке, следом крупные землевладельцы – по 268 р. на книжке, следом офицерство, гражданские чиновники, и др. На последнем месте нижние воинские чины – по86 р., недалеко от них ушли «работа на фабриках и заводах» – 136 р., причем из фабричных рабочих менее шестой часть имела возможность делать хотя бы ничтожные вклады в сберегательные кассы (к тому же в разряд «работа на фабриках и заводах» попадали не только рабочие, но и конторщики, мастера, надсмотрщики…). В 1913 г. скопленные капиталы монастырями и архиерейскими домами оценивались в 65,6 млн. руб.

Чтобы сразу закончить разговор о благотворительности, сошлемся на компетентный в этом вопросе источник. «Ни для кого не тайна, что наши монастыри благотворят грошами и только для приличия», - журнал «Церковно-общественная жизнь» 1906 г. Я полагаю, что для читателя теперь не будут удивительными факты сегодняшней ярой борьбы церкви за возвращение зданий, икон и прочей «священной собственности», не считаясь ни с чем, и, конечно, лихая «святая» торговлишка в храмах и прочих «святых» местах… (Забавно, что на обратной стороне «Библии», изданной, между прочим, на «проклятом западе», а купленной в ларьке православного храма, кириллицей написано «Бесплатно», что у «бессребреников» в 1991 году значило 50 рублей). Всё в лучших традициях. И никуда не деться от вопроса: какое же отношение церковь (справедливости ради надо сказать, не только православная, все церкви одинаковы) имеет к христианству? Тоже двойной стандарт?

Продолжим наши изыскания. Цитирую: «В начале XX века наш народ, предав своего императора и соблазнившись посулами в основном инородных пророков всемирного коммунистического рая, позволил ввергнуть свою страну, своих братьев и детей в кровавый водоворот революционных преобразований.» Сильно сказано.

Неблагодарный народ не оценил, что «его император» позволил своему народу попариться в кровавой бане русско–японской войны, потом повторить процедуру в первой мировой, а в промежутке получить щелчки вишневыми косточками (веселое царское развлечение) на Дворцовой площади 9 января, и предал своего заботливого любвеобильного императора. И «кровавый водоворот» начался, естественно, из-за «инородных» революционеров. Чтобы забота императора, за которого так страдает господин Курносов, стала еще более рельефной, приведем один пример. Из росписи государственных доходов на 1902 год. С.Ю. Витте (в то время министр финансов Русского правительства): « …тяжелое влияние неурожая…будет смягчено щедрой помощью нуждающимся…» «Щедрость» в цифровом выражении - это 20 млн. рублей, тогда как недобор хлеба по скромным подсчетам (т.е. по самой низкой цене – 50 коп. за пуд) оценивался в 250 млн. р., привычная для сегодняшних «уважаемых россиян» фраза – денег в бюджете нет. Но в этом же бюджете, т.е. 1901 – 1902 гг. есть и статьи, по которым расходы увеличились…

Интереснее всего, по каким статьям всего более увеличились расходы с 1901 по 1902 год. Вся сумма расхода увеличилась с 1788 млн. р. до 1946 млн. р., т.е. менее чем на 1/10. Между тем почти на четверть

возросли расходы по двум статьям: «на содержание особ императорской фамилии» с 9,8 млн. р. до 12,8 млн. р. и «на содержание отдельного корпуса жандармов» – с 3,96 млн. р. до 4,94 млн. р. Какая забота о народе!

Почему православная церковь канонизировала это ничтожество, понятно из приведенных ранее цифр (о хозяйственной деятельности и собственности церкви). Любовь православной церкви и русского самодержавия, особенно с царствования Екатерины II, была взаимной. Власть всегда поднималась на защиту, при малейшем посягательстве на интересы православной церкви. Достаточно забавен в этом отношении пример с предводителем дворянства Орловской губернии Стаховичем, выступившим за… , как вы думаете – ни за что не догадаетесь! – за свободу совести. И вот, что из этого получилось…

«Московские ведомости» от 1901г. № 268 по поводу речи предводителя дворянства орловской губернии Стаховича: «Факт печально-знаменательный, еще поныне небывалый, и много небывалых бед сулят России такие факты, возможные только при уже очень далеко подвинувшейся нашей социальной деморализации…» в речи своей «…дошел в своей бестактности, чтобы не сказать цинизме, до того, что внес такое предложение: «Ни на ком в России не лежит более, чем на миссионерском съезде, долг провозгласить необходимость свободы совести, необходимости отмены всякой уголовной ответственности за отпадение от православия и за принятия и исповедания иной веры. И я предлагаю орловскому миссионерскому съезду так прямо и высказаться, и возбудить это ходатайство пригодным порядком! …» «Да возьмите сейчас в миссионерской библиотеке братства справочную книжку о законах, и вы прочтете, что одна и та же статья 783-я, II т., I ч., среди забот станового об искоренении дуэлей, пасквилей, пьянства, неправильной охоты, совмещения мужского пола и женского в торговых банях поручает ему наблюдение за спорами против догматов веры православной и совращение православных в иную веру или раскол!»

«Сонм духовенства с архипастырем во главе» отклонили предложение Стаховича «…по существу доклада» … по выслушиванию серьезных возражений со стороны преосвященнейшего епископа орловского Никанора, профессора Казанской духовной академии Н. И. Ивановского, редактора-издателя журнала «Миссионерское обозрение» В.М. Скворцова и еще священников и кандидатов университета…

«Московские ведомости» от 1901г. № 348 «…Какое дело нашей «интеллигентной « легкомысленной толпе, порождающей и рукоплещущей гг. Стаховичам (предводитель дворянства орловской губернии), до нашей святыни, православной веры и до наших заветных к ней отношений? … Они нашу веру называют заблуждением!! Они издеваются над нами за то, что мы, благодаря этому «заблуждению», боимся и бежим греха, исполняем безропотно наши обязанности… за то, что мы находим силы и бодрость переносить горе, лишения и чуждаемся гордости при удачах и в счастии… Они и не подозревают, что, благодаря тому же «заблуждению», они, гг. Стаховичи, едят сытно, спят спокойно и живут весело».

Не знаю, как Вас, уважаемый читатель, а меня эта история восхищает. Во-первых, кто бдит за правильностью вероисповедания граждан? Становой надзиратель. Во-вторых, какое единение власти и церкви в борьбе за права друг друга! И, наконец, насколько точно обозначает власть роль православной церкви: чтобы ей, т.е. власти, есть сытно, спать спокойно и жить весело! Ничего не прибавить, не убавить, всё на своих местах.

В истории любви Николая II и православной церкви есть и ещё одна страничка типичная по своей мерзости. Это «Союз Михаила Архангела», отпочковавшийся от «Союза русского народа», сиречь «черная сотня». Вот, что писал Сергей Юльевич Витте, человек, которого никак не обвинишь в сочувствии к «революционерам – сокрушителям». «…Эта партия в основе своей патриотична… Но она патриотична стихийно, она зиждется не на разуме и благородстве, а на страстях. Большинство ее вожаков политические проходимцы, люди грязные по мыслям и чувствам, не имеют ни одной жизнеспособной и честной идеи, и все свои усилия направляют на разжигание самых низких страстей дикой, темной толпы. … Это дегенераты дворянства, взлелеянные подачками (хотя и миллионными) от царских столов. И бедный государь мечтает, опираясь на эту партию, восстановить величие России».

Ежегодно «Союз» получал 2500 тыс. р. в виде государственного пособия. Николай II носил значок его на лацкане военного сюртука, направил поздравительную телеграмму устроителям «дела Бейлиса».Напомним читателю, что против Бейлиса, еврея по национальности, в 1913 году было сфабриковано обвинение в ритуальном убийстве русского мальчика, суд присяжных его оправдал.

Среди руководителей «Черной сотни» были епископы; монастыри печатали черносотенные листовки, ее эмблемы и знамена выставлялись в храмах; священники в своих проповедях призывали молиться за успехи «Союза» и принимать участие в его деятельности. Такие настроения, будем справедливы, разделялись не всеми. Епископ Сергий (будущий патриарх) отказался освятить знамя черносотенцев, многие священники активно выступали против погромов. Однако официального запрета пропагандировать деятельность «Союза» и участвовать в его «акциях» от церковного начальства не было!

Всем хорошо известно, какое продолжение имело дело «Союза Михаила Архангела» во время второй мировой войны. Хуже всего то, что снова у нас в России находятся «достойные» продолжатели национал - социалистической традиции, в том числе и газета «Завтра», по мнению господина Курносова «озонатор и антисептик», умудрившаяся обвинить великого клинициста Григория Антоновича Захарьина в отравлении

Александра III и назвать его «жидом – отравителем». Позиция профессора Православного университета весьма определенна в этом вопросе, не так ли? Однако, продолжим. Цитирую: «Почему Зюганов и Русская Православная церковь мирятся с таким положением, когда враждебные народу и христианству силы безнаказанно занимаются политическим и духовным растлением населения, т.е. налогоплательщиков. Что президенту, правительству и парламенту страны дороже: свобода тлетворной и предательской деятельности наглых захватчиков государственных средств телеинформации или физическое и духовное здоровье народа и государственные интересы страны?» Или вопрос риторический, или наивность господина Курносова не знает границ. Тогда прав Калэндкевич: « Всего опаснее дураки по нашу сторону баррикады». Однако в наивность бывшего чиновника Госплана как-то не верится.

Что касается президента, правительства и парламента, тут приоритеты ясны, и вопросов нет. Что касается православной церкви, тоже всё старо и понятно: православная церковь никогда не выступала против власти, которая не посягала на святая–святых – собственность церкви. И чтобы не быть тенденциозными предоставим слово человеку, не враждебному церкви, а как раз напротив.

Журнал «Вера и Разум» за 1901 год. Из письма «почетного гражданина из бывших духовных Иеронима Преображенского преосвященному Амвросию, архиепископу харьковскому. «Я уже старик… на своем веку мне немало пришлось наблюдать уклонений от исполнения церковных обязанностей… во всех случаях причиной было наше духовенство. … ведь с духовенством нельзя говорить откровенно, оно сейчас же не преминет донести, чтобы карали и казнили… А ведь Христос привлекал не силою и казнию, а правдою и любовию…

В заключение своей речи Вы пишете: «есть у нас великая сила для борьбы – это самодержавная власть благочестивейших государей наших. Опять подтасовки, опять не верим вам. … После неудавшейся попытки патриарха Никона разыграть в России роль римских пап, совмещавших на Западе духовную власть с главенством светским, церковь наша в лице высших своих представителей – митрополитов, всецело и навсегда подчинилась власти государей, и иногда деспотически, как это было при Петре Великом, диктовавшем ей свои указы. В XIX столетии мы видим уже полную гармонию светской и церковной власти в России. В суровую эпоху Николая I, когда пробуждавшееся общественное самосознание, под влиянием великих социальных движений на Западе, и у нас выдвинуло единичных борцов против возмутительного порабощения простого народа, церковь наша оставалась совершенно равнодушной к его страданиям, и , вопреки великого завета Христа о братстве людей и милосердии к ближним, ни один голос из среды духовенства не раздался в защиту обездоленного народа от сурового помещичьего произвола, и это только потому, что правительство не решалось пока наложить руку на крепостное право, существование которого Филарет Московский прямо оправдывал текстами святого писания из ветхого завета. … по злой иронии судьбы, текст великого акта 19 февраля был дан для редактирования с христианской точки зрения тому же Филарету, очевидно поспешившему изменить, согласно духу времени свои взгляды на крепостное право. … и в то время, когда передовые люди страны в земстве и обществе подают петиции об отмене остатков телесных наказаний, церковь молчит, не обмолвившись ни одним словом осуждения защитников розги, - этого орудия возмутительного унижения человека, созданного по образу и подобию божию… будет ли несправедливо предположить, что все наше духовенство, в лице своих представителей, при изменившемся сверху режиме, также будет славословить государя конституционного, как славит оно теперь самодержавного. Да если бы и ныне царствующий самодержец Николай II соизволил выразить свое благоволение достославному Льву Николаевичу, – куда бы вы попрятались со своими кознями, страхами и угрозами?

Напрасно Вы приводите текст молитв, которые духовенство возносит за царя, - этот набор слов на тарабарском наречии, ни в чем никого не убеждает. Самодержавие ведь у нас: прикажут, и напишете молитвы втрое длиннее и более выразительней». Комментарии излишни.

Православная церковь не только всегда была на стороне власти, блюдущей её собственнические интересы, но и проявляла достаточную активность по отношению к своим, проявившим иную активность. Из речи на заседании второй государственной Думы депутата от крестьян священника Тихвинского. Он поддержал земельный проект Трудовой группы, построенный на началах уравнительного землепользования. «… Вот как смотрит крестьянство, вот, как смотрит трудовой народ на землю: земля божья, и трудящийся крестьянин имеет право на нее так же, как каждый из нас имеет право на воду и воздух. Было бы странно, если бы кто стал продавать или покупать, или торговать водою и воздухом, так же странно звучит для нас, если кто торгует, покупает или продает землю. Крестьянский Союз и Трудовая группа желают провести принцип: вся земля – трудящемуся народу. А о выкупе земли, - каким путем он осуществится, путем выкупа, путем отчуждения без выкупа, - трудовое крестьянство не интересует этот вопрос…» Тихвинский Ф.В. – священник, член Всероссийского крестьянского союза, депутат II Государственной Думы от Вятской губернии. Выступал в Думе с речами по аграрному вопросу и за отмену смертной казни. После роспуска Думы был лишен священнического сана. Вот так, не выступай против имущественных интересов церкви!

Возникает в памяти попытка интервью, которое какая-то тележурналистка пыталась взять у пожилого человека в Москве после памятных кровавых событий 1993 года. Он упорно отказывался, повторяя одну фразу, что идет в Свято Даниловский монастырь, чтобы рассказать всё, что ему известно. Он надеялся, наивный человек…

Господин Курносов напоминает читателям… Нет, лучше процитирую. «Левые никак не могут отказаться от своего родства с революционерами – сокрушителями, а большинство православных убеждены в том, что понятия «коммунизм» и в меньшей степени «социализм» связаны с атеизмом. При этом верующие забывают о том, что основоположниками так называемого утопического социализма и коммунизма были вполне достойные уважения и весьма просвещенные для своего времени английский канцлер Томас Мор, канонизированный католической церковью, и монах – доминиканец Томмазо Кампанелла…» Оставим в стороне вопрос, почему левые должны отказываться от родства с революционерами в угоду господину Курносову. Да, Томас Мор действительно написал «Утопию», его историческим предшественником был Платон и его «Республика». Канонизация же Томаса Мора с «Утопией» никак не связана, несчастный попал между Сциллой и Харибдой, т.е. между Папой и королем Генрихом, решившим вырваться из когтей Рима. Это был чисто политический жест, рык злобный перед набирающей силу Реформацией. Томмазо Кампанелла значительную часть жизни он провел в инквизиционной тюрьме, там и начал писать свой «Город Солнца», там выдерживал нечеловеческие мученья, там 40 часов на Велье (гибриде дыбы и кола), там несколько суток в «яме для крокодилов» – узкой дыре, где ни сесть, ни лечь, ни дышать… Да, он был монахом, и Джордано Бруно тоже.

Рецепт «христианского социализма», который предлагает господин Курносов – отнюдь не открытие. И это мы уже проходили, исторический опыт, который так не любит господин Курносов, доказал, что «христианский социализм» – это в лучшем случае маниловские мечты в духе Сен-Симона, а чаще намеренное надувательство наивных овец. Возможно, следует более подробно остановиться на различных вариантах «христианского социализма», но это – предмет долгого разговора. Значит ли из всего нами сказанного, что если священник возмущается несправедливостью или выступает против сегодняшней привычной мерзости, то он лжет? Нет. Но надеяться на него не стоит, поскольку либо ему придется войти в родство с «революционерами – сокрушителями», либо возмущение его выйдет паром, а вы останетесь в носом. Господа Курносовы по сути своей лакеи.

«Лакею разрешается известное народолюбие: с одной стороны, это неизбежно, ибо среда, поставляющая лакеев, должна быть сильно нуждающейся; с другой стороны, это даже выгодно для барина, ибо дает возможность ему «упражнять» свою благотворительность - в первую голову, разумеется, по отношению к «послушным» представителям тех слоев, из которых берутся прислуга, приказчики, рабочие. Чем умнее и образованнее те классы, которые держат лакеев, тем систематичнее и обдуманнее проводят они свою политику, используя лакеев для того, чтобы пошпионить среди трудящихся, чтобы разъединить их уступками известной их части, чтобы укрепить свое положение, заинтересовать «услужающего» в увеличении богатства барина, в надежде получить подачку и прочее и тому подобное.

Народолюбие разрешается лакею, конечно, лишь в очень скромной мере и под обязательным условием выражения чувств покорности и послушания наряду с готовностью «утешать» трудящихся и эксплуатируемых. В скобках сказать, Фейербах очень метко ответил тем, кто защищает религию, как источник «утешения» для людей, что утешать раба есть занятие выгодное для рабовладельца, а настоящий сторонник рабов учит их возмущению, восстанию, свержению ига, а вовсе не утешает их. Свойственная лакейскому положению необходимость соединять очень умеренную дозу народолюбия с очень высокой дозой послушания и отстаивания интересов барина неизбежно порождает характерное для лакея, как социального типа, лицемерие. Дело тут именно в социальном типе, а не в свойствах отдельных лиц. Лакей может быть честнейшим человеком, образцовым членом своей семьи, превосходным гражданином, но он неминуемо осужден на то, чтобы лицемерить, поскольку основной чертой его профессии является соединение интересов барина, которому он «обязался» служить «верой и правдой», с интересами той среды, из которой рекрутируется прислуга. И поэтому, если рассматривать вопрос с точки зрения политика,…, главные свойства лакея, как социального типа, суть лицемерие и трусость. Именно эти свойства воспитывает лакейская профессия. Именно эти свойства являются самыми существенными с точки зрения наемных рабов и всей массы трудящихся в любом капиталистическом обществе».Владимир Ильич Ленин.

Господа курносовы на деле всегда верно служат власти, против которой они на словах так истошно негодуют. При условии, конечно, если власть охраняет священные права собственности церкви. В конце столь длинного разговора очень хотелось бы привести ещё одну выдержку из статьи Владимира Ильича Ленина. Есть над чем подумать:

«Борьбу с религией нельзя ограничивать абстрактно-идеологической проповедью, нельзя сводить к такой проповеди; эту борьбу надо поставить в связь с конкретной практикой классового движения, направленного к устранению социальных корней религии. Почему держится религия в отсталых слоях городского пролетариата, в широких слоях полупролетариата, а также в массе крестьянства? По невежеству народа, скажет буржуазный прогрессист, радикал или буржуазный материалист. Следовательно, долой религию, да здравствует атеизм, распространение атеистических взглядов есть главная наша задача. Марксист говорит: неправда. Такой взгляд есть поверхностное, буржуазно-ограниченное культурничество. Такой взгляд недостаточно глубоко, не материалистически, а идеалистически объясняет корни религии. «Страх создал богов». Страх перед слепой силой капитала, которая слепа, ибо не может быть предусмотрена массами народа, которая на каждом шагу жизни пролетария и мелкого хозяйчика грозит принести ему и приносит «внезапное», «неожиданное», «случайное» разорение, гибель, превращение в нищего, в паупера, в проститутку, голодную смерть, - вот тот

корень современной религии, который прежде всего и больше всего должен иметь в виду материалист, если он не хочет оставаться материалистом приготовительного класса. Никакая просветительская книжка не вытравит религии из забитых капиталистической каторгой масс, зависящих от слепых сил капитализма, пока эти массы сами не научатся объединенно, организованно, планомерно, сознательно бороться против этого *корня* религии, против *господства капитала* во всех формах. Следует ли из этого, что просветительская книжка против религии вредна или излишня? Нет. Из этого следует совсем не это. Из этого следует, что атеистическая пропаганда социал-демократии должна быть подчинена ее основной задаче: развитию классовой борьбы эксплуатируемых масс против эксплуататоров».

Елена Куклина

ЭТО И ЕСТЬ КОММУНИСТЫ?

27-29 июня 2014 г. в Бельгии состоялся XXIII Международный семинар коммунистических и рабочих партий. В нем приняли участие более 50 представителей коммунистических и рабочих партий из 40 стран Европы, Азии, Америки и Африки, в частности, руководитель Союза коммунистов Украины, редактор журнала «Марксизм и современность» Т. И. Яброва, представители КПРФ, РКРП-РПК, компартии Украины, бывших советских республик: Латвии и Таджикистана. Жаль, не было ВПКб, РКПб, Союза коммунистов России, СКП-КПСС, ЦК КПСС, НПСР, ПДПб, Социалистического сопротивления, Левого социалистического сопротивления, Новых левых, РОТ-ФРОНТа и Национал-большевистской партии.

Основная тема семинара: «1914-2014 гг. Империализм - это война».

Представители Партии Болгарских коммунистов, Рабочей партии Австрии, Датской компартии, компартии Греции, компартии Таджикистана, Союза коммунистов Украины, КПСС, компартии народов Испании, Компартии Великобритании (марксистско-ленинской) и другие в своих выступлениях не нашли ничего более актуального, как в миллионный раз «раскрыть» оппортунизм и предательство партий II Интернационала, поддержавших свои правительства в финансировании Первой Мировой войны. Представьте: ладно бы кто один, а то 8 партий и других партий, да, верно, еще по два-три выступавших от делегации. Еще бы осудили аннексию Крыма, придурки.

Нет, ну, понятно – если заговорили про II Интернационал – значит, чума на оба ваших дома, Россия – такая же ответственная за 5 млрд. .долл., что Штаты вложили в майдан, а Путин лично помогал инструкторам НАТО готовить отряды бандеровцев.

Обсудили и причины Второй Мировой войны. Ну, раз во время учебы в вузе не успели. Ах, да – в свете вновь открывшихся обстоятельств… Раскрыли в очередной раз, и не лень было, суть империализма, то, что он всегда беременен фашизмом. Кто бы мог подумать - обвинили США, НАТО и страны Евросоюза в развязывании войн в Югославии, в Ираке, Ливии, Сирии, а в настоящее время - на Украине. Что, несомненно, стало чем-то новым в прорве аналогичных публикаций за 15 лет, будто свежим ветром пахнуло.

Все выступающие осудили фашистские действия новой власти на Украине и её покровительство со стороны США и Евросоюза, чем всех удивили, все сразу заговорили: «Не может быть!» После этого осуждения бандеровцы закручинились… Турчинов с Порошенко скрючились от страха, танки – проржавели, снаряды из «Градов» сначала застыли в воздухе, а потом засобирались обратно…

Все участники семинара поддержали справедливую борьбу трудящихся, рабочих, а особенно - коммунистов Донецкой и Луганской народных республик, которых там не видно и не слышно. Забыли поддержать монархистов-казаков, Легион Святого Иштвана, южных осетин, чеченцев, сербских четников, израильский батальон «Алия», а также таких трудящихся, как десантники, и, тем более, главнокомандующего, монархиста Стрелкова.

Ох, как обрадовались этому ополченцы. Даже раненые встали со своих постелей совершенно здоровыми.

Сей поддержкой собравшиеся, видимо, досадили и КПРФ, и РКРП, а то они всё никак не могли решиться… Читаем не такое уж давнее письмо:

«Похоже, наши товарищи коммунисты не в курсе, что мирное время закончилось... РКРП вместе с РКСМ(б) призывает не ввязываться в конфликт. К чему это приведёт? И что делать простым коммунистам? Украинскому режиму противостоит "Евромайдан", первыми скрипками в котором являются правые силы. Они уже сейчас сжигают офисы КПУ…

Так как же надо действовать против фашизма? А надо создавать или поддерживать любое антифашистское сопротивление. … И российские левые должны проводить собрания, митинги, демонстрации против фашизма на Украине… Звонил в Зеленограде местной РКРП. Узнавал, проводят ли какие акции, против "евромайдана". Ответил мне секретарь РКРП Хохряков Л.К. ответил: "Паны дерутся, а у хлопов чубы трещат". Сам себя Хохряков и охарактеризовал...

После звонил Редину, секретарю РОТ-Фронта. Узнал, что заседал местный совет оппозиции (КЗПГ), объединяющий практически всю оппозицию города. Никаких митингов, пикетов и прочего, против европейского империализма не планируется. Зато планируется митинг 23 февраля. В то время, когда рвут соседнюю страну, местная оппозиция проводит ритуальные митинги. Что сказать про эти партии и комсомол. "Мертвый в гробу мирно спи. Радуйся жизни живущий."»

О ситуации на Украине говорили секретарь ЦК КПСС С.А. Александров, руководитель Союза коммунистов Украины Т.И. Яброва, представители КПУ и КПРФ О.В. Левченко и О. Бондаренко, секретарь ЦК РКРП-КПСС А.К. Черепанов. Первый секретарь ЦК компартии Таджикистана Ш. Шабдолов рассказал, что в девяностые годы исламисты по тому же сценарию, что и в Киеве, проводили переворот. Но трудящиеся Таджикистана под руководством компартии вооруженным путем подавили мятеж исламистов. Видимо, журналистов в зале не было, потому смеяться было некому.

В работе семинара приняли участие и выступили представители коммунистических партий социалистических стран: Вьетнама, Кубы и Лаоса.

Затем - гвоздь программы.

Большинство, далеко не всех, конечно, но большинство участников семинара удивила позиция ЦК КПРФ, направившего на семинар молодого предпринимателя. На вопрос участников семинара о том, что В.И. Ленин определил 5 признаков империализма, а Зюганов в своей статье указывает их 7, представитель КПРФ ответил, что это БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и Южно-Африканская республика), что вызвало дружный смех даже среди присутствовавших в зале.

А дальше?.. Разумеется, после пленарных обобщающих заседаний, после определения, куда двигаться, должна была бы наступить практическая часть семинара: определение практических шагов, связанных с войной на Украине. Ибо, как говорил Ленин, практика выше теории. Ибо «каждый практический шаг дороже дюжины программ». Как бы не так! Жди дожидайся. Это же «коммунистические» партии. А вы как думали? Дальше участники семинара заслушали информацию Партии труда Бельгии об участии в проведенной в мае 2014 г. избирательной кампании по выборам в национальный парламент Бельгии, куда впервые избрано два представителя партии, в региональные и местные органы власти (избрано 8 депутатов). Заслушали и выразили благодарность Партии труда Бельгии за хорошую организацию данного семинара и единодушно подтвердили необходимость продолжения таких форм работы в будущем. Всё.

Да и не могли, в самом деле, участники семинара, на словах поддержавшие движение Новороссии, поддержать ее делом! Ибо.

Не в другой момент, а именно 5 июля, когда Народное ополчение оставило Славянск и Краматорск, когда правительство Украины заявило, что через месяц завершит АТО с победой, как нельзя кстати и необычайно в тему с заявлением «О политической ситуации в стране и позиции компартии» выступил 1-й секретарь КПУ Петр Симоненко.

«Созыв настоящего Пленума вызван чрезвычайными обстоятельствами… Опасность нового необоснованного запрета нависла над нашей партией. …

Что касается вопроса о федерализации Украины, - заявил Симоненко, - и обвинений в “поддержке Компартией сепаратизма”, то она четко заложена в нашей партийной программе. Напомню соответствующее положение: “Решительно выступая против любых проявлений сепаратизма, Компартия придает важное значение учету специфики различных регионов страны, обусловленной их историческим прошлым, этническим составом населения, традициями и другими обстоятельствами, не исключая возможности перехода к федеративному устройству Украины при прочных конституционных гарантиях единства страны”.

От этой принципиальной установки наша партия, Центральный Комитет не отступали никогда, в том числе и в нынешней, очень непростой обстановке. Поддерживая справедливые требования жителей различных регионов, партия никогда, ни в одном документе не поддерживала сепаратистских выступлений. …»

Понятно, кто о чем, а вшивый… Но отсюда ясно следует что КПУ против Новороссии! Т.е. на семинаре в Бельгии – за, у себя дома – против. Помним, ох, помним, как в 1957 году компартия Кубы на Совещании ругала США, а ранее на Кубе – поддерживала проамериканского Батисту…

Не лучше российские «коммунистические» партии. Например, СКП КПСС, вот одна из ее резолюций:

«Цель новоявленных «мировых господ» – сломить волю и уничтожить те государства, которые ещё способны к сопротивлению их диктату**. Для окончательного разобщения и закабаления республик разрушенного Советского Союза,** изоляции и последующего территориального расчленения Российской Федерации, спецслужбы США в феврале 2014 года спровоцировали вооруженный государственный переворот на Украине. …»

ВВП России в 7 раз меньше ВВП ЕС, на кой Вашингтону сдалось добивать Россию, если она хранит резервный фонд и фонд социального благосостояния в банках США под идиотский процент, если она открыла свои рынки, вступив в ВТО, если она поставляет Штатам движки для ракет «Атлас-5», для МБР, для вывода спутников, если крупный пакет акций пермского НПО «Искра» («Тополь», «Булава», «Синева» и кое-что другое) через оффшоры принадлежит вероятному противнику. В каком месте США окончательно разобщают Москву и Киев, если «Газпром» испытал огромное давление и со стороны США. И со стороны ЕС, чтобы продолжит поставки газа на Украину! Какое разобщение, если «Лукой» по-прежнему поставляет бензин для армии киевской хунты, а дочерние баки Сбербанка и ВТБ финансируют армию хунты посредством военных займов! Что за хрень городит СКП КПСС?! Когда яснее ясного, что вопрос долгов, которые перевалили за 17 трлн. долл., для Госдепартамента много важнее, а давление евро на доллар многократно перевешивает разногласия по Сирии.

Читаем дальше, что, собственно, предлагает СКП-КПСС?

«… Совет СКП-КПСС призывает Президента Российской Федерации предъявить жёсткие требования Президенту Украины Порошенко по немедленному прекращению так называемой «антитеррористической операции» против мирного населения Донбасса и Луганщины. Мы никогда не забудем и не простим кровь детей, женщин и стариков, погибших под обстрелами и бомбёжками киевских карателей. Главным объектом травли и насилия является Коммунистическая партия. Сожженные здания Центрального Комитета и Комитетов её региональных отделений, варварски снесённые памятники Ленину, оголтелый русофобский психоз, линчевание обезумевшей толпой лидера львовских коммунистов Ростислава Василько, внесение в Раду законопроекта о запрещении КПУ и советской символики, попытки ошельмовать и расколоть партию изнутри – всё это свидетельства того, что неофашизм принимает крайние, самые людоедские формы. Происходит прямое возвращение к практике гитлеровских палачей.»

И это всё? «Коммунисты» ни полсловом не помянули вооружения, которые молит Стрелков у Путина. Не говоря уже о введении санкций против Киева, о вводе миротворческих сил. «Коммунисты», чтобы уйти от конкретного разговора, отбрехиваются демагогией: «предъявить жесткие требования». Ну, потребует Путин. Лавров и так уже требует, устал уже, только на требования РФ никто давно внимания не обращает.

Громыхание фразами (оголтелый, линчевание, ошельмовать и т.п.) – понятно, все «коммунисты» - крикливые, велеречивые, самовлюбленные. Конечно же, понятна досада, что не СПК-КПСС возглавляет движение в Новороссии. Потому «коммунисты» выпячивают именно своего погибшего в Одессе, единственного. Точно так же «Боротьба», забыв о всех погибших, выпячивала своего погибшего, единственного. Потому «коммунисты» не погибших в Славянске, Краматорске, Красном Лимане, Дмитриевке и т.д., и т.п., считают главным объектом травли и насилия, не русских, не «москалей» – а себя, любимых. Хотя, когда в Новороссии убивали, «коммунисты» КПУ заседали в Верховной Раде вместе с фашистами. Их даже отпускать не хотели, чтобы кворум сохранить!

Потому, когда в Новороссии явно не социалистическая революция, а национально-освободительное, антиамериканское движение, «коммунисты», дабы выделить свою якобы более главную, священную роль, говорят:

«… мы считаем империалистическую модель мироустройства уродливой и обреченной на неизбежную гибель. Смысл деятельности братских партий СКП-КПСС – всемерно способствовать ускорению реализации данной исторической задачи. Добиться этого возможно лишь соединением научного марксистско-ленинского мировоззрения с революционной практикой народных масс в своих странах.»

Т.е. тогда, когда массы, рабочий класс явно не готов к социалистической революции – прокукарекать о своей главной роли. А застращать «соединением научного марксистско-ленинского мировоззрения» при торичеллиевой пустоте в «коммунистических» башках – святое дело, они без этого не могут.

Это вот и есть мировой авангард?

Над поступившей информацией смеялся Борис Ихлов, 10.7.2014

КОММЕНТАРИИ К ВЫСТУПЛЕНИЮ ХАБАРОВОЙ Т. М.,

члена Исполкома Съезда граждан СССР, секретаря-координатора Большевистской платформы в КПСС, на научно-практической конференции «Полководцы великого Октября и их наследники» (М., 18.11.1997): «Современная национально-освободительная война советского народа и уроки ленинизма». Комментарии - жирным шрифтом.

Комментировать приходится с названия. Может, сама Хабарова и ведет какую-то войну (что сомнительно), только вот советский народ в подавляющем большинстве покорно безмолвствует с 1991 года, не видеть этого, не понимать может только слепой.

«Уважаемые товарищи, Ленин считал одним из эффективнейших организационно-политических средств уменье довести до понимания людей "настоящее положение вещей". "Мы прекрасно знаем,– говорил он,– это наше средство, которое действует самым положительным образом..." Причём, средство это прекрасно действует и на врагов,– как указывал Владимир Ильич, "в смысле их разложения".»

Не парадокс ли, что «великие» наследники, члены КПСС со стажем, в 1991 году оказались полностью не способны ни довести до понимания людей настоящее положение вещей, ни разложить врагов.

«И вот, приходится признать, что по части доведения до понимания нашего народа "настоящего положения вещей", объективной истины совершающихся событий, за истекшие годы нашим так называемым "левым" движением сделано буквально всё возможное и невозможное, чтобы эта истина до сознания людей не дошла.»

Ну, левые вообще и в частности – это отдельная история, хотя тут Хабарова совершенно права. Однако – чем кумушек считать трудиться, не лучше ль на себя, кума, оборотиться. И на всю большевистскую платформу в целом. Не надо делать вид, что некие левые виновны, а уж сама-то Хабарова и иже с ней – уж они-то способны. Неспособны оказались, как ни крути.

«Через некоторое время,– вне всяких сомнений,– история нашего нынешнего "комдвижения" будет рассматриваться как то, чем она на самом деле является: т.е., не как история возрождения коммунизма в стране, а как часть истории компредательства страны, как закономерное продолжение истории правотроцкистского блока, хрущёвщины, горбачёвщины и т.д. И тогда можно будет уже не удивляться, а станет совершенно ясно,– почему, спустя несколько десятилетий после развязывания Соединёнными Штатами информационно-психологической агрессии против СССР, спустя шесть лет после понесённого нами тяжелейшего разгрома и фактической оккупации ВСЕЙ территории Советского Союза, почему после всего этого народ наш, и стараниями не кого иного, как именно "коммунистов", всё ещё в упор не понимал, что всё происходящее называется одним словом: ВОЙНА, причём война крайне жестокая, на уничтожение, и что ему, как народу, надо или принимать, наконец, вызов противника в этой войне, или согласиться со своим полным и уже довольно скорым исчезновением с лица Земли.»

История компредательства – это история развертывания марксовой формулы «общественное бытие определяет общественное сознание». Как только Сталин отменил партмаксимум, как только массы перестали иметь возможность смещать госчиновника, как только вместо непосредственного, прямого контроля рабочих за госчиновником воцарился тотальный контроль Политбюро, НКВД и пр. за каждым – привилегированное бытие управленца, партийного госчиновника, начало формировать его привилегированное, буржуазное сознание.
Что до Хрущева и т.д. Как могла бы Хабарова что-либо доводить до понимания людей, если она элементарно безграмотна. Она не в курсе, что период правления Хрущева – это взлет экономики это полет в космос, это компьютеры, это создание ракетно-ядерного щита, это расцвет кинематографа, литературы, наконец, это самая низкая в мире смертность – а ведь это интегральный параметр, свидетельствующий об уровне жизни в стране. Она не в курсе, что голод в 1933 году в Поволжье, в Закавказье, на Урале – не только вследствие засухи 1932 года и неурожая. Это следствие плана Троцкого ускоренной коллективизации и раскулачивания середняка, индустриализации за счет деревни, плана, который, в конце концов, был принят Сталиным.
И не было никакого ни право, ни лево-троцкистского блока, ни врага народа Бухарина, всё это мифы, штампы.
И нет никакой войны. Есть просто уничтожение. Точнее – не уничтожение, а наплевательство. Государство в России настолько слабо, что не в состоянии собрать прогрессивный налог. Не в состоянии оно и выполнить одну из своих функций – «предохранения враждующих классов от взаимного пожирания» (Энгельс, «Происхождение семьи, частной собственности и государства»). ФСБ обслуживает олигархов, МВД бездействует, суды – это вам не «Город» Фолкнера – и не подумают защищать трудящихся от беспредела. Заводы не нужны, здоровье граждан – ну нужно, образование – тоже. И нет противной стороны, ведущей войну – некому принудить государство следить за промышленностью (уж если Протоны падают), следить за здоровьем, образованием, сферой ЖКХ. Для оправдания своего наплевательства верхи придумали либерализм.
Однако Хабарова не то мухлюет, не то просто не понимает: «информационно-психологическая война» была объявлена не Соединенными Штатами, и не «несколько десятилетий», а с 1917 года, еще до прихода большевиков к власти. И ни при Ленине, в страшных условиях, ни при Хрущеве, ни при Брежневе эта война к распаду не привела.

«У нас любят по всякому поводу и без повода вперять взоры на Запад; так посмотрите же, в конце концов, повнимательней,–

как там оценивают всё происшедшее? Однозначно: как поражение СССР в "холодной", то бишь информационно-психологической войне. Там все уже живут в новой послевоенной эре и озабочены главным образом тем, как сделать этот новый "постсоветский" мировой порядок необратимым: т.е., такой порядок, в котором нашей стране уготовано место даже хуже, чем колонии,– просто какого-то "жизненного пространства" для других, подлежащего утилизации по чужому усмотрению. Вот так,– нас наголову разгромили, теперь судят-рядят, как лучше использовать наше достояние для чужих нужд; а мы всё не соберёмся даже констатировать самый факт военного разгрома, уже не говоря – призвать народ к развёртыванию ответной национально-освободительной, антиимпериалистической войны. СУЩЕСТВЕННЕЙШИЙ ВОПРОС – это как должна выглядеть подобная национально-освободительная борьба или война на практике.
В принципе ответ на этот вопрос дан в материалах Съезда граждан СССР (октябрь 1995г.): в докладе Оргкомитета Съезду, в принятой Съездом Декларации о единстве Советского народа, его праве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР, а также в выпущенном вскоре после Съезда документе "За Советское большинство".»

Что такое «антиимпериализм» - знает только Хабарова. У американской феминистки Элизабет Боуман (доктора наук!) я пытался выяснить, что такое антикапитализм, с мыслями о котором, по ее словам, она начинает каждый свой день. Ответа так и не получил.
Однако существеннейший вопрос в том, что никто не читал вышеуказанные материалы. Ни заводы, ни университеты. Мы все блуждаем в потемках, не объяснила нам Хабарова, не сумела довести до нашего понимания, что же делать?!

«К сожалению, нередко приходится слышать,– например, не далее как на Съезде советских коммунистов, состоявшемся 1-2 ноября,– что, мол, раз страна у нас оккупирована, давайте организовывать партизанские отряды, взрывать железные дороги и пр.
Ничего этого, конечно, делать не нужно. В результате подобной партизанщины пострадают лишь такие же бедолаги, как мы сами, а режим получит предлог и повод поставить освободительное движение вне закона.
В любой войне превалирует какой-то определённый вид оружия, и чтобы одержать победу, надо именно этот вид оружия выбить из рук врага. Бороться с информационно-интеллектуальной агрессией путём взрывания железных дорог – это неадекватный ответ на вражеский вызов.
Информационная агрессия совершается на уровне мировосприятия личности и масс людей. Противник лишает жертву агрессии самостоятельного видения мира, навязывает такую картину и такую оценку окружающей действительности, которая выгодна ему, но жертва агрессии воспринимает навязанную логическую схему как свою собственную и в результате выполняет волю противника, подчас сама о том не догадываясь.
Поэтому основное условие успешного противостояния информационно-психологическому натиску – это определённую критическую массу людей полностью вывести из того концептуального поля, куда загоняет их враг, вернуть им правильный взгляд на "настоящее положение вещей".
Противник твердит, что СССР развалился под тяжестью своих же внутренних противоречий, что его нет и никогда больше не будет, что время империй миновало, что социализм – уродливый химерический строй, тупик истории, что советские люди – ни к чему непригодные "совки", что Запад несёт нам свободу, демократию и экономическое процветание и т.д.
А нам необходимо получить критическую массу людей, которые без колебаний стояли бы на том, что СССР никуда не делся, он оккупирован в результате неспровоцированной агрессии против него и должен быть освобождён, что мы не "совки", а граждане великой Державы, которую непременно возродим в ещё большем могуществе и славе, что Запад не "демократию" нам несёт, а ведёт против нас истребительную захватническую войну за овладение нашими природными ресурсами, что подлинная химера мировой истории – это не социализм, а частнособственническое общество, которому чтобы процветать в одной стране, надо обездолить и истребить население в десяти других.»

Мда. Действительно, трудно убедить людей, что Советский Союз до сих пор существует. Теперь понятно, что Хабаровой так и не удалось довести до понимания людей «настоящее» положение вещей. Ведь с такими речами ее нетрудно принять за сумасшедшую. Причем – слышали бы ее полевые командиры Новороссии или восставшие рабочие ВЦБК, Щучьего, Ачинска – она предлагает забыть забастовки, всеобщие стачки, забыть вооруженное восстание.
Пусть рабочие мира забудут борьбу за повышение зарплаты – ведь это всего лишь борьба за более выгодные условия продажи рабочей силы, она лишь укрепляет капиталистическую систему!

Из всех форм классовой борьбы Хабарова выучила только одну – идеологическую. Причем в этой форме она предлагает взять на вооружение волшебные заклинания, что капитализм – это химера, а социалистический рай – это хорошо. В то время, когда не только в мире, но и в России тоже класс буржуа находится на вершине безопасности от масс, ни Гейтс, ни Карлос Слим, ни Баффет, ни даже Сорос, Лисин, Абрамович и т.п. и не собираются исчезать как химеры.

«По моему твёрдому убеждению, эта критическая масса НОРМАЛЬНЫХ СОВЕТСКИХ ЛЮДЕЙ НА ОККУПИРОВАННОЙ СОВЕТСКОЙ ТЕРРИТОРИИ давно бы уже возникла, даже и при отсутствии для нас доступа на телевидение, если бы нынешняя "оппозиционная", с позволения сказать, пресса последовательно и систематически занималась НОРМАЛЬНОЙ СОВЕТСКОЙ ПРОПАГАНДОЙ, а не проповедью поповщины, не уговорами Ельцина, чтобы он помог им создать "правительство народного доверия", не "вторыми изданиями социалистической революции" и прочей дребеденью из арсенала всё той же психологической войны.

Консолидации советских людей могла бы самым эффективным образом способствовать борьба за сохранение советского гражданства. Но и этот рычаг старательно, подчёркнуто игнорируется современными правотроцкистами, в руках которых пока что находится контроль над комдвижением на территории СССР.»

Хабарова совершенно зря причисляет себя к коммунистам. Она заурядная либеральная дура. Ей невдомек, что общественное сознание определяется общественным бытием. А никак не партийной пропагандой.
И опять своё старообрядческое - «правотроцкисты». Мало того, что Хабарова в принципе не знакома с книгами Троцкого, она не знает, что современные троцкисты все скопом никакого отношения к Троцкому не имеют.

«Но допустим, что пропаганда велась бы, как положено; тогда повсюду образовывались бы сгустки, очажки советских людей, сознание которых было бы выведено из-под чуждого, враждебного концептуального контроля. Из таких людей можно и нужно было бы создавать Советы, но не на аморфной псевдоклассовой, а на чёткой "СССРной" основе: это должны быть Советы (или Комитеты) граждан СССР. Мне могут возразить, что советское движение многие пытались развернуть, но оно,– в общем и целом,– не идёт. Думаю, что это происходит исключительно из-за его слишком расплывчатой, на сей день, политической ориентации. Если бы люди воспринимали такие Советы через призму СССР, как частички СССР, как ростки возрождения Союза, ростки действительного возрождения Советской власти, дело наверняка пошло бы гораздо энергичней, в особенности в малых населённых пунктах. А складывание прочного Советского большинства на определённой территории или на предприятии попросту приводило бы к явочному восстановлению на этой территории советских порядков, т.е. – в известном смысле – Советской власти. Этим "низовым пожаром" явочного восстановления Советской власти режим был бы выметен, как огненной метлой, без всякой гражданской войны и интервенции, ибо интервенцию может предотвратить именно и только массовый подъём народа снизу.
ВОЗНИКАЕТ И ВОПРОС о роли партии в этом процессе.
Наша точка зрения,– как я полагаю,– всем интересующимся этой проблемой должна быть достаточно хорошо известна: процесс освобождения СССР может возглавлять и направлять только восстановленная на большевистской основе конституционная партия страны, т.е. КПСС. Однако, само по себе восстановление КПСС (причём, не какой-нибудь, но именно большевистской, ленинско-сталинской) – это сложнейшая задача, которая пока ещё далека от надлежащего решения. Начиная с 1992г., дело это несколько раз заводили то в один, то в другой тупик. Два года назад Съезд граждан СССР первого созыва принял Постановление "О восстановлении советского конституционного порядка в сфере коммунистической партийности"[4], которым предлагалось коммунистам, считающим себя гражданами СССР, провести Восстановительный съезд КПСС. Если смотреть под этим углом, то номинально В.И.Анпилов 1–2 ноября как раз это самое и сделал, т.е. реализовал Постановление Съезда граждан СССР. Но в действительности, к сожалению, это далеко не так. У восстановленной конституционной партии программа должна соответствовать Конституции СССР. А об анпиловской программе этого никак не скажешь. Да и кадровый подход там более чем сомнителен.
Но из вышеизложенного никоим образом не вытекает, что с попытками развёртывания массового низового советского движения нужно повременить, покуда партия не будет воссоздана в требуемом облике.»

Тут Хабарова выступает как отъявленная троцкистка (в современном смысле). Только вместо троцкистского «трудящиеся» или зюгановско-путинского «народ» у Хабаровой – «граждане СССР».
Хабарова забыла, что большевистская партия (и Ленин это постоянно подчеркивал) – не партия таких граждан, как крестьяне, интеллигенция или госчиновники, это партия именно рабочего класса. А чтобы ее не обвинили в небольшевизме, Хабарова классовой позиции привесила ярлычок «псевдоклассовая».
Вся беда в том, что и Хрущев, и Горбачев, и Ельцин, и Гаврюша Попов, и Бурбулис, и Травкин, и Егор Гайдар, и Чубайс, и Сванидзе, и Млечин, и Алекперов, и Ходорковский, и Усманов, и Фридман, и Мельниченко, и Кравчук, и Шушкевич и т.д., и т.п. – все сплошь граждане СССР! Не кибернетические же устройства.
Чтобы вернуть СССР, нужно вернуть в Политбюро Шеварднадзе, Алиева, Горбачева, в ЦК КПСС определить прорву нынешних буржуа, в первую очередь, старых членов КПСС из «Единой России», их там много. У всех отобрать деньги и заставить заботиться о населении.
И никакого другого пути нет, потому что именно эти люди олицетворяли собой СССР, и, как оказалось, никакие другие уже четверть века оказались неспособны их заменить. Хабарова не понимает внутренних политэкономических причин распада СССР.
Она еще и мухлюет: исторически Советы создавались без партий, создавались самими рабочими, это был социальный заказ. Ленин подчеркивал, что диктатура пролетариата выражается в форме Советской власти, форме, «найденной самими рабочими» («Государство и революция»).
Хабарова идет против общемировой тенденции, во всем мире растет абсентеизм, люди разуверились в партиях, которые смеют выражать их интересы помимо самих людей. Людям надоело, что их считают баранами, неспособными мыслить самостоятельно, им надоели партийные духовные пастыри, которые привносят им политическое сознание, они хотят думать собственной головой, а не головой генсека, президента или собственника завода.
Хабарова не пожелала видеть, что происходило на ее глазах: французы дистанцировались и от партий, и от профсоюзов и провели две, две общенациональные забастовки!
Хабарова не различает очевидного: власти создали из ВСЕХ партий, от ультраправых до ультралевых предохранительный буфер между собой и массами. В 1997 году она оказалась неспособной предвидеть

элементарное: в условиях пассивности рабочего класса пропаганда возврата СССР будет использована самими же властями для их же целей. А ведь этот момент, использование – общеизвестный, мы обсуждали его на одной из конференций нашего объединения «Рабочий» в Перми в 1992 году (выступление свердловчанина Валерия Мусатова). Смешно, что речь Хабаровой публикуют именно в те дни, когда в буржуазных СМИ, например, в «Военной тайне» Прокопенко, принялись восхвалять СССР.
Кстати, Парижская коммуна – это инициатива низов, а вот возглавила эти низы совсем никудышная партия – состряпанная из прудонистов, бланкистов и прочее. Но именно принципы Парижской коммуны лежат в основе Советской власти, см. «Апрельские тезисы» Ленина.

«В ситуации информационно-интеллектуальной войны главная работа партии – это дать движению идеологию, дать борющемуся народу правильное понимание "настоящего положения вещей", вернуть ему мировоззренческий суверенитет и мировоззренческое превосходство над врагом. В принципе это может сделать и небольшая группа с мощным интеллектуальным потенциалом. И фактически это сделано, идеология у Движения граждан СССР есть. В этом все убедились бы, если бы наши правотроцкистские лжеоппозиционеры за два с лишним года нашли в себе гражданское мужество опубликовать в своих газетах в неискажённом виде Декларацию о единстве Советского народа, его праве на воссоединение и на осуществление всей полноты власти и государственного суверенитета на территории СССР.
Какое-то время процесс мог бы идти под бесструктурным,– как сейчас модно стало говорить,– управлением просто комплекса идей, неопровержимых в глазах всякого мыслящего советского человека и совершенно ему понятных. Разумеется, и организационная помощь со стороны любой партии с развитыми оргструктурами не помешала бы. Но пока этого нет. Сопротивление Движению граждан СССР мы видим – сопротивление злобствующее и не имеющее себе оправданий. А помощи, увы, не видать. ХОТЯ В ОСНОВНОМ движение необходимо выращивать или наращивать снизу, у него,– безусловно,– должна быть и какая-то верхняя, надстроечная часть: т.е., у движения как такового, уже не касаясь партии.»

Здесь уже отчетливо видна мелкобуржуазность Хабаровой.
Во-первых, никакого сопротивления «Движению граждан» нет, т.к. нет самого «Движения». Точнее, оно настолько мало, что собственно граждане России его просто не замечают.
Во-вторых, Хабарова призывает действовать точно так же, как и любая буржуазная партия: развешивать лапшу на уши граждан, тыча им в рыло своей программой, где написаны обещания устроить народу счастье. В данном ветхозаветном пункте Хабарова повторяет тезис оппортуниста Эдуарда Бернштейна о том, что роль партии – божеское привнесение в косную, инертную материю рабочего класса политического сознания.
В-третьих, судя по настоящей речи Хабаровой, даже признаков идеологии у «Движения» нет.

«Хочу лишний раз всячески подчеркнуть, что верхней частью массового советского движения в создавшихся условиях может выступать только та или иная форма ОБЪЕДИНЕНИЯ ГРАЖДАН СССР. Ведь у нас государственность разрушена; нам нужно восстановить разрушенную государственность; причём, здесь есть один момент, которого никто упорно не желает понять. Во избежание интервенции и прочих ненужных вещей, нам всё надо сделать так, чтобы нашим сочленам по мировому сообществу было исчерпывающе ясно: то, что у нас происходит, это есть, вот именно, ВОССТАНОВЛЕНИЕ ЗАКОННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ, которая предательски разрушена в результате агрессивной, вероломной войны против нас. И чтобы никто не смел нам, как говорится, вякнуть, будто мы что-то там "свергаем" и т.п. Мы ничего и никого не свергаем, мы выгоняем оккупантов и их приспешников со своей, с нашей собственной территории. Наоборот, это нашу, законную власть попытались обманным путём свергнуть, а мы её утверждаем заново в её неотъемлемых суверенных правах. Но вести вот такие разговоры вправе только законные представители или носители пострадавшей и стремящейся возродиться государственности. А законными представителями государственности, которая хотя и пострадала тяжело, но, в общем-то, ещё не погибла, как раз и являются ГРАЖДАНЕ этой страны, этого государства, сохранившие верность его конституционным основам. Это общепризнанная международно-правовая норма, и нам необходимо в неё вписаться, чтобы против нас не разводили демагогию о "свержении". Вот почему мы считаем, что Съезд граждан СССР как постоянно действующий орган – это абсолютно верно нащупанная форма структурирования советского (или, что для наших условий то же самое, освободительного) движения, и всем подлинным советским патриотам давно пора по отношению к этой структуре (т.е., к Съезду граждан СССР) положительно определиться, включиться в её работу и всеми силами ей помогать.
На международную арену от имени граждан СССР нужно выходить уже сейчас (что, кстати, мы и пытаемся делать). Нужно добиваться от Организации Объединённых Наций признания факта существования Советского народа; признания информационно-психологической войны именно ВОЙНОЙ, в полном смысле этого слова, причём войной агрессивной, захватнической, преступной по своим целям и средствам; признания также и того факта, что именно против Советского народа как специфической исторически сложившейся общности людей вершится преступление геноцида на оккупированной территории СССР; нужно требовать назначения комиссии по расследованию геноцида и т.д.[5] Здесь огромное поле для работы.
Нам иногда говорят: да чего вы хотите от этого мирового сообщества, разве от них хорошего дождёшься? Но мы от них ничего хорошего и не ждём, мы хотим, чтобы они плохого нам поменьше натворили, а это вполне в наших силах. В.И.Ленин учил обращаться с разъяснением "настоящего положения вещей" отнюдь не только к друзьям, но и к врагам; и к этим последним – именно для того, чтобы показать врагу вновь обретённое концептуальное, мировоззренческое превосходство над ним, чтобы заставить его не упиваться торжеством, а пусть он начнёт метаться и потеряет уверенность в своих кознях на своём же концептуальном поле; пусть он предстанет, наконец, перед всем миром и в глазах обманутых им людей в своём истинном свете.
Товарищи, вот такова вкратце конкретная практическая панорама того, что мы называем нынешней социалистической национально-освободительной борьбой или войной Советского народа. И хотя очень многое поневоле осталось за кадром,

всё же и из сказанного достаточно хорошо,– я думаю,– видно, что тут не просто пылкие слова о войне, а тут буквально необъятная по своей значимости объективная реальность, которая вплотную к нам придвинулась, до осознания которой по крайней мере часть из нас уже созрела, и чем скорее дозреют остальные, тем верней будет спасена страна. Поэтому, ещё раз призываю, не ограничивайтесь ролью безразличных слушателей и пассивных наблюдателей, а присоединяйтесь к работе, которой хватит на всех, и даже с избытком.
[1] В.И.Ленин. ПСС, т.40, стр. 97. [2] Там же. [3] См. информбюллетень Московского центра Большевистской платформы в КПСС "Светоч" N35 (ноябрь 1995г. – январь 1996г.). [4] См. информбюллетень Московского центра Большевистской платформы в КПСС "Светоч" N35 (ноябрь 1995г. – январь 1996г.). [5] См., напр., "Светоч" N36 (февраль – май 1996г.), стр.2; "Слово коммуниста" (г.Одесса) N4(43), июль 1997г., стр.4; "За СССР" N10(35) 1997г., стр.1-3.»

Стало быть, не всякий будет допущен к власти, не ждите. А только те, кого своими руками отсеет Хабарова.
Ну, что, читатель, ты убедился, что Хабарова – сумасшедшая? Представьте: приезжают «граждане СССР» в ООН, им даже слово предоставляют… А требуют они признать существование СССР!
Оказывается вся экономическая система СССР – это просто оккупанты. И… с кого начнем? С председателей ТСЖ, с управляющих компаний, с торговых точек, с магазинов, с сетей гастрономов? Или с аптек с боярышником, с малого бизнеса, с муниципалитетов, с автомобильного рынка? Ну, а уж таких оккупантов, как сырьевики, мы легко, одной левой! Главное ведь, согласно Хабаровой – признать-таки существование СССР! Марксизм на марше.
Понимаете, сырьевики первыми скажут Хабаровой «спасибо». Французский структуралист Ролан Барт писал, что буржуазию можно определить как класс, который не хочет быть названным. Хабарова поступает именно в интересах буржуазии, она отрицает, что правящих класс в России – это буржуазия, в первую очередь – сырьевая, а есть неведомые «оккупанты».
Сырьевая буржуазия России едва-едва начинает из класса-в-себе вызревать в класс-для-себя, ей едва-едва потребовалось государство как выразитель ее единых интересов, чтоб обойти Вентспилс и прочие прибалтийские порты, проложить Северный и начать Южный поток. Вот эту государственность Хабарова пытается восстановить? Может, она будет с хлыстом бегать и подстегивать буржуев или же идеологически уговаривать: «Ну, родные, скорей, скорей проявляйте единые интересы, скорей требуйте государство»? В любом случае – флаг в руки, барабан на шею. Только бы нам подале от таких «коммунистов», как Хабарова.

Если следовать Хабаровой хотя бы в одном пункте об идеологической борьбе, «оккупанты» могут спать спокойно. Ведь идеологическая машина правящего класса буржуа на несколько порядков мощнее пропагандистских сил всех левых вместе взятых, не 1000 раз перемноженных. Безграмотной Хабаровой стоит почитать 1-ю программу РСДРП, где четко указана задача социал-демократов – помощь рабочим в их самоорганизации. У социал-демократов, утверждал Ленин, нет задачи создания партии. У них есть задача помощи организации ВСЕГО пролетариата в политическую партию. ВСЕГО, а не какого-то там авангарда. Нужно идти от ближайших, непосредственных интересов рабочих, учил Ленин, а не показывать, аки церковь, икону социализма или СССР.

Борис Ихлов, 24.2.2017

ОБ ОПУСЕ ХАБАРОВОЙ «СОВРЕМЕННЫЕ ФОРМЫ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ»

Хабарова пишет:
«…нам… возражают, что надо искать “не внешние, а классовые” причины случившегося. Т.е., моментально (можно сказать, инстинктивно) ставится знак равенства между причинами **КЛАССОВЫМИ** и **ВНУТРЕННИМИ** - действующими (или действовавшими) только в рамках советского общества, только внутри нашей страны. Но такой “инстинкт”,- хотя он и имеет благородное марксистское происхождение,- сегодня уже никак не идёт на пользу делу. Классовая борьба… не может вечно существовать в одних и тех же формах... Безусловно, основоположники марксизма были убеждёнными приверженцами гегелевской диалектики с её идеей внутренних противоречий как источника развития всякого объекта. Но ведь и сами представления о том, что находится “вне”, а что - “внутри”, тоже меняются. Почему “внутри” - это значит непременно и только внутри одной определённой страны? Когда был брошен клич “Пролетарии всех стран, соединяйтесь!”, - разве не оказалась тем самым классовая борьба осознана и конституирована, идейно-теоретически и практически, как **МЕЖДУНАРОДНОЕ,** интернациональное явление? И разве после этого целый ряд событий на мировой арене уже не должны были рассматриваться как некие **ВНУТРЕННИЕ** элементы глобального противоборства труда и капитала? Процесс интернационализации классовой борьбы перешёл в качественно новую фазу, когда на политической карте мира появилось государство победившей социалистической революции, государство рабочих и крестьян - Советский Союз. С этого момента межгосударственные вооружённые столкновения Советской России, а затем СССР, с агрессивно-враждебным капиталистическим окружением сделались, по существу, неотъемлемой частью того, что происходило у нас “внутри”… прямые военные авантюры против Страны Советов… развёртывание интенсивной подрывной деятельности, создание в нашем тылу “пятой колонны” и т.п.

После ВОВ… международная классовая борьба приняла новую, предельно изощрённую форму - форму войны “холодной”, или психополитической... сверхоружием этой новой - Третьей - мировой войны оказались не ракеты с ядерными боеголовками, а таким сверхоружием выступила **ИНСПИРИРОВАННАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ИЗМЕНА,** т.е. долго и тщательно подготовлявшееся противником национальное предательство в высших эшелонах советского партийно-государственного руководства… Вот в этой войне, на данном её этапе, мы и потерпели на сей день жесточайшее, катастрофическое поражение. Причём, одной из главных причин поражения как раз и явилось то, что советские руководители догорбачёвского периода не сумели своевременно идентифицировать всё происходившее именно как новую мировую войну,- хотя сами американцы, вообще говоря, никогда этого особенно и не скрывали.
… Откуда же взяться Сопротивлению, если нет даже толкового понимания того, что произошло,- и чему ещё суждено произойти, если мы будем продолжать бездействовать, выискивая “внутренние” факторы катастрофы там, где надо отражать бесспорную и смертельно опасную внешнюю экспансию.
И однако, “марксисты” наши упорно твердят, что коль скоро в стране изменился общественный строй, это могло случиться только в результате каких-то внутренних процессов. В чём кроется ошибочность подобных рассуждений? Здесь не проводится различия между механическим разрушением существующего общественного строя - и его переходом в другой строй под действием определённой объективно-исторической закономерности.
Объективной закономерностью, управляющей межформационными переходами (т.е. переходами от одного строя к другому), является закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил данного общества. Этот закон срабатывает таким образом, что под давлением новых потребностей развития производительных сил устаревшие производственные (базисные) отношения как бы взламываются и заменяются более прогрессивными, после чего в производительных силах общества наступает очередной мощный подъём. Вот формула, или схема, изменения общественного строя в **НАУЧНОМ** смысле этого термина. Но бывает, что общественный строй просто механически разрушается, демонтируется,- как результат агрессии против данного государства и его фактической оккупации. Это не имеет никакого касательства к соотношению базиса и производительных сил в оккупируемой стране, и в этом случае говорить об изменении общественного строя в **НАУЧНОМ** смысле слова **НЕЛЬЗЯ**.
Спрашивается, что же произошло с социалистическим строем в СССР? Ответ на этот вопрос может быть только один,- в СССР имел место оккупационный механический демонтаж социализма, нацеленный не на подъём, а на уничтожение производительных сил страны, на её деиндустриализацию, истребление высокотехнологичных производств, на полный и по возможности необратимый подрыв её оборонного, кадрового, научно-технического и всякого иного потенциала. Изменения общественного строя **В МАРКСИСТСКИ-НАУЧНОМ СМЫСЛЕ** в Советском Союзе **НЕ БЫЛО**.
Столь же целенаправленно и планомерно, как демонтаж социалистических общественных отношений, осуществлялось выстраивание некоей,- как нынче выражаются,- виртуальной реальности, призванной замаскировать демонтаж (и неизбежно вытекающий из него геноцид населения) под пришествие “свободы”, “демократии” и “рыночной экономики”. Всерьёз принимать российский виртуальный псевдокапитализм за какой-то вновь возникший полноправный общественный строй и готовить против него “вторую социалистическую революцию” - это значит идти навстречу самым радужным надеждам заокеанско-натовских планировщиков и разработчиков психотронной войны. Вне всяких сомнений, мы находимся и должны действовать в стихии ожесточённейшей классовой борьбы, но та форма классовой борьбы, жертвой которой мы в данном случае стали, называется не просто и только “реставрация капитализма”, а она называется “замаскированная под реставрацию капитализма психополитическая агрессия транснационального классового противника”. Соответственно, и методы ведения этой борьбы с нашей стороны, её движущие силы, её идеологическая подача и пр. - всё это должно выглядеть существенно иначе, чем если бы мы имели дело с проблемой ниспровержения вновь возникшего “настоящего”, а не виртуального капитализма.»

Абсолютно бесполезно – даже с самыми лучшими намерениями, в самой мягкой форме – объяснять безграмотному дураку, что он безграмотный дурак. Особо если его перед этим отштамповали какой-нибудь мифологией. Этим объяснением безграмотный дурак только озлобляется.
Абсолютно бесполезно, как показывает практика, тыкать носом в вопиющие ошибки в писанине тюлькиных, зюгановых, анпиловых, катасоновых, фурсовых, бушковых, делягиных и прочая, прочая, имя им легион.
Однако для людей не придурковатых критика может оказаться полезной. С тем и приступим.

1) Ни один физик ни на одном семинаре никогда не прибегнет к доказательству чего-либо, используя слова «вот это вот научно». Его просто засмеют. Хабарова же, дабы придать вес своим словам, трижды объявила, что вот это вот – научно, а это – не научно. Однако сама Хабарова настолько безграмотна, что путает общественный строй с общественно исторической формацией, а о таком понятии, как способ производства, не поминает вообще.
Отмечу, что, скажем, первая буржуазная революция в Нидерландах изменила способ производства и общественный строй, а вот капиталистическая общественно историческая формация еще долго не могла стать доминирующей на планете. И никакого «мощного подъема» после ВСЕХ буржуазных революций ни в одной стране мира не было, наоборот, был спад, длящийся не один и не два года.

Далее Хабарова пускается в рассуждения, что, дескать, не надо путать внутренние причины с внешними, мол, «бывает, что общественный строй просто механически разрушается, демонтируется,- как результат агрессии против данного государства и его фактической оккупации». Ну, хоть бы пример привела – когда это, где это агрессия и оккупация приводила к тому, чтобы демонтировались рабовладение, феодализм или капиталистический способ производства.

Хабарова могла бы опустить словечко «бывает» и указать на единственный пример – страны СЭВ. Увы, этот номер не пройдет. Ибо, с одной стороны. Хабарова утверждает, что строй демонтировали, а с другой - никакой смены строя не было! Надеюсь, читатель понимает, что так рассуждать, как Хабарова, может только сумасшедший, у которого не держится в голове то, что он сказал пять минут назад.
Читайте – она всерьез утверждает, что в СССР сохранился социализм! К врачам бы ей обратиться…

Однако ж… Ругает Хабарова право-троцкистов, а сама стоит на типичной троцкистской позиции. Троцкий утверждал (а за ним и все троцкистские придурки), что в СССР – переродившееся рабочее государство. Хоть переродившееся – но всё ж рабочее… Так вот, в 1993 году французская троцкистская группа Лют увриер (Рабочая борьба) на своих тусовках обсуждала: сохраняется ли при Ельцине рабочее государство… Точь-в-точь Хабарова!

Итак, из всего марксизма Хабарова выучила один-единственный тип общественного движения: когда растущие производительные силы приходят в противоречие с отжившими, мешающими производственными отношениями, далее производительные силы в ходе революции сбрасывают старые производственные отношения, после чего возникает новый общественной строй. Хабаровой невдомек, что и внутри одного и того же способа производства могут быть качественные изменения, вызванные преодолением производственных отношений производительными силами (это понимал даже Бутенко), что кроме революций существуют еще и контрреволюции, есть и экспорт контрреволюции, так, буржуазная революция гуляла по Франции целое столетие.

Но если уж Хабарова так привержена стандартной формуле «производительные силы – производственные отношения», логически она должна была бы записать Октябрьскую революцию в буржуазные. Маркс в предисловии к «Критике политэкономии» пишет: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества.»

В 1917 году Россия представляла собой отсталую аграрную полуфеодальную страну, с разрушенной экономикой. Светила ей только буржуазная революция. Понимали это не только меньшевики, но и большевики. Потому согласно Хабаровой Октябрьская революция – буржуазная.

Как Ленин объяснял социалистический характер революции? Он рисовал такую схему: Россия является слабым звеном в цепи империализма, в России – центр революционного движения. Если это звено разорвать, во всех странах начнется революция. А далее пролетариат развитых стран придет на помощь недоразвитому российскому пролетариату.
Но если не случилась мировая революция, ни в одной развитой стране не случилась, если некому было прийти на помощь – о каких социалистических отношениях в СССР говорит Хабарова?

«Вряд ли наши внуки увидят социализм», - сетовал Ленин. В брошюре «Великий почин» Ленин пишет. что более развитый строй, социалистический, характерен более развитыми производительными силами, в первую очередь, более высокой производительностью труда. Однако производительность труда в СССР ВСЕГДА была солидно меньше, чем в развитых капиталистических странах. О каком же социализме в СССР тогда говорит Хабарова?

2) Собственно, Хабарова не придумала ничего нового. В 1956 году на Совещании компартий в Москве постановили, что основное противоречие эпохи – это противоречие между лагерем социализма и лагерем капитализма. А вовсе не между трудом и капиталом. Правда, учебники политэкономии постеснялись произвести такую замену.
Но разве кто-то возражает – при возникновении СССР, ЧССР и т.д. классовая борьба в мире действительно приобрела другие формы! И вот как это происходило.
СССР сделал Коминтерн, а затем, после того, как Сталин его распустил, отдельные компартии своими придатками, гигантской пятой колонной. СССР финансировал как руководства компартий, так и непосредственно частные предприятия компартий и их газеты. Получалось, вместо «пролетарии всех стран. соединяйтесь». Получилось – соединяйтесь через посредников. Получилось – с капиталом боролся СССР, причем не труд в СССР, который «дачи, машины, гаражи, рыбалка», а руководство СССР. Трудовые коллективы всех прочих стран мира – пристежки в борьбе с капиталом. Между трудом и капиталом возник посредник – «лагерь социализма».
Потому «коммунисты» боролись сами по себе, а трудовые коллективы бастовали сами по себе. И для того, чтобы трудовые коллективы в развитых странах не слишком шустрили, чтобы в разных странах труд и капитал стали национальным единством, им, как Гитлер рабочему классу в Германии, показывали реального, вооруженного внешнего врага. Да еще такого, который устроил концлагеря, который лишнего не дает читать и даже сказать. Зачем рабочему классу различных стран устраивать у себя революции? Ведь классовая-то борьба уж и не

классовая, а интернациональная, сиди себе, жди, что там СССР будет делать, знай его поддерживай… Все надеялись на дядю, ждали, ждали… А тот, на кого надеялись, взял да и развалился.

И только тогда, когда СССР рухнул, исчез посредник между трудом и капиталом. Это привело к следующему. В США убрали вэлфер, понизили МРОТ. В Великобритании убрали бесплатную медицину (зубодёрня всегда была платной), урезали социальные программы, профсоюзы резко сократили образовательные программы. Во Франции Ширак провозгласил передачу денег из государственных школ в частные, повышение пенсионного ценза. В Японии с ее институтом пожизненного найма к 2000 году возникла 5%-я безработица – шок для японцев. В качестве ответа в США немедленно вспыхнули негритянские восстания, забастовали металлурги Германии, во Франции прошли две общенациональные забастовки. Когда глобализация сделала очередной шаг вперед, труд и капитал столкнулись нос к носу. Обыватель, которого сделали из рабочего класса, настоящего, главного врага капитала, стал понемногу просыпаться.
С другой стороны, например, антифашистское восстание в Новороссии подавили уже совместно: Вашингтон, Брюссель, Москва и Киев.

Только вот может ли Хабарова поклясться, что военные акции СССР так уж стали для страны чем-то внутренним? Ну, про Кубу, Афган, Вьетнам, Эфиопию, Мозамбик знали все, но редкий человек знал об Адене, о Сомали, немногие были в курсе даже о Северной Корее. Руководство СССР даже не думало информировать население о своих внешнеполитических шагах или спецоперациях, если и узнавали что, так задним числом. Даже о Венгрии и Чехословакии население мало что могло сказать толком, потому и поверило так легко западной пропаганде. Население было настолько не информировано советским руководством, что оказалось полностью безоружно перед океаном западной мифологии – о революции, о гражданской войне, о том, что происходило в СССР, о самом Западе! Истинные документы, письма Шолохова Сталину, протоколы судебных процессов 30-х, книги Раскольникова, Рютина, Троцкого, Шляпникова, Суханова, Бухарина, Рыкова, Богданова, записи Мясникова, Горького – вызвали настоящий взрыв.

3) До перестройки в СССР было принято считать, что Китай – социалистический. Никакого особого внешнего давления на Китай не было. Однако только сумасшедший не назовет сегодня Китай капиталистическим.
Но вот общественный строй там – точно! – не менялся. В 1956 году на съезде КПК зафиксировали, что в Китае – госкапитализм. Далее предполагался Большой скачок из капитализма в коммунизм, минуя социализм. Однако пришел Дэн Сяопин, начал перестройку, и Большого скачка не состоялось. Китай так и остался капиталистическим.

Хабарова не в состоянии понять, почему в Китае произошла та же самая «национальная измена», а страна не только не развалилась, но с развитием рынка – пусть со многими тяжкими издержками - еще и претерпела экономический взлет.

Во второй половине 80-х в МГУ, мы, аспиранты, обсуждали между собой положение в Китае, встречались с китайскими аспирантами. Затем продолжили обсуждение внутри нашего объединения «Рабочий», говорили о возможной остановке заводов в СССР. В 1989 году на встрече с трудовым коллективом пермского завода им. Ленина мы рисовали реформы в Китае как прогрессивные, в том числе происшедшее на площади Тяньаньмэнь. Любопытный разговор произошел у меня в 1998 году в Лондоне с одним китайским дипломатом. Он утверждал, что Россия скоро «поднимется с колен», станет первой мировой державой, потому что у России – Достоевский, Толстой, Чайковский... Я ему возражал, что спад в России продолжится, а вот экономика Китая, наоборот, взлетит. Всё случилось так, как мы и проговаривали в 80-е в нашем «Рабочем». Но с лучилось вовсе не по причине того, что китайское руководство оказалось более адекватным, чем советское, хотя это и сыграло роль. Главную же роль сыграл нищий китайский крестьянин. Как говорил один китайский аспирант: «Вам не нужна перестройка, вы богатые. Перестройка нужна нам, нищим.»

4) Вернемся к нашим баранам.
Хабарова настолько неграмотна, что не может определить, какой способ производства сегодня в России. Она его именует «псевдокапитализм». Да еще и виртуальный. Но такого в политэкономии нет. Зато, считает Хабарова, и капитализма нет. Но Хабарова не приводит определения капитализма, она его не знает.
Капитализмом называется такой способ производства, когда рабочая сила становится товаром (на уровне всеобщего). Есть ли сумасшедшие, которые возьмутся утверждать, что сегодня в России рабочие не продают свою рабочую силу, не получают в обмен другой товар, деньги?

Самое смешное, что перемены в СССР Хабарова никак не желает объяснять внутренними причинами. Не было их, и всё тут. Не было ни пассивных рабочих, которые безропотно пошли за проходные, когда заводы начали закрывать. Не было – при лучшей-то в мире общественной системе! – никакого сопротивления акционированию и прочей приватизации со стороны трудящихся. НЕ было шахтеров с их фанаберскими интересами.

Не было 20 миллионов парт-гос-хоз-номенклатуры, сидящей на привилегиях, не было партийной элиты, бонз, которые ни с того, ни сего, в одночасье стали капиталистами, не было серых шеренг, которых набирали в партию для голосования за бонз.

Зато был злой шаман соседнего племени, таинственное психополитическое, психотронное воздействие. Вот она, новая форма классовой борьбы. Поставили психотронный излучатель, включили репродуктор, телевизор, насовали коварной литературы – и лег Советский Союз! Загипнотизировали, заколдовали, злых духов, структурированную воду, порчу напустили! Марксизм на марше.
Американцы, повествует Хабарова, и не скрывали особо, что ведут Третью мировую войну. Они так и говорили: мы с тобой, СССР, ведем третью мировую войну. Но, несмотря на то, что американцы и не скрывали особо, догорбачевское руководство не распознало, что американцы ведут третью мировую войну! Такие вот придурки эти коммунисты в руководстве.
Хабарова несет откровенную околесь, бред сивой кобылы, но ведь слушают, слушают эту околесь! Разве что только миф про план Даллеса Хабарова не поминает, а так – всё было распрекрасно в СССР, уж не было Хрущева, так что все цвело и пахло. А половина экономики обрушилась исключительно вследствие национальной измены на самом верху.

То есть. Маркс полагал, что история человечества – это история классов, классовой борьбы. Согласно Хабаровой, история человечества – это история царей, президентов, генсеков. Оказалось – согласно Хабаровой - от одного человека критически зависит судьба всей страны! Какие там производительные силы, какой способ производства – измена виновата.

Стоит ли Хабаровой так клясть левых за глупость. Она из той же среды.
А теперь давайте, сделаем выводы, т.е. к чему призывает Хабарова? А вот к чему: похоронить классовую борьбу внутри России и начать бороться Соединенными Штатами. И Путин ей скажет спасибо, мол, он тем же самым занят, бьется с оккупантами не на живот, а насмерть, да вот пятая колонна в Кремле его за яйца держит… Давай дальше в том же духе, Хабарова, авось персональную пенсию получишь.

Что до свержения капитализма в России. Хабарова абсолютно неверно определила главного идеологического врага, она зря беспокоится, что призывы иных левых (кроме КПРФ) свергнуть капитализм хоть мало-мальски подействуют на массы. Некому свергать, нет в России сегодня таких сил.
Главный идеологический враг Хабаровой – это ее собственная безграмотность и глупость.

Борис Ихлов, 26.2.2017

СТАНДАРТНЫЕ ОШИБКИ СТАЛИНИСТОВ

На сайте «Макспарк» Дмитрий Трофимов разродился статьей «Фукуяма, Мухин и Ли Куань Ю». Читаем:

«Что объединяет этих трех деятелей современности? Ответ прост – они потратили почти весь свой творческий «потенциал, желая принести пользу современному капитализму. « Более четверти века тому назад в американском журнале «National Interest» была опубликована и сразу же привлекла к себе всеобщее внимание статья мало кому тогда известного автора Фрэнсиса Фукуямы под интригующим названием «Конец истории?». Спустя три года увидела свет его книга «Конец истории и последний человек», сделавшая Фукуяму мировой знаменитостью. Эта книга – своеобразный философский манифест современного «либерального» капитализма, заявившего устами Фукуямы о своей претензии, ни много ни мало, на вечное мировое господство. Разумеется, самым весомым аргументом в "обоснование" данной претензии стал крах советского «коммунизма». Вдохновленный этим событием, Фукуяма призвал своих единомышленников возродить утраченное ими в 20 веке оптимистическое мировосприятие». Признаюсь сразу – книгу Фукуямы я не читал и вспомнил о нем только теперь, когда сам автор, видимо, отказался от прославления своего «героя». А цитату я взял на ПРОЗЕ у Юного Ленинца из статьи «Анти-Фукуяма или средство от промывания мозгов». Там же узнал, чем Фукуяма поразил современников. Тем, что весьма убедительно доказал, что человечество наконец-то получило от истории формацию, полностью соответствующую как природе человека разумного, так и ожиданиям всего человеческого сообщества. Называется это «совершенство» Либеральным капитализмом и ничего другого человеку от истории ждать не нужно. Я бы не стал ворошить творческий капитал знаменитости, если бы не встретил на ФОРУМе мск проект модернизации этого самого либерального капитализма, принадлежащий нашему соотечественнику философу Мухину. Читая с удовольствием серию статей Мухина, посвященную отошедшему в мир иной волшебнику Ли Куань Ю, я обнаружил, что не только Ли Куань Ю и Максим Калашников внесли, но и Мухин внес предложение, как довести капитализм до кондиций, полностью соответствующих потребностям нынешнего и будущего человека разумного. Все оказалось предельно просто. В статье Мухина «Командировка в государство Солнца», опубликованной в 2000 г., утверждается, что достаточно установить уголовную ответственность власти за результаты ее работы. По окончании срока действия всего властного контингента над ним устраивается суд избирателей, доверивших ему власть. Каждый избиратель, если по его мнению жизнь ухудшилась, пишет «достойны наказания». И если так считало большинство, то сменяемый состав власти этим приговором осуждается на тюремное заключение на срок, равный сроку пребывания у власти. Людям, приходящим во власть, ничего не остается

делать, как служить только народу. Такая уголовная демократия предельно эффективна и на корню решает проблемы капитализма: коррупцию, уклонение от уплаты налогов, экологические преступления. Непонятно только, как вменить в вину очередной властной смене экономический кризис, который приходит, не спрашивая никого. И самое главное, – все это уже было в Африке, где все племя должно было лизать вождю задницу до тех пор, пока не случалось стихийное бедствие или другая беда. После этого гражданский долг каждого избирателя заключался в том, чтобы помочиться на плохого вождя и намазать вождю физиономию калом. История сообщает, что подобный обычай не принес Африке заметной пользы и был отменен. Нет даже намека на то, что проект Мухина может быть осуществлен в РФ или в любой другой европейской стране. А Ли Куань Ю единственный, кому удалось модернизировать местный дикий сингапурский капитализм до уровня приличного капитализма западного образца. Более того, он сумел выдрессировать элиту и заставил ее служить интересам сингапурской общины, насчитывающей несколько миллионов. Но в глобальном масштабе сингапурский опыт распространения не получил, тем более не пригоден он для предотвращения всемирной депрессии. Ли Куань Ю вышколил население отдельного островного государства, сумев доказать, что в мутном море капитализма дружная команда одного корабля может избежать многих бед и добиться больших успехов. Понимая под успехом потребительский бум, а также личную безопасность и комфортный быт. Но этот выдающийся эксперимент совершенно бесполезен в глобальном масштабе, где сталкиваются интересы негодяев такого масштаба, вышколить которых не смог бы не только Ли Куань Ю, Мухин или Калашников, но и сам господь Бог. Если бы он оказался в наличии. Попытки модернизировать капитализм не удались не только троице, возглавившей эту статью, но и бесчисленному числу «ученых», получающих за свой пустопорожний труд вполне реальное обильное содержание. Но сингапурский волшебник навсегда останется в памяти человечества за то, что доказал на практике возможность приучения человека разумного к чему угодно. В том числе к коммунизму. Он доказал реальность того процесса, который станет определяющим для перехода к социализму и коммунизму. Это будет процесс привыкания человечества к принципиально новым отношениям между людьми. Чем-то он будет напоминать процесс привыкания сингапурских контрабандистов и пиратов к цивилизации, который инициировал и осуществил Ли Куань Ю. Повторную попытку перейти к социализму многие энтузиасты связывают с новыми технологиями управления социалистическими предприятиями. Так автор спрятанный за инициалами С.Н. в статье «Анализ деятельности российских компартий» на ФОРУМе мск, предлагает не сажать проштрафившихся руководителей в тюрьму, а просто увольнять их и заменять другими. «Руководство социалистического предприятия может быть снято фактически мгновенно. Собрание трудового коллектива, к примеру, может переизбрать Совет трудового коллектива (СТК) в течение пары часов. Это дает столь поразительный эффект для ускорения оборота, что страна, в которой существует совгоссобственность, может вырваться вперед достаточно быстро и достаточно надолго». Я предоставляю читателям самим оценить это изобретение современного теоретика, а сам скажу ему и таким же энтузиастам – у социализма, готового сменить капитализм, технических проблем нет. Все проблемы управления производством уже решены капитализмом и придумать на сегодняшний день что-то более эффективное невозможно. К двадцать первому веку капитализм создал для социализма то, чего у него не было в начале века двадцатого – технологию управления социалистическим общественным производством. Социализму остается только обобществить материальную часть и приучить население к принципиально другим отношениям. Вот тут-то и может пригодиться опыт Ли Куань Ю. Не палочная дисциплина, не стрижка всех под один стандарт, а честное поведение руководителей и неотвратимость наказания для всех. (Неотвратимость вполне способна исключить жестокость). И Фукуяма, и Мухин, и Калашников представляют капитализм в виде яйца некоей птицы. Фукуяма в восторге от совершенства предмета и считает, что ничего лучше придумать нельзя. Мухин готов улучшить его – приделать к, примеру, ножки. Калашников не против крылышек. Всем троим невдомек - из яйца капитализма вот-вот вылупится социализм и нет смысла совершенствовать то, от чего скоро останутся только скорлупки. Как скоро – скажет история. У нее свой календарь. И свой график роста птенца. В двадцатом веке поспешили разбить яйцо, а выходить недоношенного не хватило ума. Сегодня все по - другому. И последнее слово за капитализмом - за состоянием его здоровья. С крылышками или без он отправится в мир иной.»

Комментарий

Понятно, картина фантастическая: люди, у которых в руках власть, вдруг приговаривают себя к уголовному наказанию. Невероятный дебилизм. Но… «Приучить население»... Мощно.
Для Сингапура были предоставлены тепличные условия, только идиот может себе представить, что мелкий населенный пункт может быть самодостаточным. Так что никакого волшебства у Ли Куан Ю не было в помине. Мухин, вообще-то, к философии не имеет никакого отношения - он бывший инженер, проведший прекрасное исследование Катынского дела. Во ВСЁМ ОСТАЛЬНОМ - на редкость безграмотен, и с его делократией, и с его отрицанием высадки янки на Луну. В последнее время он фактически скатился к либерализму, поддержал Толоконникову, объявил в России фашизм из-за того, что какие-то нелепые референдумы не разрешают. Предложение ввести уголовную ответственность показывает, что Мухин неспособен выйти за рамки буржуазной демократии.

Фукуяма же - человек разносторонний, но его безграмотность почище мухинской. Если интересно, его книга разобрана по косточкам Еленой Куклиной и мной в книге "Конец истории либеральной демократии" на сайте ссылка на litsovet.ru, если не лень - 700 страниц текста. Но.
У Фукуямы есть один важный момент. Он его спер у советских марксистов 50-х, которые предсказали распад СССР. Дело в том, что при росте экономики аппарат управления становится неспособным опосредствовать все хозяйственные связи.

Фукуяма предлагал реформировать СССР путем перераспределения власти сверху вниз - до уровня предпринимателя. Марксизм же требует опустить этот уровень до рабочего. Потому никакого "приучения" в природе быть не может. Социализм, пишут Маркс и Ленин, это живое творчество масс, а не чуткое партийное руководство.
"Все проблемы управления производством уже решены капитализмом и придумать на сегодняшний день что-то более эффективное невозможно."
Ну, если так - на кой черт тогда социализм? Перераспределить прибавочную стоимость? Лидер испанской компартии с 1960-го по 1985 год Сантьяго Каррильо так и полагал, социализм по Каррильо - когда у каждого по три жены и две машины. Если социализм – это пожрать побольше – так капитализм удовлетворяет эту потребность. С ростом производительности труда – всё больше и больше.
Сегодня в мире 40 млн человек ежегодно умирают от голода. Но они умирают от голода в тех странах, которым по их развитию до социализма – как до неба. В развитых странах рабочий класс вовсе не голодает.

Социализм не делает акцент на сфере обмена, на сфере потребления. Они вторичны, зависимы. Он делает акцент на сфере производства. Социализм, пишет Ленин, когда рабочий класс может взять управление экономикой в свои руки. Встать на место буржуа. Противоречие капитализма в том, что узкий социальный слой неспособен охватить всё богатство развитой экономики. Этим узким социальным слоем может быть класс буржуа, может быть и Госплан. План - это завоевание капитализма, любая монополия планирует. Отличие социалистического плана в том. что он создается не узким социальным слоем, а снизу, от трудовых коллективов.

Этого не понимает не только Мухин, но и Вассерман, который считает, что компьютерное управление экономикой, устранение рыночного хаоса - это и есть социализм. То же заблуждение было у Маркса ("Критика Готской программы"). Он полагал, что стоит зажать рынок - стоимость исчезнет. Однако абстрактность труда в сфере обмена порождается абстрактностью труда в сфере производства. Ленин увидел ошибку Маркса и ввел НЭП. Сталин НЭП похерил и в 1952 г. в "Экономических проблемах социализма" повторил ошибку Маркса от и до.
До тех пор. пока в труде рабочего доминирует абстрактное содержание, оно постоянно будет генерировать и наемный характер труда. То есть, генерировать капитализм. У Ленина есть по этому поводу замечание в "Великий почин", про уничтожение классов и т.п.

Причем Ленин не сразу увидел эту ошибку, ведь он сам писал - стоит рабочим взять власть, взять основные средства производства в свои руки, как рабочий класс исчезает, перестает быть рабочим классом. Оказалось - хрен, чтобы уничтожить классы, нужно уничтожить противоречие между умственным и физическим трудом, т.е. старое общественное разделение труда, о чем Ленин и пишет в "Вел. почин". В 80-е Япония была гораздо ближе к социалистической революции, чем СССР. В СССР было 50% грубого ручного труда, в Японии - лишь 3%.

"Социализму остается только обобществить материальную часть и приучить население к принципиально другим отношениям."
Ну, насчет необходимости обучения счастью (а кто не захочет быть счастливым - того в бараний рог...) уже говорилось. Но что значит "обобществить мат. часть"? Есть разные варианты. Тут вот нам разные глазьевы предлагают и недра поделить!
Но для начала: как происходит "обобществление" производства при капитализме? А так: производства делятся по территории страны, т.е. труд деконцентрируется. Конечно, растут издержки. Зато прибыль лучше сохраняется - разъединенные рабочие меньше бастуют. Это отметил еще в 1978 г. Прайс. В СССР - то же самое: пермский завод "Велта" получал металл из 35 точек СССР, включая Ереван и Красноярск, при том, что в Пермской области три города с металлургическими комбинатами и в самой Перми три завода с металлургическим производством. Я уже не говорю о вынесении вредных цехов завода за границу и пр.
Так что капитализм ни черта еще не сделал!
Но что за "обобществить мат. часть"? Социализм - это госсобственность на основные средства производства ПРИ политической власти рабочего класса.

На 12-м съезде РКПб постановили, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии. По Марксу диктатура пролетариата и социализм - тождественны.
А вот Ленин писал, что диктатура пролетариата выражается в форме Советской власти, форме, найденной самими рабочими. А что было в СССР? Даже сталинисты признают, что была власть партийной элиты, а Советы были в заднице.
То есть: если обобществить в смысле владения - то это чушь. Ну, напишут в Конституции, что все принадлежит народу, что фабрики – рабочим, землю крестьянам. А в реальности? Передоверят партийному чиновнику с последующим приходом Горбачева с Ельциным. Т.к. перейти к более высокому уровню отношений собственности, к распоряжению, управлению, рабочий не в состоянии. Высшего образования у него для этого нет. Еще развитие капитализма не потребовало рабочего с высшим образованием на уровне всеобщего. А если нет - так и о социализме не хрен верещать.

Так вот: в мире 40 млн человек ежегодно умирает от голода. Идет экспансия США во все страны мира, в т.ч. в Европу. В России вымирает население вследствие неспособности компрадорской сырьевой буржуазии развивать местное производство. После распада СССР мировой капитал едва-едва столкнулся нос к носу. А Трофимов талдычит о совершенности уже имеющегося капитализма! Понятно, что мухины с вассерманами и калашниковыми – люди неграмотные. Но не тот коммунист, говорил Плеханов, кто с утра до вечера верещит о социалистической революции, а тот, кто умеет в период, далекий от революции, предложить реальные прогрессивные буржуазные реформы. Например, так, как это делал Ленин в «Грозящая катастрофа и как с ней бороться» перед самой революцией.

Борис Ихлов, 6.7.2015

ЧЕМ ГЛУХОЙ «МАРКСИСТ» ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ «МАРКСИСТА» СЛЕПОГО
В качестве домашнего задания для начинающих марксистов

Видимо, именно после того, как один рабочий принес в редакцию перевод какого-то стихотворения на французский, Осип Эмильевич Мандельштам воскликнул: «Полуграмотность – хуже неграмотности!»

Лопатников, человек в интернете известный, опубликовал в ЖЖ статейку «Иные люди – существа крайне странные». Читаем (синтаксис сохранен):
«Главная их особенность - начинать судить о вещах, не удосужившись ознакомиться с существом дела даже в минимальном объеме, а чаще будучи неспособными это сделать в принципе по причине полного отсутствия минимально необходимой подготовки. В результате, главным критерием "ошибочности", скажем, марксизма или теории относительности оказывается еврейское происхождение их авторов.»
Тут Лопатников – в точку.

«Скажем марксизм. Лекция придурка из ВШЭ прекрасно показывает уровень их критиков. Впрочем, этническое происхождение Маркса в данном случае роли не играть. Только незамутненная дурь лектора.»
Ну, то, что вся ВШЭ состоит из идиотов – ясно, как день. В одном объявлении о найме сотрудников в конце указывалось: «К выпускникам ВШЭ просьба не беспокоиться.»

«Между тем, в своей основе, без деталей, марксизм прост (как, впрочем, и теория относительности). Суть его объясняется буквально несколькими фразами, остальное - сравнительно важные но совершенно вторичные детали, типа ренты.»
Если б марксизм был прост, его бы знал весь мир. Но если он так же прост, как и теория относительности, Лопатников был бы способен отличить специальную теорию относительности от общей теории относительности и показать, чем хороши или плохи десятки альтернативных теорий, заодно сотворить Великое объединение… Но мы увидим ниже, что в марксизме Лопатников – ни уха, ни рыла.

«Итак, в основе марксизма лежит очевидное: единственный источник всех ценностей - труд людей. Типа: *"Без труда не вытащишь и рыбку из пруда".* Оспорить этот тезис невозможно. То есть, это есть *объективный факт.* Отсюда, первый очевидный факт: раз источником всякой ценности является труд, *то и распределение ценностей должно осуществляться по труду,* ибо тот, кто не трудился прав ни на что не имеет и *все те, кто присваивает ценности без труда - суть ВОРЫ.*
Однако, в такой форме утверждение о распределении по труду недостаточно конкретно.
Что означает это: "по труду"? - Ясно, что речь должна идти "количестве (и качестве) труда" пропорционально которому и должны распределяться продукты труда. Обычно "тупые марксисты" на этой формуле и останавливаются, а не менее тупые антимарксисты ее высмеивают в духе: "Вот X притащил в ювелирную лавку булыжник весом в 100 килограммов, который нашел в лесу и весь употел, а Y нашел на улице колечко с бриллиантом и тоже притащил в ювелирную лавку. Теперь вам понятно, какой Маркс идиот? - Ведь в соответствие с его формулой булыжник должен стоить много дороже бриллиантового кольца!"
Аналогичную логику можно было легко обнаружить и советские годы в распространенных "обоснованиях" того, почему рабочий должен получать больше школьного учителя, а шахтер больше ученого: учитель и ученый, мол, "бумажки перекладывают", а рабочий и шахтер - "пашут в поте лица"...
Вся это "логика" ни малейшего отношения к Марксу, разумеется, не имеет. Прежде всего, в приведенной выше формуле пропущено важнейшее марксово словечко: продукты труда должны распределяться не просто "по количеству труда", а по количеству (и качеству) ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛЕЗНОГО труда.
Но как определить меру общественной полезности труда? - Маркс посвящает разбору этой меры немало параграфов в первом же томе "Капитала". Опять же опуская детали, ответ элементарный: общественная полезность труда определяется НА РЫНКЕ произведенных товаров и услуг *с целью потребления* - то есть в самом конце производственной цепочки. *То есть определяет общественную полезность труда обобщенный потребитель.*
Один из "товаров" выходящих на рынок- это сама рабочая сила. *Рабочая сила сама является результатом труда - труда по подготовке человека-носителя рабочей силы, обладающей определенными качествами, нужными для рынка*. Такое

понимание крайне важно для правильного осмысления места школы, СМИ и искусства в экономике. *Школа, СМИ, искусство - это индустрия по производству особого товара - людей, обладающими рабочей силой с нужными на рынке труда качествами.* В частности, возникает вопрос о собственности соответствующих средств производства, обслуживающих эту индустрию и праве собственности на них. (Разбор этого производства и права собственности на соответствующие средства и составляло, к слову сказать, содержание моей курсовой по философии 1968 года).»

Каким образом из списка «школа, СМИ, искусство» улетучились ПТУ, библиотеки, ясли, детсады, больницы, парки культуры и отдыха, санатории, турагентства, наконец, семья – неизвестно. Вот такие в СССР встречались порой философы, что принимали подобные курсовые… Но если б Лопатников еще объяснил, по какому общественно-полезному труду нужно платить, живому или овеществленному, тогда – нет слов… Однако не объяснит. Потому что у него полезность, степень полезности продукта труда определяется рынком и только рынком, точнее – «обобщенным потребителем». А это не так: монополия нарушает баланс спроса-предложения, она устанавливает цену сама, императивно, по максимуму покупательской способности. Который снижается только другими монополиями – в процессе конкуренции, в т.ч. межотраслевой. Действительно, не может же рабочий всю зарплату потратить только на хлеб, возмутятся мясные монополии.

«Рынок труда не следует путать с рынком товаров и услуг "вообще". Рынок труда - это "частный рынок", точнее сектор рынка, такой же как, скажем, рынок холодильников или парикмахерских услуг. В этом секторе, в соответствие с обычным балансом спроса и предложения устанавливаются цены на рабочую силу обладающей каждой данной специализацией и квалификацией. Это в равной степени относится к чернорабочим, токарям данного разряда, водителям, сварщика, ученым по специальностям и компетентности, менеджерам и т.д. То есть рынок труда определяет заработную плату людей, а заработную плату нельзя путать с общественной полезностью их труда. Ибо *заработная плата определяется на рынке труда, а общественная полезность - на рынке товаров и услуг и это разные рынки*!»

Если рынок труда такой же, как рынок холодильников, то есть, нет разницы – так какой смысл в призыве Лопатникова не путать рынок труда с рынком холодильников??

«Иными словами, ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЕЗНОСТЬ (ЦЕНА) ТРУДА, определяемая на конечном рынке товаров и услуг В ОБЩЕМ СЛУЧАЕ НЕ РАВНА ЦЕНЕ РАБОЧЕЙ СИЛЫ, которая определяется на совсем другом рынке - на рынке труда. Цена конкретного труда может, теоретически, оказаться как выше, так и ниже цены рабочей силы. Практически же, цена рабочей силы как правило НИЖЕ чем цена труда - с целью минимизации рисков.
Отсюда прямо следует известное марксово положение, что цена рабочей силы равна цене ее воспроизводства (в нужных масштабах). Действительно, если цена рабочей силы падает ниже цены ее воспроизводства, ее масса уменьшается и, при постоянном спросе, цена растет. С другой стороны, если кто-то устанавливает цену выше цены ее воспроизводства, то возможно дальнейшее снижение рисков путем ее уменьшения. Это значит, что цена рабочий силы находится в устойчивом равновесии если она равна цене ее воспроизводства.
В этом месте опять распространена вульгаризация марксизма, так как под "воспроизводством" рабочей силы понимается иногда цена "физического размножения". Это верно, но только применительно к "чернорабочим" не требующим специальных навыков. Но, скажем, цена воспроизводства рабочей силы уровня Нобелевских лауреатов требует учета затрат на надлежащее воспроизводство, включая высшее образование, тысяч и тысяч специалистов, так как, условно, на миллион людей с высшим образованием приходится один нобелевского уровня и в настоящее время нет более эффективного способа генерации рабочей силы такого уровня кроме механического отбора лауреата из этого миллиона, и т.д.»

Оно конечно, лауреаты Нобелевской премии размножаются вовсе не так, как не имеющие для этого навыков чернорабочие. Интеллигенты вообще плодятся тихо и часто, как клопы.
Что до воспроизводства рабочей силы, тут опять же – если рабочий съест одну котлету, то интеллигент – целых пять. Лопатников путает воспроизводство рабочей силы с ее производством.

«Вот в характере присвоения разницы между ценой (общественно-полезного) труда и состоит разница между капитализмом и *социализмом* (но не "чистым коммунизмом"!).
Согласно Марксу, разница между ценой труда и ценой рабочей силы должна принадлежать трудящимся. При этом, поскольку труд продукт является результатом ОБЩЕСТВЕННОГО труда, выделить индивидуальный вклад в этой разнице технически невозможно (напоминаю, что цена рабочей силы НЕ ЯВЛЯЕТСЯ оценкой его общественной полезности!), *эта разница, за вычетом средств направляемых на расширение производства, принадлежит ВСЕМ ТРУДЯЩИМСЯ и распределяется среди них по коммунистическому принципу:* ***"Каждому по потребностям"***.»

Если не обращать внимания на вольное пользование понятиями, Лопатников пытается воспроизвести марксово положение, что противоречие капитализма – между общественным характером производства и частной формой присвоения.

«При капитализме а) сохраняются рыночные отношения б) сохраняется рыночная оценка общественного труда в) сохраняется рыночная оценка рабочей силы г) разница между рыночной оценкой общественной полезности труда и ценой рабочей силы принадлежит капиталисту д) *за вычетом средств, направляемых на расширение производства (собственником автоматически является капиталист) и государственных налогов, разница между рыночной оценкой*

общественной полезности труда и ценой рабочей силы идет на потребление капиталиста.»

Простите, каким образом данный абзац связан со всем предыдущим текстом??

«Таким образом, при социализме а) сохраняются рыночные отношения б) сохраняется рыночная оценка общественного труда в) сохраняется рыночная оценка рабочей силы г) разница между рыночной оценкой общественной полезности труда и ценой рабочей силы принадлежит всему трудовому народу д) *за вычетом средств, направляемых на расширение производства (собственником автоматически является ВЕСЬ НАРОД), разница между рыночной оценкой общественной полезности труда и ценой рабочей силы распределяется НА РАВНЫХ ОСНОВАХ среди всех трудящихся*.»

Почему «таким образом»? Как сей вывод вытекает из ранее сказанного Лопатниковым?

«Именно в силу лишь частичного распределения доходов по коммунистическому принципу, социализм является "промежуточной стадией" между капитализмом и коммунизмом, когда по потребностям должен распределять ВЕСЬ общественный труд. Но как выглядит коммунизм с экономической точки зрения - это отдельный вопрос. Ибо при коммунизме обмен, то есть рынок, то есть товарное производство в принципе должны исчезнуть - например, за счет перехода к "натуральному хозяйству" на качественно новом технологическом уровне и все понятия, относящиеся к капитализму и сохраняющиеся при социализме должны исчезнуть сами по себе в силу потери смысла.
Но о коммунизме - вопрос отдельный. А здесь я хочу особо подчеркнуть, что пропагандируемое невежественными "советскими анти-советскими экономистами" мнимое противоречие между социализмом и рынком не имеет места быть, равно как и противоречие между планом и капитализмом, а также как противоречие между планом и рынком. Что тоже требует отдельного разбора.»
http://sl-lopatnikov.livejournal.com/1378150.html

Отметим: Лопатников рассказывает о какой-то неведомой лекции и ее критикует. Саму лекцию мы в глаза не видели. Т.е. у Лопатникова – критика.

На сайте Михаила Хазина «Мировой кризис» Нина Михайловна Буряченко опубликовала свою критику Лопатникова. Причем начала с вырванных из текста всего-навсего трех коротеньких малозначащих фраз Лопатникова, на основании чего и установила, что Лопатников – прости господи. Без указания автора, без предварительного показа его статьи, а чтобы свою неряшливость, непрофессиональность и пр. облагородить, поместила довольно пространную статью Лопатникова в самом низу и приписала над ней: «Для непонятливых». Стало быть, у Буряченко – критика критики. Читаем (синтаксис тоже сохранен):
«Это называется: господи, избавь меня от друзей, а с врагами я и сам справлюсь. Вот такие друзья и превратили марксизм в идиотизм. Публикую это, потому что такая каша, такая дискредитация теории типична, и ее дискредитаторы в последнее время очень оживились. С возрастанием интереса к Марксу возрастает активность дискредитаторов и идиотов.
1. «*раз источником всякой ценности является труд, то и распределение ценностей должно осуществляться по труду».*
Кто должен, кому должен и почему? «Должен» - это из области идеологии**. А у Маркса ИДЕОЛОГИИ НЕТ**. Он холодно как учёный сводит человека к идеальной модели – рабочая сила и смотрит что происходит в системе и по каким законам она функционирует и развивается.
2. *«С другой стороны, если кто-то устанавливает цену выше цены ее воспроизводства, то возможно дальнейшее снижение рисков путем ее уменьшения».*
Риски – это вообще из другой оперы. Субъективные переживания покупателей рабочей силы Маркса не интересовали.
3. «Рынок труда не следует путать с рынком товаров и услуг "вообще". Рынок труда - это "частный рынок", точнее сектор рынка, такой же как, скажем, рынок холодильников или парикмахерских услуг».
Во-первых, нет никакого рынка труда. Покупается не труд, а рабочая сила, то есть только способность к труду. А труд для этой рабочей силы организовывают. Для того её и покупают.
Во-вторых, нет никаких двух рынков. Есть один рынок, на котором обменивается овеществлённый труд, то есть «ЗАСТЫВШЕЕ» РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ. И вот здесь на рынке определяется стоимость рабочей силы. Стоимость это всего лишь ФОРМА, которую принимает РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ в процессе ОБМЕНА результатами труда.»

Конечно, нужно говорить «рынок рабочей силы». Но… что хочет сказать товарищ Буряченко? Что есть один рынок, и на нем нет такого товара, как рабочая сила?? Она вообще прочитала, что сама написала?
«… нет никаких двух рынков. Есть один рынок, на котором обменивается овеществлённый труд, то есть «застывшее» рабочее время». Это воспроизводимая рабочая сила есть овеществленный труд? Нет, конечно, с точки зрения, кхе-кхе, ё..ря – он тоже трудится, пот рекой льется, а про рожениц и говорить нечего…

«4. Ибо *заработная плата определяется на рынке труда, а общественная полезность - на рынке товаров и услуг и это разные рынки*!»
То, что это чушь см. в предыдущем пункте. Но действительно, оплата труда НАЗНАЧАЕТСЯ покупателем рабочей силы по субъективным критериям. Но стоимость её ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ на рынке при обмене результатами труда. **В этом и состоит ПРОТИВОРЕЧИЕ, вскрытое Марксом.**

Только что баба клеймила Лопатникова, что путает покупку труда с покупкой рабочей силы (хотя Лопатников и не говорил про покупку труда). И тут же рассказывает домарксову версию про оплату труда! Оплачивается рабочая сила, а не труд.

«5. Цена не стоимость. При товарообмене обмен происходит по стоимостям лишь В СРЕДНЕМ, а каждый конкретный АКТ обмена при обмене товарами происходит ПО ЦЕНАМ, которые отклоняются от стоимости в зависимости от "ловкости рук" участников ДАННОГО АКТА обмена.
Но общее количество рабочего времени, поступившее на рынок, от этого не меняется. Закон сохранения гласит, что если в одном месте прибывает, то в другом обязательно убывает. И, следовательно, **общая стоимость рабочего времени на рынке от ловкости рук отдельных спекулянтов не зависит.**
6. У Маркса не было проектов организации общества, поэтому все рассуждения о том что там должно быть, а чего не должно быть при социализме к Марксу не имеет никакого отношения. Он дал единственный совет коммунистам, который вытекает из его теории, - ликвидировать частную собственность. Но ничего не говорил о том, когда это нужно сделать, на каком этапе строительства коммунизма и как.»

Ну, марксисты… один говорит, что рабочая сила определяется рынком труда, другая – что оплата опять же труда назначается покупателем как бог на душу положит.
Итак, вопрос всем марксистам: что такое оплата рабочей силы, от чего она зависит? Что пишет в «Капитале» Маркс по поводу рыночного баланса спроса и предложения рабочей силы? Как влияет на этот баланс возникновение монополий, картельный сговор, кто противодействует сговору, как Энгельс формулирует частный случай этого противодействия и т.д.?

С 5-й и с начала 6-й фразы я воспрял духом, думаю, вот, наконец, настоящий марксист, сейчас она… Однако - увы. Надежды, что автор понимает различие между сталинизмом и марксизмом-ленинизмом, улетучивались по мере дальнейшего чтения. Оказывается, вот чем был занят Маркс – давал советы коммунистам, как им шерудить в истории. Вместо рабочего класса.
Знаете, чем сходны троцкисты и сталинисты? Они полагают, что главное в жизни – ликвидировать частную собственность!
Перечисляю, что завещал великий Ленин: 1) отдать землю в частную собственность крестьянам, 2) отдать фабрики и заводы в частную собственность рабочим. Причем: крестьяне являются собственниками земли как пользователи, а распорядителем земли остается другой частник, государство. Причем рабочие становятся частными собственниками следующим образом: основные средства производства становятся частной государственной собственностью, зато политическая власть, по идее, принадлежит рабочему классу. То есть, частный собственник, государство – в руках рабочего класса. Примечательно, что в ленинском определении социализма вообще нет партии. Там есть рабочий класс.

Конечно, конкретным распорядителем завода должен был стать трудовой коллектив, т.е. установить советскую власть на конкретном предприятии. Но рабочий класс до такого счастья не дотянул (Ленин в 1918 году объяснил, почему – по причине безграмотности рабочих). Собственно, потому и рухнула Советская власть – ведь нельзя же соорудить абстрактную Советскую власть, когда она где-то в учреждениях, но не на заводах. (Так ставил вопрос пермский рабочий, участник Рабочей оппозиции Мясников.) Именно потому и вели себя рабочие пассивно во время развала промышленности и массовых увольнений – потому что никакими собственниками они не были, ничего общенародного в СССР не существовало в помине. А иные рабочие за хорошее, по-западному, стойло с попонкой и лучшее сено даже организовали поезд из Кузбасса в поддержку Ельцина! Еще смешнее выглядели попытки Андропова-Горбачева учредить советскую власть на заводах сверху – с карманными СТК.

Напоминает мне эта ситуация встречу в Москве в 90-е с самыми отмороженными из всех троцкистов – американским спартакистами. Одной американке я задал вопрос, как они понимают самоуправление и что практически сделали в этом плане. На что получил ответ: «Мы должны говорить рабочим, что они должны взять власть. И больше ни-че-го!» Она еще повторила, опять по слогам.
Представляю, как «революционеры» бродят по улицам Манхэттена, пройдет мимо рабочий – они его цап! И давай ему говорить, что он должен взять власть. Люди сопротивляются, а спартакисты рады – уже 16 раз про шпингалеты сказали…
С американцами всё ясно, люди убогие, гамбургерами питаются, что с них возьмешь. Но прямо под боком, у нас в России, живет Гриша Исаев, главарь суперкарликовой Партии диктатуры пролетариата большевиков, он делает то же самое! Его самый большой соратник, Витя Котельников, когда я ему рассказал, насколько пассивны пермские рабочие, заметил: «А вы им говорили, что они должны взять власть?!» После очередного семинара партии мы собрались у Исаевых. Гриша опять про власть. А его жена: «Ну… взяли рабочие власть. А дальше-то, что они с ней будут делать?» Как взвился Гриша! В самое сердце партии проникла измена, вот они, происки всяких ихловых с зеркиными…
Не то товарищ Буряченко! По ее словам, Маркс говорил так: «К сожалению, не компетентен, но я бы сильно вам советовал, товарищи…»

Кстати, ответила бы Нина Михайловна, как не прости господи марксист, что должны делать рабочие с властью? А ведь и Маркс, и Ленин, и Плеханов дают четкие «советы»…
Итак, вопрос всем марксистам: в каких работах это делают Маркс, Ленин, Плеханов?

Еще маленький вопрос: что лежит в основе частной собственности? Что это такое, что если это не исчезнет, так и частную собственность ликвидировать бесполезно, она, без исчезновения этого самого, непременно возродится (что и легализовалось в 1991 году в явном виде)? Не-ет, не Хрущев… А ведь у Маркса опять-таки есть четкий «совет»! И коммунистам, и всему миру. То, что коммунисты этим «советом» не воспользовались – да и не могли! – это уже следующий вопрос, касающийся диалектики абстрактного и конкретного в труде…
Итак, в какой работе Маркс дал «совет»?

«7. И наконец. В работах Маркса нет ответов на все вопросы. У него нужно брать не формулировки (тем более он писал на старонемецком, а мы его знаем вообще в переводе), а методику формулирования. И он свой МЕТОД показал и обосновал. Это диалектический материализм. При этом формальную логику он не отменял.»
http://worldcrisis.ru/crisis/2155406?COMEFROM=SUBSCR

Причем тут формальная логика – неведомо. Но… Методика формулирования – это сильно. Карл Маркс в роли преподавателя немецкого языка… Между прочим, «мы» - это Нина Михайловна о большинстве жителей России и о себе, а вот многие советские философы читали книги Маркса именно на «старонемецком».
Получается – у меня еще хуже: критика критики критики…

Однако после всего сказано возникает очередной вопрос: а… на кой, собственно? То есть, мы узнали, что Лопатников неряшлив с понятиями, не знает разницы между ценой и стоимостью. Правда, если б Нина Михайловна удосужилась внимательно прочитать статью Лопатникова, то увидела бы – он в другом месте говорит-таки об оплате рабочей силы, а не труда. И? О чем статья Лопатникова? Товарищ Буряченко нам ничего об этом не говорит!
Лопатников, между тем, пишет интересные вещи. Он совершенно правильно указывает, что никакого противоречия между социализмом и рынком нет, нет и противоречия между рынком и планом. Я бы уточнил: между планом и капитализмом. Т.к. план есть завоевание именно капитализма. Во-вторых, если рынок может быть зажат государством, так любая капиталистическая монополия, как отмечал еще Рикардо, зажимает рынок. Вопрос тут совсем в другом: насколько при социализме может быть зажат рынок? Еще вопрос: почему Ленин ввел НЭП, почему не удалась отмена денег? Данный вопрос доступен только учащимся старших классов, тут нужно четко понимать, как в ПРОЦЕССЕ ПРИЗВОДСТВА, А ВОВСЕ НЕ ОБМЕНА, возникает стоимость, см.
http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=396260

Но ведь Лопатников утверждает нечто большее: «… при социализме а) сохраняются рыночные отношения б) сохраняется рыночная оценка общественного труда в) сохраняется рыночная оценка рабочей силы…»
Если великий марксист Буряченко не критикует это положение Лопатникова, значит, она с ним согласна. Однако. Ведь из этого положения Лопатникова немедленно следует, что НИКАКОЙ разницы между капитализмом и социализмом нет, невзирая на самое распрекрасное распределение прибавочного продукта.
Хотя Нина Михайловна и не любит, точнее, не понимает формулировок Маркса, спросим: в какой именно формулировке Маркса показано, что у Лопатникова нет различия между капитализмом и социализмом?

Еще, как мы видели выше, Лопатников пытается воспроизвести марксово положение, что противоречие капитализма – между общественным характером производства и частной формой присвоения. Но ведь этим основное противоречие капитализма, противоречие между трудом и капиталом не заканчивается. Мало того, что Лопатников забыл существенную вещь: вопрос о собственности на основные средства производства. Но он в упор не понимает, чем отличается СУДЬБА прибавочной стоимости при социализме и при капитализме. Намекаю: и в США, и в СССР, подавляющая часть прибавочной стоимости направлялась на развитие производства. И в США, и в СССР часть прибавочной стоимости направлялась на социальные программы, в Великобритании медицина, кроме стоматологии, была бесплатной, во Франции было бесплатным образование, выделялись средства беременным, имеющим детей и т.д.
Итак, чем отличается судьба прибавочной стоимости при социализме и капитализме? Подсказка: как Маркс, Ленин видели социализм, как Ленин критиковал положение Каутского о «правительстве, идущем навстречу пролетариату»?

Борис Ихлов, 11.12.2015

ШЕИНА – В ШЕЮ!

У российских журналистов есть дурная привычка привязывать события к какому-либо информационному поводу. Иначе, как они полагают, событие не будет воспринято населением, читать не будут, да и вообще какое-либо событие само по себе неважно. Например, если молодой парень для тренировки избил пенсионера – это малозначимое событие, это неинтересно. Но если оно произошло в день рождения Путина, тут уж…

Есть еще один идиотизм, причем не только у журналистов, но вообще в России: преклонение перед иностранщиной. Шукшин на эту тему даже издевательский рассказ написал.

Но ведь эти два фактора действуют одновременно. И дают синергетический эффект: преклонение перед чиновником. Причем болезнь прогрессирует. Когда в перестройку случилась железнодорожная катастрофа, все возмущались, что все телекамеры были устремлены на физиономию Рыжкова-старшего, приехавшего с инспекцией. Рыжков на фоне катастрофы. Сегодня же и само событие не имеет никакого значения. Главное – физиономия чиновника.

В дешевой гостинице неизвестная деушка напала с ножом на мужика. Бывший депутат Государственной Думы Олег Шеин, будучи в дешевой гостинице, встрял. Получил своё, разъяренная деушка тыкнула Шеина ножом в шею.

О чем сообщают информагентства? О том, что Шеина ткнули ножом. И совершенно неважно само событие – из-за чего произошел конфликт между деушкой и мужиком, да и вообще кто они такие, информагентства не сообщают. Это ж никого не интересует! Зато Шеин, который готовился стать чиновником, баллотировался в мэры – интересует!

«Проходя мимо неважно какой катастрофы, чиновник N заметил: «Опаньки!» Аналитики обсуждают, что бы значило высказывание N…»

И вот уже на все лады анализируют: кто мог стоять за покушением на несостоявшегося чиновника?! И вот уже выписывают: «… полуживой, на грани голодного обморока Шеин прошептал: «Путин хороший, это его окружение - плохое»…»

Воспользуемся информационным поводом. Расскажем, как Шеин стал депутатом ГД.

В перестройку Олежек продвигался по линии стукачества. Когда возникали многочисленные неформальные Рабочие Союзы, марксистские рабочие организации, когда в Магнитогорске был создан первый альтернативный профсоюз – Союз рабочих Магнитки, верхушка КПСС с приданными ей КГБ и МВД создала ОФТ, Объединенный Фронт трудящихся, призванный вытеснить с политической сцены неформальные низы. Ну, как «рабочий» Холманских с Нижнего Тагила. Шеина поставили служить в астраханский ОФТ. Шеин некоторое время издавал бюллетенчик астраханского ОФТ.

Когда воцарилась демократия, и «дети наших начальников стали начальниками наших детей», а то и нашими начальниками, ОФТ, отслужив свою службу, стал не нужен. Астраханская МРП (Марксистская рабочая партия) пожалела Шеина, не пропадать же парню. И взяла его в свои немногочисленные ряды.

И Шеин принялся за издание «Астраханского марксистского листка». Автор этих строк удосужился даже там опубликоваться. Потом Олег съездил в Грецию по приглашению местной компартии. По возвращению накатал брошюру о ситуации в Греции и прислал мне. Думая по наивности, что общаюсь с соратником, я написал замечания к брошюре. Ну, чтобы улучшить. В замечаниях была фраза, что у государства есть функция предохранения враждующих классов от взаимного пожирания. И тут – бабах! Получаю от Шеина отлуп, что я якобы лассальянец, буржуазный прихвостень, что марксисту бы и в голову не пришло считать государство еще чем-то, кроме орудия подавления одного класса другим. Что-то в таком духе.

Почесав затылок, я прислал Шеину ссылку: слова о такой функции государства, как предохранителя, сказаны Энгельсом в книге «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Как вы думаете, Олег отписал, что, мол, извинения просим, ошибочка вышла? Как не так. Шеин не стал оспаривать аргументы. В лучших израильских традициях не признавать поражение, даже если неправ, Олежек заявил, что он в жизни не видел таких высокомерных писем, как моё.

Сообразив, что Шеин – просто мелконький, посредственный, неграмотный, но амбициозный карьерист, я прекратил с ним переписку.

А дальше произошло следующее. Лидера астраханской МРП, рабочего Максимова, убили. И губернатор Астрахани Гужвин, дабы замять дело, предоставил Шеину час в неделю (!!) на местном ТВ. Задолго до начала выборов. Ни один кандидат в депутаты не имел такого сногсшибательного ресурса.

Кроме поддержки Гужвина средства на избрание Шеина депутатом собирала вся МРП, в том числе самарская Света Байбородова, которая от каких-то европейских троцкистов получила тысячи долларов. Вкладывалась и британская троцкистская «Рабочая помощь», которая помогала и боснийским мусульманам, и косовским албанцам. Это богатая организация, ее представители – средний класс. Были и еще спонсоры…

В ГД Шеин, забыв, что он еще вчера числил себя марксистом, вошел в Справедливую Россию к путинской шестерке, демагогу Миронову. Но не только об этом забыл Шеин.

Один из лидеров МРП Юрий Леонов создал альтернативный профсоюз «Защита». Профсоюз был карликовый, но преподносили его – ого-го!. Единственный колдоговор, который он сумел на короткое время

заключить – в Арзамасе-16. Ни единой забастовки, ничегошеньки. Порой профсоюз в каком-либо городе состоял из трех человек.

И тут – на тебе, Леонова тоже убили! И «Защиту» возглавил Шеин. В инете легко можно найти статью Шеина «В защиту «Защиты»», полную передергиваний и глупостей, с «опровержением» моей статьи, но мой ответ на шеинскую статью найти в инете гораздо труднее.

Так вот, став депутатом ГД, Шеин забыл и про «Защиту». Профсоюз сгнил, редкие его ячейки порой шлют сигнал SOS, мол, их душат…

Когда Шеина пнули из ГД, он решил стать мэром Астрахани. Когда же его не избрали, решил заголодать. Чтобы все его жалели. Вся либеральная общественность запричитала: «Тца, тца… опять тоталитаризм оппозицию топчет…» Но это не сильно помогло. Память о Шеине стала стираться из голов потенциальных избирателей. И тут на счастье в дешевой гостинице никому до сих пор неизвестная деушка напала с ножом на до сих пор никому неизвестного мужика…

Борис Ихлов, 23.11.2013, Пермь

АЗЫ ПОЛИТЭКОНОМИИ

Британская компания BBC продемонстрировала фильм о коррупции Путина. Над фильмом посмеялся даже толерантный евроинтегратор Шарий, далеко не поклонник Путина. Скорее, противник.
http://worldcrisis.ru/crisis/2213209?COMEFROM=SUBSCR
Уровень BBC всегда был выше, скажем. «голоса Америки», но сегодня BBC серьезно деградировала.

В фильме даже не перечислены уголовные дела. Их, правда, не бессчетное количество, меньше десятка, и не в коррупции обвиняли. Об этих делах подробно писали вовсе не «либерасты», а газета «Советская Россия», орган РКРП. Это было еще в начале нулевых.
1. №144128: корпорация «Двадцатый трест»; 2. дело акционера СПАПа (Петербургское общество недвижимости и долевого участия, Германия). Подозрение в отмывании денег. В начале 90-х Путин назывался консультантом фирмы. 3. Дело №694259 – о «кладбищенской мафии». В качестве и. о. питерского мэра подписал распоряжение о захоронении невостребованных трупов. Поручил внести изменения в бюджетные расходы. Контроль возложил на Алексея Кудрина, в то время председателя Комитета экономики и финансов. 4. Дело о контрабанде осмия-187 (1 грамм стоит 50 тыс. долл.). Подписал документ, направленный в Радиоинститут. В 1993-м питерский вице-губернатор Лев Савенков был обвинен в причастности к контрабанде 8 грамм осмия. Получил 5 лет. Савенков курировал продовольственные программы, путин выдавал лицензии на экспорт леса, нефти и металлов в обмен на продовольствие. 5. Дело №9285 (впоследствии №18/191746-00) – о контрабанде мебели, поступившей в адрес «Трех китов», и об отмывании денег через «Bank of New York». В протоколах прослушанных телефонных разговоров подозреваемых сказано, что главному герою дела устраивали встречу с Путиным. 6. Уведомление о судебном решении, параграф 261 УК Германии (отмывание денег). Речь шла о денежных операциях на 5 млрд. долл. Упомянут в одной форме договора как имеющий право подписи. Легально Путин при Собчаке занимался распродажей оборонных предприятий области американцам.
Кстати, газета упоминала и будущего «оппозиционера» Сергея Миронова: замешан в деле №11872 о беспроцентных ссудах питерского Зак. Собрания на 100 млн р. (1996 г.), в общей сложности речь шла о 400 млн. р. Другой политический подельник – «оппозиционер» Алексей Кудрин, тоже замешан в деле о «кладбищенской мафии», в злоупотреблении в Комитете финансов питерской администрации, незаконной выдаче жилищных ссуд, а также в том же деле №144128 о корпорации «Двадцатый трест».
А о продаже Путиным, когда он был главным по внешним связям у Собчака, заводов ВПК Ленинградской области и подлодок американцам, писала газета «Правда», орган КПРФ.
Ну, а затем уж выдала свой материал Марина Салье, за что и поплатилась жизнью.

И потому BBC в своем фильме не перечислили, что все эти дела завязаны на американцев, тоже рыльце в пуху. Но вот почему врали про 40 млрд. - неясно, ведь западные же СМИ писали, сколько акций у Путина в Сургутнефтегазе, сколько в Газпроме и т.д.

Авторы фильма не использовали даже серию фото «галер», на которых трудится, как раб, российский президент, предоставленную покойным Немцовым. Там же резиденции Путина, его дорогущие часы:
http://www.putin-itogi.ru/rab-na-galerah/

Разумеется, ни полслова не сказали в фильме о либеральных подвигах президента России. Ведь либерализм же. Это не только распродажа госимущества нерезидентам за бесценок. Это введение частной собственности на

землю, в результате чего рядовые россияне лишились родины – березки, что теперь в частном поле, лишились лесов, пляжей. Это урезание Трудового Кодекса, это развязывание гражданской войны нищих с нищими по всей стране (новый Жилищный Кодекс с программой ТСЖ), это монетизация льгот, легализация нищенских пенсий в новом законе о пенсиях. В результате число пенсионеров в стране уменьшилось с 40% до 28,7%. Путин так и заявил студентам в Новосибирске: «Уйдет старое поколение – вам легче жить будет.» (Поразительно, ни один видный «коммунистический» или либеральный публицист в России НИ РАЗУ, критикуя Путина, не коснулся принятых при Путине основных законов!) И уж, разумеется, не могли авторы фильма поставить в вину Путину искусственное обрушение рубля.

Словом, фильм этот – тьфу и растереть, ничего конкретного, пустые, ничем не подтвержденные обвинения. Однако ж как всколыхнулась в ответ либеральная «несистемная» оппозиция. И примкнувший в ней Анатолий Баранов. Кажется, Баранов называет себя неотроцкистом. Тут мы снова видим, как троцкисты уже не первый раз выступают вместе с либералами. Баранов настрочил статейку «Кремль не может опровергнуть обвинения Путина в коррупции». Вот что он пишет:
«Официальное лицо в США предъявляет конкретные обвинения главе российского государства, а кремль... предпочитает молчать!?» И еще: «Как опровергнуть очевидное?!» - патетически восклицает Баранов. «Итак, - развивает свою бездонную мысль Баранов, - кремль (с маленькой буквы, Б. И.) не намерен опровергать подобные обвинения, прозвучавшие на государственном телеканале BBC из уст действующего заместителя министра финансов США? Они с ума сошли? А с другой стороны, что возразить, если все эти обвинения многократно звучали в российской оппозиционной прессе и настолько очевидны, что опровергнуть их невозможно. Разве Путин не обогащает своих друзей и соратников, имена которых широкой известны, в том числе и благодаря списку миллиардеров "Форбс"?»

Возникает закономерный вопрос: в Москве все такие? Значит, какой-то ничтожный американец что-то свистнул. И вот на этот свист, по мнению Баранова, Кремль обязан отвечать?? Обязан ли отвечать Ростов-на-Дону на пассаж Псаки (тоже видный чиновник), что украинцы туда бежали, чтобы подышать «прекрасным лечебным горным воздухом», поправить здоровье? Обязана ли отвечать Чехия на призыв еще какого-то американского чиновника, что ее нужно побомбить в ответ на постановочный теракт в Бостоне? (Чехию перепутали с Чечней). Разве ответил Саркози на высказывание французского журналиста, что после встречи с Путиным отвечал на вопросы пьяненьким? Наоборот, журналиста уволили. Разве Обама хоть междометием ответил на справедливое обвинение, что он стал президентом незаконно? Ведь он на тот момент не являлся гражданином США. Хорошо, Путин облагодетельствовал «друзей». Я не могу утверждать, что понимаю это слово применительно к миру бизнеса. Но ведь он при этом не свой карман набил, чужой, какая ж тут коррупция. Может, в Штатах мало коррупции?

Хорошо, допустим, Кремль решил ответить на обвинения. Песков ответил, что всё это «чистый вымысел». А Баранов называет это лепетом и требует «настоящего» ответа! Интересно, в чем бы этот ответ должен заключаться?? Мол, вы знаете, обвинения в коррупции беспочвенны потому, что… чего, Баранов?! Может, Баранов забыл, что есть в природе такая штука, называется «презумпция невиновности» - обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, его вину обязан ДОКАЗАТЬ обвинитель? Шарий это понимает, «коммунист» Баранов – нет. Тут «неотроцкист» ничем не отличается от сталинистов-зюгановцев.

«… фактически маргинализовано, - пишет Баранов, - добрых 90% населения страны, по уровню доходов не вписывающиеся даже в стандарты многих развивающихся стран. И у этих людей нет и не может быть при путинском режиме адекватного политического представительства - этим людям достается всего несколько процентов национального богатства, основная часть которого присваивается 1-2 процентами всем довольного меньшинства. У этих людей нет средств, чтобы финансировать собственное политическое представительство, а то, что им предлагается властью на роль "оппозиции" - нет, это не американские республиканцы, живущие за счет собственных средств (**??? См. ниже, Баранов сам указывает, что такое «за собственный счет у республиканцев, Б. И.**). Это партии, получающие деньги непосредственно от власти, и именно на исполнение той социально-политической роли, что за ними расписана.»

По-видимому, у Баранова маргинализованные – это те, кто не может прикупить сетевой ресурс (см. ниже). Ладно, 90% маргинализованы (т.е. не безработные, не люмпены, а вырваны из общественных связей, частично занятые). 2% всё присваивают. А остальные 8%? Это Баранов и иже с ним? Что за идиотские проценты у Баранова, что за идиотская характеристика 90% населения страны? Даже по данным ВЦИОМ 76%. (С огрехами, проельцинскому, проамериканскому центру выгодно нынче подчеркивать обнищание в России). В курсе ли он, что во всех развитых странах партии, участвующие в выборах, получают за это деньги? Между прочим, именно за эти деньги между партиями идет бешеная конкуренция – ведь чем больше кандидатов пройдет в депутаты, тем больше получит партия! Вот пример: в Перми в Мотовилихе Катков, глава избирательного штаба кандидата от ЕР Горбуновой, в последний день выборов кричал в мобильник нанятым боевикам: «За каждое разбитое ветровое стекло машины конкурента – премия в 5 тыс. р.!» А как боевики ЕР запаивали двери квартир, офисов, гаражей конкурентов жидкой сваркой, как городские власти, подкупленные ЕР, вместе с подкупленной полицией срывали

митинги конкурентов, как выкорчевывали почтовые ящики, как избивали бабушек в агитационной макулатурой… (Любопытно, что среди либеральных и «коммунистических» СМИ данные факты, невзирая на публикации сразу нескольких авторов, так и не нашли отклика.)
Значит, бедные, несчастные республиканцы живут за счет собственных денег. Неужели???

«Целые отрасли экономики, - вздыхает Баранов, - ориентируются на республиканцев, и какие! - нефтедобыча, ВПК (**вот он, «собственный счет», Б. И.**)... Естественно, поскольку капитализм для своего развития нуждается в конкуренции, в том числе и политической, а без финансовой составляющей политика при капитализме возможна только в маргинальном поле.»

Ну, это песня старая. От одного из активистов «Альтернатив» Кондратова я это уже слышал: «Если нет денег – как можно заниматься политикой?» Другой активист «Альтернатив» Колганов, когда я ему об этом рассказал – согласился с Кондратовым! Это чисто московский менталитет. Москва легко поверила в ветхозаветный миф, что Ленин «сделал» революцию на немецкие деньги. Преподаватель МГУ Алексей Гусев, в прошлом троцкист, так доказывал эту чушь: «Ведь многие профессора об этом говорят…» Многие московские олухи царя небесного уверены, что Октябрьская революция «сделана» не на немецкие, а на еврейские деньги, американского еврея Шиффа. Тут же называют еще Ротшильда, Рокфеллера и т.д. Они даже вообразить себе иного не в состоянии. Они понимают великих людей себе, москвичам подобными! Интересно, на чьи деньги «сделали» восстания Булавина, Василия Уса, Болотникова, Разина, Пугачева… И вам разъяснят разносторонние и многогранные москвичи, что все восстания происходили на деньги английской короны…
Между тем в Аргентине в 2001 году политику вели люди, не имевшие ни гроша за душой – те, которым банки отказали в получении их пенсий и зарплат. Именно они первыми, без всяких партий и профсоюзов, вышли на улицы со своими пустыми кастрюльками. Именно они пнули под зад пятерым президентам подряд. Во Франции две общенациональных забастовки обошлись без партий и профсоюзов, без фондов Сороса, Гарримана, Форда и т.п. В Донецке, Луганске, Харькове, Одессе, Мариуполе, Енакиево и других городах и селах Юго-востока Украины антифашистское восстание разгорелось вовсе не по мановению Стрелкова из ГРУ.
Но тут у Баранова начинается новая песня!

«… политика без конкуренции превращается в ролевую игру. Более того, при Путине уничтожается даже экономическая конкуренция, даже та, что досталась нам от СССР - в том же ВПК конкурировавшие компании сливаются в единые госкорпорации (ОАК, ОСК и т.п.), а во главе их ставятся "смотрящие" от кремля (с маленькой буквы, Б. И.), менеджеры, нередко не имеющие даже профильного образования. Надо ли удивляться экономическому застою и промышленной деградации при путинском режиме, нарушающем даже азы политэкономии капитализма, которые в ЛГУ, похоже, читали с большими изъятиями», - поучает Баранов.
Но кто этот выдающийся знаток политэкономии капитализма?

В 1999 баллотировался в Госдуму РФ. Тщетно. «И носило его как осенний листок…»
В начале 2002 года прикупил Forum.msk. С 2007 г. редакция форума выведена за рубеж, техническая площадка находится в трех странах вне России.
В 2002-2003 гг. Баранов - член оргкомитета партии «Новые коммунисты» Андрея Брежнева. Не путать с партией «Новые коммунисты» А. Чижикова! Точнее, у Брежнева – «Новая коммунистическая партия». Отказано в регистрации. А есть еще «Коммунистическая партия социальной справедливости», РКРП, РПК (ныне РКРП-РПК), ВКПб Нины Андреевой, РКПб, ЦК КПСС (из двух десятков человек от силы), «Коммунисты России», исключенные из КПРФ «Патриоты России», Всероссийская коммунистическая партия будущего, Всесоюзная партия «Союз коммунистов», «Коммунисты – Трудовая Россия – за Советский Союз», Российская коммунистическая рабочая партия в составе КПСС, Российская партия маоистов, Коммунистическая партия Российской Федерации… компартий – как бактерий в воздухе… вернее, как у дурака стекляшек, и ни одна из перечисленных никакого отношения к коммунизму не имеет.
С 2003-го по 2007-й Баранов редактировал официальный сайт КПРФ. В 2007-м исключен из КПРФ за троцкизм. В отместку начинает обличать Зюганова и КПРФ скопом. Правда, перед этим успел создать общественно-политическое движение «Здравый смысл России». Движение состояло из трех человек.
В декабре 2007 года пытался пролезть на депутатское кресло в Госдуме, по списку Партии социальной справедливости Алексея Подберезкина. Киндер-сюрприз – лучший способ выразить любовь! Список не преодолел 7%-й барьер.
18.10.2008 на II съезде движения "Левый фронт" избран членом Совета и исполкома ЛФ.
Тут же, не отходя от кассы, 1.12.2008 Баранов вошел в состав оргкомитета "Левой партии (России - здравый смысл)" (лидеры – Михаил Делягин и Антон Суриков). Зачем складывать яйца в одну корзину.
22.2.2010 на учредилке партии "Рот-Фронт" Сергея Удальцова избран членом Политсовета ЦК партии, затем еще секретарём по информации и пропаганде через СМИ.
11.9.2010 на учредилке партии "Родина: здравый смысл" (РЗС) М.Делягина избран членом Центрального совета ЦС), затем еще - членом Бюро Президиума ЦС, секретарем по информационной политике. Вовремя! Потому что на повторном учредительном съезде 27.11.2010 "Рот-Фронта" в руководящие органы Баранова не избрали.

Правда, и в РЗС Баранова ждал облом: 17.3.2011 Минюст отказал РЗС в регистрации, ну, а раз нет депутатских кресел – зачем жить, к концу 2011 года РЗС прекратила своё существование. Белые, зеленые, золотопогонные.
В 2012 г. пытался сесть мэром Химок, но занял 10-е место среди 13 кандидатов, получив 0,74% голосов. Не помогла ему междупартийная суета.
Кроме всего, Баранов еще и член антизюгановского МГК КПРФ. Входит в партию коммунистов всея Руси – т.н. Объединенную компартию (ОКП). Межрегиональную! Возглавляет ОКП Вова Лакеев, 2-й секретарь МГК КПРФ. Вы будете смеяться, но туда приплыл и древний КПСС-овец Егор Лигачев.
ОКП образована на Учредительном съезде в Москве 15 марта 2014 года. Хотя присутствовал 91 делегат из 46 субъектов РФ, это, в основном, московская тусовка, в регионах об ОКП никто не слышал. (Вообще о московских тусовках Россия не знает.) Делегатами съезда стали представители Межрегионального объединения коммунистов, троцкистской Революционной рабочей партии (РРП), Левого фронта, Российской коммунистической партии-КПСС, Союза коммунистической молодежи (господи, сколько разных «коммунистов» в России!), ряда либеральных прозападных «альтернативных» профсоюзов. Секретарем ОКП был подбитый ветерком троцкист Сереженька Биец, соратник Новодворской. Но в 2015 году ОКП было отказано в регистрации, и Биец сквозанул из ОКП вместе со своей РРП.
Левый фронт… Ну, что о нем говорить, если в руководстве Левого фронта заседает анархист Саша Шубин, чья организация («Община») в конце 80-х – начале 90-х развешивала антибольшевистскую лапшу на уши горнякам Кузбасса. Что там Кузбасс – всей России. Левый фронт – организация, которая не только не выступила против фашизма на Украине, но выступила против вспыхнувшего антифашистского восстания, против ополчения ЛДНР.

Сам Баранов мало меня интересует, просто на его примере легко объяснить многие вещи. Например, миф о конкуренции как двигателе прогресса.

Конкуренция

В каком веке живет Баранов. Что за архаичные, пещерные представления о политэкономии. И ведь известно, что именно эти представления, что конкуренция – двигатель прогресса, привнесли в слабые умы либеральных москвичей западные пропагандисты. Причем западная пропаганда легла на хорошо унавоженную почву: это типично московская психология – оттолкнуть острым локтем ближнего своего. Я видел, как привычно отодвигают локтем людей у автобуса даже пожилые москвички. Конкуренция!
На заре перестройки Егор Гайдар так объяснял суть своих реформ: в СССР нужна резервная армия труда, чтобы конкуренция между работающими и не работающими заставила бы работающих улучшить качество производимого продукта. Социологи Владова и Рабкина объяснили умникам, составлявшим программу «500 дней», что исследования во всем мире показывают: армия безработных не улучшает качество продукции работающих, ее наличие, наоборот, ведет к атрофии интереса к труду. Единственная польза от нее вовсе не для потребителей, а исключительно для буржуа: если в затылок жарко дышат, продашь свою рабочую силу дешевле.
До распада СССР в Японии существовал институт пожизненного найма, грянувшая в 2001-м 5%-я безработица вызвала шок у японцев. Так вот, до распада СССР рабочим вместо идеалов конкуренции внушали т.н. «фирменный патриотизм», чувство коллективизма, взаимной поддержки.

В отношении такого товара, как рабочая сила, в любой стране существует картельный сговор, в реальности у рабочих нет возможности менять предприятия, искать место с большей зарплатой. Ах, антимонопольное законодательство? Кажется, в середине 90-х на профсоюзной школе в Свердловске миссионер АФТ КПП Том Бредли снисходительно объяснял собравшимся, какие изумительные законы существуют в США, например, антимонопольный. Хотя уже в начале 90-х американские же консьюмеристы выяснили, что никакой конкуренции внутри США не наблюдается, не действует изумительный антимонопольный закон!
Во всех развитых странах разные продавцы одного и того же товара широкого потребления отнюдь не конкурируют, они устанавливают цены по взаимному сговору, примерно одинаковые.
На одном из брифингов пермской краевой администрации Аркадий Кац, вице-губернатор при Трутневе, поведал собравшимся, что хочет пригласить в край Сургутнефтегаз, чтобы составить конкуренцию Лукойлу и понизить цену на бензин. Журналисты гыгыкнули: все рынки давным-давно отстреляны и поделены, и никому уже больше стрелять не хочется.

Нет, кто спорит, именно конкуренция заставляет буржуа повышать производительность труда путем внедрения новых технологий, она же порождает промышленный шпионаж, который повышает в целом уровень производительных сил.
Однако в науке конкуренция серьезно портит дело, я на нее насмотрелся в МГУ еще до перестройки. Вообразите, сидящие в одном кабинете научные сотрудники скрывают друг от друга даже найденные в библиотеке новые публикации... Конкуренция сосредоточивает внимание на соседе, отвлекая от предмета. Таким образом, уже при капитализме конкуренция становится тормозом прогресса.
Кто спорит, после распада СССР резко обострилась экономическая конкуренция между США и ЕС, совокупный ВВП ЕС в то время превышал ВВП США чуть ли не в полтора раза. Возникла конкурирующая валюта, евро.

Шведского министра убили - за то, что агитировала за вступление страны в зону евро. Каждый раз, когда евро повышался по отношении к доллару, все проамериканские СМИ хором начинали уверять, что высокий курс валюты вреден для экономики.
Но для того, чтобы выжить в международной конкуренции, нужно не дробить единый завод на отдельные цеха, наоборот, нужно объединять, монополизировать компании в крупные корпорации и устанавливать за ними государственный контроль. Практические действующий капитал в РФ так и поступает, так что тут Баранов оказался элементарно некомпетентен.
«Дарвин не подозревал, - пишет Энгельс в «Диалектике природа», - какую горькую сатиру он написал на людей, и в особенности на своих земляков, когда он доказал, что свободная конкуренция, борьба за существование, прославляемая экономистами как величайшее историческое достижение, является нормальным состоянием *мира животных.*»

«Коммунист» Баранов оказался не в курсе, что в природе существуют тенденции капитала к централизации, а труда – к концентрации. Монополизация – это закономерность. Еще Ленин в брошюре «Империализм как высшая стадия капитализма» отмечал централизацию банковского капитала, укрупнение банков, которое – да-да - помогло им в конкуренции с более мелкими банками. Оно же снижает издержки. Именно поэтому Ленин в статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться», обращенной к Временному правительству, призывал к насильственной синдикализации мелких и средних предприятий и огосударствлению крупных. Нет, может быть, Баранов, как и Путин, верит западному агитационному мифу, что государство – неэффективный собственник? А ведь еще Рикардо отмечал, что монополия устраняет игру спроса-предложения, ликвидирует конкуренцию. Может, Баранов и о глобализации не слышал? Так вот, глобализация – понятное проявление тенденции капитала к централизации.

Итак, Баранов полагает, что без внутренней экономической конкуренции возникает застой. Соответственно, внутренняя экономическая конкуренция – это двигатель прогресса. «Коммунист» Баранов забыл, что источником исторического развития является борьба классов? Причем ведь не только в те моменты, когда низы ломают устаревшие, мешающие росту производительных сил производственные отношения. Хотя именно так и думают многогранные во всех местах московские светильники разума, стремящиеся привнести, аки господь бог, просвещение вместе с политическим сознанием в инертную, косную материю провинции. Приведу пример: в конце 60-х в США прошли мощные забастовки против конвейерной обезлички. Рабочие не хотели больше, чтобы труд делал из человека обезьяну. Эти забастовки дали толчок к развитию неконвейерных систем – кстати, с большей производительностью труда. Ибо чем свободнее труд – тем он производительнее.

Тоталитаризм Путина

В природе не существует никакого путинского режима. Это фантазии «либерастов», навеянные Госдепартаментом США. Нет ни режима, ни тоталитаризма. Государство настолько слабо, что не в состоянии проконтролировать даже космическую отрасль – аппараты падают потому, что на них ставят не родные комплектующие, купленные на рынке по дешевке. Путин сам признал, что государство не в состоянии собрать прогрессивный налог. Даже мелкие указы президента не выполняются. Например, путин возмутился, что в маленьком городе Очер Пермского края ветеранам войны до сих пор не выдали квартиры. Прошел год. Путин с изумлением узнал, что квартиры-то дали, только далеко не всем, десятку ветеранов, не больше, а сотня ветеранов – по-прежнему без квартир.
В Госдепартаменте прекрасно понимают, что Кремль на самом деле един с «несистемной» либеральной оппозицией, Кремль не менее либерален, потому что буржуазия в России - компрадорская. Кремль точно так же проводит линию отказа государства от вмешательства в экономику, да во все сферы. Одна «реформа» ЖКХ чего стоит. Новые планы приватизации следуют один за другим. С другой стороны, Россия поставляет Штатам движки РД-180 для МБР, а после катастрофы с «Антаресом» - еще и НК-33.

Но вот беда. Во-первых, после распада СССР во всем мире исчез консолидирующий нацию образ врага. Вследствие чего труд и капитал столкнулись нос к носу. Даже в богатых США волнения негров с 1991 года как зарядили, да еще всякие там пожелали оккупировать Уолл-стрит. Снова понадобился образ внешнего врага. Правда, теперь его было сотворить потруднее – ведь Россия больше не была уже социалистической, коммунистической. Тоталитарной и т.п. В 2001 году диссиденты с правозащитниками, казалось бы, воспряли духом и даже на деньги американских фондов провели в Москве съезд. Однако ждать им пришлось еще долго, до 2008 года, до грузинской провокации.
Во-вторых. В 2003-м бюджеты принимались из расчета 18 долл. за баррель, но с 2003 года начинается взлет цен на нефть. Постепенно российская сырьевая буржуазия начала вызревать из класса-в-себе в класс-для-себя, то есть, проявлять единые интересы. Ей понадобилось такое орудие, как государство – был обойден Вентспилс, построен Северный поток. Нет слов, это не понравилось мировой буржуазии. Вот два источника, две составляющих «путинского режима» вместе с «тоталитаризмом», пропаганду которого так близко к сердцу принял «коммунист» Баранов.

Мало того, что барановы не понимают, что «льют воду на мельницу разнузданной пропаганды Вашингтона». Они не понимают и того, что Штатам не выгодно смещение Путина: в противном случае им придется снова вкладывать миллиарды на раскрутку нового образа врага.

Ликвидация царя

Если в школе Баранову историю преподавали с большими изъятиями, сообщу: Россия уже проходила практику смену царей, Ленин популярно объяснял, что на место одного придет другой, система-то не изменится. Потому Ленин ругал монархию, а самого царя Николая II почти нигде, в пример нынешним «коммунистам», не поминал. Увы, таков менталитет всех российских партий, они скатились к домарксову пониманию истории, когда она представала как история царей, в переводе на сегодняшний день – президентов, генсеков, премьеров. На самом деле от замены Путина на кого другого ничего не изменится. Потому что Путин – всего лишь ставленник правящего класса буржуазии. Эти азы марксизма стоило бы знать «коммунисту» Баранову.

Специфика российской буржуазии

Исходя из этого, нужно говорить не о «режиме», исходящем, как эманация, от одного человека, а о качестве правящего класса буржуазии. Вот тут, действительно, радикальные отличия. Российская буржуазия состоит из элиты КПСС, ВЦСПС, ВЛКСМ, МВД, КГБ, судейского корпуса, прокуратуры. А также из детей элиты, из криминала, из детей уголовников. Уровень российской буржуазии невысок, она до сих пор учит слово «диверсификация», но к самой диверсификации производства так и не приступила. Во-вторых, она по-прежнему компрадорская, зависимая от Запада, не национальная. Если бегство капитала из развитых стран происходит в страны с дешевыми рабочей силой и сырьем, то российская буржуазия предпочитает гнать деньги в оффшоры, в США, Канаду, Германию и т.п. Например, Лукойл открыл компанию «Amic» в Австрии, фирма «МТС» открыла «Vodafone» в Великобритании и т.д. В те же страны отправляются и дети российской буржуазии, туда же потихоньку перемещаются и сами представители российской буржуазии: Гусинский, Смоленский, Лужков и пр. Подтягивается и провинция: сначала из региона в Москву, оттуда – за рубеж.
Юлия Латынина обожает буржуа, она ласково именует его «бизнес». Однако характерная черта российской буржуазии – менталитет ленивого, жадного временщика. Марксова схема расширенного производства и тенденция нормы прибыли к понижению показывают: если капиталист за один шаг воспроизводства не достигает средней нормы прибыли, он на втором шаге скатывается по прибыли еще ниже, на третьем – еще ниже, и так далее, пока не обанкротится. Чтобы достичь средней нормы прибыли, западный капиталист прибегает к ухищрениям в организации труда, заставляет своих менеджеров крутиться, как белка в колесе, интенсифицирует труд рабочих, повышает его производительность, снижает издержки, развивает фундаментальную науку, вводит новые технологии на собственной базе и т.д. Не то российский буржуа: он достигает средней нормы прибыли за счет замораживания (не индексации) зарплаты, задержки или вообще невыплаты зарплаты.
Маркс писал, что прогрессивный буржуа хорошо содержит своего рабочего, чтобы продукт его труда был качественный. Не то российский буржуа – он живет сегодняшним днем. Он предпочитает увольнять, а не создавать рабочие места. Это же дорого, в США создание одного рабочего места стоит 60 тыс. долл. Да и работать надо. Численность трудовых коллективов на новых заводах – 10, 20, 100 человек. Зачем трудиться, когда можно сфальсифицировать продукт, да еще к тому же обмануть государство, скрыв прибыль в накладные расходы. Но тем самым буржуа обкрадывает и самого себя: прибыль, которая могла бы пойти на расширение, развитие производства, уплывает в оффшор, в швейцарские или американские банки, ежегодно по 50 млрд. долл.

История борьбы классов

Каков правящий класс в стране – таков и парламент. Чем же недоволен Баранов? А тем, что «при путинском режиме» у 90% населения страны низкие доходы, «потому у этих людей нет и не может быть режиме адекватного политического представительства… У этих людей нет средств, чтобы финансировать собственное политическое представительство.»
Вот оно что! Раньше формула была другой: потому народ не поддерживает «коммунистические» партии, что плохой попался. Не дорос до такого уровня, чтобы восхищаться столичными «коммунистами». Они все полагают, что именно они и есть это «адекватное» представительство. Мы-то думали: и почему это Баранов получил ничтожный процент, когда лез в мэры… Теперь оказывается – трудящиеся не скинулись ему на выборы…
Самое смешное, что Баранов уверен: республиканцы с демократами, эта пошлая система качелей – и есть адекватное представительство! «Коммунист» Баранов забыл, как Ленин обзывал такую систему: «ИХ парламент», т.е. буржуазный парламент, где нет и не может быть места представительству трудящихся. Альенде прошел во власть через парламент – и чем кончилось? На каком низком уровне была поддержка низов, чтобы позволить свергнуть своего ставленника? Во Франции к власти пришел социалист Миттеран – и что, там был социализм? Или сейчас, при Олланде, там социализм?

Дело хуже. Есть такой эффект в гидродинамике: нагрев сверху гасит конвекцию снизу. Чем больше суетятся всевозможные барановы, тем меньше рабочие испытывают желание поучаствовать в политике.
Дело еще хуже, и это дело не понимают в Москве.
Например, Франция – образцово избирающая страна, явка – под 80%. Сколько усилий было потрачено, чтобы избрали Ширака. Рабочие тоже голосовали за него. Зачем?? Чтобы через полгода объявить общенациональную забастовку, потому что избранник начал урезать социальные программы и повышать пенсионный ценз. Потом зачем-то голосовали за Саркози, тот повысил-таки пенсионный ценз…
Во всех прочих странах мира от кампании к кампании растет абсентеизм. Потому что во всем мире все партии и профсоюзы дискредитировали себя. Все партии, от ультралевых до ультраправых, вместе с профсоюзами власть скомпоновала в предохранительный буфер между собой и массами. Даже «Коммерсант» еще в 90-е, не стесняясь, писал, что «выборы способствуют стабилизации общества». В переводе на русский – выпусканию пара. Если в политическом спектре нет какой-либо партии, националистической ли, фашистской ли, леворадикальной ли – власть сама заполнит эту нишу своими ставленниками. Баранов увидел кусочек этой картины только в России, а она – во всем мире. И это объективная тенденция. Потому что социализм – как говорил Маркс и как повторял Ленин, это живое творчество масс. А не партий.

Борис Ихлов, 30-31.1.2016

ВОПРОС ОБ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ И ГАЗЕТА «ПРАВДА»

Я - врач. "Демократия" превратила мою работу в нравственную каторгу. "Каторга" не там, где работают киркой. Она ужасна не тяжестью, но тем, что удары кирки лишены смысла, "труд не соединяет человека с людьми". Бездну человеческого горя, незащищенность больных, бессилие облегчить по крайней мере страдания, бессмысленность усилий. Которые тут же сводятся на нет сегодняшней жизнью, переживать приходится ежедневно. Можно мириться с временными трудностями, даже помня о том, что нет ничего более постоянного, чем временное. Но каторга - не временные трудности, она и есть "светлая перспектива", тот новый идеал, всемерно стремиться к которому предлагают (надо сказать, довольно навязчиво) новые "демократы". И варианта ровно два: либо сознательно оставаться среди каторжан, либо перейти на службу к ее администрации. "А мы хотим бежать с каторги". Вот тут, пожалуй, не соглашусь. Бежать с каторги бессмысленно, ее можно лишь разрушить. А чтобы разрушить, нужно, как минимум, точно знать, что это - каторга, и что это за каторга. Вот тут-то и сталкиваемся с проблемой выбора. Разговоры об интеллигенции, ее позиции, ее роли, положении и т.р. сегодня по-прежнему в моде. Не осталась в стороне и "Правда", фактически орган компартии РФ. Я разделяю ее позицию насчет "холуйства либеральной интеллигенции". Непонятно одно, кого имеют в виду? Во-вторых, что же произошло нового и неожиданного?

Интеллигенция всегда и везде есть и была н а е м н о й. Вся разница в форме и размере оплаты услуг. Музыку и слова заказывает хозяин, качество зависит от одаренности исполнителя и уровня заказчика. Именно здесь часто бывает зарыта собака неудовлетворенности особо одаренных исполнителей: невостребованность, недооценка в связи с уровнем потребностей хозяина.

Только сравнительно небольшая часть интеллигенции сознательно уходит в Дон Кихоты, Ланцелоты, Буревестники, Друзья народа, Друзья народа. Разница лишь в уровне развития технических средств.

Графа Аракчеева приняли в "почетные любители искусства" не крепостные крестьяне на Всероссийском референдуме, нет? И покончил жизнь самоубийством от Александровского лицемерия отнюдь не Сперанский, а Александр Николаевич Радищев. А на Сенатскую площадь вышел совсем не выпускник первого лицейского выпуска Корф, а выпускники первого лицейского выпуска Пущин и Кюхельбеккер. Летом 1821 года в Париже Вильгельм Карлович Кюхельбеккер прочитал несколько лекций о русском языке и литературе, которые имели успех. Сохранился текст, по-видимому, вступительной лекции. "...Свободный, сильный, богатый, он (русский язык) возник раньше, чем установилось крепостное право и деспотизм, и впоследствии являл собой постоянное противоречие пагубному действию феодализма. Русский московский язык, не считая кое-каких изменений, является языком новгородских республиканцев... И никогда этот язык не терял и не потеряет памяти о свободе, о верховной власти народа, говорившего на нем". Есть над чем поразмыслить, правда? О современном состоянии русского языка, не только разговорного. Но и литературного. Понятно, что поле таких лекций обер-камергер А. Л. Нарышкин, при ком Кюхельбеккер состоял секретарем, "его от себя прогнал", а через русское посольство в Париже был получен приказ о возвращении Кюхельбеккера в Российскую империю "кочующего деспота", любителя рассказывать сказки. А потом, понятное дело. Сенатская площадь и... Сибирь. А господин "надутый" Корф - председатель департамента законов Государственного совета...

Обратимся к более позднему времени. В 1905 году свои "Одесские дневники" И. А. Бунин кончает весьма знаменательно: "...В городе говорят, что на слободке Романовке "почти не осталось жидов". Эдвардс (скульптор)

говорил, что убито тысяч десять. ПОЕЗДА ВСЕ ЕЩЕ НЕ ХОДЯТ. УЕДУ С ПЕРВЫМ ЖЕ ОТХОДЯЩИМ. Сумерки. Была сестра милосердия, рассказывала, что на слободке Романовке детей убивали головами об стену: солдаты и казаки бездействовали, только изредка стреляли в воздух". Вот так, "...с первым же отходящим". И, кстати, опубликовано все это впервые было в книге В. Н. Муромцевой-Буниной "Жизнь Бунина" в Париже в 1958 году... А как бы нужен был голос писателя, так безоговорочно признанного, как Бунин, тем детям, "жидам"... Но он уехал "первым же отходящим", его все это не касалось... А Петр Петрович Шмидт становится депутатом и идет на "Очаков" совсем рядом, в Севастополе. Разве удивительно после этого, что Бунин написал "Окаянные дни", а не "Возмездие"? И только после того, как его, Бунина, 26 октября 1936 года унизили, растоптали на немецко-швейцарской границе, он вдруг вознегодовал, да как! Бунин обратился в "Последние новости" (№ 5700 от 1 ноября 1936 года) с письмом, опубликованным под шапкой "Злоключения И. А. Бунина в Германии. Русского академика и нобелевского лауреата подвергли на границе НЕСЛЫХАННОМУ УНИЖЕНИЮ И ИЗДЕВАТЕЛЬСТВАМ", в котором он, в частности, писал: "...Я явился в одиннадцать часов утра в немецкую таможню, находящуюся у самой пристани. Там я предъявил надлежащим властям все, что полагается: ...паспорт куда-то унесли и не возвращали с полчаса, когда же наконец возвратили, то скомандовали: "Следуйте за этим господином!". Этот господин был довольно молодой человек преступного вида, в потертой штатской одежде, он быстро схватил меня за рукав и повел куда-то по каменному сараю таможни, где всюду дул в раскрытые двери ледяной ветер дождливого дня, привел в какую-то каменную камеру и молча стал срывать с меня пальто, пиджак, жилет... От потрясающего изумления - что такое? За что? почему? - ОТ ЧУВСТВА ТАКОГО ОСКОРБЛЕНИЯ, КОТОРОГО Я НЕ ПЕРЕЖИВАЛ ЕЩЕ НИКОГДА В ЖИЗНИ, ОТ НЕГОДОВАНИЯ И ГНЕВА Я БЫЛ БЛИЗОК НЕ ТОЛЬКО К ОБМОРОКУ, НО И К СМЕРТИ ОТ РАЗРЫВА СЕРДЦА, протестовал, не зная немецкого языка, только вопросительными восклицаниями - "Что это значит? На основании чего?" - а "господин" молча, с крайней грубостью продолжал раздевать, разувать и обшаривать меня. Я стоял перед ним раздетый, разутый, - он сорвал с меня даже носки, - весь дрожал и стучал зубами от холода и дувшего в дверь сырого сквозняка, а он залезал пальцами в подкладку моей шляпы, местами отрывая ее, пытался отрывать даже подошвы моих ботинок...". "...Не переживал никогда..."? Вот те на! Вот вам и "Окаянные дни"! Но и эта неувязка еще не исчерпывает пикантности ситуации: "...неслыханному унижению и издевательствам...". Неслыханным? Ну, допустим, что белоэмигранты с охранкой дел не имели (для охранки "неслыханные" были делом привычным, с прискорбием придется признать, что для сталинского НКВД/ГПУ и брежневского МВД/КГБ - тоже), но ведь все эти господа, говорят, были образованными и начитанными людьми, а сам Бунин знаком с Антоном Павловичем Чеховым. Так как же "неслыханные"?

Рассказ А. П. Чехова "Переполох", 1886 год. Цитирую: "...Машенька (гувернантка) вошла в свою комнату, и тут ей в первый раз в жизни пришлось испытать во всей остроте чувство, которое ТАК ЗНАКОМО людям зависимым, безответным, живущим на хлебах у богатых. В ее комнате делали обыск. ...

- Всех, барышня, обыскивали. И меня всю обыскали... Нас РАЗДЕВАЛИ всех ДОГОЛА и ОБЫСКИВАЛИ... Брошку, говорю, украли... Барыня САМА СВОИМИ РУКАМИ все обшарила. Даже швейцара Михаила САМИ обыскивали".

"Неслыханное", значит, вот как... Унижения и оскорбления, значит, да... А вот, послушайте. "Я никогда не мог пожаловаться на свои нервы. Но... мне всегда казалось, что после публичной, "торговой" казни кнутом или иной подобной казни несколько человек из зрителей уходят домой помешанными... Слава Богу! Я пережил это время...

Я помню тот момент, когда я ... искренне перекрестился при вести, что этот публичный кнут и эта проклятая плеть отошли в область преданий... остаются еще в НАРОДНОМ БЫТУ розги и их развращающее влияние. Но я, "отставной" ныне старик, перевидавший и переживший многое, твердо верю, что минет и их пора, что настанет тот благословенный день на Руси, когда свист их замолкнет навеки. И о самом существовании их будут вспоминать с ужасом и отвращением". Нет, это писал не Чернышевский, а тот, кто фабриковал на него дело, "...уже закаленный полицейский...". Это писал И. Д. Путилин, и не во времена Николая Палкина, а в 1890-м году! Правда, Бунин как дворянин был огражден от телесных наказаний. Значит, когда речь идет о господах с "голубой кровью", то "неслыханное унижение и оскорбления", и господа, в том числе и Бунин, имеют право негодовать.

Когда господину Бунину по физиономии прилетело, то он был "близок к смерти от разрыва сердца", а когда не ему прилетело, тогда "с первым же отходящим". Это душевная тупость или утонченность восприятия, филигранность стиля, чистота русского языка? Удивительны ли теперь "Окаянные дни"?

Потом снова будет гневаться Бунин, на этот раз на господина Шмелева за сотрудничество в прогерманский антисоветских газетенках. Потом Бунин будет писать, как он слушал на мансарде русские передачи и бегал в подвал - там у его друга, врача, был припрятан спирт - чтобы отметить взятие городов советской армией. "...Так, бывало, на радостях и бегал всю ночь вниз и вверх". Наконец-то не нужно ему мучит себя вопросом, как могла Россия предать союзников, ибо Россия во вторую мировую исполняла свой долг перед ними, н е с ч и т а я жертв.

Трудно с одним и тем же чувством читать Кузьмину-Караваеву, Гиппиус или Мережковского, полагать творчество отдельно от творца, его личности, о которой теперь модно говорить. Читаем Сенеку, все равно помня о том, что он был воспитателем Нерона. Сегодня во многих театрах идут пьесы Мережковского, господа закатывают глаза от "откровений". Да ведь стоит знать, что за человек был Мережковский, как он жил в Париже, про "Руссикум" и прочее. Мне рассказывал мой друг - учитель литературы - что один из его учеников после прочтения ранее запрещенного романа Б. Л. пастернака "Доктор Живаго" (до сих пор ни я, ни мои друзья не можем понять: за что запрещали и за что награждали?) открыл, что Живаго и Мечик одинаковы. И тот, и другой - представители экзальтированной части либеральной интеллигенции, которая не без удовольствия сострадала народу на расстоянии, приветствовала революцию, но когда выяснилось, что революция - не прогулка по Невскому с красным бантом, а народ - не лубочный пасхальный мужичок, и вовсе не нуждается в сострадании свысока, тогда... "Караул! Быдло! Взбесившийся хам!". Доктор Живаго, как и Мечик, совершает очень естественный для либерального интеллигента достойный поступок - предательство. Он - врач - бежит, спасая, извините. Свою шкуру, бросив без помощи больных и раненых, женщин, стариков и детей. После этого принимается поза, желательно потрагичнее, с обязательными атрибутам: роковая женщина, великая "преступная" любовь, мистика, религиозный экстаз. И, заметьте, нигде в романе ни слова о том, чтобы бессонными ночами Юрию Живаго являлись те, брошенные на гибель люди. Впрочем, кому являться-то, быдлу?

Гроссман, говорите. Будем или не будем поминать г-ну Гроссману его автограф под письмом против "врагов народа" в армии? И как после этого с жизнью? Или с судьбой? Помните, после того, как были потеряны дневники Байрона, Александр Сергеевич Пушкин писал Вяземскому: "Толпа жадно читает исповеди, записки, etc., потому что в подлости своей радуется унижению высокого, слабостям могущего. При открытии всякой мерзости она в восхищении. Он мал. Как мы, он мерзок, как мы! Врете, подлецы: он и мал, и мерзок - не так, как вы - иначе". Так что нынешняя интеллигенция ничем не отличается от своих предшественников. И опять, памятуя Пушкина: "...иль в Булгарина наступишь". Давайте по Шекспиру: "...показывать доблести ее истинное лицо и ее истинное лицо - низости, и каждому возрасту истории его неприкрашенный облик". Чуть меньше эмоций. Много больше фактов. Была статья (большая, между прочим) об отношении Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина к капитализму в России. Статья-то откровенно слабая, зачем?

Еще одна характерная черта интеллигенции довольно часто без обозначения мелькает во многих статьях - комплекс избранности. Он мучает ее. Пожалуй, ничуть не меньше, чем жажда материального благополучия. Комплексом избранности страдает не только интеллигенция, но и дворянство, мещанство (как это не дико, но появились же сегодня дворянские собрания, мещанские союзы), казачество. Комплексом избранности может заболеть народ или раса. Однако привносится он, как и другие идеи, чаще всего интеллигенцией. Вы обратили внимание, как модны сегодня стали разговоры об элите, бомонды и прочая мелкотравчатая дрянь? Комплекс избранности характерен для любой церкви или секты, на нем и строится в основном их объединяющая роль.

Слово "диссидент" означало: "не исповедующий господствующей религии". Помните Тевье-молочника, с каким терпением, пониманием и добротой переживал он все несчастья, обрушивавшиеся н него и его дочерей? Все. кроме одного... Хава... А чего стоит только одно слово-то "выкрест", звучит, как скабрезная брань.

Однако вернемся к интеллигенции. Для того, чтобы чувствовать себя избранным, нужно создать массу неизбранных, грубо говоря, быдло, для которых существует другая культура, другие тротуары и т. п. Избранность обосновывает и паразитизм, и хищничество, и привилегии разного рода. Это очень удобный способ достижения комфорта без вмешательства совести. Сытые "избранные" уже могут поиграть в жалостливость, даже ласково попенять хозяевам (естественно, не выходя за рамки), поиграть вместе с хозяевами в благотворительность или заботу (особенно, если запахнет жареным). Низость этой благотворительности еще гаже, чем откровенный цинизм. И рука об руку с благотворительностью шагает ханжество. Избранность - воспитание той самой душевной тупости. На одном из заседаний "Пресс-клуба" милое юное существо возмущенно прощебетало, что существование дворянской культуры и есть оправдание крепостного права. (Ох, не слышал ее Иван Тургенев!), А другая, уже более матерая особь мужского пола заметила, что если рассуждать, как коммунисты (а на том заседании присутствовали и очень хорошо держались ребята из группы "Молодые коммунисты". Я, честное слово, снимаю перед ними шляпу за одно за то, что они вошли в этот террариум без средств защиты), то, глядя на статуи Фидия, мы должны вспоминать рабов, погибших на мраморных разработках.

Забавно, правда? Неужели статуи Фидия от этого станут хуже? Или мы станем хуже, если будем помнить о тех, кто бесследно сгинул, над кем совершено бесчеловечное насилие и от кого остался только мрамор? А сколько среди них было не воплотившихся Фидиев, Демокритов, Аристотелей, Архимедов? Но нет, Фидий - избранный, а рабы - неизбранные, а посему думать о них ни к чему. "Того, что меня мучит, не излечить бесплатным супом для бедняков. Мучительно не уродство этой бесформенной, измятой человеческой глины. Но в каждом из этих людей. быть может, убит Моцарт" - Экзюпери. Избранность - фундамент фашизма, и уж по крайней мере, необходимое условие попустительства фашизму. Когда я слышу от какого-нибудь господина: "Мое творчество", - дальше уже можно не слушать, диагноз поставлен.

"...Я говорил себе: эти люди не страдают от своей судьбы. И не сострадание меня мучит. Не в том дело, чтобы проливать слезы над вечно незаживающей язвой. Те, кто поражен, ее не чувствуют. Язва поразила не

отдельного человека, она разъедает человечество. И не верю в жалость...". Страшно оттого, что Сент-Экзюпери прав, что скотство, как проказа, - человек разрушается, а боли уже не чувствует. Интеллигенция способна творить скотов, ее в основном для этого и держат, при помощи массовой культуры, проповедей a la Амосов "Человек есть скот", напевая "раб божий", нещадно обливая грязью тех. кто пытается пробудить в человеке Человека. И этот сотворенный скот уже не чувствует себя скотом. Скотство становится комфортным, воспринимается нормой.

Посмотрите, сколько пустоглазых вокруг. Классовый подход - конечно, грубо, милее общечеловеческие ценности, особенно. Если не вдаваться в подробности, у кого с кем они общие. Мы дружно кивали головами: "Конечно, наши "наставники-интеллигенты", можно сказать, совесть наша, вы правы: мы сами знаем, что у нас хорошо, надо говорить о том, что плохо, чем больше, тем лучше". Чем этот фокус кончился? Пустили козла в огород, а теперь там столько козлов, что огород заглох. Оплевывают нашу историю, выворачивают ее наизнанку, то есть действуют в полном соответствии с методологией "отца народов". И это вовсе не потому, что их "неправильно учили", нет, методология-то универсальная. Николай Павлович, помнится, распорядился, чтобы 14 декабря не было, правда. У него это вышло неважно, но время-то не стоит на месте. "Отцу народов" подобные фокусы уже лучше удавались. Собственно говоря, какая разница, на какой ниве выращивать "кустистую пшеницу"? Пока у вас есть голос и доступ к информации (оговорка "пока" уже перестает быть похожей на шутку), начните исторический ликбез, он нужен еще позавчера. Было бы тогда господину Говорухину труднее?

Смакуют пуришкевический бред о "немецком шпионе". И по ТВ, и по радио, и в "свободной прессе", а статья Логинова от 29 апреля прошла практически незамеченной. В книге "Путешествие в революцию" на странице 214 Вильямс передает свой разговор с Буллардом: "...Буллард сказал мне, что питает огромное уважение к Ленину. Как он ни старался, ему не удалось обнаружить ни одного темного пятна в ленинском характере. И теперь он, Буллард, может лично поручиться за Ленина, как за "человека кристальной чистоты". С помощью английской, французской, итальянской и американской разведок он через "самое тонкое сито просеял всю биографию Ленина" и в конце концов вынужден был сдаться. "Ни одного даже самого крошечного факта вероломства. Ни одного, сэр! - сказал он с неподдельным изумлением, которое показалось мне отвратительным. - Ни одного порочащего фактика". Не может быть, чтобы от такого расследования не осталось никаких следов! Видимо, надо попробовать поискать.

Особая ненависть к Ленину интеллигенции и "демократов" понятна. Рансом сказал, что Ленин "первый великий вождь, полностью лишенный чувства самодовольства". Представьте. Ельцин публично заявил: "Ельцин - гарантия демократии". Во толстовец, во любитель котлеток! Потому, по-видимому, он и страну родную превращает в отбивную.

Невзоров - человек талантливый, сказал, что враг моего врага - мой друг. Звучит красиво, но... в мире существуют пары возбудителей, губительно действующих друг на друга в культуре. Значит ли это, что для того, чтобы вылечиться от одной болезни, следует заболеть другой? Во всяком случае желательно предварительно поточнее выяснить, какую холеру собираешься предпочесть.

Мадам Андреева именует себя коммунисткой, большевичкой. А наша "Правда" молчит... Что мадам Андреева, что мадам Новодворская, если стряхнуть словесную мишуру, которая ровным счетом никакого значения не имеет, складываются-то идеально "пусто-пусто", как в домино, просто близнецы-сестры.

Все это "союзничество" и словесная путаница приносят коммунистическому движению больше вреда, чем вся "демократия" вместе взятая. Союзничать с православной церковью, которая веками освящала отношение к человеку, как к вещи, освящала рабство...

Когда я прочла исповедь господина Балабанова в "Правде" от 19 мая (хороший подарок ко Дню пионерии), я сначала подумала. Что по ошибке взяла не ту газету. Посмотрела. Нет, действительно, "Правда". Конечно, подобные статьи попадались и раньше, но эта... Вы ее сами-то читали? "...Сейчас происходит ритуальная замена образа России в его гармоничном триединстве (православие - самодержавие - народность) на маску западного образца. И поскольку мы лишены этого ЕСТЕСТВЕННОГО образа...", и так далее в том же духе. И этот мракобесный бред вместе с триптихом "Молитва о Романовых", браком по любви между Львом Николаевичем Толстым и православной церковью, и Столыпиным, и патриархальностью, святым великомучеником Тальковым занимает весь подвал! Как прикажете это совместить с первой страницей, где черным по белому написано, что газета создана по инициативе Ленина? Или вы забыли, как Владимир Ильич называл любое заигрывание с религией и поповщиной? Напомню - "труположество". А каково вам сочетание вот с этим: "...Противостояние красного и белого несет глубинный смысл. Это черное и белое, добро и зло..."? Что это значит? Это газета или доска объявлений? Гармоничное триединство: православие - самодержавие - народность?! Это изобретение С. С. Уварова - "божественный образ, который был выстрадан тысячелетним опытом исторической государственности"(?!) Уварова С. С. - министра народного просвещения, президента Академии наук, председателя Главного управления цензуры николаевской России, о которой убежденный роялист, бежавший от французской революции, маркиз де Кюстин писал: "Когда солнце гласности взойдет над Россией, оно осветит столько несправедливостей, столько чудовищных жестокостей, что весь мир содрогнется".

Того самого Уварова - "наследника Лукулла"! Того самого президента Академии наук, который протежировал на пост вице-президента Дондукова-Корсакова. Да, да...

В Академии наук
Заседает князь Дундук.
Говорят, не подобает
Дундуку такая честь,
Почему ж он заседает?
Потому что ... есть.

Это об этом чудном дуэте - Уваров + Дондуков - Пушкин в 1835-м году писал Дмитриеву: "На Академии наши нашел черный год. ...Уваров фокусник, Дондуков-Корсаков его паяц, один кувыркается на канате, а другой под ним на полу". Это он, Уваров, сделал членом-корреспондентом Полевого, о чем Пушкин написал: "Не должно забыть, что он (Полевой) сделан членом-корреспондентом нашей Академии за шарлатанскую книгу, писанную без смысла, без изысканий и безо всякой совести". Где "Правда" откопала этого "исповедальщика" с его уваровско-дундуковской гармонией? Вопрос-то возникает сам собой: это газета или свалка, где можно найти все, от объедков до радиодеталей? Ну, всех пригрели: и монархистов. И юродствующих, и припадочных - никого не обидели!

Чего стоит одна публикация откровений господина Власова с его "Объединением русских и православных"... Марксизм, Ленин. "православие - самодержавие - народность", "Молитва о Романовых"... И все в "Правде"! Здорова ли редакция? Для полного букета не хватает "Mein Kampf", чтобы получился образцовый печатный орган дома для умалишенных.

Сталинизм стал возможным в конечном итоге именно благодаря религиозному сознанию, сталинский "марксизм-ленинизм" - это не что иное, как религия. И ничем "враги народа", замученные при всеобщем одобрении, не отличаются от еретиков, публично сожженных под восторженное улюлюканье толпы. Как ничем не отличаются и толпы. Отчего же православная церковь сегодня так назойливо патриотична? Становится понятным, если обратить внимание на отменный аппетит Римской католической, всех протестантский и других церквей. Вольтер же просил: "Задавите гадину!". Так чего же вы ждете? Различие экстерьера и приготовления теста сущности не затрагивает. Подобное объединение оппозиции кастрирует саму оппозицию. Давайте, пусть мухи будут отдельно, а котлеты отдельно.

* * *

Ленин писал, что само по себе угнетение, даже самое жестокое, народных масс и их нежелание мириться с существующим порядком, кризис верхов и разложение власти при отсутствии революционного класса могут привести только к медленному и мучительному гниению страны, но никак не к революции.

Елена Куклина, 1995 г.

КТО ВИНОВАТ И ЧТО ДЕЛАТЬ?

На сталинистском сайте «Контрольный выстрел» была опубликована замечательная статья А. Каштановой «Почему всё так плохо?» Замечательна она тем, что показательна – как именно мыслят сталинисты. Она стоит того, чтобы привести ее почти целиком.

«1. Скажи мне, кто правитель…

Поначалу у нас во всех бедах винили КПСС, потом Кравчука, Кучму, Ющенко, вот недавно скинули Януковича, чтобы тут же избрать себе очередного негодяя, и продолжить изливать на него свою злобу. С каждым новым правителем ситуация в стране под бравурные заявления и патриотический понос становилась все хуже и гаже, и вот, наконец, докатилась до гражданской войны. Но каждый народ имеет то правительство, которое заслуживает… потому что каждое правительство – это квинтэссенция общественного сознания народа, его политическое ядро. ... Это только на первый взгляд кажется, что наверх попадают заранее обозначенные денежными мешками, но случайные в смысле отношения к чаяниям низов люди. Формально – да, нынешних правителей выбирают из своей среды толстосумы, но в результате наверху всегда оказываются те, кто аккумулирует в себе все основные стремления народа – это как бы само собой получается по принципу отражения реальности. Да и сами толстосумы во всем уродстве своих обликов аморале – производное общественных стремлений народа. Проиллюстрирую… Когда в народе преобладали стремления к правде, к знанию, к построению справедливого общества, тогда во главе страны оказывались такие гении преобразователи-созидатели, как Ленин и Сталин. Когда народ потянулся к мещанскому уюту и захотел «царствовать лежа на боку», его пришли возглавить Хрущев и Брежнев. Когда мещанского уюта людям показалось недостаточно, и они в массе, предав в сердце великие идеалы своих предков, устремились к наживе и мишуре западной жизни, пришел Горбачев с компанией. Воцарение Кравчука и Ельцина произошло на фоне разгула хватательных и других разрушительных страстей, в первую очередь, пещерного национализма.

Кучма – это некое равновесие между «нажива любой ценой», «Украина для украинцев» и «верните нам то, что было» (к тому времени многие уже поняли, что на «Тойотах» им не ездить и в виллах не жить). Кстати, именно на тот период приходится пик популярности КПУ, который она так бездарно проскочила. Далее, народ понял: то, что было, ему не вернут, и ограничился стремлениями «зароблять гроші», завидовать европейско-американским «ласощам» и роскошам, заниматься самовосхвалением (типа все великие люди были украинцами или родились в Украине) и саможалением(нас все обидели, обокрали, обдурили, особенно, же «клятімоскалі»). Ющенко – пасечник, образно говоря, постоянно норовящий умыкнуть чужих пчел и втюхать некачественный мед, в роли президента с американским ярлыком и раздутым до небес комплексом национальной исключительности, т.е. неполноценности, другими словами. И Янукович – те же яйца, только не вороватый пасечник, а не менее лихой на руку начальник автобазы с комплексом социальной исключительности. Обоих с формальными оговорками выбрал народ… Их психологические различия до недавнего времени прекрасно отражали ментальную разницу между жителями северо-запада и юго-востока страны. В конце концов, более агрессивная и фанатично устремленная к т.н. западным ценностям часть решила навязать свой вектор другой части страны, конечно, в угоду америкозам… Но ведь этот бессовестный и эгоистический вектор был к тому времени присущ данной части общества! Ради того, чтобы прогнуть под свои устремления юго-восток, она готова была убивать, кощунствовать и беспредельничать. Да, ее направляли и направляют америкозы, но ведь их внутренняя суть полностью совпадает! Заметьте, все либерал-фашисты считают США своими лучшими друзьями. … На этой волне взбесившегося эгоизма к власти пришли убийцы-садисты вместе с «праздничным набором» портретов своих исторических предков-подонков и коллаборационистской гварой.

С этого момента юго-восток страны пошел своей дорогой, потому что ему в другую сторону. … народ Донбасса, ввергнутый в горнило гражданской войны, выдвинул лидеров, которые намного порядков достойнее его прежних избранников – своекорыстных туповатых рвачей, которые дальше своего кармана не в состоянии видеть. Чтобы почувствовать ментальную разницу между двумя народами Руины, стоит взглянуть на истеблишмент хунты и сравнить этот паноптикум с вожаками восставшего Донбасса. Перефразируя римлян: скажи мне, кто правит твоей страной, и я скажу – куда и к чему стремится твой народ.

2. Если б я был президентом…

Все проклинают КПСС и Горбачева… Но господа хорошие – ни КПСС ни Горбачев не свалились на нас с Луны – все члены КПСС были представителями народа, в основном, из рабочих и крестьян. Их карьера обычно начиналась со школьной скамьи и потом через армию и трудовые коллективы ползла все выше и выше к вершинам власти. Мы, простые труженики, рекомендовали их когда-то в комсомол и партию, мы многократно в разных формах давали свое согласие на то, чтоб они стали в авангарде народа и страны. Каждый 14-й представитель почти 280-млн советского народа был членом партии. Это - грубо говоря, потому что, если из почти 280-млн массы вычесть детей до 14 лет, которые напрямую еще не участвовали в формировании авангарда общества (в комсомол с 14-ти принимали), то получится – каждый десяток выдвигал одиннадцатого в авангард. Маленький коллектив, в котором каждый знает подноготную друг друга. Кого выбирали? По каким критериям? Честных и бескорыстных? Или, может, тех, кто пооборотистее, понахрапистее, понаглее, чтоб и нам какие-то коврижки доставались? Исторический опыт показал, кого мы выдвигали и рекомендовали. Чего ж теперь так рьяно швыряем грязью в прошлое, мы ж сами были его творцами?! Или ответственность свою признавать не хочется, собственно, как и брать ее на себя? Но это уровень годовалых детей, которые уписаются, а потом на вопрос: «А кто это пописял?» - отвечают: «Баба (мама, папа – кто в тот момент ближе)». Но, что естественно для годовалых детей, то для взрослых не только противоестественно, но и преступно. Кто не может принять на себя ответственности за свое прошлое, имеют жалкое будущее. Вернее, это будущее имеет их. Что и видим.

Вспомним начало 90-х – время Кравчука. Ах, проклятый – он распродал Черноморское пароходство и купил на эти деньги себе «хатынку» в Швейцарии, да и много чего плохого еще сделал. А мы? Что в это лихое время делали мы? Мы тоже воровали, сметая в свои медвежьи углы все, что видели. Куда исчезли лавочки из парков, скверов, с автобусных и ж-д остановок? Они перекочевали к нам на дачи. Куда исчезло белье из больниц? Оно на «кравчуках» переехало к нам домой. Кто срезал дерматин на сидениях в автобусах и электричках и шил из него сумочки и тапочки? Кравчук? Нет, мы! Кто по кирпичику растаскивал имущество колхозов и совхозов по своим хатам? Кто срезал рельсы и провода на металлолом? Кто крал канализационные люки? Просто у кравчуков и кучм был доступ к заводам и пароходам, а у нас был доступ к лавочкам и канализационным люкам. И теперь нам обидно (ведь «жадность – это пропасть, в которую можно падать вечно» - говорили древние египтяне), что только к ним, к таким ничтожным мелочам, потому мы так рьяно проклинаем кучм и кравчуков, образно говоря, пеняя зеркалу на образину, которую оно нам демонстрирует. Но образина-то наша!

Конечно, не все участвовали в разграблении страны, как не все в ленинско-сталинское время горели идеей построения нового, более справедливого общества. Но не они определяли культурно-этическое ядро общества. Тогда рвачи, хапуги и прочая нечисть были разогнаны по темным углам и сидели тихо, как мыши. … Много лет мы с товарищами ведем агитационно-пропагандистскую работу в транспорте, на предприятиях – словом, где возможно. Потому тенденции, преобладающие в общественном сознании, отслеживаем четко. Так вот, на аргументы: «Посмотрите, Ющенко (Янукович) такой же вор, как и все предыдущие», - обычно следует ответ, - «А я, если бы был президентом, тоже бы крал, зато он будет делиться с бедными (это про Юща), или обеспечит стабильность (это «зато» про Яныка)». Как Ющ поделился, так же Янык обеспечил. «Панду геть! Ла-ла-ла», - а вместо «панды» с «папередником» - «трупчинов» с «парашей», которые не только воруют, а еще и убивают. Но «мы здобули»… Вглядитесь в эти, с позволения сказать, охунтуренныеи одухунтаренные лица, и вы увидите психологический портрет всех мыздобульцив. Скинут «парашу» выздобудуть себе очередного рептилоида, потому что, «если бы я был президентом, я бы тоже воровал (а сейчас еще и убивал – это уже даже вслух произносится – майдан очень обогатил сознание его участников и сочувствующих – прим. автора)». «Я», помноженное на миллионы, гарантирует четкое свое воспроизведение на вершине власти.

4. «А нам воно треба?» или «Шо вы нам дасте?»

Несколько типичных клише общественного сознания народа-мыздобульця. Как-то лет 8-10 назад мы узнали про закрытие очередного киевского завода. Конечно, тут же выпустили листовки, пошли к проходной объяснять людям, что их хотят вышвырнуть за ворота, и как этого не допустить. В ответ: «Та не закрыють» або: «Треба працювати, а оце (в сторону наших листовок) нам не треба». Результат: отправили в отпуск, а после отпуска все вышли к закрытым воротам. Но тогда,

когда надо было бороться за то, чтоб такого не произошло, «воно було не треба». Примерно по такой же схеме один за другим закрыли все киевские заводы.

Все, направленное на общую пользу, «не треба». Социализм – «не треба» - «за нього треба боротыся, а нам треба дитей годувать» (множество раз слышали подобные перлы). Ну, вот и выгодували – пушечное мясо для «правого сектора» и женское мясо для евроборделей. Справедливое общество им «не треба», потому что в нем нельзя будет мыздобульничать, бесноваться и жить обманом, а придется созидать и думать, думать и созидать в полной ответственности за содеянное. А вот фашизм – в самый раз – они его даже не замечают, так он для них естественен: «Где фашисты? У нас нет никаких фашистов, только «анижедети». Пусть де себе резвятся! И «анижедети» выпалюють и выныщують все вокруг, бомбят непокорные города, сжигают заживо сотни людей, расстреливают, травят, потрошат… Как когда-то немцы мечтали, что гитлеровские головорезы подарят им по домику на востоке, потому не считали нужным замечать, что круглосуточно дымят печи крематориев у них под носом, так теперь и украинцы в надежде на то, что бандеровские отморозки поставят на колени юго-восток и заставят его жителей на условиях людей второго сорта, и дальше обеспечивать относительно безбедное существование Киеву и др. регионам-паразитам центра и запада Руины, предпочитают не замечать сотен обугленных, разбомбленных и расстрелянных этими отморозками людей.

Вернемся к проходной. Стоим , распространяем газеты, в которых написана правда о происходящем и даны пути выхода из этой омерзительной ситуации, - не берут (это на протяжение 15 лет регулярного нашего стояния и в зной, и в дождь, и в мороз). Рядом лоток с желтой прессой – ее гребут охапками. Вам же в этих газетах врут и мозги запудривают! – «А шо нам з ваших газет? Шо вы нам дасте?» И действительно – что, если стремление к правде и более справедливому обществу в систему их ценностей не входит? Или: «А шо и хто вам платыть, шо вы тут стоите?» Поначалу расстраивались, потом поняли: они сами внутренне настолько готовы продаваться, что иной мотивировки действий даже предположить не в состоянии.

Черновецкий дал паек – проголосовали за Черновецкого, то, что он потом многократно ограбил город, так они бы и сами ограбили, окажись на его месте. Яныка возненавидели не за то, что вор, а за то, что особых подачек не давал, полагаясь исключительно на админресурс. И потому, что слишком многим хотелось оказаться на его месте или хотя бы быть взятым в долю. А еще за неподписанную ассоциацию с ЕС. Даже у вора Яныка рука не поднялась подписать этот кабальный документ. Мыздобульци, конечно, этот документ не читали (им «не треба»), только слышали… «Эуропа нам дасть вызы, заживемо – у ЭС, у ЭС!!!» И началось… Центр Киева выжжен и превращен в зловонный бомжатник, экономика в ступоре, по всей стране грабежи, убийства, насилия за то, чтоб Европа дала визы. Америкозы, правда, по ходу пьесыпеченьками угостили и наркотическим чаем напоили на майдане… Ну, и кое-кого пулей… Потому что уж очень этот майдан был им выгоден. А Европа так ничего и не дала, и не даст – не такие там люди, чтоб кому-то что-то на шару давать. Там, как и вы, любят только на шару брать. На эту печальную тему можно писать еще долго и эмоционально, но пора подвести черту. Итак, что мы имеем «в сухом остатке»?

Социальная ответственность основной массы народа Руины – ноль. Стремление жить по правде и приносить пользу обществу – большой ноль. Стремление и умение думать – минус единица. Желание паразитировать на ком-то, потреблять больше, чем отдавать – стремится к бесконечности. Стремление кого-то обмануть с пользой для себя, втюхать кому-то что-то фальшивое и некачественное, слямзить все, что плохо лежит и даже то, что лежит хорошо, поставить подножку ближнему и дальнему – раздуто до небес. Готовность продаваться за подачки и посулы – многократно опережает предложение. Готовность лгать и верить лжи, самовосхваляться, саможалеться, мнить себя какими-то супер-пупер крутыми и древними – просто впереди планеты всей. … Вы, мыздобульци, хотите, чтобы к вам спустился некий небожитель и сделал вам всем красиво? Но не будет этого… каждый новый мыздобульський правитель будет отвратительнее предыдущего... А деградантами всегда правили и будут править деградантыи... Вы сами, будучи насквозь продажными, никогда не сможете понять, что бывают люди, которые живут во имя реализации светлых идей Общего Блага, а не во имя того, чтобы втюхать кому-то гнилые грибы. Так же по причине вашего раздутого, как мыльный пузырь, национального самомнения не дано вам понять, что не злой Путин отнял у вас Крым, а народ Крыма не захотел больше жить с вами под одной крышей, сбежал от вашего неизлечимого мыздобульства, и так же точно бежит от ваших садо-мазохистских объятий Донбасс, не считаясь с издержками, а вслед за ним убежит весь юго-восток, и все, кто не желают жить вашими червивыми ценностями, ориентированными на разлагающуюся Эуропу, в этой выгребной яме, которая когда-то звалась Украиной.»

Кто виноват

Всё просто. Нужно только логически продолжить вопрос «кто написял». Откуда у людей возникают фанаберские, вещные интересы. И из всех возможных причин типа «плохо родители воспитали», «тлетворное влияние Запада», «лень», «глупость», «ветром надуло» и т.п. выбрать самые существенные. Иначе нужно будет продолжить еще далее: откуда взялись такие родители, почему проклятый капиталистический Запад смог так повлиять, откуда взялись лень и глупость и т.д.

Какие же факторы являются самыми важными? Что определяет жизнь рабочего? Конечно же, не его сад-огород, дача, машина, гараж на выходные – это всего лишь следствие. Общественное сознание рабочего определяет процесс производства. Как устроено производство – такое и сознание у рабочего.

Гегель ввел два понятия: опредмечивание и распредмечивание. При опредмечивании рабочий свой план воплощает в гайку. Распредмечивание - обратный процесс, при вытачивании безликой гайки в течение 10 лет у рабочего вместо мозгов образуется та же гайка. Конвейер, однообразный труд, также тяжелый монотонный труд делает из человека обезьяну. Потому интерес рабочего заключается в том, чтобы поскорее выйти за проходные. И сколько бы ему ни пели про сознательность, про светлое будущее, про общественное благо – он будет стремиться на свободу.

Но на свободе он будет продолжать свою производственную жизнь, ибо – гайка. Он будет покупать иномарки и шмотки.

Теперь, на будущее, нужно понять, что конвейеру всё равно, как его кто-то именует: капиталистическим или социалистическим. Потому что он по сути капиталистический. Он является олицетворением старого общественного разделения труда, которое делит общество на классы. Маркс писал, что при социализме начнется процесс преодоления противоречия между умственным и физическим трудом. Сталин писал, что в СССР уже преодолено это противоречие, т.к. рабочие и интеллигенция дружат друг с другом и все вместе работают на общее благо. Только вот физик не стремится домой, его труд интересен, а рабочий – стремится. Сталин устранил противоречие путем демагогии: общественное-то разделение труда осталось, тяжкий, монотонный, обезличивающий (Маркс) труд остался, никуда не делся. Марк Твен смеется: «Я понимаю, что труд интеллигента подобен труду рабочего, т.к. тоже вызывает пот. Но я ни за какие блага мира не соглашусь махать кайлом хотя бы месяц.»

Говорите – при Сталине-то не воровали? Воровали. Еще как. За то и ссылали в концлагеря, даже за мелкое воровство. Но страхом не изменить природу рабочего класса.

А вот то, что нечисть якобы пряталась по углам… Нет! Она долгие годы заседала на самом верху.

В 1937-м, арестовали Генриха Ягоду (Иегуду) в результате произведенных обысков у него обнаружено:

1. Денег советских 22 997 руб. 59 коп., в т.ч. сберегательная книжка на 6180 руб. 59 коп. 2. Вин разных 1229 бут., большинство из них заграничные и изготовления 1897, 1900 и 1902 годов. 3. Коллекция порнографических снимков 3904 шт. 4. Порнографических фильмов 11 шт. 5. Сигарет заграничных разных, египетских и турецких 11 075 шт. 6. Табак заграничный 9 короб. 7. Пальто мужск. разных, большинство из них заграничных 21 шт. 8. Шуб и бекеш на беличьем меху 4 шт. 9. Пальто дамских разных заграничных 9 шт. 10. Манто беличьего меха 1 шт. 11. Котиковых манто 2 шт. 12. Каракулевых дамских пальто 2 шт. 13. Кожаных пальто 4 шт. 14. Кожаных и замшевых курток заграничных 11 шт. 15. Костюмов мужских разных заграничных 22 шт. 16. Брюк разных 29 пар. 17. Пиджаков заграничных 5 шт. 18. Гимнастерок коверкотовых из заграничного материала, защитного цвета и др. 32 шт. 19. Шинелей драповых 5 шт. 20. Сапог шевровых, хромовых и др. 19 пар. 21. Обуви мужской разной (ботинки и полуботинки), преимущественно заграничной 23 пары 22. Обуви дамской заграничной 31 пара. 23. Бот заграничных 5 пар. 24. Пьекс 11 пар. 25. Шапок меховых 10 шт. 26. Кепи (заграничных) 19 шт. 27. Дамских беретов заграничных 91 шт. 28. Шляп дамских заграничных 22 шт. 29. Чулок шелковых и фильдеперсовых заграничных 130 пар. 30. Носков заграничных, преимущественно шелковых 112 пар. 31. Разного заграничного материала, шелковой и др. тканей 24 отреза. 32. Материала советского производства 27 отрезов. 33. Полотна и разных тканей 35 кусков. 34. Заграничного сукна 23 куска. 35. Отрезов сукна 4 куска. 36. Коверкот 4 куска. 37. Шерстяного заграничного материала 17 кусков. 38. Подкладочного материала 58 кусков. 39. Кож разных цветов. 23 40. Кож замшевых 14. 41. Беличьих шкурок 50. 42. Больших наборных куска беличьих шкурок 4. 43. Каракулевых шкурок 43. 44. Мех - выдра 5 шкурок. 45. Чернобурых лис 2. 46. Мехов лисьих 3. 47. Мехов разных 5 кусков. 48. Горжеток и меховых муфт 3. 49. Лебединых шкурок 350. Мех - песец 2. 51. Ковров больших 17. 52. Ковров средних 7. 53. Ковров разных - шкуры леопарда, белого медведя, волчьи 5. 54. Рубах мужских шелковых заграничных 50 55. Мужских кальсон шелковых заграничных 43. 56. Мужских верхних рубах шелкового полотна заграничных 29. 57. Рубах заграничных «Егер» 23 58. Кальсон заграничных «Егер» 26. 59. Патефонов (заграничных) 2. 60. Радиол заграничных 3 61. Пластинок заграничных 399 шт. 62. Четыре коробки заграничных пластинок ненаигранных 63. Поясов заграничных 42. 64. Поясов дамских для подвязок заграничных 10 65. Поясов кавказских 3. 66. Носовых платков заграничных 46. 67. Перчаток заграничных 37 пар. 68. Сумок дамских заграничных 16. 69. Юбок 13. 70. Костюмов дамских заграничных 11. 71. Пижам разных заграничных 17. 72. Шарфов разных, кашне и шарфиков заграничных 53. 73. Блузок шелковых дамских заграничных 57. 74. Галстуков заграничных 34. 75. Платьев заграничных 27. 76. Сорочек дамских шелковых, преимущественно заграничных 68. 77. Кофточек шерстяных вязаных, преимущественно заграничных 31. 78. Трико дамских шелковых заграничных 70. 79. Несессеров заграничных в кожаных чемоданах 6. 80. Игрушек детских заграничных 101 комплект. 81. Больших платков дамских шелковых 4. 82. Халатов заграничных шелковых, мохнатых и др. 16. 83. Скатертей ковровых, японской вышивки заграничных, столовых - больших 22. 84. Свитеров шерстяных, купальных костюмов шерстяных заграничных 10. 85. Пуговиц и кнопок заграничных 74 дюж. 86. Пряжек и брошек заграничных 21. 87. Рыболовных принадлежностей заграничных 73 пред. 88. Биноклей полевых 7. 89. Фотоаппаратов заграничных 9. 90. Подзорных труб 1 91. Увеличительных заграничных аппаратов 2. 92. Револьверов разных 19. 93. Охотничьих ружей и мелкокалиберных винтовок 12. 94. Винтовок боевых 2. 95. Кинжалов старинных 10. 96. Шашек 3. 97. Часов золотых 5. 98. Часов разных 9. 99. Автомобиль 1. 100. Мотоцикл с коляской 1. 101. Велосипедов 3. 102. Коллекция трубок курительных и мундштуков (слоновой кости, янтарь и др.), большая часть из них порнографических 165. 103. Коллекция музейных монет. 104. Монет иностранных желтого и белого металла 26. 105. Резиновый искусственный половой член 1. 106. Фотообъективы 7. 107. Чемодан-кино «Цейс» 1. 108. Фонари для туманных картин 2. 109. Киноаппарат 1. 110. Приборов для фото 3. 111. Складной заграничный экран 1. 112. Пленок с кассетами 120. 113. Химических принадлежностей 30. 114. Фотобумаги заграничной - больших коробок 7. 115. Ложки, ножи и вилки 200. 116. Посуда антикварная разная 1008 пред. 117. Шахматы слоновой кости 8. 118. Чемодан с разными патронами для револьверов 1. 119. Патрон 360. 120. Спортивных принадлежностей (коньки, лыжи, ракеты) 28. 121. Антикварных изделий разных 270. 122. Художественных покрывал и сюзане 11. 123. Разных заграничных предметов (печи, ледники, пылесосы, лампы) 71. 124. Изделия Палех 21. 125. Заграничная парфюмерия 95 пред. 126. Заграничные предметы санитарии и гигиены (лекарства, презервативы) 115. 127. Рояль, пианино 3. 128. Пишущая машинка 1. 129. К.-р. троцкистская, фашистская литература 542. 130. Чемоданов заграничных и сундуков 24. Примечание: Помимо перечисленных вещей, в настоящий акт не вошли разные предметы домашнего обихода, как-то: туалетные приборы, зеркала, мебель, подушки, одеяла, перочинные заграничные ножи, чернильные приборы и др.

Трудно себе представить, чтобы среди всей номенклатуры один единственный Ягода чем-то сильно отличался в плане обеспеченности.

Кто назначил Ягоду наркомом внутренних дел? Сталин, в июле 1934 года. Именно Ягода организовал ГУЛАГ. За что ж расстреляли, за фанаберию? Как не так, за шпионство, к которому тот причастен не был.

Добавим: Документ № 248

«Информация Госплана СССР в ЦК ВКП(б) и СНК СССР о предварительных результатах выполнения плана развития народного хозяйства СССР за 1940 г. 21.01.1941 VII. Товарооборот

В организации и работе торговых предприятий за 1940 г. имели место следующие извращения и крупнейшие недостатки: а) до сих пор крайне велики растраты, хищения и недостачи, составившие в 1940 г. по Центросоюзу около 300 млн. руб., по НКТоргу — около 200 млн. руб., а в целом по торгующим организациям примерно 600 млн. руб. …»

И еще:

«В Московский городской коллегии адвокатов,— говорилось в докладе о проведенной в 1946 году проверке заявлений граждан,— выявлены факты вымогательства взяток со стороны ряда адвокатов, грубого попирательства ими права обвиняемых на защиту в суде и использования этих прав в корыстных целях. …»

После проверки Верховного суда Башкирии комиссия партконтроля докладывала: «В Комиссию Партийного Контроля прислала заявление Абдулина Газета Валеевна, в котором сообщала, что зам. председателя Верховного суда Башкирской АССР Амирханов берет с преступников взятки и за это освобождает их из-под ареста и оправдывает по суду. Областной комитет ВКП(б) знает об этом, но мер никаких не принимает. ..По этим сигналам обком ВКП(б) создал комиссию, которая в течение мая и июня месяцев 1948 г. провела тщательную проверку работы Верховного суда Башкирии. В процессе работы комиссией было установлено, что ряд работников Верховного суда Башкирии, а именно: члены Верховного суда Сайфутдинов, Каримов, Гильманов и зам. председателя Верховного суда Амирханов злоупотребляли служебным положением, брали взятки и за это освобождали от наказания уголовных преступников, вместе пьянствовали с осужденными и привлеченными к уголовной ответственности. В эту преступную деятельность были втянуты и технические работники Верховного суда, которые предоставляли свои квартиры для встреч этих работников с преступным элементом и пьянок. Председатель Верховного суда Башкирии Хананов и министр юстиции Авзянов, имея сигналы о фактах аморальных явлений и злоупотреблениях среди работников Верховного суда, относились к этому либерально и глушили эти сигналы. ..Аналогичные проверки в других регионах показали, что подобную чистку можно устроить в любом областном или республиканском суде. А также в Верховном суде Союза. Проверка, проведенная там, показала абсолютно аналогичную картину. Проверкой вскрыты позорные факты злоупотреблений служебным положением некоторыми членами Верховного суда СССР и работниками его аппарата, которые за взятки снижали меры наказания и освобождали преступников.»

Из доклада прокурора СССР Григория Сафонова руководству страны:

«Докладываю, что за последнее время Прокуратурой СССР вскрыты многочисленные факты взяточничества, злоупотреблений, сращивания с преступными элементами и вынесения неправосудных приговоров и решений в судебных органах Москвы, Киева, Краснодара и Уфы. Расследованием установлено, что эти преступления совершались в различных звеньях судебной системы, а именно в народных судах, Московском городском суде, Киевском областном суде, Краснодарском краевом суде, Верховном суде РСФСР и, наконец, в Верховном суде СССР… Хотя следствие по этим делам еще далеко не закончено, однако только по Москве арестовано 111 человек, в том числе: судебных работников — 28, адвокатов — 8, юрисконсультов — 5 и прочих — 70».

…

Каштанова не помнит пословицу: «Каков поп, таков приход.» Она всё меняет местами. Не солдат германский плох, а пославший его на войну кайзер, выразитель воли правящего класса. Для Каштановой же поп есть олицетворение устремлений народа. Народ плохой – и поп такой же. Она повторяет фразу Шопенгауэра: «... каждый народ имеет то правительство, которое заслуживает…» И продолжает: «Да и сами толстосумы во всем уродстве своих обликов аморале – производное общественных стремлений народа.»

То есть. С одной стороны, историю творит Сталин, это вождь авангарда, без Сталина, пишет Мухин, войну бы не выиграли, войну выиграл не народ, а народ во главе со Сталиным.

С другой стороны – тут же: все зависит от народа. Вот в одночасье, со смертью Сталина, народ переродился и стал достойным плохого Хрущева. И опять же: коль при Сталине доносили неправедно и невинных упекали в концлагерь, так снова приход виноват, ну, никак не поп. Яркий пример – обвинение старушки, что ее из АКМ убил бандит. Сама, сама виновата, не научилась качать маятник, уворачиваться от пуль… Нет, ну, на самом деле: «Кто твой правитель? Ах, Николай II?! Ах, ты падла!!»

Понимаете, в чем путается Каштанова?

Во-первых, она непоследовательно задает свой вопрос «кто написял». Она должна была бы продолжить, ответить на следующий вопрос: кто написял Хрущева? И тут выясняется, что Хрущев вытекает из сталинской струи однозначно, именно Сталин его приблизил, именно такова была сталинская кадровая политика. И вообще вся когорта, которая стала править после Сталина – это выдвиженцы Сталина, см. статью «Истоки хрущевщины»

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=458045

Во-вторых, Каштанова отождествляет власть и народ. При этом и власть, и народ – берутся как бы ниоткуда, на пустом месте. Пустые абстракции. Где-то во вселенной кочуют и влияют друг на дружку.

Между тем власть и народ – вовсе не причина и следствие.

Народ Сталина не избирал. Ни разу. Избирали только как депутата. А главой страны он стал по партийному списку. Без народа. В партию набирала партия, она и исключала. Население страны в этом процессе – люди

посторонние, с улицы. Так что Горбачев – вовсе не из народа. Он из общественной элиты. Ну, поработал 2 месяца комбайнером – чтобы был пунктик в биографии, что он из простого народа, из рабочих. Так ведь и Трутнев из рабочих. Месяц оттрубил помбура.

И не надо врать, что мы сами кого-то рекомендовали. Партийные функционеры отбирали тех, кто будет всегда «одобрямс». Вот из этих сталинских «одобрямс» и шли хрущевы с ельциными.

Ну, а то, что из низов частенько попадают наверх – эту либеральную американскую сказочку рассказывайте своим родственникам.

Элита отгорожена от народа не только забором усадьбы. Не народ контролировал Сталина – наоборот, Сталин контролировал народ.

Если даже брать не партийных функционеров, а депутатов Советов – посмотрите, каково было наше там влияние – отзыв депутатов составлял 0,3%. А ведь Ленин в «Апрельских тезисах» указывал, что принцип Парижской коммуны, сменяемость сверху донизу, должен стать принципом Советской власти!

Рабочий после тяжелой смены отправляется в харчевню, потом домой. Никакие гегели с лабриолами ему в голову не лезут. Даже если напряжется – на следующий день он их забудет, т.к. они ему в процессе производства не нужны. Он весь контроль снизу, всю свою гражданскую активность передоверит тому, кто наверху. Управленец – стоит над рабочим, он в общественной иерархии занимает наиболее высокое положение. Это его общественное бытие. А общественное бытие, как мы знаем, определяет общественное сознание. Значит – не Хрущев виноват, а СИСТЕМА. В СССР сложилась каста управленцев, особый класс. Полностью подпадающий под ленинское определение в «Великом почине». И этому классу и в голову бы не пришло слушать чьи-то рекомендации, кого брать в свои ряды, кого не брать. Он руководствовался своими, классовыми интересами – сохранения своей власти. Что, забыли перестроечную шутку? Перестройка – это когда дети наших начальников становятся начальниками наших детей. А ускорение – когда дети наших начальников становятся нашими начальниками.

Вначале был первоначальный капитал! А капитал, как известно, это не только деньги или алмазы. Это общественное отношение, кресло управленца – это тоже капитал.

Чудно читать, как Каштанова понимает образования партии. Бог со статистикой, детей до 14-ти в стране никак не было 70 млн. Но у Каштановой каждые 10 человек, которые знали друг друга, выдвигали 11-го. Да еще с 14 лет!! За 5 лет обучения на физфаке наш курс в 115 человек не выдвинул ни одного в партию. В нашей лаборатории радиоспектроскопии за два года никого не выдвинули в партию. И таких коллективов – прорва. Это что, значит, есть такие коллективы. Которые сами себя скопом записывают в партию?

Ибо. В комсомол не выдвигают. А принимают. В комитет комсомола, а профком – не принимают, и предлагают. Вот оттуда и берут в партию, без всяких волеизъявлений профкома или комитета комсомола.

Суть в том, что и власть, и рабочие – это продукт общественных отношений. В первую голову – производственных отношений. Нет жесткой связки типа «каков уровень производства – такова и власть, таков и народ». Но уровень производство определяет и характер власти, и «моральные качества» низов. Каковы же эти общественные отношения, вытекающие из уровня производства? Власть не едина с народом, она является орудием в руках правящего класса. Этот правящий класс не тождественен другим классам, он их подавляет с помощью власти. Правящий класс и остальные угнетенные классы – две стороны одного противоречия.

И если производство успешно развивалось и после смерти Сталина – тут и полет Гагарина, тут и телевидение, тут и ядерный щит, тут и поголовное предоставление жилья, тут и Зеленоград и т.п. - то из этого однозначно вытекает, что и при Сталине производство было дерьмом. Капиталистическом дерьмом.

Распад СССР, бандеровщина на Украине – всего лишь следствия. А рабочие – они ж не с Луны свалились. Они и при Сталине воровали, и при Брежневе были пронизаны буржуазными общественными отношениями. Не рабочие буржуазны, а производство капиталистическое!

Да если рабочему дать высшее образование да работу интересную – так он и воровать перестанет. Посмотрите на статистику СССР – меньше всего уголовщины среди врачей и учителей.

Что делать

Отличительная черта сталинистов – о чем бы они ни писали, о чем бы ни рассуждали, хоть о грибах с ягодами да малосольных огурцах – они обязательно помянут Сталина. «Вот Сталин-то уж… Вот при Сталине-то уж…» Возвеличивание роли личности в истории, экзальтация ее – характерная черта идеализма. Ленин писал, что любая экзальтация какой-либо стороны процесса всегда ведет к идеализму. Лысенковщина-то ведь возникла не на пустом месте: если вождю дано творить историю, так почему не покорежить законы биологии.

Домарксова история – это история царей. Творцы истории – шахи, баи, цари, короли, дипломаты, лидеры партий. Марксова история – это борьба КЛАССОВ.

Но у сталинистов демиург истории – Сталин. История останавливает свой бег с его смертью, а Хрущев, как могучий богатырь, поворачивает историю вспять.

Конечно, конечно, сталинисты тут же вспомнят слово диалектика, мол, массы-то ведь обратно влияют… Только вот марксист, как материалист, всегда выбирает в диалектической паре первичное и вторичное. Сталинисты выбирают за первичное – Сталина. Царя. Планы партии – планы народа. Не наоборот! Партия – ум, честь и совесть нашей эпохи, чтобы народ до нее хотя бы приблизился, нужно истово молиться и очищаться от грехов.

Точно так же рассуждают либералы: какие такие массы?! Они же темные, над ними всегда должен кто-то стоять, просвещенный, с характером предпринимателя… Либералы даже подумать не могут, что массы способны действовать самостоятельно, без надзирателя. Как же можно доверить судьбу страны людям, которым нельзя доверить даже сбор грибов?! Люди делятся на лузеров и винеров, генетики доказали, что только 7% населения планеты имеет гены предпринимательства… Чуете? Нет, не чуете. Хорошо, воспроизведу: лживая теория авангарда, предназначенная узаконить наличие общественной элиты, начинается с того же: рабочий класс неоднороден, есть передовые, а есть отсталые слои…

Схематично всю статью Каштановой можно изобразить следующим образом: «Вы погрязли во грехе, вместо того, чтобы думать о Боге. Покайтесь.» Бог здесь – комплекс «светлые идеи Общего блага» и «стремления к правде, к знанию, к построению справедливого общества».

Либералы утверждают то же самое – без покаяния не будет у России будущего…

Мораль у сталинистов не вытекает из общественного бытия – она привносится либо извне, путем произнесения мантр: «справедливость, знания» и пр. какими либо духовниками, либо вбивается в головы гражданам сверху, путем газеты «Правда». Короче – проповедью. Церковь так и объясняет: человек темен, а душу, сознание в него вдунул (привнес извне) Бог. Так и сталинисты, последователи Бернштейна, полагают, что задача партии, разумеется, во главе с вождем, духовным пастырем – привнести в темную материю рабочего класса высокое партийное сознание. А пристыдить, обвинить массы в пассивности (как-то постоянно нашим партиям плохой народ достается) – святое дело!

Вот пермские комсомольцы – не придумали ничего лучшего, как на пикете у проходных «Мотовилихинских заводов» кричать идущим с тяжелой смены рабочим: «Вы рабы! Вас гнобят, а вы пассивны!» Рабочие смотрели на них, как на идиотов, и шли мимо. И правильно делали. Еще Энгельс писал, что буржуазия всегда готова обвинять рабочих в лени, пьянстве, беспорядочных половых связях.

Видите, как много значит сталинистская установка.

Вот Каштанова пишет: мы узнали про закрытие очередного киевского завода. Конечно, тут же выпустили листовки, пошли к проходной объяснять людям, что их хотят вышвырнуть за ворота, и как этого не допустить. В ответ: «Та не закрыють» або: «Треба працювати, а оце (в сторону наших листовок) нам не треба». Пишет, что никто не берет партийную прессу.

То есть. Партийные активисты хорошие, мудрые, честные, истинный авангард рабочего класса. Только вот рабочий класс никак не хочет признать свой авангард. Плохой рабочих класс попался авангарду.

Так может – как в сказке «12 месяцев» - не так обратились, вот вам и ответили не так?

Не хвалюсь, но аналогичный случай был в Перми, на оборонном заводе «Велта» готовилось увольнение 1500 человек. Сталинисты: «Сами пошли на акционирование – так пусть и огребут.» А наше объединение «Рабочий» одной листовкой остановило увольнение. И не только на «Велте», но еще и на пермском авиационном «Инкаре», где хотели уволить 1700 человек, да еще на свердловском «Уралтрансмаше», где готовили увольнение 3500 человек.

В 1993-м приехал к нам в Пермь один троцкистский мошенник, Пабло Слуцкий. Мы взяли его с собой на пикет к «Пермскому моторостроительному». Раздали листовки. Пабло оглянулся – на асфальте ни единой листовки, все забрали. «У нас, - говорит, - после пикета вся площадь усеяна брошенными листовками.» А вот наши материалы начинают читать прямо в транспорте, пока едут домой. Журналы – зачитывают до дыр. Вон, Волков прислал журнал – всё читают, не отдают. Какие проблемы?! Однажды просто мимо завода проходили, ничего не было, кроме одной листовки. Дали. Так она обошла весь завод. Мы уже обнаглели: не суем газеты пачкой, а по одной. Чтоб прочитали и передали другому.

Конечно, в ходе разрушения промышленности случился кризис в сознании. Уже в 2006-м в Перми листовки брали только 50% выходящих со смены. Но ведь берут же! И с других заводов, где редко бываем, обижаются, что к ним не ходим.

И забастовки мы организовывали, и в Ярославле, и в Свердловске, и в Белорецке, и в Перми, и в Верещагино… И никому из нас в голову не пришло обвинить рабочий класс. Вот в Байкальске только у нас неудачной была забастовка – да сами наши в Байкальске виноваты. И от акционирования один завод спасли, долго он еще выживал, рабочим было, чем кормить семьи.

Нет, что вы – и наш челябинский рабочий Бажин плакал, когда трудовой коллектив проголосовал за акционирование. Бажин ведь всем объяснял, что это грозит скорыми массовыми увольнениями. Таких случаев, как у Каштановой, у нас на Урале было море, один черней другого. Но.

Мы понимаем, что… Заходит пьяный в автобус. Жарко, не выдержал, женщину перед ним всю с головы до ног облевал. Она: «Свинья!» Тот: «Ха! Свинья. Ты на себя посмотри.»

То есть. Долгие десятилетия рабочему внушали, что он должен добросовестно трудиться. Долгие годы власть, как и все капиталисты в мире, узурпировала управление, не подпускала к нему рабочих. Долгое время рабочие передоверяли все сферы общества госчиновнику. Долгое время партия проявляла неустанную заботу о народе. Ну, вот и результат. Это результат «правительства, идущего навстречу пролетариату» Каутского, если кто этот момент помнит в книге Ленина «Пролетарская революция и ренегат Каутский». Нам не нужно правительство, идущее навстречу пролетариату!» Не нужно опекунов! «Сведем роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся!» (Ленин, «Наказ от СТО местным советам»). Всех – в простые исполнители, в т.ч. Сталина. А его, как фараона, никто переизбрать не мог.

Вот в чем отличие СССР от западных стран – благодаря патерналистской политике Сталина и ее продолжению партией после Сталина рабочий класс СССР оказался неспособен защитить себя самостоятельно. Он даже не умел бастовать толком. Он даже КЗоТ в глаза не видел. Какой был результат крестьянских восстаний в конце 20-х? Расстрел. Чем кончилась забастовка в Новочеркасске? Расстрелами, арестами, лагерями. Так что не надо валить на рабочих!

И сегодня тоже бестолку обвинять рабочих, потому что классообразующая производственная база разрушена, рабочие задавлены ценовым прессом и деклассированны. Как говорил Спиноза: нужно не плакать, не радоваться, а понимать.

Нужно понять одно: высокий моральный облик порождается мордобоем. Политическое сознание не привносится извне, оно рождается в практике движения, в его борьбе.

Далеко за примером ходить не надо. Скажем, в ополчении фанаберии (мародерства) – мизер, трусости – не так уж много. Пассивные ранее слои записываются в ополчение, чтобы рисковать своей жизнью. Кто вождь? Монархист. Так что, все ополченцы за монархию воюют, что ли? Помним историю, как монархисты тикали от большевиков. Почему? Потому что за большевиками – правда. У кого правда – тот и сильнее.

Разве за социализм воюют ополченцы? Вовсе нет. Они воют против фашизма, за свои БЛИЖАЙШИЕ кровные интересы. Правда, кто-то всё равно хочет приврать, что это социалистические рабочие воюют, что за светлые идеалы социализма…

Ленин учил идти от практики, достигнутой самим движением, а не от достигнутого партийными группочками. По возможности – на шаг вперед. Но не на десять!!

Одно в данной статье хорошо: не надейтесь, что кто придет, там Джон Буль и пр. Но и здесь пусть Каштанова будет последовательной – не надейтесь, что родится новый Сталин, который вам всё устроит. Самим чесаться надо!

Борис Ихлов, 11.7.2014

У НИХ – ТОЛЕРАСТЫ, У НАС – ФЕТИШИСТЫ

Сталин выручит

Член КПРФ Евгений Новиков-Дробаха распространил в сети статью Василия Куденко «С возвращением Вас, Иосиф Виссарионович!» Читаем:

«Воспоминания из раннего детства. Выхожу на крыльцо дома, вижу такую картину. Мать, рыдая на весь двор, рубит топором книги в коричневом и синем переплетах, и заталкивает в печь, сложенную из кирпичей. Книги не горят, и это еще больше вызывает у матери приступ ярости.

Чуть позже с десяток томов я обнаружил на чердаке. Это оказались собрания сочинений Владимира Ильича и Иосифа Виссарионовича, которые, было понятно, никто не открывал. Рядом висела сшитая отцом маска, которая по замыслу ученых мужей должна была защищать владельца от бактериологической атаки. Маска была одна, отец шил ее для себя, а поскольку ему выдали лишь пару стекол, то на жену и 4-х детей никаких средств защиты не полагалось. Так вот книги, которые вызвали у матери столь негативную реакцию, отец получил вместо зарплаты. Чем отец должен был кормить семью, в парткоме не сказали.

Другой случай: ответственными за подписку на облигации займа «Восстановления народного хозяйства» были советы. В нашей деревне делалось это так: женщин – колхозниц переправляли на луга, где они в поте лица метали сено. А когда трудовой день заканчивался, то выяснялось, что обратно переправлять будут только тех, кто сию минуту подпишется на облигации займа. Как добирались до дома остальные? Говорят, подписывались все! Отказаться от подписки ни смел никто.

В нашей общественно – политической жизни идет подмена понятий: сталинщину, как произвол партийно – бюрократической системы, которая является универсальной системой господства правящего класса, пытаются представить как сталинизм. А это совершенно иное. А Сталина превращают в некий миф, как последний бастион обанкротившейся буржуазной идеологии буржуазного правительства. У Сталина, как государственного и политического деятеля есть немалые неоспоримые заслуги перед страной и миром. Система, которую мы определяем как «сталинизм» отнюдь не является изобретением Иосифа Виссарионовича: она логический итог политической системы Российской империи. В стране, где

преобладало неграмотное крестьянское население, в условиях войны и разрухи могла и родилась диктатура мелкого буржуа. А дальше – все это вылилось в столь милую нынешним вождям «сталинщину», свидетелями которой мы и являемся. Сталин в этом смысле, был самым «антисоветским» вождем, пытавшийся железной рукой держать в узде «красных олигархов». Нынешние безграмотные попы, вместо того, чтобы исполнять хорошо свои собственные обязанности, бросаются в исторические изыскания, в которых утверждают, что Ленин хуже Гитлера. Неплохо бы спросить: «А сколько служителей церкви осудили февральскую революцию и смещение дома Романовых с царского трона? А сколько солдат отказались от причастия после приказа Временного правительства? И так далее. 70 000 офицеров перешли на сторону Красной армии, не убоявшись божьего суда. Вспомните имена советских маршалов, прошедших церковно – приходские школы, но выигравших войну под знаменем атеизма, когда не малое число церковных служителей, не боясь бога, перешли на сторону Гитлера и его приспешников. А их недобитки пытаются подобно крыловской Моське лаять на слона, жируя за счет русского народа. Я что-то не слышу возмущения отцов православной церкви по поводу эксгумации заброшенных могил. Это по – христиански, или это возвращение к варварству, или уже доходы подсчитали? И с кого начнем? С тех могил, которые заняли еще лет двести, триста назад на церковных погостах. Сколько там место будет стоить?
Вот это и есть «сталинщина», точнее ее современное издание. Называйте, как хотите: путинщина, медведевщина, шуваловщина. Содержание остается прежним: подавление господство бездарной бюрократии, обладающей редкой способностью мимикрировать в целях сохранения своей власти. Только сильная личность, подобная Сталину, способна объединить здоровые силы в стране и противостоять натиску паразитов, жестко подавляя воров и жуликов во власти. И общество отлично понимает, что только партия коммунистов, очистившись от проходимцев и буржуазных прихвостней, сумеет вернуть уважение к власти и достойное место Российскому государству, которое оно заслуживает в мире. Только антибюрократическая диктатура, а не пресловутая диктатура закона, прекратит разграбление страны. Ждем вашего возвращения, Иосиф Виссарионович!!»

Тут у Куденко-Новикова явно потеряна логика.
С одной стороны - все верно, прав Бушков, храмы сносили цари до большевиков, и земли отбирали, и драгоценности. И басен про большевистский произвол над церковью понаписано прорва. И атеизм возник задолго до большевиков. И церковь, да всю религию оскорбляли похлеще Лунгина, и Пушкин, и Хайам, и Хафиз. Но вот что касается Лунгина и этого... с "Тангейзером". Оскорбление церкви еще не значит, что произведение талантливо. И, во-вторых, что главное, Лунгин-то - убожество. В телепередаче "Право знать" он завел старую-престарую волынку, что, дескать, всю историю человечества интеллигенция вела, аки церковь... то есть, как духовный пастырь баранов, народы к свету, давала им идею, смысл существования.
Нет, кто говорит, и Фридрих Шлегель считал, что государствами должны управлять люди искусства. И Боря Бугаев (Андрей Белый) всерьез полагал, что можно написать такую поэму, которая сразу и коренным образом изменит мир к лучшему. И либерал Ортега-и-Гассет считал, что управлять странами должны не все, а особые люди, "слышащие подземный гул истории". Но ведь и многие большевики возвеличивали себя и принижали народ так же, как Лунгин. Сталин говорил, что партия должна состоять из лучших людей, это должен быть своего рода орден меченосцев. (Да! Да! - уже слышу визг обывателя. Именно так! пусть партия, только бы не мы...)
Партия должна привносить политическое сознание в рабочие массы, которые не могут вырваться за рамки экономизма, писал Бернштейн. И Ленин грешил тем же - в "Что делать". Но Ленин говорил и совершенно противоположные вещи. Нам не нужно "правительство, идущее навстречу пролетариату" (т.е. работающее в интересах рабочего класса, как - допустим!! - сталинское правительство) по Каутскому. Нам нужно "правительство пролетариата", т.е. подчиненное приказам пролетариата. "Сведем роль сталиных... простите, роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся!"
И потому он так говорил, что был не только диалектик, но и материалист. Он понимал, что смысл не привносится церковью или интеллигенцией в косную, инертную человеческую материю. Он рождается из материального бытия низов. Не сраный орден меченосцев, а Советы. Советы, говорил Ленин, есть форма диктатуры пролетариата, которую нашли сами рабочие. Не партия привнесла смысл, не интеллигенция, а сами рабочие, как когда-то сами низы создали Парижскую Коммуну. И держалась она за счет пролетариев и ремесленников. Ну, не за счет же партийного руководства, которое составили прудонисты и бланкисты. Вот почему Маркс начал писать о САМОуправлении. Не партийном управлении, а САМО. И в 1-й программе РСДРП так и значится, что роль социал-демократов весьма ограниченна - это помощь пролетариату в его самоорганизации. У социал-демократов, писал Ленин, нет задачи организации партии. У нее есть задача помощи в самоорганизации ВСЕГО пролетариата в политическую партию.

Но ведь, кричат обыватели, рабочий класс неоднороден! Пусть уж за нас авангард... Эта теория (ленинская, между прочим) давно завяла и сдохла. В 1991-м мы все это прекрасно видели.
Советская власть - это контроль снизу. Допустим, есть авангард. А это сколько? Меньшая часть пролетариата. Тогда большая - не созрела. и говорить о власти рабочих не приходится. Ибо кто будет контролировать авангард от "перерождения"?? Снова нужно выделять какой-то авангард из оставшегося болота... Его и выделяли, кого-то покупали, кто-то искренне верил... А вот если БОЛЬШАЯ часть пролетариата развита - так такому пролетариату и теория авангарда не нужна, да и никакой поводырь не нужен, он, как говорил Плеханов, не доверит свою судьбу даже самым искренним своим доброжелателям.
Мы видели - "авангард" (именно так записала себя партийная элита, которая никакого отношения к рабочему классу не имела, начиная с семинариста Сталина) легко "переродился". В 1991-м это стало видно невооруженным глазом. Ибо вступил в силу неумолимый марксов закон: общественное бытие определяет общественное сознание.

И если человек с десяток лет пожил наверху - у него соответственно изменилось и классовое сознание.
Говорят, Сталин был неприхотлив. Один знакомый работяга с Метиза, бывший уголовник, всё смеялся: когда в Ялте встречались, они-то - никто, в сравнении со Сталиным - пиджачки, что у них там - миллионы, а у Сталина - ВСЁ!! Я не говорю уже о том, как Сталину готовили еду. Как его лечили, как охраняли, где он отдыхал, кто его возил бесплатно - любой шейх позавидовал бы. Ну, а себе - это ведь не показатель. Это глубоко вторично. Напр., один из ведущих миллиардеров мира, Карнеги, как и Сталин, был неприхотлив, всё время ходит в стареньком костюме (как таджикские баи), и, в отличие от Сталина, еще и ездил в стареньком авто. Ах, дети? Да-да. Вон, Прохоров заявил, что своему сыну - ничего не оставит.

Конечно, и Адам Смит, и Маркс отмечали, что в силу тяжелого, обезличивающего труда рабочих их представители - из другого, более свободного сословия. Но бернштейновская идея привнесения - ситуативна. При Сталине же ее возвели на концептуальный уровень. Настало время, когда рабочие начали смеяться над птичьим языком Брежнева, над выспренними речами Сталина.
Человек отличается от ломовой лошади тем, что мыслит. И тот, кто пожелает отнять у него это качество, будет растоптан. Что делают капиталист и Сталин, кто является главным палачом капитализма? - Узурпация управления узким социальным слоем. Но когда рост промышленности приводит к росту хозяйственных связей, аппарат управления уже не в состоянии охватить их богатство. Даже 1000 Марксов не в состоянии управлять экономикой, говорит Ленин. Самоуправление - это не блажь анархистов, это общественный закон. И пришло время, когда народ устал от идиотских решений партии, созданной по сталинским заветам, народ потребовал: "Партия, дай порулить!" Партия, точнее, ее элита, не дала. Она сконвертировала власть в деньги. Она легализовала себя как буржуазия.

Жуков абсолютно прав, указывая сталинистам, что сводят историю человечества к истории царей - это домарксова история, нельзя сводить историю СССР, концлагеря и пр. - к истории Сталина. А было, как он пишет, противостоящее Сталину "широкое управление". (Иные доброхоты, чтобы отмыть черного кобеля, переваливают вину за репрессии на... самих репрессированных, мол, само население оказалось плохим, и тычут, как в доказательство, в книжку Салтыкова-Щедрина, мол, население писало проекты, население друг на друга доносило.)
Тут вот странность - вроде, Сталин - марксист, Жуков пишет о Сталине... Жуков обязан помнить, что история человечества - это история борьбы классов, ведь сам же на это указывает! Кто же был правящим классом в СССР? "Широкое руководство"? Разумеется, нет.

Классами называются большие, исторически сложившиеся группы людей. различающиеся по своему отношению к средствам производства, по месту в общественной иерархии и, следовательно, по доле получаемых общественных богатств. Таким образом, ВСЯ советская парт-гос-хоз-номенклатура являлась классом - по ленинскому определению. А вы думаете, почему многие раскаивались в том, чего не делали и славословили Сталина? Именно поэтому!
Как же мы назовем этот правящий класс? Нужно вспомнить, что Маркс писал Анненкову: собственность - это не отношение человека к вещи. Это отношение между людьми по поводу вещей. Со времен римского права отношения собственности подразделяются на пользование, владение и управление. Напр., кто собственник заводов Форда? Семья Фордов. Но она ими не владеет. Только распоряжается. В 80-е она владела лишь 10% акций своих предприятий.
Итак, распоряжение - отношение собственности. Как называется тот, кто распоряжается средствами производства, людьми, условиями труда? Правильно - буржуа. Таким образом, и Сталин, и вся парт-гос-хоз-номенклатура являлась классом буржуа.

(Ну, и до кучи: что такое капитализм? Это такой способ производства, когда рабочая сила становится товаром. Это самое существенное в капитализме: ведь именно появление на уровне всеобщего нового товара, дающего прибавочную стоимость, рабочей силы, разрешало противоречие домарксовой политэкономии.
Т.е. существует найм рабочей силы. Сталин брыкался, говорил, что рабочая сила в СССР - не товар. Так ведь товарный обмен рабочей силы на деньги существовал, институт найма существовал! Не сами себя рабочие нанимали, государство их нанимало. И даже армия безработных, в 1986-м - 1,7 млн, и батраки существовали всю историю СССР... Но лучше всего об этом сказал рабочий Юрий Радостев. На массе примеров он показал, как рабочие приводят в соответствие потребительную стоимость своей рабочей силы с ее меновой стоимостью - когда срезали расценки, обученные новым станкам рабочие их ломали. Таким образом, никакого социализма в СССР не было, а был госкапитализм. Социализм по Ленину - это госсобственность на основные средства производства ПРИ политической власти рабочего класса. Класса, организованного в Советы, а не узкого элитарного партийного слоя.)

Вот теперь мы подошли к логическому разрыву у Куденко и Новикова. И Юрия Жукова.
Сталин - не отдельно от леса стоящий пенек. История человечества - это не история царей! Сталин - ставленник правящего класса парт-гос-хоз-номенклатуры. Потому приписывать ему энтузиазм, самоотверженность НИЗОВ

на стройках и успехи строительства - глупо. Столь же глупо отрывать Сталина от концлагерей, от разнарядок по репрессиям, от пыток, от издевательств над генетикой, квантовой механикой, микробиологией, литературой. Кадровую политику Сталина - от Сталина, и т.д. Тут, в плане гнобления производительных сил, Сталин был един с жуковским "широким руководством".

Путиноиды и либерасты (они тут тождественны со сталинистами) дают нам великолепный образчик такого логического разрыва. Одни говорят, что Путин - мировое зло, а он всего лишь ставленник правящего класса буржуазии, того же бизнеса, которому его противопоставляют. Другие уверяют, что якобы в Кремле действует 5-я колонна, а чистый. неподкупный, ну, святой Путин ей противостоит. И не Сталин... простите, не Сердюков виноват, а его помощники. Ну, это ведь всегда у российского обывателя: начальство не может быть виновно, оно безгрешно, а пути его неисповедимы. Ибо ты владеешь лишь частью информации, а оно смотрит со своей государственной кочки зрения, сиди и не рыпайся. Не колыхай!

Понятно, когда обыватели в надежде, что волшебный фетиш им поможет, возводят памятники Сталину, отказываясь по трусости и скудоумию от собственной борьбы. Один начальник цеха пермского завода ВПК мне постоянно твердит одно и то же: "Пока нового Ленина не будет - всё бесполезно." Ну, понятно - это точка зрения обывателя, который не желает думать собственной головой, не желает действовать самостоятельно, не желает оторвать задницу от табуретки перед телевизором. Но когда ТО ЖЕ САМОЕ заявляет человек, называющий себя коммунистом - возникает вопрос: а с чего это он считает себя коммунистом??? Где тут у него диалектика, где материализм, а?

Либерасты, «коммунисты» и троцкисты

Вот еще одна статья - Игоря Олина:
«Главный российский «оппозиционер» Г.А.Зюганов не замедлил с реакцией на намерение украинских властей запретить коммунистическую идеологию к 9 мая. В эфире радиостанции «Говорит Москва» лидер КПРФ сравнил инициаторов декоммунизации с откровенными фашистами и мерзавцами, которые «идут по пути Гитлера и закончат так же».К столь эмоциональной оценке действий известного своим сумасбродством нового украинского режима можно даже присоединиться. Отождествлять коммунизм, рисующий общественный идеал, основанный на социальной справедливости, равенстве, братстве, к нацизму, оправдывающему расовые убийства и рабство, могут, кажется, лишь не вполне адекватные люди. Или политики, решающие сиюминутные тактические задачи, продиктованные узкокорыстными мотивами. Такие государственные деятели в исторической перспективе вряд ли способны подняться выше уровня «шоколадных гетманов». Впрочем, речь не о них.
Какое вообще отношение к коммунистическому движению имеет г-н Зюганов?
Во-первых, между Коммунистической партией Германии, запрещённой нацистами в январе 1933г., и нынешней КПРФ нет ровным счётом ничего общего – ни в идеологии, ни в программной стратегии, ни в личностных качествах партийных борцов и вождей. Геннадий Андреевич, придя к руководству КПРФ ещё в 1993-м, за эти годы превратил её в добротную буржуазную партию с крупными функционерами и директорами заводов во главе, с поставленной на поток торговлей верхними местами в партийных списках. С возвращением великодержавной риторики в арсенал партии власти отличить российскую компартию от «ЕР» стало практически невозможно. КПРФ мимикрировала в верного её сателлита.
Чем живёт сегодня некогда крупнейшая сила, стоявшая на страже интересов трудового народа, хорошо иллюстрирует контент «Правды» - органа Центрального комитета КПРФ: украинский фашизм, ближневосточные тревоги, падения российских фигуристов, подготовка к юбилею Победы, переименование улиц… Если сравнить с программой «Время» справившего юбилей Первого канала, то содержательной особенностью рупора коммунистов являются разве что скупые репортажи с жалких митингов в регионах и дежурная куцая критика правительства. Д.А.Медведев – это настоящая палочка-выручалочка для Зюганова и Ко, объект их пристального внимания, на котором они могут безбоязненно вымещать свою «решительность и бескомпромиссность» в клубах частушечников «кому за 60», в кои в основном превратились первичные ячейки коммунистов.
Во-вторых, пожалуй, самым культивируемым лозунгом «зюгановцев» остаётся обращение к эпохе И.В.Сталина, как заслуживающей всяческого одобрения. Результаты социологического опроса, показавшего, что 39% россиян сегодня положительно относятся к личности «великого кормчего», оцениваются с глубоким удовлетворением: «Иосиф Виссарионович вернулся в нашу общественную жизнь. Здравствуйте, товарищ Сталин». Таким образом, лидеры КПРФ упрямо продолжают отказываться от переосмысления истории советского периода, предоставляя весомый спектр аргументов критикам социалистического пути: репрессии, ГУЛАГ, голодомор, насильственная коллективизация, «бумажная» конституция и т.п.
Впрочем, учитывая буржуазный характер партии, это как раз не удивительно. Главная же опасность для общества в том, что рядящиеся в одежды защитников трудящихся псевдокоммунисты оправдывают и продвигают идеи диктатуры и полицейского произвола. Почему-то они в упор не хотят замечать достижений хрущёвской «оттепели» - освоение космоса и атомной энергии, беспримерное по масштабам жилищное строительство, освоение целины, рост жизненного уровня граждан и др., наблюдая которые ведущие западные экономические журналы тогда писали, что, мол, за демократию и индивидуальную свободу им приходится платить менее эффективной рыночной системой. Весьма сомнительно, что сталинизм, неоднократно развенчанный ещё в СССР, буржуа в марксистско-ленинских декорациях упорно реанимируют в интересах простого народа. Дубинка, способная спустить три шкуры, обычно нужна капиталистам в тяжелые кризисные времена, чтобы пережить их без особых потерь за счёт тех, кто и без того едва сводит концы с концами. Торчащие уши спонсоров-толстосумов отчётливо виднеются за такой позицией КПРФ.

В-третьих, пародийная «рабочая» партия дистанцировалась от любых акций в защиту социально-экономических прав трудящихся. Так, во всей стране идут сокращения сотрудников автопрома. Работодатели принуждают их увольняться или соглашаться на существенное уменьшение зарплаты. За попытки противостоять нарушениям трудового законодательства, к примеру, представителей профсоюза «Рабочая ассоциация», как рассказал изданию «Йод» один из его лидеров Д.Кожнев, задерживают силовые ведомства и требуют сознаться в работе на западные спецслужбы. «Каждый, защищающий свои права – пятая колонна и агент Госдепа», - с горькой иронией говорит Кожнев. Что же Зюганов? Зюганов в это время делает селфи с Жириновским.
Медики голодают в Уфе, а в Москве проводят «итальянскую забастовку». Тихой сапой ликвидируются льготы и пособия самым обездоленным слоям населения. С уменьшением реальной заработной платы миллионы россиян, получающие позорно низкую «минималку» (или около того), выкидываются за черту бедности, в беспросветную нищету, в полуголодное существование. А что Зюганов? Зюганов травит очередной анекдот.
…Верхушку КПРФ устраивает в жизни всё, в том числе бюджетное финансирование их бессмысленной политической деятельности, сложившаяся выборная практика, предопределяющая попадание в Думу политических трупов, и маловразумительный парламент с вальяжными, навечно засевшими туда депутатами с 300-тысячной зарплатой и множеством привилегий. В правящих российских кругах вряд ли кому-то придёт в голову запретить КПРФ, хотя в стране найдётся не слишком много противников такой затеи. Основание одно - никакой идеологии, кроме приспособленчества, за этой структурой в последние годы не замечено.»
http://forum-msk.org/material/politic/10771796.html

Данный текст - почти что образчик качественной буржуазной прессы. Ранее на советских журфаках объясняли, что западная пресса делится на желтую, где 50% правды, остальное - вранье, и качественную, где 98% правды, но два оставшихся процента разворачивают 98% правды в противоположном направлении...

Почему "почти". Потому что текст не качественный. Во-первых, запрещают КПУ, а автор сравнивает КПГ не КПУ, а КПРФ. Т.е. текст написан либо в крайней спешке, либо в пьяном состоянии. Во-вторых, вот что это такое, причем тут это: Отождествлять коммунизм, рисующий общественный идеал, основанный на социальной справедливости, равенстве, братстве, к нацизму, оправдывающему расовые убийства и рабство, могут, кажется, лишь не вполне адекватные люди.
Пойми, кто может! Кто отождествляет, Зюганов отождествляет? Или автор полагает, что запрещающий КПУ режим - не нацистский, а коммунистический? Ведь Зюганов сравнивает режим Порошенко с нацистским. Где, когда Порошенко сравнил коммунизм с гитлеровским режимом? Ссылочку, пожалуйста! Если у Порошенко Бандера - национальный герой, если "Айдар" носил эмблему эсэсовского батальона - Порошенке явно не катит такое сравнение.
Но давайте, разберем данное высказывание автора.
У автора - коммунизм, простите, "рисует" идеал. Что за бред. Рисующий коммунизм... О, господи. И о какой социальной справедливости говорит автор? Для многих российских, да и зарубежных рабочих справедливость заключена в следующем: "Ты воруй, но и мне дай жить." Многие оформляют такое паскудство в благородную форму социального партнерства.
И, простите, о каком равенстве идет речь? Коммунизм вовсе не говорит о равенстве людей. Люди по своей сути разные. Коммунизм, объясняет Энгельс, не стоит на буржуазной точке зрения уравнивания, нивелирования всех людей и в смысле уравнительного коммунизма, и в смысле буржуазного равенства гражданских прав, свобод и т.п. Коммунизм говорит о классовом равенстве.
Но тут мы чуть скорректируем Энгельса.
Разные классы НЕ МОГУТ быть равными. Энгельс говорит об уничтожении классовых различий. Продолжим его мысль, это продолжение очевидно, ведь марксизм разъясняет, что классы являются порождение старого общественного разделения труда. Маркс,Энгельс, Ленин пишут об уничтожении старого общественного разделения труда. То есть, речь идет об уничтожении ВСЕХ классов, об уничтожении рабочего класса, а не только класса буржуазии. Общественное противоречие между трудом и капиталом, между рабочим классом и буржуазией не может быть снято путем расстрела одной из сторон противоречия. Иначе вторая сторона противоречия восстановит расстрелянную сторону из своей собственной среды. Что, собственно, и произошло в СССР.
Маркс в "Критике Готской программы" пишет об уничтожении противоречия между умственным и физическим трудом. То есть: об уничтожении тяжелого, монотонного, однообразного, обезличивающего труда ("Экономическо-философские рукописи 1844 г."). Если говорить точнее, речь идет об уничтожении такого СОДЕРЖАНИЯ труда, где доминирует труд абстрактный. Который и порождает стоимость, который и генерирует наемный ХАРАКТЕР труда. Если постоишь два года у конвейера по 8 часов в смену, так никакой Маркс в голову не полезет, и весь контроль снизу передоверишь захребетнику.
А Ленин что писал? Никакого доверия! "Сведем роль госчиновника (Сталина в т.ч. Б. И.) к роли простых исполнителей воли трудящихся!" ("Наказ от СТО...")
Непонимание этого вопроса как троцкистами, так и сталинистами - очевидно. Так, троцкисты в любой момент готовы к революции, созрело ли производство для отмены обезличивающего труда или нет - им по барабану. Сталин в "Экономических проблемах социализма" тоже пишет, что между физическим и умственным трудом нет никаких противоречий, т.к. рабочие дружат с интеллигентами. Глупее не придумать. Да ведь речь идет не об

уничтожении вражды между рабочим и, напр., ИТР, а об уничтожении старого общественного разделения труда, об уничтожении обезличивающего труда!

Почему говорю о троцкистах? Потому что Олин публикуется на сайте троцкиста Анатолия Баранова. Собственно, у них сходная позиция. Конечно, позиции Баранова, большого друга троцкиста Сергея Биеца (это и есть "объединенная" компартия) и, скажем, сталинистской РКРП по поводу Новороссии - сходны, это, мягко говоря, изначально прохладная позиция. Но в данном случае речь не столько о политических позициях, сколько о способности соображать. Она у Баранова соответствует фамилии.
Троцкисты всего мира поддержали киевский майдан 2004-2005. Приняли за революцию. А если революции в Новороссии нет - значит, плевать. Правда, Кагарлицкий говорит, что революция - но ведь не революция же. И действительно - не революция!

Итак, казалось бы - всё хорошо, автор справедливо критикует Зюганова. Правильные слова пишет! Но что-то смущает... Во-первых, КПРФ никогда себя в рабочие не записывала. Она изначально позиционировалась по либеральным схемам как любительница "компетентных".
Во-вторых, она вовсе не дистанцировалась от поддержки социальных протестов. Все митинги ФНПР - вместе с КПРФ,.. Нет, ну, это совершенная глупость, я не говорю о Ярославле, но КПРФ и сама организовывала акции "социального" протеста. КПРФ дистанцировалась совершенно от другого - от заводских коллективов (за редким исключением, помним их конференцию "трудовых коллективов"), да вообще от собственных избирателей. Встречи - да, организуют. Чтоб из представителя - выслушали. Собственно - всё. А что написано в 1-й программе РСДРП? Задача социал-демократии - помощь пролетариату в его самоорганизации.
В-третьих, автопром - извините. Там профсоюзы - четко ориентированные на Запад. Воспитанные, так сказать. Когда на Форде увольняли 700 рабочих - даже не пикнули, вошли в тяжелое положение работодателя. В-четвертых, это традиция для троцкистов и сталинистов - противопоставление Сталина и Хрущева. Будто Хрущев - не кадр, не ставленник, не школа Сталина. Будто чертик, который выпрыгнул невесть откуда. На причинно-следственные связи - начхать. Будто в истории СССР творили два волшебника - отрижительный и полоцательный, от двух человек зависела ВСЯ история огромной страны!

Вот что пишет Олин - что, дескать, КПРФ не осмыслила ГУЛАГ и пр. И логическое завершение: за КПРФ никакой идеологии не замечено. Да вовсе не это не осмыслила КПРФ! И также автор Олин и прочие троцкисты. Потому что вовсе не в идеологии дело! ВСЕ партии-привносители сознания, поводыри-теоретики, все секты трясунов своими программочками - сдохли, вот главное осмысление 1991 года. Ленинский тезис "практика выше теории", марксово "каждый практический шаг дороже дюжины программ" никак не доходят до ВСЕХ современных левых (за редким исключением типа части антисталинистской ЮБ МРП или "Коммунистов России" Татарстана - наоборот, сталинистов).

Примеров - масса, как "коммунисты" практическое действие заменяли митинговой демагогией ("вот-от. СССР-то рухнул, во-от, это и есть капитализм, пока мы свои социалистические задницы не утвердим в креслах, ничего хорошего от ваших действий не будет), как не препятствовали массовым увольнениям, как игнорировали элементарные прогрессивные реформы (когда господа глазьевы с делягиными, болдыревыми и пр. говорят больше, чем "коммунисты"), когда господа навальные просто вырывают работу, которую должны проводить коммунисты - в плане коррупции и пр. - правые левее левых! Еще бы, если в рядах КПРФ - те же коррупционеры, особо женившиеся на единороссках...
Это из рук вон: у Соловьева обсуждают судебную практику в РФ, Зюганов вылезает со своими личными страданиями. Он ничего другого не может сообщить!
Что же касается самого события, т.е. запрета КПУ и "идеологии" - считаю, что в отношении КПУ и идеологии КПУ-КПРФ это позитивный момент. Как говорил Тамерлан: господи, избавь меня от друзей (народа), от врагов я избавлюсь сам. Откровенный враг Порошенко помогает избавиться от "друзей", спасибо!

Борис Ихлов

УРАВНИТЕЛЬНЫЙ КОММУНИЗМ В ГОЛОВАХ КПРФ-овцев

Статья Евгения Дробахи «Воры в законе» глупа до безобразия, но она типична. Она еще раз убеждает, что артисты имеют такое же понятие о науке, как ночной горшок о контрапункте. Они даже ссылки толком давать не умеют, не приучены. На множестве сайтов, держатели которых по неясной причине всерьез считают себя коммунистами, выставлена данная статья как именно научная. Хотя науки в ней нет ни на миллиграмм. Там есть цитаты, но это не наука, а начетничество. Еще Библер упрекал советских философов (разумеется, не школу Ильенкова) в том, что они мыслят цитатами, когда уже советская литература мыслит всем комплексом произведений автора. Увы, безнадежная безграмотность «коммунистов», переплавленная с их параноидальным апломбом, гонором, высокомерием («мы это всё читали», «это всё детский лепет» и пр.) делает бессмысленными

попытки пробиться через чугунки этих убежденных кретинов, полагающих, что если они что-то где-то выписали и чего-то нахватались, так изрекают истину. Однако типичность установок автора статьи позволяет потратить на нее время. Приведем статью полностью:

«В капиталистическом обществе при каждом остром моменте, при каждом серьезном столкновении классов возможна либо диктатура буржуазии, либо диктатура пролетариата".
В.И.Ленин, "III Интернационал и его место в истории.15 апреля 1919 г."

Можете ли вы представить себе государство, где всей властью владеет шайка воров и грабителей? Где она избирает свой парламент, своего Президента, назначает своего премьер-министра, где она имеет даже свой профсоюз. И всё это совершенно легально, на глазах всего народа, который
горбатится на эту компанию и содержит её. Вы, конечно, посмеётесь этим словам, утверждая ,что такое возможно только где-то за колючей проволокой в каком-то ОСОБЛАГе.
Но вы глубоко ошибаетесь - вы уже живете в таком государстве. И оно вовсе не исключение из общего правила - точно такое государство расположено в каждой стране, где власть принадлежит буржуазии и осуществляется через её диктатуру. Более того, подобных государств на планете Земля 99% - после того, как их объединёнными силами был ликвидирован Советский Союз. Они объединены в международные корпорации, блоки, коалиции и т.д. Всем известна самая крупная из них - НАТО.
Не сочтите всё вышесказанное преувеличением, тем более, - гнусным вымыслом. Ничуть! Скажем, в России, профсоюз воров и грабителей существует под вполне респектабельной вывеской - "Российский союз промышленников и предпринимателей". Всем известно имя его руководителя - Александр Шохин.
Известны всем также имена наиболее крупных членов этой организации - Владимир Лисин - 24 млрд. долларов, Алексей Мордашов - 18,5 млрд, Михаил Прохоров - 18 млрд., Владимир Потанин - 17,8 млрд., Алишер Усманов - 17,7 млрд., Олег Дерипаска - 16,8 млрд. (СЕГОДНЯ ИХ КАПИТАЛЫ ЕЩЁ УМНОЖИЛИСЬ)
Но совесть может не тревожить наших миллиардеров - их состояния узаконены государственным законодательством. Потому их и должно именовать - ВОРЫ В ЗАКОНЕ.
На первом месте в мире по числу миллиардеров - США – 459. На второе место недавно вышла Россия – 87. Всего в мире 1125 миллиардеров.
Если хочешь знать, почему это стало возможным, читай дальше.
Ежегодно мировая статистика ведёт подсчет всё возрастающему числу миллиардеров на планете Земля. С недавних пор эти подсчеты коснулись и Государства Российского. Особенно показательными здесь выглядят итоги 2009 года, когда число наших родных миллиардеров и их совокупное состояние удвоилось. И это в то время, когда весь мир, включая Россию, охватил кризис. Поэтому невольно возникает вопрос "а ля В. Высоцкий": "Откуда деньги, Зин?"
Сами миллиардеры отвечают на этот вопрос вполне респектабельно: "Умение наживать капитал - это особое искусство, утраченное страной в советский период". Именно поэтому, ради его возрождения была необходима, по словам Г.Х. Попова, "Великая Антисоциалистическая революция".
Но наши миллиардеры и их ангажированные адвокаты, типа господина Макарова, безбожно врут. Всем хорошо известно, что все эти немереные капиталы не были ни плодами какого-то виртуозного искусства, если не считать таковым откровенное мошенничество, ни результатами неустанного
труда, если не считать трудом профессию вора. Эта беспрецедентная в истории человечества наглая операция, получившая название "Большого Хапка", стала результатом откровенного грабежа того общественного богатства, что было нажито всеми народами СССР за годы Советской власти.
Причем, воровство здесь носит отнюдь не образный, фигуральный характер. Ничтожной кучкой людей во главе с руководителями государства были украдены те деньги, что несколько десятилетий советские люди вкладывали в развитие хозяйства страны, восстановление его в послевоенный период.
Ради оправдания своего бесстыдства и бессовестности, олицетворением которых были Е. Гайдар, Г. Попов, Ю. Афанасьев, А. Собчак, организатором-исполнителем Б. Ельцин, «нравственным прикрытием» - А.Д. Сахаров, была придумана и пущена в ход теория "практической несостоятельности" социалистической общественной собственности с её знаменитой формулой "общее - значит ничьё". И тут как тут объявились "эффективные собственники", а проще говоря, воры в законе, в момент растащившие общенародное достояние на глазах у изумленной публики. А для пущей уверенности в правоте своего неправого дела получившие индульгенции в виде новейшей законодательной базы, живенько состряпанной коррумпированными депутатами Государственной Думы, сначала отменившими 6-ю статью Конституции о руководящей роли партии, а потом донельзя урезавшими роль государства в обще-организующих процессах жизни
общества.
На самом деле забота этих "реформаторов" была только одна - дать как можно больше простора для массового воровства. Идиотизм подобной оценки роли государства в любой современной социальной системе есть признак младенческого понимания процессов развития общемировой цивилизации, где
многофакторность и взаимообусловленность любых современных явлений более чем очевидна. Мы живем в управляемом мире и альтернативой этому управлению может быть только всемирный хаос (**Бла-бла-бла-бла… Б. И.**). Тот самый хаос, из которого человечество сегодня с таким трудом выбирается. И самым выразительным признаком тупоумия и безграмотности наших доморощенных теоретиков из разных партшкол, ВПШ и Академии общественных наук, развернувших Россию на 180 градусов, вернувших её вспять на 100-150 лет, является то, что Запад, которому они десятилетиями смотрели в рот, сегодня дружно кинулся изучать Маркса, а завтра наверняка примется за Ленина, о которых наши
"марксисты-ленинцы" помнят только на словах.
А между тем всего только несколько мыслей из "Капитала" буквально «на пальцах" объясняют, почему вдруг и на Западе, и в России как из рога изобилия посыпались вдруг миллиардеры, почему "лопнул" шведский социализм, почему падают самолеты, рушатся плотины и гибнут горняки в
шахтах. И почему крайне нерентабельным становится буржуазно-капиталистическое государство с его частной

собственностью на средства производства в особо крупных размерах.

Всё это политэкономический ликбез (**ах. ах, ах, я же говорил, гонор из безграмотного Дробахи так и хлещет, Б. И.**), но его необходимо вспомнить. Говоря о капиталистическом производстве, чаще всего вспоминают понятие "прибавочный продукт", который бессовестный капиталист бесстыдно присваивает. Но вот что говорит Маркс: "Капитал не изобрел прибавочного продукта. Всюду, где часть общества обладает монополией на средства производства, работник, свободный или несвободный, должен присоединять к рабочему времени, необходимому для содержания его самого, излишнее рабочее время, чтобы произвести жизненные средства для собственника
средств производства".
Из этой мысли Маркса вытекает вывод, начисто опровергающий столь модное и широко распространенное понятие "работодатель". За этим фиговым листком маскируется жлобская рожа современного капиталиста, в какие бы одежды он не рядился. На деле не капиталист якобы содержит рабочего, создавая так называемые "рабочие места", а рабочий содержит капиталиста,
отдавая ему в кредит свою рабочую силу для того, чтобы эти "рабочие места" функционировали. Когда подобные сказки о капиталистах-благодетелях плетёт либерально-буржуазная пресса, с неё и
взятки гладки - именно за это ей и платят. Но когда нечто подобное лепечут люди, смеющие называть себя коммунистами, становится понятно, почему редеют ряды КПРФ и падает её авторитет в народе.

Далее у Маркса следует центральное место его рассуждений: "Капиталистическое производство начинается на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно многих рабочих, следовательно, процесс труда расширяет свои размеры и поставляет
продукт в большем количестве. Действие многих рабочих в одном и том же месте в одно и то же время... для производства одного и того же вида товаров, под командой одного и того же капиталиста составляет ... исходный пункт капиталистического производства". Неужели не очевидно, что за время существования Советской власти ничего подобного нигде не происходило? Характерно, однако, что многие сегодняшние теоретики от марксизма забывают эти элементарнейшие рассуждения и отрицают существование социализма в СССР, приписывая функции индивидуального капиталиста коллективному руководству предприятия.

Развивая мысль о преимуществах общественного производства, Маркс приводит убедительнейшие примеры: "Подобно тому, как сила нападения эскадрона кавалерии или сила сопротивления полка пехоты существенно отличается от суммы тех сил нападения и сопротивления, которые способны
развить отдельные кавалеристы и пехотинцы, так же и механическая сумма сил отдельных рабочих отлична от той общественной силы, которая развивается, когда много рук участвуют одновременно в выполнении одной и той же нераздельной операции. Во всех таких случаях результат комбинированного труда или вовсе не может быть достигнут единичными усилиями, или может быть осуществлён в течение гораздо более продолжительного времени, или же лишь в карликовом масштабе. Здесь дело идет не только о повышении путем кооперации индивидуальной производительной силы, но и о создании новой производительной силы, которая по самой своей сущности есть массовая сила." («Капитал», стр.337).

Читая дальше Маркса, поражаешься его пророческому предвидению, благодаря которому и было блестяще совершено социалистическое строительство в СССР: «... При большинстве производительных работ уже самый общественный контакт вызывает соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии, увеличивающее индивидуальную производительность отдельных лиц" (стр.337). Именно этот процесс отражен в советской литературе, кинематографе, и столь ярко воспет в "Марше энтузиастов" Дунаевского и Лебедева-Кумача.

Но мысль Маркса проникает дальше и открывает нам те тайны, что хранятся за семью печатями капиталистического производства (**что вы говорите! В самом деле??? Да не может этого быть!! Б. И.**), обнаруживая то самое каждодневное элементарное воровство, которое освящено законами диктатуры буржуазии, захватившей власть в Советском Союзе в 1991-93 гг. Вот в чём заключена эта мысль: "Капиталист... оплачивает стоимость 100 самостоятельных рабочих сил, но не оплачивает комбинированной рабочей силы... Как независимые личности, рабочие являются индивидуумами, вступившими в определенное отношение к одному и тому же капиталу, но не друг к другу. Их кооперация начинается лишь в процессе труда, но в процессе труда они уже перестают принадлежать сами себе". (344)
" Поэтому та производительная сила, которую развивает рабочий как общественный рабочий... развивается безвозмездно... Она представляется производительной силой, принадлежащей капиталу по самой его природе". (345)

Именно поэтому обобществление средств производства, осуществляемое социализмом, есть акт нормальной общечеловеческой справедливости и пресечения воровства и грабительства в особо крупных размерах. Поэтому иезуитством и фарисейством высшего разбора является идея так называемого "социального" государства. Его идея ложна и фальшива по самой своей сути, ибо социальным является любое государство. А то, что стали называть социальным государством давно на Западе и недавно у нас, есть лишь более или менее ловкий камуфляж заурядного государства диктатуры буржуазии, которая систематически более или менее щедро "отстёгивает"
пролетариату из наворованных средств. Это тот самый процесс, который известный в недавнем прошлом российский экономист Лифшиц именовал словами: "Надо делиться!"

Понятия "социальное государство" в нынешнем представлении не существовало во времена Маркса. Но уже тогда в 1 томе "Капитала" он разоблачил его фальшивую сущность: "...Как лучшая одежда, пища, лучшее обращение... не уничтожают для раба отношения зависимости и эксплуатации, точно так же это не уничтожает отношение зависимости и эксплуатации для наемного рабочего". (631) "Повышение цены труда... означает только, что размеры и тяжесть золотой цепи, которую сам наемный рабочий уже сковал для себя, позволяют делать её напряжение менее сильным". (632)

Этими словами великого пролетарского философа хотелось бы теперь завершить рассмотрение заявленной темы "Воры в законе" хотя бы в первом её приближении, ибо даже на их основе становится очевидным, что большинство нынешних «коммунистических» партий и, прежде всего, крупнейшая из них - КПРФ - всё более заражаются социал-реформизмом, превращаясь в "старое, доброе фабианское общество", подменяя подлинное противоборство буржуазной диктатуре её благоприличной имитацией в самых разнообразных формах.»

I.

Начнем с мелких замечаний. Конечно, ни один из миллиардеров не умножил свой капитал, т.к. умножение – это получение из 24 млрд. долл. хотя бы 48 млрд. долл.

Во-вторых, никакого шведского социализма не было в помине, в 1995-м в Салтыковке на профсоюзной школе шведский профсоюз SAC откровенно издевался над представителем ФНПР и за их «социализм», и за «социальное партнерство», которое шведы окрестили проституцией. И никуда шведская экономика не рухнула, население растет, ВВП по ППС растет, госдолг снижается… Новиков, верно, перепутал с Японией, там после распада СССР грянула безработица, 5%, шок для японского общества.

В-третьих, конечно, новая элита воровала деньги. Это Пенсионный Фонд России. После октября 1993-го Ельцину удалось убрать Захарова и поставить во главе ПФР Люблина, который за место замминистра отдал фонд Ельцину. Казначеем фонда стал Березовский, на деньгах пенсионеров возник ряд банков, хозяевами которых стали Ходорковский, Абрамович, Мамут и др. Газеты тогда хвалились: вот-де, как быстро выросли наши буржуа. Юрий Трутнев с Олегом Чиркуновым поднялись на том, что кинули ряд московских банков.

Но это не главное. Кроме разворовывания денег воровали ВСЁ. Так, один член пермского обкома КПСС получил за 50 тыс. р. 4 рядом стоящих магазина на центральной улице, Комсомольском проспекте, при их стоимости в десятки миллионов. Вообще – получили «по капиталу», т.е. по месту, занимаемому в общественной иерархии, т.е. больше всего получили элита КПСС и ее дети. Ведь капитал – это не счет в банке и не семья буржуа. Это общественное отношение. А… этим баранам что-то объяснять – всё равно, что булыжнику играть симфонию Бетховена.

Ельцин перед совещанием в Тольятти купил гендиректоров заводов пятью процентами акций. Кроме этого, положение руководителей позволило и директорам, и начальникам цехов получить добавочное количество акций. Затем путем замораживания или задержки зарплаты акции за бесценок скупили у рабочих. Так возникла сырьевая буржуазия: Рем Вяхирев, Алекперов, Кузяев и др. Ну, и разумеется, не обошлось без уголовщины, КРАЗом первоначально завладел Быков, в Перми Нелюбин, Плотников, Ибрагимов – Камкабелем, Иванов – химическим заводом Камтекс и т.д. А сколько сотрудников КГБ стали банкирами…

Теперь хочется узнать у Новикова, что он сам сделал, чтобы не разворовывали. Что сделала КПРФ в целом, что сделали РКРП, ВКПб и т.п.? Ни-че-го. Зато сделало наше объединение «Рабочий», которое еще в начале 80-х указало на буржуазную физиономию элиты КПСС (о чем вдруг все начали визжать лишь тогда, когда СССР распался) и которое научно доказало, что в СССР был госкапитализм. Так вот, мы приостановили акционирование пермской оборонной «Велты». Когда мы шли с листовками к проходным завода, глава пермской РКРП Шумихин нам заявил: «Зачем суетиться, все равно сакционируют». Угрозой забастовки мы отдалили увольнение 1500 рабочих с «Велты». Мы навсегда остановили акционирование пермского оборонного з-да им. Дзержинского. Нам даже удалось организовать передачу Верхнесалдинского оборонного завода в руки трудового коллектива в лице СТК.

Понятно, что всё это были временные меры. Но мы надолго застопорили крах заводов, рабочие получили возможность содержать семьи, жить, а не вымирать.

«Коммунистические» же партии в России в плане практики – величина отрицательная, могут только скакать по праздникам да 3,14здеть.

Так вот, это нас увольняли, это нас травили, это нас пытали, это нас убивали. Ни одна сталинистская б… из КПРФ, РКРП-РПК, ВКПб и т.п. даже не была уволена по причине ее абсолютной безвредности для власти. Все на своих местах. Чувствовали и чувствуют себя превосходно. И нас Новиков с высоты своей дешевой полуграмотности, с высокомерием московского пустого бамбука величает «теоретиками от марксизма»! Ах ты, гнида!

В-четвертых, 6-я статья Конституции никого не колышет. Сталин правил вообще без 6-й статьи. Да и верх лицемерия – элита КПСС, реализуя свой интерес сконвертировать власть в деньги, сама же и убирает 6-ю статью, подавитесь! Один рабочий, социал-демократ, пришел ко мне где-то в 1992-м, что ли, году, говорил, мол, что он против марксизма, потому хочет сделать гендиректору такую подлянку, потребовать «парткомы – вон с предприятий». Я сказал, что гендиректор, наоборот, обрадуется. Надо было видеть лицо этого рабочего, когда он пришел ко мне второй раз…

В-пятых, кто сказал, что на Западе **завтра** кинутся изучать Маркса и Ленина?? Мало того, что во всех вузах их изучали задолго до распада СССР, а во Франкфурте-на-Майне учредили даже музей Маркса. Широко известна

история об одном японце, который изучил лишь 2-й том «Капитала» и с помощью приобретенных знаний стал миллионером. Но я был вместе с нашим «Рабочим» на экономическом семинаре в ЦЕМИ в 1992 году, туда приезжали шведы, итальянцы… Приезжали они за тем, чтобы перенять советскую систему в экономике, не всё, конечно, но… Все они хором спрашивали: «На кой черт вы рушите вашу хорошую систему?!»

В-шестых. В 1-й части Новиков указывает на разворовывание в Росси. А во 2-й части пишет, что посыпавшиеся как из рога изобилия миллиардеры – продукт эксплуатации чужого труда. Извините, одно дело – воровать, другое дело – создавать условия для получения прибыли эксплуатацией рабочей силы. Запад шел обоими путями, Россия же – только первым. Потому заводы продавались по остаточной стоимости и закрывались, потому по сей день сырьевики. 20 лет учившие слово «диверсификация», не в состоянии ее провести. Есть существенная разница между западными и российскими миллиардерами. Наши – хорошо умеют воровать, выстраивать всякие «схемы». Но развивать экономику – не способны. Они не умеют эксплуатировать рабочих. Они не трудятся, чтобы диверсифицировать производство, снизить издержки, ввести новые технологии в производстве средств производства, вкладывать деньги в фундаментальные исследования и т.п. Средней нормы прибыли эта братва достигает просто – путем замораживания или невыплаты зарплаты. Какая, к черту, конкуренция. Рынки – поделены, отстреляны, зачем еще напрягаться.

II.

Теперь внимательно разберем пассаж Новикова: «Далее у Маркса следует центральное место его рассуждений: "Капиталистическое производство начинается на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно многих рабочих, следовательно, процесс труда расширяет свои размеры и поставляет продукт в большем количестве. Действие многих рабочих в одном и том же месте в одно и то же время... для производства одного и того же вида товаров, под командой одного и того же капиталиста составляет ... исходный пункт капиталистического производства". Неужели не очевидно, что за время существования Советской власти ничего подобного нигде не происходило? Характерно, однако, что многие сегодняшние теоретики от марксизма забывают эти элементарнейшие рассуждения и отрицают существование социализма в СССР, приписывая функции индивидуального капиталиста коллективному руководству предприятия.»
И еще: «… обобществление средств производства, осуществляемое социализмом…»

Мы ниже увидим, с чего на самом деле начинается капиталистическое производство, где его исходный пункт. Но чего именно не было во время «Советской власти» - действия многих рабочих в одном и том же месте в одно и то е время для производства одного и того же вида товаров? Ничего подобного не было?? Как у Новикова со здоровьем?
Теперь давайте спросим у этого безголового всезнайки: что такое обобществление? Обобществление - включение отдельных производителей в единую систему на основе разделения и координации их деятельности. Для чего? Для снижения издержек. А в СССР было фиктивное обобществление. Напр., пермская «Велта» получала марки стали из 35 точек Союза, включая Ереван и Красноярск. При наличии металлургических заводов в 3 городах близ Перми и трех металлургических производств на заводах самой Перми. Таких примеров – прорва. Т.е. вместо обобществления – наоборот, рост издержек. Смысл? Не-ет, не последствия ВОВ. Бюрократия дробила трудовые коллективы, дабы избежать массовых коллективных действий. На Западе – то же самое, издержки растут, зато нет потерь от забастовок.
Теперь спросим: что такое социализм? Это государственная собственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса.» (см. Ленин, «Что такое друзья народа…»)
Ладно, у Новикова не люди, а социализм обобществляет. Но социализм вовсе не есть обобществление средств производства!! Это их огосударствление. А государственная собственность есть частная собственность, это Маркс и Энгельс настойчиво разжевывают уравнительным коммунистам.
И вообще, даже если пофантазировать и представить, что рабочий класс действительно был у власти, так «фабрики – рабочим», т.е. в частную собственность, а не обществу, не крестьянам, не профессорам. Этот момент красиво описывает Платонов в «Чевенгуре»: какой-то тип у Копенкина отнимает его Розу, кобылу, мол, всё же общее, а воин революции Копёнкин сопротивляется, мол, иди ты в …
Но и власти у рабочего класса не было. 12-й съезд РКПб постановил, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии. Когда Ленин утверждал, что рабочие сами нашли форму своей диктатуры, эта форма – Советская власть…

И не надо свистеть чушь про авангард! Устарела. Устарела ленинская работа! В 1991-м авангард рабочего класса наплевал на рабочий класс, диктатура пролетариата в форме диктатуры партии помахала ручкой пролетариату, и рабочий класс, и пролетариат остались в заднице.

Еще спросим у Новикова: он хоть на одном заводе был? Хотя бы смену? Или ему кокаин попался качественный? Где он видел коллективное руководство производством?? Или забыл, кто и когда вводил СТК, которые еще и оказались карманными?

И еще спросим, а чем, собственно, отличается жизнь рабочего, если им командует капиталист или им командует гендиректор с партбилетом в кармане? Мы ниже вернемся в зарплате гендиректора, пока же отметим, что Новикову за понимание категории «собственность» надо поставить единицу.
Собственность, пишет Маркс Анненкову, не «моё», не отношение человека к вещи. А отношение между людьми по поводу вещей. Эти отношения со времен римского права подразделялись на пользование, владение и распоряжение. Следовательно, распорядитель средствами производства, условиями труда, рабочими – есть капиталист. По определению. Следовательно, гендиректор, министр, генсек – являются капиталистами. Эй, бараны, понятно, нет?
Напр., семья Фордов в 80-е владела лишь 10% акций своих предприятий (контрольный пакет в США определен в 22,5%), т.е. как владелец не являлась собственниками. Но являлась собственником как распорядитель. В этом плане семья Фордов НИЧЕМ не отличается от элиты КПСС с ее 10% спецраспределителя.
Так что описанное Марксом как раз в СССР и существовало, Новиков городит полную чепуху.

III.
Теперь порассуждаем на тему гегелевской логики. Понимаете, противоречие (в физике, химии, биологии, истории) нельзя понимать так, будто две его стороны лупцуют друг друга по мордасам. Даже в случае противоречия между трудом и капиталом – далеко не всегда. Противоречие подразумевает не только противоположность сторон, но их единство, взаимопроникновение, взаимообусловленность. Экзальтация этого момента в противоречии порождает реформизм со слоганом «социальное партнерство». Непонимание, устранение из анализа этого момента приводит к «детской болезни левизны», «волюнтаризму», наконец, сталинизму.

Единство труда и капитала хорошо показал Ленин. В 1918 году Ильич рассказал, что к нему часто приходят рабочие с требованием прогнать капиталиста и национализировать предприятие (т.е. в тех терминах – передать в руки трудовому коллективу в лице фабзавкома и пр.). Ленин спрашивал рабочих: знают ли они, куда поставлять продукцию, где брать сырье, комплектующие, как оплачивать работу и т.д. Рабочие забирали свои заявления обратно.

Если уничтожить лишь одну сторону противоречия, то вторая ее из самой себя восстановит. Так и произошло в СССР: рабочие и крестьяне восстановили элиту из собственной среды. И не могла эта вторая сторона исчезнуть: рабочему классу предстояло еще расти и расти. Следовательно, и классовое государство исчезнуть не могло, как это предписано социалистическому государству. (Во избежание введенной Сталиным путаницы в терминах: Маркс пишет, что социалистическое государство не может быть ничем иным, кроме как диктатурой пролетариата, Сталин же развел эти два термина и выскреб под свою задницу целую историческую эпоху; это разделение пытались приписать Ленину, да плохо получилось, подробнее см. мою книгу «Почему КПСС и КПРФ являются буржуазными антикоммунистическими партиями».)

Почему так? Ленин был убежден, что рабочий класс, беря в собственность средства производства, перестает быть рабочим.
Ленин был убежден, что Маркс прав: стоит убрать рынок, и исчезнет стоимость, вне рынка не будет абстрактного труда, порождающего стоимость.
Однако уже через 4 года после революции Ленин на практике приходит к выводу: рынок убрать нельзя. И вводит НЭП. Он не опровергает Маркса в теории, он его исправляет на практике.
Дело в том, что абстрактность труда лишь проявляется во вторичной сфере рынка. Она генерируется абстрактным содержанием труда рабочего. Наемный характер труда рабочего есть лишь следствие доминирования абстрактного содержания в труде рабочего.
До тех пор, пока труд рабочего тяжелый, монотонный, обезличивающий, он будет продолжать оставаться рабочим. А управление средствами производства передоверит своим более продвинутым товарищам. Которые и станут новой буржуазной элитой.

Маркс там же, где и совершил ошибку, в «Критике Готской программы», дает намек на ее исправление, он говорит о необходимости уничтожения противоречия между умственным и физическим трудом.
В 1953-м Сталин в «Эконом. проблемах соц-ма» от и до переписал ошибку Маркса, а по поводу противоречия между умственным и физическим трудом загнул, что раз интеллигенты с рабочими дружат друг с дружкой, не враждуют, заняты одним социалистическим делом, если нет антагонистических противоречий – так и говорить не о чем. Марк Твен писал: «Я понимаю, что труд умственный и физический схожи тем, что оба вызывают пот. Но я ни за какие блага в мире не соглашусь махать кайлом хотя бы месяц.» То, что конвейер делает из человека обезьяну, Сталина не волновало. Разве буржуа волнует дробление труда? Нет, конечно, ибо такова природа капитала.
Помните дебильный стишок: «Мама повар - что ж такого? Мамы всякие нужны, мамы всякие важны…»

IV.

Теперь покажем, что Новиков просто вырвал кусок из контекста. Приведем кусок побольше:
«Как мы видели, капиталистическое производство **начинается** на деле с того момента, когда один и тот же индивидуальный капитал занимает одновременно многих рабочих, следовательно, процесс труда расширяет свои размеры и доставляет продукт в большом количестве. Действие многих рабочих в одно и то же время, в одном и том же месте (или, если хотите, на одном и том же поле труда) для производства одного и того же вида товаров, под командой одного и того же капиталиста составляет исторически и логически исходный пункт капиталистического производства. В том, что касается самого способа производства, мануфактура, например, отличается в своем зачаточном виде от цехового ремесленного производства едва ли чем другим, кроме большего числа одновременно занятых одним и тем же капиталом рабочих. Мастерская цехового мастера только расширена.
Итак, **сначала разница чисто количественная**. Как мы видели, масса прибавочной стоимости, производимая данным капиталом, равна той прибавочной стоимости, которую доставляет отдельный рабочий, помноженной на число одновременно занятых рабочих. **Число это само по себе нисколько не влияет на норму прибавочной стоимости**, или степень эксплуатации рабочей силы; что же касается качественных изменений в процессе труда, то они вообще представляются безразличными для производства товарной стоимости. Это вытекает из природы стоимости. Если один двенадцатичасовой рабочий день овеществляется в 6 шилл., то 1200 таких рабочих дней – в 6 шилл. X 1200. В одном случае в продукте воплотились 12 X 1200, в другом случае 12 рабочих часов. В производстве стоимости множество всегда имеет значение только суммы многих отдельных единиц. Следовательно, **с точки зрения производства стоимости совершенно безразлично, производят ли 1200 рабочих каждый отдельно или же они объединены вместе под командой одного и того же капитала**.»

Ну, а уж дальше можно добавлять всякие инсинуации Маркса насчет адреналина, танковой атаки и т.п., которые мы сейчас будем либо разоблачать, либо уточнять.
Суть в том, что Новиков, как бывший КПСС-овец, не может помыслить что-либо другое, кроме организации труда под чутким руководством капиталиста (или КПСС, что одно и то же). Потому он и упирает на кооперацию, на комбинированный труд.

Но, во-первых, капитализм вовсе не возник из комбинированного труда. Комбинированный труд не есть квинтэссенция капитализма. Маркс пишет – «начинается». Но даже не начинается. Точнее… Конечно, капитализм возникал изначально двумя путями. Первый путь – производственный, кооперирование каменотесов, «фармазонов», франкмасонов (от английского free mason, мягкий камень), объединявшихся в одном здании (лоджии, ложе). Далее ложи объединяли уже другие профессии. Из лож выделялись сначала старшие, потом фабриканты.
Второй путь – финансовый, ростовщический. Вспомним, что одним из первых постановлений Кромвеля было разрешение евреям-ростовщикам беспрепятственно проживать в Англии.
Причем САМ Маркс, в отличие от советской историографии, датирует возникновение капитализма не 1-й буржуазной революцией в Нидерландах (там, собственно, мало что изменилось после освобождения от Испании), а возникновением класса ростовщиков, владельцев капитала (см.., напр., мою книгу «Конец истории либеральной демократии»). Так что снижение издержек при упихивании производителей в одно помещение – никогда не было новостью.

Во-вторых, не надо из Маркса делать идиота.
Я представляю, как капиталист, послушав в очередной раз Марш» Дунаевского, размышлял: «А давай-ка я так сорганизую производство, чтобы была куча народа! Тогда будет здоровая конкуренция, энтузиазм, это будет, как конница…»
На самом деле капиталист думал совершенно по-иному. Во-первых, о том, как бы раздробить труд ремесленников, изготавливающих малахитовые шкатулки, как бы избавиться от зависимости от золотых рук (и так капиталист думает по сей день). Ведь дробление труда на отдельные операции неимоверно его ускорит и резко снизит издержки на обучение. Правда, сделает из человека идиота, ну, так это уж такая природа капитализма.
То, о чем говорит профессор Борн в «Мертвом сезоне», «человек-ткач, человек-шофер» и т.п. – еще цветочки. В производстве появились макальщицы, вязальщицы, прядильщицы, револьверщицы и т.д., и т.п., об этом моменте в советском производстве хорошо пишет советский марксист, профессиональный (в отличие от КПРФ-овского или РКРП-шного дебильного сброда) философ Э. Никишина, указывая на отсутствие социализма в СССР.

Но… постойте, какая конкуренция, если один делает винт, другой – шайбу, третий – гайку, четвертый сверлит дырку… Что если производители рулей перещеголяют производителей кузовов?? Кстати, так постоянно бывает при капиталистическом производстве, напр., в СССР однажды было произведено втрое больше байдарок, чем весел к ним.
С другой стороны – такой вид конкуренции, как жаркое дыхание в спину со стороны армии безработных 1) снижает меновую стоимость рабочей силы, заставляет продавать свою рабочую силу дешевле, 2) вызывает атрофию интереса к труду. Этот момент политэкономы-профессионалы долго пытались объяснить Гайдару и пр.,

желавшим увеличить производительность труда (и повысить его качество) расхлябанных советских рабочих, путем легализации армии безработных (она в СССР составляла 1,7 млн человек). В чем-то Гайдара можно понять – производительность труда в СССР с более высоким общественным строем была серьезно ниже производительности труда в США, Германии, Японии, Франции, Великобритании. О плохо орабоченном русском рабочем писал еще Ленин (перенимая систему выжимания пота Тейлора), но к моменту распада СССР на заводах творилось вообще что-то невообразимое. Напр., на пермском заводе им. Ленина работа была выполнена к обеду. После – забивание «козла», т.к. администрация завода не была в состоянии организовать трудовой процесс. Естественно, после этого шли авралы, сверхурочные (которые хорошо оплачивались и рабочим. И администрации). Завод ежегодно терял на этом 25 млн р., по тем временам – бешеные деньги. (Это к «коллективному» руководству при социализме у Новикова-Дробахи.)
Так вот, всё наоборот. На современных предприятиях всячески уничтожают конкуренцию между рабочими ОДНОЙ фирмы. А насаждают (Япония) «фирменный патриотизм), взаимовыручку и т.д. Понятно, что на энтузиазме производство долго работать не в состоянии, потому, скажем, в Японии энтузиазм поддерживается аналогично, как и в СССР, скажем, перед работой гимн поют, кретины. Только полный дурак не понимает, что если каждый день врубать «Марш энтузиастов», то скоро рабочие его возненавидят, а потом будут смеяться. Так, в Перми в 60-е на секретном КБ, стандартной высотке, в надписи «Наш труд тебе, Родина!» слово «тебе» рабочие читали наоборот.

Откуда же, если нет ни конкуренции, ни энтузиазма, если эффект кооперации известен давным-давно, задолго до капитализма (охота или обработка земли при первобытнообщинном строе были комбинированным трудом) – возьмется прибавочная стоимость? Маркс разжевывает:
Напр., «… после введения парового ткацкого станка в Англии, - пишет Маркс, - сделалась, может быть, достаточной половина того труда, который был прежде нужен для превращения данного количества пряжи в ткань. „Капитал", т. I, с.47, М., Изд. Полит. Лит-ры, 1983).

То есть: производство избыточного продукта становится возможным исключительно за счет роста производительности труда **индивидуального производителя**, и происходит это еще до возникновения рабовладельческого общества (собственно, оттого и рухнул первобытнообщинный строй).
В этом и состоит ошибка и Новикова, и всех современных сталинистов (думаю, сам Сталин до такого не опускался). Да-да, в Перми РКРП-ровка Розенперль так и докладывала на семинарах «Капитал» Маркса: дескать, 6 часов рабочий трудится на себя, 2 часа – на капиталиста.

Поймите, бараны… о, господи. Это были еще первые шаги новой политэкономии, которая преодолевала противоречие старой, в рамках которой прибавочная стоимость возникнуть не могла. Т.е. прибыль-то все видели, не понимали, откуда – ведь при эквивалентном обмене ее быть не может. А она есть. Тогда Маркс понял, что противоречие снимается путем возникновения нового, такого типа товара, который при обмене сам производит стоимость. Этот товар – рабочая сила. Отсюда самое существенное определение капитализма: этот такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром. То есть – существует институт найма рабочей силы. Какой и существовал преспокойно в СССР. Отсюда и поименование строя в СССР – капиталистический. И, подобно тому, как любая капиталистическая монополия резко сужает рынок, устраняя игру спроса-предложения, так государство в СССР резко ограничило рынок рабочей силы, сохранив институт найма. Та же ситуация была в другой капиталистической стране, Японии, до распада СССР.

Так вот, Маркс лишь для простоты приводит схему с 6-ю и 8-ю часами. На самом деле рабочий в КАЖДЫЙ МОМЕНТ ВРЕМЕНИ создает прибавочную стоимость, в виду возросшей со времен первобытнообщинного строя производительности труда. Так что если даже самая ррреволюционная компартия захочет провести социалистическую революцию при неразвитых производительных силах. Напр., при феодализме, сколь бы она ни прыгала, сколько бы ни упражнялась с «социалистической» организацией производства, коммунами и т.п., ее участь мало бы чем отличалась от участи народовольцев.

Здесь возникает главный момент. Все знают, что КПРФ – системная оппозиция, капиталисты платят КПРФ за участие в выборах, и это огромные деньги. Все видят, что КПРФ ни на что не влияет. Потому падает число ее членов и т.д. Но разнообразные новиковы связывают это с отходом от марксизма, причем того марксизма, который сложился именно в виду убогого, начетнического понимания марксизма массами КПРФ.

А именно. Что хочет Новиков? Отнять у капиталиста «дополнительные» два часа времени, которые рабочий якобы тратит на него.
Но Маркс тут же укажет на отсутствие образования у Новикова. Не читал Новиков его труды, его критику неурезанного трудового дохода.
Ну, хорошо, пусть речь идет о той малой доле от прибавочной стоимости, которая идет непосредственно в карман капиталисту. Конечно, привилегии элиты КПСС в СССР не сравнить… почему?? А дома отдыха, а

личный шофер, а лучшие врачи… Наоборот, скажем, такой миллиардер, как Карнеги, тратил на себя меньше, чем советский инженер, ходил в стареньком костюме…
На самом деле что в США, что в СССР львиная доля прибавочной стоимости тратилась на развитие производства, на НИОКР. Системы-то одинаковые. Ну, не прожирает же буржуа всю прибавочную стоимость!

Что еще хочет Новиков? «Обобществить» средства производства, чтобы отобрать у буржуа 2 часа. Он просто кушать не может, зная, как хорошо живет буржуй. Отобрать и поделить – вот его цель, цель уравнительного коммуниста. Мы уже видели, что не обобществить, а отдать государству, национализировать. Но ведь в современных условиях это означает передачу средств производства из рук одних воров в руки других воров.

Вот в чем ошибка Новикова: он говорит о распределении, справедливом распределении, а это вторичная сфера. Первичная – это производство, в производстве рабочие – пешки, а буржуа или элита КПСС, что то же самое – господа. Что приводит к общественному антагонизму? Правильно, классы. А как возникают классы? Правильно, на основе общественного разделения труда. А как делит советское общество разделение труда на труд управляющий и труд управляемый? Правильно, на буржуазию и пролетариат.

Но давайте вырвемся от теоретических раскладов на простор, увидим со стороны, как отштамповала Новикова «советская» система.
Черт с ним бей, как он критикует Зюганова. Новиков видит и фальшь зюгановскую, и его конъюнктурность и пр. Но что он делает практически? Он шлет телегу с призывом убрать плохого начальника. Если что-то не так – ни в коем случае не надо самому исправлять! Надо обратиться в соответствующую контору… Помните «Берегись автомобиля»? Засудили ведь. Причем герой был вынужден конспирироваться! И это у них называлось «Советская власть». Это у них называлось социализм. Который по Марксу и Ленину – живое творчество масс!!

Есть еще более впечатляющие примеры – письма со своими обвинениями Зюганова пишут лично Зюганову, следят, чтоб эти письма зарегистрировали…

Что, собственно, мешает Новикову прийти к проходным и заявить: «Рабочие! Вы сила, давайте, устроим противоборство буржуазной диктатуре. Оно ведь может быть только классовым. А то вот тут КПРФ никак не может подменить собой класс, не желает противоборствовать буржуазной диктатуре! Навались, братки!? Забирай средства производства, да и делом с концом?»

Нет, не выходит Новиков к проходным. Может, работяги б его вразумили, поведали бы, что не хватит у них образования управлять сложным производством, да и ответственности не хотят, и вообще потому они проигнорировали перестройку с развалом, что сами пронизаны буржуазными настроениями, что им дай бог начать борьбу за лучшие условия продажи своей рабочей силы…

Отчего ж не выходит Новиков к проходным? Потому что Новиков – не коммунист. Он не просто не имеет понятия, как действовали большевики до 1917 года, не просто не в курсе первых программ социал-демократов. Он предпочитает обращаться по инстанциям.

Борис Ихлов, Пермь, 17.1.2014

КРИТИКА ФИЛОСОФА БОЙКОВА

Так-так... Значит, "когда же вы начнете исследовать предмет, вместо голосования разных позиций. Одни с ног до головы обливают Сталина черной краской, другие -концентрированными белилами. Очернение или обеление - это голосование нищих духом". Ну-ну.
Я вот только что нарвался на отзыв Муромцева - потому для начала подтверждаю: беда в живучести дураков и идиотов. Муромцев ни черта не понял в том, что я написал.
А теперь посмотрим, к какому разряду относится сам Бойков. Способен ли он понимать, что пишут другие. Умеет ли понимать свои ошибки. Можно ли нам всем гордиться Бойковым.

Когда я начал читать его "Реквием", то даже подпрыгнул: "Ну, наконец-то! Люди потихоньку начинают разбираться в деле по существу. Читал - радовался! Как раз тут - четкий классовый подход, который так ненавидит Муромцев. Да тут почти то, что и я сам пишу. И тут вдруг...
Стало быть, "Если б не извращение и не нагнетание классового подхода в бесклассовом обществе, навязанное нам Сталиным". "Развернувшиеся следом (1937-38 г.г.) репрессии тому свидетельство. Они стали не следствием усиления власти, а скорее – от недостатка ее управляемости. И произошли не потому, что Сталин сильно хотел их, а помимо его воли, которые стали объективным результатом его намеренного искажения марксизма."

Ничего себе. Тут классовый подход у Бойкова исчезает. Тут он становится на позиции домарксовой истории, истории царей. В такой истории демиург ее, творец - царь, его помыслы... Стало быть, по Бойкову искаженная идея правила бал. Уж извините – но это не марксизм, это буржуазная идеология. И вот почему.

Бойков пишет, что все было бы в шоколаде, если б Сталин признал отсутствие классов. Но простите – ведь в самом начале Бойков сам не просто цитирует, но выделяет слова Энгельса, называет их фатальным предсказанием:
"***Только на известной… ступени развития общественных производительных сил становится возможным поднять производство до такого уровня, чтобы отмена классовых различий стала действительным прогрессом, чтобы она была прочной и не повлекла за собой застоя или даже упадка в общественном способе производства***" (Соч., т.18, с.537; *выделено мной – БМВ)*

Можно узнать – и чего ж он тогда предсказал?? Где продолжение мысли? Нет продолжения. Далее Бойков переходит на личности…

То есть. И меньшевики, и большевики прекрасно знали, что Россия – отсталая аграрная страна. Что революция возможна только тогда, когда до конца разовьются те силы, которым капитализм дает простор. Потому России до социализма – расти и расти. Но. Поскольку в мире брожение, везде забастовки и т.п., а революционный центр переместился в Россию, то Ленин предлагает следующую схему: Россия своей революцией рвет цепь империализма, чем вызывает революции в развитых странах. А далее пролетариат развитых стран идет на помощь слаборазвитому российскому пролетариату, «плохо орабоченному русскому рабочему» (Ленин).
Но не случилось мировой революции. Не пришли нам на помощь пролетарии развитых стран, вплоть до Великой депрессии. И?

А дальше Бойков рисует такую пастораль:

«… Собственность, приняв общественную форму, совпадающую с общественным характером труда, перестала разделять людей на классы. Ибо заводами и фабриками с момента обобществления владеют не только рабочие, но и крестьяне и интеллигенция. Землей владеют не только крестьяне, но и рабочие и интеллигенция. Средствами духовного производства владеют не только интеллигенция, но и рабочие и крестьяне. Собственность, перестав быть частной, перестает быть классово образующей. Более того, поскольку с трудящихся слоев снята форма пожизненной социальной прикованности, каждый их представитель теперь мог свободно переходить из одного слоя в другой, менять род деятельности, проявлять и развивать все свои человеческие способности, становиться более универсальной личностью. В этом заключается великий смысл уничтожения классов и вытекающего отсюда развития человека.»

Спрашивается, как читал Бойков «Антидюринг» Энгельса. Ведь и Маркс, и Энгельс смеются над теми, кто отождествляет государственную собственность с социализмом. В СССР была государственная, никакая другая собственность (ну, кроме колхозной, которую не отличить от государственной). Ленин прямо писал: «Социализм – это госсобственность…»

Как-то в областной администрации нас, неформалов, стравливали с философами и производственниками. Эпштейн, философиня из политеха, брякнула: «Я считаю, что у нас уже нет классов.» Мы икнули, даже серая посредственность, Игорь Аверкиев, вполоборота сказал: «Мощно». А один начальник цеха ей возразил: «Вы знаете, если б вы такое сказали у нас в цехе, вряд ли рабочие бы Вас поняли.»
Нет, это же просто наглая ложь, что крестьяне, КАК СЛОЙ, владеют средствами духовного производства. Как говорил Марк Твен: «Я понимаю, умственный труд и физический сходны тем, что вызывают пот. Но я ни за какие блага мира не соглашусь махать кайлом хотя бы месяц.»
Как-то были в деревне на сельхозработах, нас пригласили на свадьбу. Поднесли какое-то пойло, мы спросили. что это. «С дустом! Да не сомневайтесь – любого тракториста на колени ставит!» Видимо, Бойков не бывал в советском селе. А мы-то, научные сотрудники, там каждый год…

Ну, а о том, что учителя, врачи, университетские профессора управляли заводами и прочей госсобственностью – тут надо было набраться сверхнаглости. Чтоб этот бред сивой кобылы выдавать за реальность.
Еще раз: большевики не были сумасшедшими. Потому средствами производства владеет тот, кто на них работает, т.е. фабрики – рабочим, а не крестьянам, землю – крестьянам, а не врачам с учителями.

Просто прекрасно было указание на то, что деление общества на классы генерируется общественным разделением труда (правда, Бойков, в отличие от Энгельса, всунул туда свои слои).

Теперь об этом выверте со слоями, старом выверте, середины 80-х, ведущем начало от Бутенко и нашего Буртника.

Значит, стоит класс назвать слоем, как он тут же перестает быть классом. А почему не стратой, не кластером? Класс есть социальный слой, он не может им вдруг перестать быть, т.к. социальный слой – это большая группа людей в данном обществе. Но и класс – большая группа людей. Бойков же, в отличие от Ленина, не дает определения социального слоя, т.е. чего-то такого, чтоб отличало его от класса. Он начинает перечислять – вот оленеводы, вот охотники, вот землепашцы…

Ленин по поводу вот такого разделения труда пишет. что оно будет вечно и будет усиливаться.
Но Ленин, как марксист, никогда не возражал тому, что необходимо устранение старого общественного разделения труда. Как же так? И сохраняется и усиливается – и тут же ликвидируется??
Дело в том, что Бойков совершает подтасовку – он в общественном разделении труда не упоминает ни чиновников, ни столоначальников, ни художественную элиту… Хотя Маркс в «Критике Готской…» четко указывал на необходимость ликвидации противоречия между умственным и физическим трудом.

Сын рабочего – будет, как правило, рабочим, при огромном стремлении перестать быть рабочим, сын селянина, как правило, будет селянином, невзирая на урбанизацию или бегство от голода. Квартирку-то – купить надо!
Директор не равен рабочему, академик не равен старшему научному, хотя последний, может, и делает больше.
1-й секретарь обкома не равен крестьянину или учителю, министр – не равен рядовому врачу.
Налицо неравенство. Если мы приложим ленинское определение классов, то получим: социальные слои в СССР – это суть классы. Потому что - различающиеся по своему отношению к основным средствам производства (рабочими помыкают, а не рабочие распоряжаются заводом), по месту в общественной иерархии (не рабочие контролируют госчиновника Сталина, Сталин всех контролирует) и, следовательно, по доле получаемого богатства. Это не только пресловутые привилегии или спецраспределитель, и не только заплаты. Хотя, скажем, водитель пермского автопредприятия получал по 500-800 р. за увеличенный рабочих день, а директор – 2500 тыс. Но речь идет о курортах для начальства, о санаториях, спецбольницах, дачах, авто с водителем и пр. А депутаты были не равным даже перед законом – действовала депутатская неприкосновенность.

Разговор об ошибках Ленина, которые отмечены у Бойкова (если это не исправления после его смерти), об ошибках Маркса – в следующем тексте. И еще. Я не знаю, кто Вам, Марк, присваивал звание философа. Но не советую Вам себя так выпячивать. Не стоит. Так начать за здравие и так закончить за упокой… И гордиться Вам собой я бы тоже не советовал.

Борис Ихлов, 11.5.2015

КАТАСОНОВ – ДУРАК

Профессор МИМО Катасонов позиционирует себя как оппозиционер, но государственник. Сначала он шибко понравился сталиноидам, рассказав, как много заводов строилось в СССР в сталинское время. Правда, забыл сообщить, какими техническими характеристиками обладали, например, грузовики, выпущенные этими заводами, в сравнении с западными, как часто они ломались.
Далее Катасонов попытался вытащить на свет божий ветхозаветную рухлядь о вредности банковского процента и даже заявил, что отрицательный банковский процент, который нынче практикуют в Европе – это чуть ли не отказ от капитализма.
Затем прохвессор решил отмыть добела Путина, объявив, что в падении рубля виновата ФРС.

Но гвоздем программы стало интервью Катасонова в программе «Точка зрения» с ведущим Аграновским:
http://www.youtube.com/watch?v=wQ_T4HVZJWo
Честно говоря, такой ахинеи я от Катасонова еще не слышал. «Сначала была Реформация, потом Возрождение…» А еще есть страна, где люди – с песьими головами… Реформация – это начало XVI в. – середина XVII в. Возрождение – начало XIV в. – конец XVI в. Ну, а про боженьку и говорить нечего, Катасонов выступает как обскурант даже по отношению к церкви, которая вынуждена мириться с наукой.
Ведущий спросил профессора, что же делать, на какую категорию людей опереться. На что преподаватель МИМО ответствовал: «Рассчитывать нужно только на помощь божью. Благо придет только через возрождение русского духа…»
На таком экземпляре, как Катасонов, можно изучать гносеологические корни религии: как полуграмотность или полная неграмотность ведут к богу.

Послушаем еще одного идиота, скорее всего, из молодых дубинноголовых, которые себя почему-то называют марксистами:
http://www.youtube.com/watch?v=TxfajJduAT8
Мальчик даже не слушает, что говорит Катасонов. Катасонов говорит, что монополия – это отсутствие рынка, везде – картельный сговор, а малец все талдычит, что Катасонов – за рынок. Мальчик даже не в курсе, что писали

Энгельс, Ленин о государстве. Для чего Ленин вводил госмонополию на внешнюю торговлю – за пределами его понимания. Не понимает он и элементарной вещи: национализация вовсе не является социализмом, государственная собственность – тоже частная. Мальчику неведомо, когда, при каких условиях продукт труда может сбросить с себя товарную форму. Достаточен ли уровень капитализма для социалистической революции, не достаточен, созрели производительные силы для этого или нет – мальца не волнует. Хотя и правильно отмечает, что в падении рубля виновно правительство. И тут же городит бред сивой кобылы об отсутствии на Украине фашизма. Однако спасибо ему за то, что указал на недавнее прошлое Катасонова, наш профессор еще вчера был либералом, еще вчера прислуживал Ельцину, еще в 2010-м работал в том же Центробанке, но после выборов 2012 года, когда ветер в Кремле подул в сторону патриотизма, снова успел перестроиться.
Пару лет назад я написал брошюру для старшеклассников, своего рода справочник, что есть что в марксизме-ленинизме. Однако оказалось, что, например, члены КПРФ почти поголовно не знают определений капитализма, социализма, коммунизма. А… и за что ж борются? За «курс». Ну, так их и надо называть правильно, не коммунистами, а курсистами. И курсистками. Точно так же в головах что у вышеприведенного юноши, что у Катасонова там, где должна быть политэкономия, кони топтали.

Итак. Ведущий: «Россия во внешней политике встала с колен, а вот во внутренней… Слава богу, что - США не будут с нами воевать…»
Отметим, что ведущий всё-таки в сравнении с прорвой интернет-сидельцев соображает, что никакой третьей мировой не может быть.

Что же поёт Катасонов? Конспективно:
1) Россия находится под внешним управлением. Осуществляется это управление руками пятой колонны. Конкретно - это Центральный банк.
2) Президент подтверждает курс на неолиберализм, он говорит, что не следует ему вмешиваться в процентные ставки.
3) Власть не может сделать выбор – оставаться ли под внешним управлением или стать независимой. И вообще наша элита – сплошная пятая колонна.
4) 4 декабря 2014 г. Путин намекнул на амнистию капиталам. Но олигархи не настолько наивны, чтоб возвращать беглые капиталы из оффшоров. Сегодня дали индульгенцию - завтра отберут.
Олигархи не доверяют законам.
С другой стороны – западные банки не отпустят. Иные швейцарские банки полностью капитализированы российскими деньгами. Наш олигарх однажды остался без завтрака, не смог снять деньги в Лондоне.
Власти же не могут принять закон о трансграничном движении капиталов, чтоб они не утекали.
5) ЦБ по Конституции – орган государственного управления, по ст. 75 п.2 Конституции РФ.
А на деле это не мышонок, не лягушка, а неведома зверушка, Конституция не работает. ЦБ – это филиал ФРС.
6) Путин пытался навести порядок в ЦБ, но ему показали, кто хозяин.
7) Аграновский: «Цены на нефть повышаются – повышаются цены на бензин, цены на нефть снижаются – цены на бензин повышаются… ?»
Катасонов: «Президент встречается с Алекперовым, говорит ай-я-яй, цену на бензин снижают, потом снова повышается… показательная порка олигарха (один политтехнолог рассказал, он меня умыл).»

Бедный, бедный Катасонов! В 2008-м сам Путин публично задал точно такой же вопрос. В 2008-м суд обязал понизить цену на бензин, цена далее не повышалась. Суд также обязал Лукойл и другие нефтяные компании выплатить штрафы за необоснованное повышение цен на бензин.
Катасонов плохо помнит первые годы правления Путина. Вовсе не Путин «наводил порядок». Причем относительный порядок все же навели! В начале тысячелетия доллар подрос до 35 рублей. Ситуация стана напряженной даже для олигархии. В виду этого доллар резко упал до 23 рублей и держался на этом уровне долгие годы, хотя инфляция в США была много меньше, чем в России.
То, что олигархи не в силах перевести деньги в другие банки из Швейцарии или Британии – это профессорские фантазии. Не так давно Лондон пригрозил заморозить активны российских вкладчиков – в виду их неясного происхождения. В результате 380 млрд. долл. вернулись из Британии в Россию. Правда, до этого из России в Объединенное Королевство утекло 900 млрд. долл.
И не потому капитал бежит, что боится грозного Путина. А потому что не способен его применить в России. Ну, если владельцы капитала – вчерашние уголовные авторитеты или дети элиты КПСС, вместо мозгов – дерьмо.
Дошло до смешного: капитал из России бежит в страны с большой ценой рабочей силы – «Северсталь» вкладывается в высокотехнологичное развитие Детройта, Абрамович содержит производство труб в США и Канаде, вкладывается в разработку сланцевого газа в США, «Ростсельмаш» владеет заводами в Канаде и т.д.

Объявляя всю российскую элиту пятой колонной, Катасонов недалек от истины. Дело в том, что российская буржуазия ориентирована, в основном, на вывоз сырья, т.е. является компрадорской, зависимой от Запада. Однако Катасонов (да и тот мальчик, что пытался его критиковать) не в состоянии понять, что правит не Путин, никакой пятой колонны нет. Правящим классом в России является буржуазия, Путин – всего лишь ее ставленник.

Только дурак Стрелков пытается изобразить дело так, что Путин и олигархия – это разные, даже противостоящие друг другу вещи.
Видимо, таковы и были советские профессора, марксисты по регистрации и тупицы по факту. Глядя на таких, понимаешь больше, отчего развалилась экономика России.

Флагманом российской буржуазии является, увы, не национальная, а сырьевая компрадорская буржуазия. Российской буржуазии от роду 24 годика, она еще не вызрела в класс-для-себя. Т.е. в класс, в котором проявлены единые интересы. Потому ей особо государство не нужно. Как известно, государство – выразитель единых интересов правящего класса, орудие в его руках. Если буржуазия – еще класс-в-себе, то ей особо протекционистские меры не нужны, потому Россию и втолкнули в ВТО.
Потому и Центробанк не собирается следовать какой-то бумажке под названием «Конституция», а исполняет заказы сырьевой буржуазии. А вовсе не ФРС. И когда цена нефти упала, когда нефтяные магнаты потеряли прибыли, они через посредничество Путина и указали ЦБ обвалить рубль. Цены на товары первой необходимости в сетях. Подконтрольных магнатам, повысились, да еще магнаты повысили цены на бензин. Таким образом, они пополнили карманы за наш с вами счет.
И никакая мировая конъюнктура вместе с ФРС тут нипричем – ведь рубль не конвертируем. Его нельзя обменять ни в одном банке мира, кроме, разве, Казахстана и т.п. В Иране, где правительство лучше относится к своему населению, местный риал даже не шелохнулся, хотя давление на Иран больше, чем на Россию, и от нефти он зависит гораздо больше – ибо риал тоже неконвертируем.
Когда же цена на нефть поднялась, а доллар упал – цены в России и не подумали снижаться! Ибо наша безмозглая элита не чует, что при отсутствии индексации зарплат и при их невыплате завышенные цены грозят обрушением фондовых рынков.

В России не только ЦБ – неведома зверушка. И суды, и прокуратура, и полиция – неведома зверушка, они не выполняют свои обязанности. Государство настолько слабо, что не в состоянии выполнить одну из своих функций, отмеченных Энгельсом: предохранение враждующих классов от взаимного пожирания. Потому население России вымирает.
В то же время буржуазия в России понемногу всё же начала формироваться как класс-для-себя. Увы, именно в своей сырьевой, компрадорской части (в этом противоречие внутри российской элиты). Это и обход Вентспилса, и сооружение Северного потока, и начало строительства Южного потока. Когда же ЕС попытался ограничить вызревание российской буржуазии, она ответила перекрытием трубы. Это случилось в 2006 году. Когда мировая буржуазия попыталась сделать из России образ врага (нападение Грузии на Цхинвали), Россия снова перекрыла трубу. Это случилось в начале 2009 года. Тогда, при падении барреля до 40 долл. рубль только слегка понизился, но быстро вернулся к прежнему курсу.
Беда российской буржуазии и ее ставленника, такого же олигарха, Путина, в том, что она хранит капиталы в западных банках. Потому никакого выбора, о котором говорил Катасонов, у власти нет. Ее поведение в вопросе Новороссии, и в вопросе поставок газа фашистскому Киеву по льготной цене, и в вопросе поставок движков в США для МБР диктуется ее жадностью и страхом перед угрозой замораживания ее активов. Но разве мог всегда вовремя перестраивающийся Катасонов так плохо сказать о Путине…
Отметим в то же время, что Катасонов еще раз указал на либерализм Путина. Т.е. на самом деле никакой пятой колонны в лице несистемных либералов в России нет, ведь сам Путин не менее либерален.

Завершим.
8) Катасонов: «Путин, как бы мы его не ругали, на Западе в черных списках. Запад думает, как бы произвести замену…»
9) Аграновский: «Отношения с Китаем, там бизнес строится на доверии…»
Катасонов: «Это цивилизационно другая страна, там сплошные материалисты, атеисты.
Экономика – это отношения между людьми. Она должна строиться на основании 10 заповедей божьих, на незыблемых законах… Я своих студентов учу: есть 4 уровня, религиозные нормы, этические нормы (берут начало от религиозных норм) – дальше, если человек их не выполняет, он превращается в зверя тогда требуются законы. Еще дальше – общество начинает жить по понятиям… Зачем Китай, когда у нас в России… уговор дороже денег… «Налоги платить от доходов заявленных по совести»…
10) Аграновский: «Есть ли патриоты среди студентов-экономистов?»
Катасонов: «Из десяти - один думающий, развивающийся, если он думающий и развивающийся, он неизбежно становится патриотом. Один человек – уже много, пассионарии определяют вектор развития истории.»

Скажите, как советский профессор мог не читать Сократе в изложении Платона. Сократ предельно просто объясняет, что не бывает незыблемых норм, что само понятие есть штука противоречивая. «Не укради» - да смотря когда! Обязательно нужно украсть веревку, если человек собирается на ней повеситься. «Не убий» - если с этим лозунгом бегать перед советскими окопами 2-й мировой, так и пулю в зад можно было получить. Причем заслуженно.

Еще бы объяснил профессор, что такое пассионарность. Если Гумилеву пришла эта дурь в голову, то это вовсе не повод ее повторять. По теории Гумилева такая старая нация, как китайская, ну, никак не могла бы начать взлет.
К честности русского (дореволюционного) бизнеса Катасонов забыл присовокупить честное слово купеческое. Наши патриоты никак не могу взять в толк, что бизнес – он и в Африке бизнес, буржуа везде одинаковы, что русские, что еврейские, что китайские, одна мразь. Посмотрели бы, какое противостояние нарастает между китайскими буржуа и китайскими рабочими, эксплуатация там зашкаливает. Катасонов, видимо, давно не смотрел «Ревизора», с купцами, пришедшими к Хлестакову дать взятку. Не знает, видимо, что Екатерина II порола русских бизнесменов, продававших хлеб по завышенной цене.
Ну, а насчет уровней – московский кретин Катасонов запел ту же песню, что московский кретин Делягин. Скоро он тоже начнет всем рассказывать, что у русского народа – чувство справедливости, этого чувства нет ни у испанцев, ни у французов, ни у японцев, короче, ни у кого, кроме русских.

Сколь бы ни перестраивался Катасонов, образ его мышления остается прежним, КПСС-овско-буржуазным. Нет в обществе противоборствующих классов, а есть элита, пассионарии, лучшие люди, творцы, и быдло. То же – у Гегеля, то же – у Гитлера в «Майн кампф», то же – у либерала Фукуямы.
Наконец, насчет Путина в черном списке. Катасонов – дурак. Вашингтону нужен образ врага, консолидирующий его с ЕС, а не его исчезновение. Замена Путина означает, что нужно будет всё начинать сначала, нужно будет снова вбухивать миллиарды для раскрутки нового образа врага.

Словом, если верить Катасонову...

Борис Ихлов, 13.6.2015

КУРГИНЯН ПРОТИВ СТАЛИНА?

Кургинян Сергей Ервандович, провозглашая СССР-2, попросту упорно и умышленно извращает марксизм. Нападки С. Е. Кургиняна на материализм в качестве «суперматериалистического», «железобетонного», «материалистического в каждой своей молекуле», «ортодоксии» до «доктринёрства» (газета «Суть времени» №160 от 30 декабря 2015 г Стр. 1-2) - однозначно показывают, что свои объяснения материализма он противопоставляет самому материализму. Начиная с протискивании словечка «метафизика», словосочетания «метафизическая война», Кургинян пустился изыскивать «скрытую метафизику Маркса» (газета «Суть времени» №133 от 24.6.2015 С. 1-2)
Путём привлечения текстов Поля Лафарга, Кургинян отыскивает… нет, подтаскивает мифы о сохранении и передаче родового огня. Ни много, ни мало. И открыто заявляет, что «Движение «Суть времени» всерьёз вознамерилось, оставаясь марксистским «в классическом понимании этого слова», а также – слышите! – в коммунистическом смысле, обрести некую «красную мистериальность».» (газета «Суть времени» №159 от 23.12.2015 С. 1)
Как известно, материализм есть мировоззрение, несовместимое с религиозностью. Это воззрение доказывает, что мир не создан каким-либо высшим существом. Мир, вселенная есть вечно изменяющаяся материя, которая есть «объективная реальность, данная нам в ощущениях». Сознание же – вторично по отношению к материи, возникает позже, как свойство высокоразвитой, живой материи, и потому зависит от материи. Потому с деградацией этой формы материи сознание исчезает. Соответственно, никакого загробного мира, духов, отдельной от тела души в природе не существует.
И в противоположность этому, тысячелетиями выработанному пониманию категории «материализм» Кургинян, «который ни на что не претендует, кроме как на то, чтобы ввести в систему, которая уже построена, настоящее (!!! В. Г.) марксистско-ленинское содержание» («Суть времени» №160 от 30.12.2015 С. 2), - вносит в материализм «мистериальность». Поясню: мистерия - один из жанров европейского средневекового театра, связанный с религией (см. Википедию). Это, по Кургиняну, и есть настоящее, марксистско-ленинское. Тогда как Ленин предупреждал: любой заигрывание с религией есть труположество.
Практически Кургинян намерен ввести в деятельность «Сути времени» проведение мистерий в честь «культа матриархальных богинь» («Суть времени» №169 от 16.3.2016 С. 2)

Я, Ганьжин Василий Викторович, как раз из тех, кого Сергей Ервандович называет «марксистская сволочь», обращаю внимание участников группочки «Суть времени», что мистерии вокруг огня, поклонение матриархальным богиням есть язычество. Сама религия есть архаичная форма идеализма, а язычество, возвращение к Сварогу, Перуну, духам огня и т.п. – есть архаичная, неразвитая форма религии. Которая, разумеется, соответствует периоду упадка.

Как говорится, когда нет мысли – достаточно нагромождения околофилософских, окололитературных терминов. Можно было бы просто посмеяться над этим, над «раскалённостью», «обзаведением священного огня», чтобы не случилось «остывания» (фундаментальной причины краха СССР). Можно было бы сказать, что Кургинян С. Е.

есть просто новый поп Гапон, а второй раз, как помним, история повторяется в виде фарса, театрального фарса. Однако мистериальностью дело не заканчивается.

«Новое объяснение» Кургиняном марксизма видится в связи Маркса с Прометеем и придания марксизму «прометейства». «Ведь Прометей, как и Христос а) распят и б) распят за то, что он спасает человечество, передаёт ему этот самый огонь с небес.» («Суть времени» №158 от 16.12.2015 С. 2.) Мол, Маркс восхищался этим самопожертвованием ради человечества.
Мы все восхищаемся людьми, которые отдали свою жизнь для спасения людей. Восхищаемся подвигом Александра Матросова и им подобных подвигов. Прославляем, ставим в пример. Но самопожертвование не может быть навязано! Только при личном волеизъявлении самопожертвование величественно. Но программное принуждение к самопожертвованию – такое же злодеяние, насилие, как и подстрекательство к самоубийству. Что карается по соответствующим статьям УК РФ.
Когда Кургинян в материализм вносит прямо противоположное и называет это марксизмом, то это просто безграмотное мошенничество с претензией на интеллектуальность.
Когда Кургинян развешивает свою поэзу, свои «кургунизмы» а-ля Кашпировский, Грабовой, Чумак и пр. на уши философски неграмотных, молодых людей, приверженных социализму, - то это манипуляция массовым сознанием в интересах власть предержащих.
Но когда Кургинян стряпает эдакий орден людей - под слоганом прославления самопожертвования ради общества – это уголовное преступление.

Понимаете, в чем дело.
1) Диалектика – одна из основ марксизма-ленинизма. В духе диалектики марксизм-ленинизм требует слома капиталистической государственной машины и замены ее новой, государством диктатуры пролетариата. Далее это государство обязано отмереть.
Хотя даже у диалектика Гегеля государство незыблемо, неизменно, вечно, как Кельнский собор.
Вот и у Кургиняна – для него главное, чтобы высилось государство российское…
Дело даже не в холопском пиетете Кургиняна перед Путиным. Дело в практике, в холопском проведении в Новороссии воли Кремля, воли, препятствующей разрастанию антифашистского восстания на всю Украину.

1.1) Потому революционность марксизма-ленинизма велеречивый Кургинян подменяет нелепым «прометейством». Можно было бы еще дополнить: данкизмом, икарством, рембизмом, гераклизмом, наконец, приближаясь к точному определению – дон-кихотством.

То есть. Тут Кургинян полностью отходит от марксизма-ленинизма и примыкает к Зюганову, Хабаровой, Тюлькину, нинандреевцам и прочим, прочим. Ибо Кургинян не жалеет оглядываться на материю, на уровень производительных сил, на упадок экономики, на состояние рабочего класса и т.д. Созрели они для преобразований, не созрели – Кургиняна не волнует, он сам (вместе со своими адептами) явится демиургом истории – при помощи своего волшебного прометейства.
1.2.) Таким образом, Кургинян оттаскивает к архаике, к домарксовому понимании истории, когда под ней поднимали историю царей, президентов и – добавим – генсеков.

2) Вот тут начинается самое пикантное. Сталин пытается создать орден лучших, стоящих над, ведущих, «своего рода орден меченосцев». И Кургинян не против, разве что история второй раз повторяется в виде фарса. Театрального фарса. Ибо когда у слабенького Кургиняна спрашивают, что в таком страшном положении делать, он ответствует: «Нужно внятно проартикулировать…"

У Кургиняна пиетет к Сталину, ведь Сталин – государственник. Однако сам Сталин возражает кургиняновскому прометейству: «Для Гегеля процесс мышления, который он под названием идеи превращает даже в самостоятельный субъект, есть демиург (творец) действительного, которое составляет лишь его внешнее проявление.» («О диалектическом и историческом материализме»)

В последующих номерах газеты валом пошли публикации подпевания этим кургинизмам и, соответственно, обструкция «обычных», до-кургиняновских материалистов. Может, газета обрушится с обструкцией и на статью Сталина?

Василий Ганьжин, 18.5.2016

ЛИСТОВКА ГРУППЫ ЛАНДАУ

Уровень развития производства определяется тем, насколько наука стала производительной силой.
Маркс

«Пролетарии всех стран, соединяйтесь! Товарищи! Великое дело Октябрьской революции подло предано. Страна затоплена потоками крови и грязи. Миллионы невинных людей брошены в тюрьмы, и никто не может знать, когда придёт его очередь. Хозяйство разваливается. Надвигается голод. Разве вы не видите, товарищи, что сталинская клика совершила фашистский переворот. Социализм остался только на страницах окончательно изолгавшихся газет. В своей бешеной ненависти к настоящему социализму Сталин сравнился с Гитлером и Муссолини. Разрушая ради сохранения своей власти страну, Сталин превращает её в лёгкую добычу озверелого немецкого фашизма. Единственный выход для рабочего класса и всех трудящихся нашей страны — это решительная борьба против сталинского и гитлеровского фашизма, борьба за социализм. Товарищи, организуйтесь! Не бойтесь палачей из НКВД. Они способны избивать только беззащитных заключённых, ловить ни о чём не подозревающих невинных людей, разворовывать народное имущество и выдумывать нелепые судебные процессы о несуществующих заговорах. Товарищи, вступайте в Антифашистскую Рабочую Партию. Налаживайте связь с её Московским Комитетом. Организуйте на предприятиях группы АРП. Налаживайте подпольную технику. Агитацией и пропагандой подготавливайте массовое движение за социализм. Сталинский фашизм держится только на нашей неорганизованности. Пролетариат нашей страны, сбросивший власть царя и капиталистов, сумеет сбросить фашистского диктатора и его клику. Да здравствует 1 Мая — день борьбы за социализм! Московский комитет антифашистской рабочей партии».

За эту листовку, написанную Корецем и отредактированную Ландау, Ландау в 1938 году был арестован.
Год выдающийся физик не работал. Его спасло заступничество Нильса Бора и демарш Петра Капицы, Который поставил власти перед выбором: либо Ландау освобождают под его поручительство, либо он возвращается обратно к Резерфорду.

В 1932-1937 гг. Ландау возглавлял теоретический отдел Украинского физико-технического института (УФТИ)
В 1935 году Ландау был зачислен преподавателем на кафедру теоретической физики Харьковского университета (ХГУ), а в октябре того же года возглавил в ХГУ. кафедру экспериментальной физики.
В ХГУ еще до убийства Кирова начались кадровые чистки. В решении бюро горкома партии от 26 октября 1934 г. было отмечено, что в университете много антисоветских элементов. Был назван ряд имен «великодержавных шовинистов», «крупных националистов», «троцкистов», «примиренцев с националистами». Началась борьба с «идеалистами», ее возглавил член АН УССР С. Ю. Семковский (Бронштейн, до 1920 г. убежденный меньшевик, раскритикован Лениным, впоследствии перешел на позиции большевиков; никакого вуза не заканчивал, как физик – абсолютно безграмотен). Так, в ж-ле «Новый мир» в конце 1936 г. появилась статья В. Л. Львова «Материя и энергия», в которой якобы с позиций диалектического материализма световые кванты (фотоны) представлены как «чистая фикция», световой корпусулярно-волновой дуализм – «невероятной и запутаннейшей уткой». Разумеется, были раскритикован «пресловутый миф об энергии, владеющей (обладающей, Б. И.) массой» и о «материи, тождественной с энергией (т.е. то, что энергия является материей, Б. И.)» Редкостный кретинизм. Ландау публично назвал автора «писака Львов».
В результате кампании Семковский же и был арестован. А «идеалисту» Ландау предложили уйти. Тем более, что преподаватель он был никудышный. Однажды умудрился на экзамене поставить двойки 50% студентов. Значит – так преподавал.

Шубников, Ахиезер, Померанчук, Горский, Лифшиц, Кикоин, Бриллиантов тут же написали заявления об уходе. Горский: «Поскольку Ландау – лучший теоретик и заменить его кем-нибудь невозможно, считаю работу в университете нецелесообразной и прошу меня… уволить.» На ученом совете это назвали «забастовкой», причем «антисоветской». Ну, а дальше – всё, как обычно: Киев не разрешил уволить Ландау, зато в январе 1937года уволены были все забастовщики - «за сознательный срыв занятий» (хотя все после подачи заявления продолжали вести занятия). А за ними и инициатор увольнений ректор А. И. Нефоросный. В результате все заявители каялись в своем «антисоветском» поступке. После такого Ландау решил сам подать заявление об уходе.

После ухода в феврале 1937 года из ХГУ Ландау принял приглашение Петра Капицы занять должность заведующего теоретическим отделом только что созданного Института физических проблем (ИФП) и переехал в Москву. После отъезда Ландау начался разгром УФТИ органами областного НКВД, были арестованы иностранные специалисты А. Вайсберг, Ф. Хоутерманс, в августе-сентябре 1937 года арестованы и в ноябре расстреляны физики Л. В. Розенкевич (соавтор Ландау), Л. В. Шубников, В. С. Горский. УФТИ перестал существовать как центр теоретической и экспериментальной физики европейского масштаба, а в фашистской Германии оказались ученые, привлеченные там к разработке атомного оружия (Хоутерманс). Гитлер сказал Сталину спасибо.
Вот что пишут сталиноиды: «Надо обладать весьма избирательной близорукостью, чтобы не разглядеть «призывов к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти» в призыве «сбросить фашистского

диктатора и его клику».» Хотя никаких призывов к подрыву Советской власти в листовке не было, наоборот! Либералы же, пытаясь использовать имя Ландау, выхолащивают советскую направленность листовки.
Автор книги «Трибунал для академиков» В. Е. Звягинцев, явно не апологет Сталина, записал: «Направленность листовки на организацию восстания и смену существующего в СССР строя очевидна, а, значит; её составителей посадили в полном соответствии с действовавшим тогда УК РСФСР». И верно: Ландау и его товарищи отстаивали Советскую власть, хотели раздавить фашистскую власть в СССР, потому и были осуждены по фашистскому закону. Любая власть себя охраняет!

Сегодня видим, как правящая партия называет себя «Единой Россией», отождествляя себя с Россией. Любой царь, король, император, шах и пр. отождествляли себя с народом. Аналогично любая критика в адрес Сталина тут же именовалась преступлением против Советской власти. Хотя уже в 1923 году на 12-м съезде РКПб, в отсутствие Ленина, утвердили, что «диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры парии». Тогда как Ленин в работе «Государство и революция» объяснял, что «диктатура пролетариата выражается в форме Советской власти, форме, найденной самими рабочими». Историк Ю. Жуков, перестроившийся из демократов в сталинисты историк Колпакиди основательно доказывают, что Сталин сделал из Советской власти буржуазный парламент, ни на что не влияющий, что и было закреплено в Конституции 1936 года.

В собственноручных показаниях Ландау: «К началу 1937 года мы пришли к выводу, что партия переродилась, что советская власть действует не в интересах трудящихся, а в интересах узкой правящей группы, что в интересах страны свержение существующего правительства и создание в СССР государства, сохраняющего колхозы и государственную собственность на предприятия, но построенного по типу буржуазно-демократических государств»».

Справка: Лев Давидович Ландау; 9 (22) января 1908, Баку — 1 апреля 1968, Москва) — выдающийся советский физик-теоретик, один из последних в мире физиков-универсалов, основатель научной школы, академик АН СССР (избран в 1946). Лауреат Нобелевской премии по физике 1962 года. Герой Социалистического Труда (1954). Лауреат медали имени Макса Планка (ФРГ) (1960), премии Фрица Лондона (1960), Ленинской (1962) и трёх Сталинских (Государственных) премий (1946, 1949, 1953). Иностранный член Лондонского королевского общества (1960), Национальной академии наук США (1960), Датской королевской академии наук (1951), Королевской академии наук Нидерландов (1956), Американской академии искусств и наук (1960), Академии наук «Леопольдина» (1964), Французского физического общества и Лондонского физического общества. Инициатор создания и автор (совместно с Е. М. Лифшицем) фундаментального классического многотомного курса теоретической физики, выдержавшего многократные издания и изданного на 20 языках. Квантовая механика, физика твёрдого тела, магнетизм, физика низких температур, сверхпроводимость, физика космических лучей, астрофизика, гидродинамика, квантовая электродинамика, квантовая теория поля, физика атомного ядра и физика элементарных частиц, теория химических реакций, физика плазмы — вот далеко не полный перечень областей, фундаментальный вклад в которые внёс Ландау. Создатель теории сверхтекучести гелия, автор математического расчета атомной бомбы, приложил руку к созданию водородной бомбы.

Арест Ландау, расстрел его коллег – не исключение, а правило. В том же 1938 году был арестован блестящий физик-ядерщик Д. Д. Иваненко, ни за что. Тоже год отсидел. В том же 1938 г. из академиков были исключены: Г. Надсон, В. Осинский-Оболенский, А. Самойлович, Н. Тулайков, В. Бенешевич, Н. Дурново, В. Ган, **В. Глушков**, Ю. Крутков, Г. Ильинский, Л. Лейбензон, Б. Нумеров, Б. Полынов, А. Селищев, С. Томсинский, **А. Туполев**, Н. Федоровский и Я. Шпильрейн. В том же году арестован по сфабрикованному делу конструктор С. Королев. В тот же период специалист по квантовой статистике Руммер сослан на юг, где в течение 5 лет работал банщиком. В 1940-м арестован академик Н. И. Вавилов, приговорен к расстрелу, погиб в 1942-м. Весной 1941-го арестован еще ряд генетиков. Всего по липовому «Делу Трудовой Крестьянской Партии» к 1931 г. были арестованы около 1300 человек по всей стране, среди них ведущие профессора Тимирязевской сельхоз. академии, МГУ и др., а также руководители из Наркомзема и Наркомфина. Осуждены по липовым обвинениям, отправлены в концлагеря или расстреляны крупные ученые: Л. Кербер, Ю. Крутков, А. Баев, К. Калинин, Н. Тулайков, М. Яворский, А. Баландин, И. Холодов, И. Устинов, А. Терлецкий, В. Кожевников, В. Малышевский, В. Кострынин, П. Тарасов, Д. Симаков, С. Микин, В. Цапаев, В. Кулаковский, В. Мацкевич, В. Каминский, А. Кашков, А. Бутковский, С. Сисин, Е. Евреинова-Аничкова, В. Елухин. Н. Носов, Н. Клячин, В. Косованов, Д. Красовский, Г. Игнатьев, А. Мачинский, В. Богоявленский, Ю. Лепешинский, П. Кузнецов. В. Бурсиан, М. Балдин, С. Гирин, И. Успенский, П. Соколов, 13 астрономов Пулковской обсерватории и многие, многие другие. Астрономы-вредители – мощно. Одно из стандартных дел. Некрасов Александр Иванович (1883-1957) – специалист в области механики и гидродинамики. Чл.-корр. АН СССР с 1932, академик с 1946. С 1930 сотрудник ЦАГИ. В 1937 – профессор МГУ. Арест последовал за возвращением его из США, где он во время командировки попал в автокатастрофу и стал инвалидом. Арестован в 1937. Среди обвинений: агент ФБР, *продал часть Поволжья одному американскому миллиардеру*. 10 лет заключения. В туполевской шараге был начальником расчетной бригады.

Сталинская школа в России сохранилась по сей день. Так, Свердловский райсуд Перми однажды попрал 3-й закон Ньютона, вынеся решение: «На «Оке» нет царапин потому, что «Ока» ударила «субару» сильнее, чем «субару» - «Оку».» Решение прошло две инстанции.
А если судить по Гааге – сохранилась во всем мире.

Материал подготовили Борис Ихлов, Михаил Вшивков, 9.3.2016

ДЕЛО НЕ В ФИЛОСОФСКИХ КАТЕГОРИЯХ

Либеральные реформы вызвали у населения жесточайшую реакцию. Соответственно, ненависть вызвал и тот идеологический бантик, под которым эти реформы совершались, а именно – антисталинизм.
Казалось бы – в 80-е уже никаких концлагерей, памятников Сталину, лимитов на расстрелы и т.п. не было, тем не менее. СССР в 90-е был признан сталинистским, даже после XX съезда КПСС в 1956 году, разоблачившего культ личности Сталина. «Демократические» российские власти взяли на вооружение всю западную пропаганду. Однако выяснилось, что Запад частенько вместо фактов предлагал российскому потребителю дешевый фальсификат. Выяснилось, что в Катынском лесу пленных поляков расстреляли немцы, а не сотрудники НКВД, что никаких секретных протоколов к пакту Риббентропа-Молотова не было в помине, что Ленин никаких денег у кайзера не брал и шпионом не был, что в Крыму Троцкий, Землячка и Бела Кун не могли уничтожить десятки тысяч белых (в другой версии казаков), и т.д.
Впрочем, власть учла настроения, теперь перед выборами в СМИ с уважением вспоминают Сталина и даже СССР. Это не опасно для власти.

Потому что сталинизм – единственное, что противопоставляет власти обыватель. Сталин – знамя, за которым никто не идет. Зачем идти – ведь не пришел еще новый Сталин. Вот придет – тогда… может быть… А пока не пришел – всякая классовая борьба обречена, рассуждает обыватель. Сталинизм – это бессилие перед беспределом властей, сотрясание воздуха.

Сталинистская ВКПб вроде бы призывает к практическим шагам. Глава ВПКб Нина Андреева на пленуме ЦК партии 1.3.1998 г. совершенно точно указывает, что народ к вооруженному восстанию не готов и подчеркивает: «… установка ВКПБ — участие в организации забастовочной борьбы, разноплановая помощь в создании стачкомов, забасткомов, формировании Советов рабочих как органов управления стачечно-забастовочной борьбой с последующим выходом на реальное двоевластие — необходимый фактор революционной ситуации, ключевой пункт подготовки революции, превращение Советов в органы диктатуры пролетариата».
Опустим двоевластие с революционной ситуацией – их нет и в 2017 году. Не будет делать акцент и на создании Советов сверху – явная нелепость, создание Советов партиями в 90-е потерпело крах. Но ведь Андреева четко говорит о забастовках! И что? За все годы существования ВПКб в практическом плане не сделала НИЧЕГО, не провела ни единой забастовки. Разве только в Златоусте приклеилась к бастующим, да и то без успеха.
А ведь Ленин, как материалист, указывал: практика – выше теории!

Хуже, сталинизм - это фашистское отношение к смерти человека. Ничего, уверяют сталинисты, если случайно расстреляли нескольких невиновных. Зато в целом-то… Те есть, в СССР были некоторые люди, которые не были равны перед законом, им было разрешено убивать!
Но ведь убили не 10, не 1000 т даже не 100 000 невиновных, много больше. Правда, элементарные подсчеты по коэффициентам смертности и вполне доступные документы показали, что Сталин не мог уничтожить 20 млн человек (Хрущев), 60 млн (Авторханов), 110 млн (сын Антонова-Овсеенко). Яблочник Лукин даже заявлял, что при Сталине – «полстраны за колючей проволокой», пермский «поэт-писатель» Асланьян удвоил: «Вся страна за колючей проволокой».

Эта экзальтация дала повод многочисленным адвокатам Сталина утверждать, что репрессий вообще не было. А те, что были – справедливы. Всевозможные мироновы, сахаровы и прочие тычут в цифры которые приводят либералы, с легкостью их опровергают и на этом основании утверждают о невиновности Сталина. К таким адвокатам Сталина относится Игорь Пыхалов.

Игорек Пыхалов известен давно. В 90-е он бывал и на конференциях нашего объединения «Рабочий», даже чуть похвалил нас. Тогда он не был сталинистом, а тусовался вблизи насквозь либерального Ленинградского Народного Фронта. Он не историк, всего лишь заурядный публицист. Обычный столичный конъюнктурщик, каких много в Питере. Один Юра Нерсесов чего стоит. Представляете, Юра одновременно писал статьи против антисемитизма и тут же издавал антисемитский журнал «Русское сопротивление», который сам заполнял от корки и до корки. Из неформальной среды много мошенников всплыло наверх.

Подул ветер в другую сторону – и Юра сменил лейбл «либерал» на лейбл «сталинист».
Пыхалов тоже перестроился. И не просто перестроился – видимо лавры Бушкова, Калашникова и прочих модных писак не дают покоя, Пыхалов настрочил массу разоблачений либеральной писанины, разумеется, с оправданием Сталина.
В книге «За что сажали при Сталине? Невинны ли «жертвы» репрессий»» Игорек с марксизмом не дружит принципиально. Как и в 30-е, Игорь вместо улик указывает на классовое происхождение:
«… чтобы велась классовая борьба необходимо наличие враждебных классов. Имелись ли таковые в СССР 1930-х годов? «Нет! — дружно заверяют нас идеологи КПСС, а также их нынешние наследники из числа сторонников «социализма с человеческим лицом». — К тому времени эксплуататорских классов уже не существовало».
Так ли это? Естественно, на первый взгляд, на двадцатом году правления большевиков никаких эксплуататоров в стране победившего пролетариата не наблюдается. Никто не владеет фабриками и заводами, не спускает нажитые непосильным трудом капиталы в Ницце, не порет на конюшне нерадивых крестьян. Кругом сплошь рабочие, колхозники, а также советские служащие. Такие, как скромный бухгалтер ЖАКТа Н. И. Штерн фон Гвяздовский. Ничего, что он бывший барон и полковник гвардии, что в 1905 году активно участвовал в подавлении декабрьского восстания, что дома хранит групповой снимок, на котором заснят вместе с Николаем II. Николай Иванович и в мыслях ничего не имеет против новой власти.
Вот ещё один скромный бухгалтер, на этот раз Плодоовощсбыта, — Маврус д'Эске, бывший граф, полковник генштаба. Его мать живёт в Вильно, у неё крупное имение и особняк. Брат тоже бежал за границу, живёт в Варшаве.
Следующему бухгалтеру, П. Г. Сладкову, с титулами не повезло. Всего лишь бывший председатель окружного военного суда у «верховного правителя России» адмирала Колчака».
А вот парочка счетоводов — бароны В. В. и В. Н. Таубе. А вот ещё один барон, Александр Станиславович Нолькен. С истинно христианским смирением простив новой власти расстрел своего брата, Могилёвского губернатора, их сиятельство усердно трудится швейцаром буфета на Московском вокзале. Грех жаловаться на жизнь и князю В. Д. Волконскому, ныне приёмщику молокомбината.
Бывший чиновник канцелярии финляндского генерал-губернатора О. Л. Оленьев. Дворянин. Дослужился до статского советника, что согласно «Табели о рангах» повыше полковника, но пониже генерал-майора. Тоже доволен жизнью. Ещё бы! Благодаря Советской власти Олег Львович смог, наконец, влиться в ряды пролетариата, работая сторожем на одном из ленинградских предприятий.
А вот ещё парочка «пролетариев». К.М. Якубов, дворянин, бывший помощник начальника тюрьмы. Его брат, жандармский офицер, расстрелян в 1918 году. Но Константин Михайлович зла на большевиков не держит, усердно трудится землекопом в Ленпромстрое. Как и граф В. Ф. Моль, который устроился рабочим в архитектурно-планировочный отдел Ленсовета и даже не вспоминает о своём имении в Себежском уезде.
Это бывшие дворяне. А сколько неименитых «владельцев заводов, газет, пароходов» лишены новой властью нажитого непосильным трудом имущества? А несколько миллионов раскулаченных?
О каком же «социалистическом единстве» талдычили доморощенные знатоки марксизма? Логика их проста и незатейлива, как грабли. Если, к примеру, бывший владелец фабрики ныне работает на ней сторожем или дворником, то он уже не капиталист, а представитель рабочего класса. И пускай данный субъект, выражаясь словами Михаила Зощенко, «затаил хамство» против Советской власти, лишившей его собственности и привилегий, и при первом же удобном случае постарается с ней расквитаться.»

Чтобы классовая борьба со стороны дворян-помещиков-буржуа состоялась, они, с одной стороны, должны быть классом.
То есть, согласно ленинскому определению классов, они должны владеть землей, средствами производства, занимать высокое место в общественной иерархии и получать много больше, чем средний гражданин, общественных благ. Причем учтите: чтобы быть классом, некие граждане обязаны быть «большой, исторически сложившейся группой людей».
А Игорь ДОТОШНО перечисляет тех, кто, по его мнению, является классовым врагом: несколько бухгалтеров, заводской сторож, землекоп, рабочий в архитектурно-планировочном отделе в Ленсовете - из бывших дворян и т.д. …
Все эти граждане, перечисленные Пыхаловым, совершенно точно подпадают под определение пролетариата, данного Энгельсом в «Антидюринге»: пролетарий – тот, кто не владея средствами производства, вынужден продавать свою рабочую силу.
Теперь о «хамстве», которое затаили «бывшие».
Почему рабочий класс называется рабочим классом? Класс из отдельно стоящих рабочих делает классообразующая база – производство. Рабочих в класс объединяет труд, а не услышанный на митинге слоган партийного духовного пастыря. Именно совместный труд является основой для солидарности и т.д.
А разве есть такая классообразующая база у землекопа с бухгалтером и рабочим Ленсовета? Конечно, нет. Если дворянина-сторожа объединить с помещиком-землекопом – у, они горы свернут, все пролетарские планы порушат…
Еще раз: мы вовсе не говорим, что какой-то там бывший владелец фабрики не затаил. Мы говорим о СОВСЕМ ДРУГОМ: О КЛАССОВОЙ БОРЬБЕ.

Как известно, классы различаются как классы-в-себе и классы-для-себя. Первые являются классами только номинально. Ну, всё равно, что класс кареглазых. Пусть даже класс жильцов в ветхих и аварийных домах – у них, казалось бы, интересы одинаковы. Одинаковы – да не едины. То-то они ни черта не смогли.
Чтобы класс-в-себе стал классом для себя, он должен в своей коллективной практической деятельности проявить единые интересы. А вовсе не как пишет Пыхалов: «Если представится удобный случай» - нагадить. Борьба отдельных личностей не является классовой по определению. Нагадить может и дурак, и просто малокомпетентный, и сумасшедший, и уголовник. Всё это не является классовой борьбой.

Врет Игорь и в том, что связывает сталинскую теорию обострения классовой борьбы с Лениным. Ленин говорил об обострении ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО в период Гражданской войны. Даже кретину ясно, что с окончанием войны борьба стала менее острой. Но не Пыхалову!

Что до происхождения, так Пыхалов бы его припомнил и Коллонтай, и Ленину. Только вот Маленкова Игорь забыл, ближайшего соратника Сталина. А Маленков никогда не бросал дворянских замашек… Игорь забыл, что репрессии коснулись и середняка, и рабочий класс. Эти факты выпали из его книжонки.

Но ведь Пыхалову возражает сам Сталин. Выступая на расширенном заседании Военного Совета при Наркомате обороны 2.6.1937, он говорит:
«Говорят, Тухачевский – помещик, кто-то другой – попович. Такой подход, товарищи, ничего не решает, абсолютно не решает. Когда говорят о дворянах как о враждебном классе трудовому народу, имеют в виду класс, сословие, прослойку, но это не значит, что некоторые отдельные лица из дворян не могут служить рабочему классу. Ленин был дворянского происхождения – вы это знаете? … Энгельс был сын фабриканта… Сам Энгельс управлял своей фабрикой и кормил этим Маркса. Чернышевский был сын попа… Когда говорят о враждебных силах, имеют в виду класс, сословие, прослойку, но не каждое лицо из данного класса может вредить. Отдельные лица из дворян, из буржуазии работали на пользу рабочему классу, и работали неплохо. … Маркс был сын адвоката, не сын батрака и не сын рабочего. Из этих прослоек всегда могут быть лица, которые могут служить делу рабочего класса не хуже, а лучше, чем чистые кровные пролетарии. Поэтому общая мерка, что это не сын батрака, – это старая мерка, к отдельным лицам не применимая. …Это не марксистский подход. Это, я бы сказал, биологический подход, не марксистский. Мы марксизм считаем не биологической наукой, а социологической наукой.»

Сталин возражает и всем нынешним сталинистам, которые обвиняют Хрущева в троцкизме:
«Есть у вас еще другая, тоже неправильная ходячая точка зрения. Часто говорят, в 1922 году такой-то голосовал за Троцкого. Тоже неправильно. Человек мог быть молодым, просто не разобрался, был задира. Дзержинский голосовал за Троцкого, не просто голосовал, а открыто Троцкого поддерживал при Ленине против Ленина. Вы это знаете?»
Хрущев, которого ни Ежов, ни Берия, ни сам Сталин ну никак не могли изобличить как троцкиста, единственный раз поддержал Троцкого, в чем каялся Кагановичу. Каганович доложил Сталину, Сталин же приблизил к себе Хрущева. В троцкисты Хрущева записали не так уж давно, в 90-е…

Однако не только по классовой принадлежности судили при Сталине. Не только по фразам, по отсутствию на собраниях, по поддержке «врагов народа» или по не поддержке Сталина. Судили в целом – с помощью особого криминалистического инструмента: классового чутья. А именно: это чутье заменяло судьям улики. Ни единой улики ни на одном суде сталинские судьи обнаружить не могли, все их заменяли собственные признания обвиняемых и признания еще кого-то там, выбитые под пытками. Факт пыток сталинисты не отрицают.
Но и это не всё.
Допустим, вас арестовали на улице и, вместо того, чтобы предъявить вам, за что вас арестовали, предлагают вам два варианта: либо покаяться в ваших преступлениях, либо доказать, что вы не являетесь ничьим шпионом, не собирались вредить народному хозяйству, не замышляли покуситься на жизнь великого Сталина и т.д.
Казалось бы – это же полный идиотизм? И это – всем, всем не сумасшедшим, всем не кретинам понятно? В юриспруденции существует вполне ясное, логичное понятие презумпции невиновности: обвиняемый не должен доказывать свою невиновность, это следователь обязан доказать его вину, предъявлять улики.
А теперь берем протоколы судебных заседаний Ульриха, Вышинского и пр. Никаких улик, сплошь самооговоры и наговоры, главное обвинение – классовый подход.

На кафедре истории Отечества пермского классического университета однажды состоялся разговор о сталинизме. Я спрашивал Андрея Кузнецова, юриста, кандидата политологических наук, главу пермской ячейки ВКПб (ныне живет в Москве), как можно оправдывать игнорирование презумпции невиновности? На что Кузнецов без секундной задержки с усмешкой ответствовал: «Презумпция невиновности – буржуазное право!»
Рассказал об этом нелепом ответе другому сталинисту, профессору университета, историку Михаилу Суслову. Тот помялся: «Я сам не компетентен, мне нужно спросить у юристов…»

Маркс называл такой абстрактно классовый подход грубым объективизмом. Но разве в философских категориях дело. Думаю, дело в фашистских душонках сталинистов.

Борис Ихлов, 11.3.2017

ДЕЛЯГИН ЧИТАЕТ МАРКСА

Михаил Делягин решил поведать россиянам, насколько популярен во всем остальном мире Маркс. И комиксы делают, и книги раскупают со скоростью света и т.п.

Можно было бы дополнить, что даже аспирантов, даже из Перми, приглашают даже в Штаты читать лекции по марксизму-ленинизму. Во Франкфурте есть музей Маркса. В Японии один деятель стал миллионером, начитавшись 2-го тома «Капитала». И т.д. Т.е. книги Маркса находят, слава богу, читателя всё больше. Но, послушав Делягина, я понял – не выдержу.

Название статьи выбрано по аналогии с «Солоухин читает Ленина» Эли Никишиной. Эля повозила безграмотного Солоухина мордой об стол за его тупенькую статейку «Читая Ленина». Конечно, Делягин грамотнее Солоухина. Но ошибки его характерны, мягко говоря. Ну, хотя бы то, что Делягин призывает учредить эквивалентный обмен. Хотя Маркс подробно разжевывал, что чем эквивалентнее обмен, тем изощреннее обман трудящихся… Однако сосредоточимся на речуге, произнесенной Делягиным.

Делягин говорит, что Маркс синтезировал английскую политэкономию, французскую «политологию» и немецкую философию, т.е. повторил слова Ленина из заметки «Три источника, три составные части марксизма». Но объявил, как-то скороговоркой, что Маркс является основателем *экономической* … (теории?) стоимости. Что есть полная чушь.

Конечно, Адам Смит писал об отупляющем труде рабочего – Маркс повторял. Адам Смит писал о стоимости – Маркс повторял. На самом же деле Маркс не просто обобщил, поднял на новый уровень, синтезировал и т.п. Он снял противоречие политэкономии Адама Смита. А именно: и понятие стоимости, и понятие прибавочной стоимости существовали до Маркса. Противоречие состояло в том, что при эквивалентном обмене товаров прибыль появиться не может. Значит, она возникает только при спекуляциях. Однако при усреднении спекуляций (обманутых складывают с обманувшими и делят пополам) получается, что общая прибыль возникать не может. Значит, и общего расширенного воспроизводства быть не может. А оно есть.

Маркс же показал, что рабочему платят не за труд – сам труд ничего не стоит. А оплачивают его рабочую силу. Снятие реального противоречия состояло в появлении нового качества, качественного нового типа товара – рабочей силы. Поэтому главным определением капитализма является следующее: это такой способ производства, при котором товаром становится рабочая сила.

Еще Делягин брякнул, что пролетариат-де… что в мире якобы нет никакой защиты трудового права, что в мире борются за право работать, что бизнес с новыми технологиями готов обойтись без пролетариата не только собственного, но и целых стран, и даже континентов – на примере арабской зимы.

Конечно, в Тунисе нищие магистры с бакалаврами, не рабочие, но пролетарии, выступали за право работать. Но в Египте рабочие бастовали как раз за повышение зарплаты. В довоенной Сирии индустриализация шла полным ходом. Во Франции в 1993-м рабочие аэропорта «Де Голль», когда им понизили на 1500 франков зарплату, перекрыли взлетные полосы и добились победы, горожане наблюдали за схваткой не хуже болельщиков на футбольном матче, где национальная сборная – рабочие порта. Забастовки идут по всему миру, скоро они докатятся до США – вместо бессильных «оккупай».

Видимо, Делягин близко к сердцу принял импрессионистское высказывание Ноама Хомского о том, что пролетариат оказался в роли наблюдателя, как мир обходится без него. Хомский - левый американский публицист, дрючит Штаты во все щели, при этом почему-то весьма почитаем в Израиле. Хомский тоже подвержен давлению СМИ, потому часто провирается. Например, всерьез считает, что при правлении Милошевича реально планировалась операция «Подкова», хотя это газетный миф. Точно так же Хомский исключил из своего восприятия рост численности рабочего класса в Африке и Азии. Помните, как «советские» философы намекали, структурные изменения в пролетариате, мол, рабочие были гегемоном, а теперь перестали играть роль, таперича интеллигенция -- гегемон… Но не столько американские СМИ виноваты – если долго прожить в стране, где вещного производства – 20%, а остальное – спекулятивный сектор…

Непонимание Делягиным ведущей роли рабочего класса и привело к тому, что он уничтожил капитализм без классовой борьбы, без диктатуры пролетариата, которые Делягин помаванием своей белоснежной ручки исключил из марксизма. Делягин уничтожил капитализм уже в 2008 году. Капитализм кончился, заявил Делягин - и всё по Марксу! Транснациональные компании остались без прибыли. Частная собственность отменена.

Оказалось, чтобы укокошить капитализм, и делать-то ничего не потребовалось – за всех всё сделало гегелевское отрицание отрицания!! Примененное Марксом к обществу.

Пока Делягин в такой вот манере хвалил классика, тот вертелся в гробу пропеллером.

Откуда растут ноги у делягинского конца капитализма? Делягин не скрывает – из глобализации. Т.е. Маркс писал противоречия капитализма для одной страны, а таперича все те же противоречия – вернулись на всемирном уровне.

Уточним: Маркс не отождествлял свою схему расширенного воспроизводства с конкретно Англией. Хотя на ее примере анализировал капитализм. Но он анализировал вовсе не одну Англию, но и международное обобществление производства. Он даже считал, что обобществление уже так сильно произошло во всем мире, что уже созрела революционная ситуация – чтобы разрешить противоречие между общественным характером производства и частной формой присвоения.

Вместе с Энгельсом Маркс регулярно объявлял о том, что вот-вот, и каждый раз они вместе ошибались. У капитализма оказывалось еще много сил для развития. Наконец, Ленин объявил, что вот-вот, что мир уже объединен, пора буржуям кишки выпускать. Каутский возражал, говорил, что не-ет, впереди еще единая мировая монополия – ультраимпериализм. А Ленин уверял, что империализм – это уже всё, последняя и загнивающая стадия капитализма.

Эстафету классиков приняли современные троцкисты, у них что ни съезд – то мировая революционная ситуация.

Ленин, конечно, ошибся – глобализация наступила только вчера. Но вот насчет кишок он попал в точку!

О чем говорит Делягин? Была такая заморочка у Сисмонди, у народников, которые считали, что капитализм может развиваться только за счет внешних рынков – из-за проблемы сбыта при расширенном воспроизводстве. Если не все рынки освоил капитализм – значит, нету еще полного обобществления, не может быть еще революционной ситуации. Т.е. капитализму предлагалось самому себя изжить, когда он освоит все рынки на планете.

Делягин, видимо, не помнит, что Ленин камня на камне не оставил от этого заблуждения, причем не в одной, а в нескольких работах. Делягин просто повторяет это элементарное заблуждение. На самом деле капитализм разрушается не извне, а изнутри, и разрушение состоит не только в том, что узкий слой, класс капиталистов, будет не в состоянии управлять сложной, разнообразной экономикой, т.е. не только «верхи не могут», но и «низы не хотят», не обойтись без низов! Как бы ни махал Делягин своей белой ручкой.

Оказывается, согласно Делягину совдеповский истмат всё испоганил, в частности, Маркс был за развитие личности, за творчество, а истмат – якобы за всеобщую нивелировку, и только эклектически присоединял развитие личности. Вместе с Делягиным приплясывает Иноземцев – о, Маркс говорил о творческом труде! За Иноземцевым пляшут Бузгалин с Булавкой…

Ну, испоганил-то истмат, действительно, много. И не мог не испоганить!

Дело в том, что по Марксу между капитализмом и коммунизмом лежит переходный период. Но только один! Этот переходный период называется социализм ИЛИ государство диктатуры пролетариата. Однако номенклатура, которая никак не могла построить коммунизм, выдумала еще один, дополнительный переходный период. Номенклатура сделала вид, что диктатура пролетариата и социализм – разные вещи. И социализму предшествует диктатура пролетариата. Такую точку зрения приписали Ленину, хотя он в прорве выступлений отождествлял социализм и диктатуру пролетариата. Понятно теперь, почему элита КПСС никак не могла окончательно построить социализм? То развитой социализм у нее, то еще какой… Словом, номенклатура под свою задницу выгребла еще один исторический промежуток, целую эпоху!

Но в одном месте истмат вовсе не отклонился от Маркса. Маркс говорил о развитии личности – вне рабочего времени. Маркс вовсе не устранял категорию рабочего, он ее сводил к минимуму. В 3-м томе «Капитала» он пишет о резком уменьшении времени, затрачиваемом на общественно полезный труд. Мол, отработал – и развивайся духовно. А ежели кому что не нравится – так есть перемена труда, пускай тачечники меняются работой с архитекторами (Энгельс).

Эта ошибка Маркса дорогого стоит!

Следующая ошибка Маркса, вытекающая из вышеуказанной, состоит в том, что он сводит капитализм к наличию рынка. Что создает стоимость? Абстрактный труд. Как труд становится абстрактным? В сфере обмена, путем отчуждения продукта труда от рабочего. Если ликвидировать рынок, то исчезнет и абстрактный труд, а с ним и стоимость, и частная собственность, и капитализм.

Как мог так опростоволоситься Маркс – неясно, ведь еще Рикардо указывал, что любая капиталистическая монополия зажимает рынок, Маркс, ругая Прудона, сам выписывает эту фразу Рикардо.

Точно так же рассуждал и Ленин. Он считал, что как только рабочий класс берет власть, он перестает быть рабочим классом. То есть, якобы исчезает старое общественное разделение труда, генерирующее деление общества на классы. Как и Маркс, Ленин относил уничтожение общественного деления труда на умственный и физический – на период диктатуры пролетариата.

Точно так же считал и Сталин. В 1952 году он аккуратно переписывает ошибку Маркса.

Точно так же считал (до сих пор, вероятно, считает) и британский профессор Хиллел Тиктин, в 1994 г., будучи в Москве на семинаре, он утверждал, что в СССР отсутствовал абстрактный труд.

Ленин быстро понял ошибку, понял, что товарно-денежные отношения, рыночные отношения, а с ними и капиталистическую частную собственность декретом не уничтожить – и ввел НЭП.

Что сделал Сталин? Свернул НЭП и, как уже указывалось, через три десятка лет повторил ошибку Маркса.

На самом деле основное происходит в сфере производства, а не в сфере обмена – вот в чем главная ошибка Маркса.

Абстрагирование в сфере обмена генерируется абстрактным трудом в сфере производства. Труд рабочего более абстрактен, чем труд художника, понятно? Об абстрактном труде в сфере производства писал еще Ильенков, но наша академическая наука упорно не желала и не желает связать наличие абстрактного труда в труде рабочего с крахом попыток отменить деньги. Этот абстрактный труд (отупляющий, монотонный, обезличивающий) толкает рабочего к тому, чтобы он передоверил и власть, управление производством, контроль за вообще всеми сферами жизни общества новой буржуазии – госчиновнику (управление есть отношение собственности, такое же, как и владение).

На самом деле нужно не сокращать время для общественно необходимого труда – я физик-теоретик, мне интересно работать, за такое издевательство - глотку перегрызу. Нужно преобразовывать сам общественно необходимый труд. Чтобы труд рабочего из монотонного, обезличивающего, стал более конкретным, по сути (не по времени) творческим. Именно поэтому рабочий класс является гегемоном: его главная задача – уничтожение рабочего класса. Не будет рабочего класса – не будет буржуазии. Если наоборот – то рабочий класс из своей среды воссоздаст буржуазию – как это и было в СССР. Все остальные угнетенные слои общества должны осознать этот коренной интерес рабочего класса как собственный.

Обо всем этом более подробно я писал в книжке «Почему КПСС и КПРФ – антикоммунистические буржуазные партии».

Отсюда следует, что гибель капитализма может быть только в результате социалистической революции. Эта революция может случиться только тогда, когда рабочие своей шкурой почуют, что эксплуатация – это не только маленькая зарплата, это еще и угнетающий процесс труда, который делает из человека обезьяну.

Борис Ихлов

О ЛИБЕРАЛИЗМЕ ТРОЦКИСТОВ И СТАЛИНИСТОВ ИЛИ О СТАЛИНИСТСКО-ТРОЦКИСТСКОЙ СУЩНОСТИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Казалось бы, ортодоксально сталинистские группировки в России типа ВКПб, РКПб, редакции газет "Борьба", "Серп и молот", «Контраргументы и факты», "Аргументы и контраргументы", "Комментатор", РКПб, комсомольцев Павла Былевского и пр. представляют собой подавляющее меньшинство по отношению к таким партиям, как КПРФ или РКРП, или комсомольцев Малярова под крылом КПРФ, и поэтому должны выпадать из анализа. Редколлегия «Борьбы» сошлась с лимоновцами, затем с депутатом Илюхиным, но особой поддержки среди населения не приобрела, несмотря на пачки рассылаемых по регионам газет. Редколлегия «Серпа и молота», проживающая в Красноярске, позволила себе публикации о том, что в СССР на самом деле был капитализм, за что была подвергнута давлению со стороны главы ВКПБ Нины Андреевой, затем заявила о выходе из ВКПб, о переходе в ОПО «Рабочий», однако, лишившись материальной поддержки ВКПб, перестала существовать. Точно так же перестали существовать «Контраргументы и факты» сталинистской Партии Прогресса, «Комментатор» и «Аргументы и контраргументы» ленинградца Четкарева, вышедшего из Партии Прогресса. Не наблюдаемы ни РКПБ (вышедшая из ВКПб), ни даже сама Нина Андреева. Точно так же не влиятельны троцкистские группировки, которые исчезающе малы по сравнению с компартиями на Западе (несмотря на обилие печатной продукции и наличие собственных книжных магазинов). Ни одна из троцкистских западных групп не смогла распространиться в России.

1. Западные троцкистские группы в СССР и России

Их можно пересчитать по пальцам. Английские нортисты, названные так в России по имени Дэвида Норта, довольно богатые, несколько лет распространяли (в том числе в Перми) журналы и газеты. Однако на сегодняшний день нортистский филиал в России состоит из 3-х человек во главе с Волковым в Челябинске. Французская группа "Лют уврие" («Рабочая борьба»), единственная, которая не провозглашает себя международной, представлена единственным «активистом», Димой Жвания из Питера, с которым неясно, работает он или нет. Во всяком случае «Лют уврие» предпочитает не создавать фиктивные структуры, больше других связана с рабочими и получает на выборах свыше 5% голосов, тогда как значительно более крупная

компартия Франции – чуть более 8%. Численность группы – около 2 тыс. человек, группа издает журнал «Классовая борьба» на трех языках, публичный лидер – Арлетт Лагийе. Публичный – потому что группа разбита на подгруппы, далее – на подподгруппы, с тщательной конспирацией в духе работы Ленина «Что делать».

Группа Сергея Биеца в Москве, КРДМС (комитет рабочего движения…) – по первому браку английский "Милитант" - не более 7 человек, еще один человек в Жодино, но он переехал Пермь. В Перми филиал КРДМС состоит из 4-х человек, включая исключенного из ОПО «Рабочий» Александра Никонова. Никонов же и основал группу, однако, вероятно, ее покинет в виду того, что набранные им члены пермского КРДМС сместили его с руководящего поста. После того, как КРДМС лишилась финансирования от «Милитант» в связи с выходом, Сергей Биец сошелся с очередной малочисленной английской группой, в связи с чем группу вынудили переменить название на Революционную рабочую партию.

Существуют еще немногочисленные школьники-ласовцы, вероятнее всего, ЛАС – левый анархистский союз, однако блокируются с троцкистами. Практики не имеют никакой, за исключением каких-либо экзальтированных выступлений на публику.

Одной из наиболее одиозных, неадекватных троцкистских организаций представляют из себя так называемые спартакисты (Интернациональная Коммунистическая Лига). Это одна из наиболее богатых, но наименее значимых групп, центр которой – в США. Они обладают эксклюзивным правом публикации некоторых книг Троцкого. На одной из конференций спартакистов в Москве на вопрос о конкретной практике в среде рабочих некая активистка-спартакистка ответила: «Наша задача говорить рабочим, что они должны взять власть.» И добавила по-русски, по слогам: «И больше ни-че-го, ни-че-го!» Несколько лет назад в группу спартакистов входили 3-4 представителя из России. Однако в разговоре они признались, что отнюдь не разделяют позиции группы, да и троцкизма вообще. Дело в том, что они уволены с предприятий, а группа платит им за «представительство» деньги. В конце концов, спартакисты сняли свое представительство в России.

Сходной по уровню интеллекта и обеспеченности является группа Стива Майерса «Рабочая помощь». Группу составляют представители средних классов. Все без исключения троцкистские группы отличаются исключительным догматизмом. Группа С. Майерса, для которой характерна экзальтация еврейского вопроса (была длительная полемика с российскими марксистскими организациями), особо выделяется из всех в плане догматизма. В России С. Майерс предпринял ряд попыток покупки рабочих организаций, даже была организована конференция в Лондоне в 1999 г., на которую были приглашены лидеры этих организаций (Г. Исаев, О. Шеин и пр.). После неудачи активность группы в отношении России резко снижена. Однако Майерс все же успел профинансировать такую «организацию», как самарская «Партия диктатуры пролетариата (большевиков)» во главе с Григорием Исаевым, а также, вероятно, частично финансировал кампанию выборов астраханского школьного учителя Олега Шеина в Гос. Думу.

Последователи троцкиста Эрнста Манделя (скончавшегося несколько лет назад), так называемые манделисты, представляют немногочисленную (скажем, в Канаде около 200 чел., во Франции – около 2000 тыс., несколько человек в Дании и т.д.), но наиболее «теоретизированную» группу. Помимо основного теоретика Э. Манделя ряд книг издан Давидом Манделем (Канада), Катрин Самари (Франция), некоторые из них переведены на русский язык. Казалось бы, «теоретики» должны быть более связаны с профессурой, преподавателями школ, вузов, студентами, однако в этом плане они сильно уступают «Лют увриер», которая основной упор делает на рабочем движении. На выборах манделисты никогда не получали более 1,5% голосов. На день окончательного подписания европейского соглашения в Амстердаме (первое – в Маастрихте) манделисты, или, как они себя называют, Лига коммунистов, организовали 30-тысячную демонстрацию против объединения Европы. В демонстрации участвовали даже всегда избегающие политики шведские анархо-синдикалисты (SAC), и, разумеется, практические все троцкистские организации, за исключением, разве что, все той же “Лют увриер”, которая поддерживает европейское объединение. В России активность манделистов распространялась от Ленинграда до Кузбасса. В Москве они основали и финансировали долгое время журнал «Альтернативы» (группа так называемых экономистов Бузгалина-Колганова). После ряда неудач в плане пропаганды учения Э. Манделя группа предпочла не обзаводиться представительством в России.

В последнее время на выборах манделисты и «Лют увриер» выступают совместно.

Помимо «Лют увриер» и манделистов третья по численности (также около 2000 чел.) во Франции троцкистская группа – ламбертисты, по имени основателя и главного идеолога Ламберта. Его правая рука – Глюкштейн, прагматичный, но дружелюбный. В основном, именно его и профессора греческого языка Жана Жака Мари трудами полнятся журналы, брошюры, книги, издаваемые ламбертистами. Ж. Ж. Мари часто бывает в России. В 1993 г. он предпринял попытку основать в России ячейку группы. Бывшие анархистами в то время Константин Сумнительный, Борис Кравченко, Кирилл Букетов, а также так называемые социологи супруги Ракитские совместно с ламбертистами издавали бюллетень на русском. После очередного их визита в Париж и пространного обмена мнениями бюллетень прекратил существование. Однако Ж. Ж. Мари еще несколько лет продолжал посещать Россию на предмет организации ячейки, и безуспешно.

В целом во Франции ламбертисты не пользуются даже той популярностью, что «Лют увриер». На выборах они не получали более 0,5% голосов. Несколько лет назад из группы вышла относительно самостоятельная организация «Ла комюн».

Международная Лига Трудящихся (МЛТ) была создана в Аргентине Науэлем Морено в 1987 г. Несколько лет назад она раскололась, центр одного из осколков перекочевал в Бразилию. В России данный осколок МЛТ

представляет Пабло Слуцкий, выходец с Украины. Попытка обзавестись ячейкой МЛТ в России закончилась неудачей. Несогласие с позицией, политикой, практикой МЛТ вынуждены были высказать Г. Минаков (Ростов-на-Дону, газета «Новая эра», финансировавшаяся Слуцким), В. Бугера (Уфа), посетивший ячейку МЛТ в Германии, и др. Слуцкий издает «Бюллетень рабочего движения» на русском. Вместе с группой Биеца сотрудничает с «Трудовой Москвой» Виктора Анпилова. Характерная черта: по приезде в какой-либо город на конференцию начинает обход магазинов на предмет покупки вещей по низкой цене.

Довольно любопытна британская группа хилистов, названная по имени лидера Джерри Хили. Хили поддерживал Саддама Хусейна, за что получал от него значительные субсидии. В связи с тем, что на деньги Хусейна семидесятилетний Хили организовал для себя гарем с регулярными оргиями, произошел скандал, затронувший СМИ. Группа раскололась: часть хилистов продолжали верить лидеру, объявили скандал делом рук ЦРУ, другая часть отказалась от «хилизма». Тем не менее, верные делу Хили (Коринна Лотц и др.), образовавшие группу «Социалистическое будущее», перестали получать субсидии. Их попытка связаться с другой троцкистской группой, Международным ленинским течением, на совместной с представителями из России конференции в Вене в 1995 г. окончилась неудачей. От России присутствовал представитель Российской партии коммунистов (РПК). Состоялись переговоры по поводу создания 5-го Интернационала, куда бы входили перечисленные организации. В ходе переговоров глава РПК Крючков, казалось бы, отмежевался от сталинизма, но предпочел не связываться с троцкистами и вошел в блок с РКРП Тюлькина.

В настоящее время хилисты активно контактируют с одним из осколков ИРА и даже в 1999 г. провели международное Совещание в Дублине.

Вторая часть группы, Социалистический Рабочий Союз (СРС), в которую входит британская профессура, квалифицированные рабочие, а также рабочие с высшим образованием, находится «в процессе поиска». Во всяком случае, Троцкий не рассматривается как ведущий теоретик, а некоторые представители группы вообще от троцкизма в его классическом варианте, и даже от термина «троцкизм» отказались. Группа связана с наиболее активными слоями британских профсоюзов (докеров, горняков, водителей автобусов и т.п.). Изредка на русском языке выходит журнал «Интернационалист».

На заре перестройки в СРС входило десятка два москвичей во главе со студентом философского факультета Алексеем Гусевым. Российская ячейка не имела успеха, в конце концов отказалась от троцкизма и прекратила существование. Правда, Гусев, создав на средства троцкистов соответствующую библиотеку в Москве, сформировал новую группу в русле СРС, издающую газету «Человечность».

Сходными по «отштампованности» со спартакистами, над которыми смеются даже троцкисты, являются участники так называемого «Советско-американского информационного комитета» – Ноум Чомски, Сюзен Вайсман, Мэрилин и др. Примечательно, что название издаваемого «Комитетом» журнала на английском – «В защиту марксизма» (название еще до создания 4-го Интернационала), не в защиту рабочих, например. Тем не менее, в журнале часто публиковались статьи российских рабочих. Ноум Чомски, пожалуй, единственный, кто осуществил развернутую критику ситуации в США. Однако затем он вышел из состава группы, и «Комитет» растворился среди вновь образованной Партии труда и иных левых организаций.

В Латинской Америке довольно крупной ортодоксально троцкистской группировкой является Рабочая Партия (Партидо Обреро), РП, насчитывающая в Аргентине около 2500 чел., в Бразилии – около 3000 чел. Именно РП принимала, организовывала и возглавляла акции антиглобалистов в марте 2002 г. в Порту-Алегре. Ячеек РП в России нет, но представители, например, движения «Альтернативы» (московская и ленинградская профессура) совершают регулярные поездки в Аргентину и Бразилию по приглашению РП.

Наконец, одна из наиболее мощных в мире групп, британский «Милитант». В России его представляет Роберт Кэмпбелл Джонс, пожалуй, первый из троцкистов, появившихся в СССР. Ранее с московской группой С. Биеца, упоминавшегося выше, издавал газету «Рабочая демократия», однако после исключения Биеца из «Милитант» выпускает газету «Левый авангард» на русском. Это довольно устойчивая организация, базирующаяся, в основном, в Москве и Ленинграде. Приняла участие в «Движении за создание рабочей партии», возглавлявшемся депутатом Гос. Думы Олегом Шеиным. «Движение» исчезло с политической сцены, не начав работать.

Кроме английского «Милитант» существует американский «Милитант», группа Макса Шахтмана в США, греческие, голландские, швейцарские, венгерские, индийские, польские, китайские, японские, южно-африканские (кстати, весьма грамотные), австралийские, германские, сенегальские, непальские троцкисты и множество других (по подсчетам бывшего диссидента В. Прибыловского до 170 различных групп, имевших отношение к неформалам Москвы), составляющие критский лабиринт троцкизма.

2. Что такое троцкизм?

3 сентября 1938 г. в Периньи, что под Парижем, состоялся учредительный Конгресс 4-го Интернационала. Несмотря на то, что в Конгрессе приняли участие лишь 22 делегата, «представлявших» 11 стран, документы Конгресса названы «Протоколы *Всемирного* Конгресса 4-го Интернационала». (Термин «представляющий» наиболее близок читателю в России, где официальные профсоюзы *представляют* трудящихся без их ведома.) «Вместе с секретарем по организации совещания Клементом (который погиб, Б. И.) исчезли документы о работе

троцкистских организаций в различных странах, проект Устава 4-го Интернационала и другие документы… конференция провела только одно пленарное заседание, продолжавшееся без перерыва целый день.» (И. Дойчер, «Троцкий в изгнании», М., Изд. Полит. Лит-ры, 1991, с. 453). Большинство документов, принятых Конгрессом, было написано Троцким. «Русскую секцию» «представлял» провокатор Этьен. Председательствовал Макс Шахтман. Самого Троцкого не было, его чуть не забыли ввести в руководство, затем оплошность исправили и назначили секретным и почетным членом исполкома.

Против учреждения выступили представители польской секции, единственной более менее значительной, имевшей многолетний опыт подпольной борьбы: «… безнадежно пытаться создать новый Интернационал, когда рабочее движение в целом находится в упадке, в период острой реакции и политической депрессии», следовательно, необходимо «воздержаться от пустого жеста и глупости» (там же, с. 454). Действительно, наиболее заметные оппозиционные троцкистские группы находились в СССР, в первую очередь, на Урале, где в руководство входили рабочие. К 1938 г. они были разгромлены. Однако Шахтман назвал поляков меньшевиками, и 19-ю голосами против 3-х 4-й Интернационал был учрежден.

В «Послании к Конгрессу» Троцкий убеждает: «Отныне перед 4-м Интернационалом стоит задача массового движения, теперь он является единственной организацией, которая не только имеет ясное представление о движущих силах этой эпохи, *но также располагает полным набором повседневных требований, способных объединить массы в борьбе за власть* (курсив Б. И.)» («Бюллетень оппозиции», №71, ноябрь 1938). Отметим, что, например, набор повседневных требований в сегодняшней России известен каждому школьнику, знание этих требований не добавляет силы ни одной современной организации, более того, одинаковость требований вовсе не сплачивает, а разобщает население, заставляя выживать в одиночку. Но Троцкий в 1938-м уверен, что «в грядущие 10 лет программа 4-го Интернационала получит поддержку миллионов, и эти миллионы смогут штурмовать небо и землю», что «через 3 – 5 лет 4-й Интернационал будет великой силой в мире» («Бюллетень оппозиции», №66-67, 71, 1938).

Не прошло и двух лет, как американская секция раскололась на троцкистское большинство под руководством Джеймса Кеннона и меньшинство с лидерами Бернхемом и Шахтманом. Дело в том, что Бернхем и Шахтман выразили сомнение в том, что в СССР при Сталине сохраняется «рабочее государство» (о чем чуть ниже). Меньшинство оформилось в новую партию, но и та раскололась после ухода Бернхема. Вышел же он из партии по той причине, что в тот момент «во всех важнейших течениях мысли, которые связаны с марксистским движением, в реформистском, ленининистском, сталинистском или троцкистском варианте буквально нет ни одного», с которым бы он был согласен (И. Дойчер, с. 503). Впоследствии Бернхейм станет проповедником «революции управляющих», а Шахтман – автором термина «бюрократический социализм».

После распада секции в США 4-й Интернационал практически перестал существовать, еще до гибели Троцкого, а руководящие органы, Исполком и Международное Бюро, так и не проработали ни в одной стране мира.

Несмотря на то, что 4-й Интернационал как организация нигде и никогда не обозначился, ВСЕ троцкисты во всем мире продолжают считать собственные группы частями 4-го Интернационала. И точно так же, как с момента рождения, 4-й Интернационал начал раскалываться, до сих пор раскалываются многоликие троцкистские группировки. Существует даже анекдот: «В чем сходство между троцкистами и наркоманами? – Часто колются.»

Как правило, раскол происходит в виду отнюдь не внутренних причин, связанных с протестным движением, а по внешнеполитическим мотивам. Так, волну расколов вызвала оценка позиции СССР в период событий в Венгрии в 1956 г., следующую волну – оценка событий в Чехословакии в 1968 г., и т.п.

Есть версия, что троцкисты, и сам Троцкий, были, как, скажем, террорист Борис Савинков, связаны с западными спецслужбами и получали от них финансовую помощь. На этот счет есть сомнения, поскольку **все современные троцкистские группы осуществляют свою деятельность в первую очередь за счет членских взносов**. Например, в «Лют увриер» большинство выплачивает в месяц 10% дохода. Можно представить, что это за сумма, ели численность партии – 2000 человек. Второй источник – пожертвования вовлеченных в организацию детей богатых родителей. Третий источник – незначительные государственные субсидии, например, в Латинской Америке и в ближайшем будущем – в России. Пятый – коммерция, что характерно не только для компартий и не только в России. И лишь 5-й источник для крайне ограниченного числа групп – Саддам Хусейн и тому подобное. Стоит напомнить, что до 10% большевистских групп содержалось на деньги охранки. Вообще в условиях российской многопартийности, которая ВСЯ ЦЕЛИКОМ беззастенчиво получает средства ОТКУДА УГОДНО, вопрос лишается всякого смысла. Более того, со спецслужбами связаны и западные профсоюзы. Например, когда в Манчестере автор этих строк упомянул прекративший существование альтернативный профсоюз в Магнитогорске в разговоре с активистом одного из британских профсоюзов, то бывших лидеров исчезнувшего профсоюза *проверяли российские спецслужбы*. Что говорить, если АФТ КПП фактически обслуживает интересы госдепартамента США и вкладывала средства в избирательную кампанию Ельцина.

Что касается практики, то практика ВСЕХ троцкистских групп в принципе повторяет практику **московских** неформалов и «демократических» партий. А именно: практику показывания себя на фоне плакатов у различных

посольств. Так, спартакисты организовали манифестацию в Харькове, за что организаторов поместили в КПЗ. После этого по городам России было распространено воззвание с требованием организации международной кампании в поддержку заключенных спартакистов. Характерен отклик одного из пермяков, инженера АО «Инкар»: «Кукарекайте себе на здоровье! Вы никому на самом деле не мешаете.»

Аналогичный случай произошел в столице Казахстана, где представитель «Милитант», студент Курманов и коллегами разрисовал стены жилых и административных зданий ругательствами в адрес президента Назарбаева. За что попал в КПЗ и в разряд «пламенных революционеров, борющихся за дело рабочего класса». Разумеется, «Милитант» немедленно организовал международную кампанию поддержки.

Однако подобная характерная черта касается внешней стороны деятельности троцкистских организаций. Чтобы понять внутреннюю подоплеку, рассмотрим основные теоретические положения троцкизма.

1) «Невозможно построить социализм в отдельно взятой стране». Причем троцкисты понимают, что это положение выдвинул и отстаивал Ленин, называя социализм в отдельной стране «мелкобуржуазным идеалом». Положение выдвинуто троцкистами, скорее, в противовес Сталину и основывается лишь на факте существования транснациональных корпораций. Троцкий полагал, что главные силы революции будут сосредоточены в развитых США. Разумеется, сегодня трудно представить, что относительно благополучный рабочий класс в Москве – или в США – придет в движение. Но современные троцкисты пошли дальше и утверждают возможность социалистической революции на каком угодно этапе развития капитализма, в какой угодно отсталой стране, будь то Эфиопия или Монголия. Лишь бы процесс протекал во всем мире. Отсюда вытекает и своеобразие практики: ни в одной развитой стране троцкисты НЕ СОВЕРШИЛИ ничего значимого, но французы-ламбертисты организовали антиприватизационную кампанию в Сенегале, английский «Милитант» – акцию в Казахстане, английские нортисты – на Украине и т.п.

Троцкисты убеждены, что экономика в мире уже давно носит глобальный характер, т.е. «обобществление производства» уже состоялось. Осталось лишь объединить трудящихся по всему миру. Утверждение весьма сомнительно, поскольку в большинстве развитых стран трудно объединить рабочих даже одного цеха или завода для забастовки (см. Б. Ихлов, «Анархия и международный троцкизм», «Новый Нестор», 1994).

Очевидным отражением раздробленности, «атомизированности» рабочих является раздробленность бывшего 4-го Интернационала. Тезис интернационализма приобретает в этой ситуации своеобразное звучание. Например, английские интернационалисты терпеть не могут интернационалистов аргентинских, испанские – французских, а французские – английских… Если только российский троцкист, входящий в какую-либо группу, позволит себе контакты с другой, он будет «подвергнут» изоляции со стороны первой.

Более того, повторяется практика КПСС и ВЦСПС, которые вместо организации контактов между трудовыми коллективами разных стран выступали в качестве жестких посредников между ними, препятствующих прямым контактам.

2) «В СССР не было социализма, а было «переродившееся рабочее государство»». То, что в СССР не было социализма, сегодня не знают только журналисты и телевизионные комментаторы, причем если бы и знали, то не отказались бы от столь высокооплачиваемой работы, заключающейся в нападках на социализм. По основному определению социализм – это государственная собственность при полном контроле за любым чиновником, администратором (бюрократом), за основными средствами производства со стороны рабочих. Разумеется, ситуация в СССР обратная – полный контроль за рабочими (и не только) со стороны бюрократии. С другой стороны, что такое «рабочее государство» в политэкономических терминах – неизвестно. Тем более остается без ответа вопрос, во что «переродившееся».

В этом плане имеется резкое расхождение с марксизмом. Например, Плеханов пояснял: "Диктатура пролетариата как небо от земли далека от диктатуры революционеров-разночинцев. Это в особенности можно сказать о диктатуре класса, задачей которого является ... не только разрушение политического господства непроизводительных классов общества, но и устранение ... анархии производства, сознательная организация всех функций социально-экономической жизни. Одно понимание этой задачи предполагает развитый рабочий класс, обладающий опытом воспитателя и умеющий самостоятельно обсуждать свое положение... Но такой пролетариат не позволит захватить власть даже самым искренним своим доброжелателям." ("Социализм и политическая борьба".) Термин «рабочее государство» означает, что в СССР рабочие обладали указанными Плехановым способностями обсуждать и налаживать хозяйство. Поскольку в СССР «обсуждал и налаживал» исключительно Кремль, вследствие чего рабочие утратили свои способности утратили? Или почему позволили захватить власть, если обладали указанными способностями?

С другой стороны, о каком «контроле снизу» можно говорить, если для этого контроля необходимо хотя бы всеобщее высшее образование? Отметим, что вместо диктатуры пролетариата на самом деле была осуществлена диктатура партии, что и было зафиксировано 12-м съездом РКПб в 1923 г.: «Диктатура пролетариата *выражается в форме* диктатуры партии».

В-третьих, еще в 1918 г. не кто-нибудь, а Ленин утверждал: ни одному нормальному коммунисту не придет в голову отождествлять существующие экономические отношения с социалистическими, шаг к госкапитализму есть шаг вперед.

Однако в 1993 г., например, во французской «Лют увриер» шла дискуссия о том, сохраняется ли при Ельцине рабочее государство. А некоторые троцкистские группировки, повторяя вместе с прочими вслед за КПРФ и «демократическими» партиями тезис о реставрации капитализма, до сих пор убеждены, что «что-то рабочее» в российском государстве все еще сохраняется.

3) Экономическая система в СССР (плановое хозяйство, централизация капитала, «отмена» частной собственности) отвечала канонам марксизма, но задача состоит в том, чтобы изменить надстройку, сделать ее демократичной.

Что касается централизации капитала, точнее, государственной собственности как отмены частной, то Энгельс в книге «Антидюринг» отмечал: государство, беря в свою собственность все средства производства, не уничтожает эксплуатацию рабочих, частная собственность не отменяется, а приобретает всеобщую форму, совокупным капиталистом становится само государство, точнее, государственный аппарат.

В работах «Преданная революция» и «Что такое СССР?» Троцкий утверждает обратное: общенациональная единая акционерная компания невозможна. Причем аргументация Троцкого крайне алогична: если бы таковая существовала, она представляла бы собой исключительно соблазнительный объект для социалистической революции.

В принципе нет никакого отличия СССР от любой капиталистической диверсифицированной монополии, с ее обязательным планированием, всеобщим конвейером, т.е. уравниловкой (которые, разумеется, есть завоевание капитализма), собственными специфическими внутренними ценами, насаждением плана «сверху» узкой группой лиц, ограничением свободного рынка (что отметил относительно любой монополии еще Рикардо) и пр. Особо тождественность заметна при сравнении СССР и Японии, где еще год назад существовал институт пожизненного найма, культивировалось воспитание «фирменного» патриотизма и пр.

Действительно: со времен римского права отношения собственности классифицируются на пользование, владение и высшую форму – распоряжение, управление. Например, Форд *владеет* лишь 10-ю процентами своих компаний, но *распоряжается* ВСЕМ. Если генеральный секретарь *распоряжается* ВСЕМ, то он является главным **собственником**.

По поводу юридической «отмены частной собственности» Маркс резко возражал: "Коммунизм, - возражает Маркс уравнительному коммунизму, - на первых порах... выступает как всеобщая частная собственность (государственная) ... коммунизм в его первой форме является лишь обобщением и завершением отношений частной собственности. ... господство вещественной собственности над ним так велико, что он стремится уничтожить то, чем на началах частной собственности не могут обладать все." Далее Маркс будто подглядывает, чем заняты сегодня компартии и троцкистские группы: "Непосредственное физическое обладание (т.е. распределение на благо всех, Б.И.) кажется ему единственной целью жизни и существования; категория рабочего не отменяется, а распространяется на всех людей... наконец, это движение, стремящееся противопоставить частной собственности всеобщую частную собственность (государственную). Всякая частная собственность... ощущает по крайней мере по отношению к более богатой частной собственности зависть и жажду нивелирования... Грубый коммунизм есть лишь завершение этой зависти и этого нивелирования, исходящего из представления о некоем минимуме... Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением ее, видно как раз... из возврата к неестественной простоте бедного и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос еще до нее." («Экономическо-философские рукописи 1844 г.»)

Наиболее острую критику «переродившегося рабочего государства» и оценки экономического базиса в СССР с позиций марксизма предпринимает в конце 40-х Тони Клифф. Он утверждает прямо: в СССР – государственный капитализм, так и названа его вышедшая на русском знаменитая книга: «Государственный капитализм в России», с подробными выкладками и доказательствами. Затем итальянец Бордиги повторяет Клиффа. Т. Клифф скончался в 2000 г. Сегодня бордижисты и клиффиане – две непересекающиеся группы, причем клиффиане превосходят по численности и хилистов, и «Милитант». Несмотря на то, что они противопоставляют себя троцкистам, выводов из собственной критики не делают, поэтому их практика по сути повторяет практику троцкистов. Британские последователи Клиффа сделали все, чтобы имя их духовного учителя было забыто. Российские неформальные рабочие группы самостоятельно сделали вывод о капитализме в СССР на основе работ Маркса, Энгельса, Ленина и крайне были удивлены при первых встречах с клиффианами и бордижистами их абсолютной нетерпимости к любой критике в их адрес и полным незнанием классиков.

С точки зрения сталинистов, Троцкий и его последователи мелкобуржуазны, опасаются контроля за ними со стороны «общества», их последователи – люмпены, неграмотные. Разумеется, апелляция к идеям при пассивности масс по определению мелкобуржуазна.

Представьте, что вы создаете партию, когда еще нет созревшего социального заказа. Сильные мира сего изолируют эту группу и будут использовать в своих целях. Новая форма хороша только тогда, когда на следующем шаге истории она наполнится предполагаемым содержанием. Если же этого движения нет, форму использует кто угодно, но не те, кому она предназначалась. Использование этой формы противником подавит свободное формотворчество рабочих. Так, Фридрих II предлагал Марксу использовать его методологию, терминологию против буржуазии. Маркс отказался.

Однако последователи Троцкого вовсе не принадлежат к маргинализованным слоям населения, люмпенам и пр. Сам Троцкий опасался вовсе не контроля со стороны общества, которого никогда не было, а со стороны партии, и сам был не прочь «закрутить гайки» тому же обществу. Чего стоит одна только его полемика с Лениным о профсоюзах, где Троцкий предлагал навязать профсоюзам роль «приводных ремней партии». Иное дело, что ориентация Троцкого – на неграмотных рабочих, которые не в состоянии проконтролировать госчиновника. Т.е. Троцкого в том числе.

4) Основным расхождением с марксизмом является утверждение о том, что социалистическую революцию можно совершить при любом уровне развития капитализма. Т.е. не базис определяет надстройку, а революционная надстройка – базис. Ленин в письме Суханову, казалось бы, возражает: никто не оспаривает отношение между базисом и надстройкой, но в каком учебнике сказано, что нельзя сделать наоборот? Однако Ленин никогда не утверждал, что Россия, как отсталая страна, сможет совершить революцию БЕЗ социалистической революции в развитых странах. Она могла бы лишь инициировать, начать процесс. Практика показала, что уровень развития капитализма недостаточен не только в развитых странах в 1917 г., но и в 2002-м. Потому что основными забастовочными требованиями сегодня в мире является зарплата, но не смена производственных отношений.

В утверждении, что государство можно отменить на любой стадии развития экономики, троцкисты абсолютно сходятся с критикуемыми ими же анархистами.

Необходимо отметить, что современные троцкистские группы весьма далеки от уровня самого Троцкого. Часть его наследия была опубликована в СССР, например, четырехтомный «Архив Троцкого» и «Сталинская школа фальсификаций» (1990). Следом появилась «Преданная революция», изданная «Милитант». Затем Москва в 1991 по изданию 1923 г. опубликовала наиболее слабую работу «Литература и революция» (читать невозможно). В 1994-м в Москве вышли «Дневники и письма». Спартакисты (точнее, Лига Спартаковцев США) опубликовали «Коммунистический Интернационал после Ленина» и чуть позже, в 1997-м, блестящую трехтомную «Историю русской революции» (возможно, что не спартакисты, а «Милитант»). Также был издан еще ряд книг и брошюр. В период перестройки западные издания книг Троцкого на русском распространялись через московских неформалов. В частности, через Социалистическую партию (около 200 человек по России, большинство москвичей) и ее лидера Бориса Кагарлицкого, проучившегося два года в троцкистской «Марксистской школе» в США. Впрочем, многое и до западных публикаций, хранилось и читалось в советских библиотеках. Таким образом, российское население хорошо знакомо с работами Троцкого. Более того, оно знакомо гораздо лучше троцкистов. Редкий троцкист читал или внимательно читал труды основателя и, как правило, в своих суждениях противоречит главным его утверждениям. Почти ни один троцкист не читал, не знает ни работ Ленина, ни работ Маркса, Энгельса.

Что же читали представители троцкистских групп? Книги лидеров групп, Эрнста Манделя, Давида Манделя, Хили, Ламберта, Самари, Глюкштейна и др., которые вместе с авторами возведены в ранг священной коровы и критике не подлежат.

3. Либералы, сталинисты, троцкисты

Однако основной характерной чертой троцкистских групп является их понимание общественной динамики. Речь идет о тезисе «привнесения революционного сознания» в «косную, инертную» массу рабочего класса партийными функционерами. Т.е. о таком отношении класса и партии, где основной движущей силой истории объявляется партия. В конечном итоге – вождь.

Об отсталости работников физического труда писал Адам Смит. Тему «привнесения» развили Бернштейн, Каутский, Либкнехт: рабочий класс в своей социальной активности «не может вырваться за рамки экономической борьбы», задача революционеров – просветить массы относительно сущности их бытия и целей их жизни – и, что самое важное – возглавить движение.

Маркс, провозглашая уничтожение классов, имел в виду в первую очередь уничтожение отсталости рабочих, которая генерируется монотонным, обезличивающим тяжелым трудом. Поэтому он вынужден констатировать, что интересы рабочих выражают, как правило, не сами рабочие, а интеллигенция с ее более свободным, творческим трудом. Ленин, в принципе, не возражал и даже повторил Бернштейна в брошюре «Что делать?» Однако практика привела к резкому расхождению и с Бернштейном, и с Либкнехтом, и с Каутским, и Ленин пишет резкую работу «Пролетарская революция и ренегат Каутский», в которой он возражает не только Бернштейну и Каутскому, но и Марксу. Необходимо, пишет он, не правительство, идущее навстречу пролетариату, а правительство пролетариата, подчиненного грамотным рабочим, выполняющего не собственные партийные программы, а программу, поручения грамотных рабочих. Ленин убеждает, что «задача социал-демократов – помочь рабочим в их самоорганизации», что «нет такой задачи – построения партии, есть задача организации пролетариата в политическую партию», а партийная газета – лишь «строительные леса вокруг строящегося здания». Даже 100 Марксов, по мнению Ленина, не смогут управлять экономикой. Наконец, он напоминает определение, данное Марксом: социализм – это социальное творчество МАСС. А не партий.

Но сразу же после Октябрьского переворота (как его и именовали большевики) Ленин в последних работах отмечает, что «ситуация в стране определяется тонким слоем партийного руководства» численностью человек в 50… А вслед за Лениным и Троцкий утверждает, что говорить о самостоятельности рабочих, которые «представляют из себя хаотическую массу», их участии в управлении производством, об их «контроле снизу» невозможно («История русской революции»).

Что же происходит в перестроечной и постперестроечной России?

Демократический Союз собирается «глаголом жечь сердца людей».

«Мемориал» - «напоминать, чтобы помнили».

Анархисты пропагандируют великие идеи своих кумиров, Бакунина и Кропоткина. Типичное утверждение «перестроечных» анархистов: «Если вам понравится наша программа, мы не будем возражать, если вы проголосуете за нас на выборах» (анархо-синдикалист Александр Шубин, выступление в Москве в 1989 г.)

КПРФ, РКРП, РХДД пишут Программу.

Явлинский, Гайдар, Травкин, Жириновский – Программу.

Союз правых сил, «Единство», НДР, «Отечество – вся Россия» – опять же Программу.

И прочие, и прочие, «белые, зеленые, золотопогонные», маоисты, монархисты, кадеты, чучхеисты, фашисты, социал-демократы, общим числом не меньше, чем у дурака стекляшек. Или нет, как это у Вознесенского: партий в России – «как бактерий в воздухе». Только в Перми зарегистрировано свыше 1400 общественных организаций…

Т.е. ВСЕ организации, и правые, и «левые», включая новоявленных троцкистов, пишут программу, чтобы затем убедить в ее правильности низы, и, в случае успеха, возглавить их движение. Или получить мандат депутата.

Очевидно, что в составлении программы низы не участвовали, они в ней – гости, а не хозяева, следовательно, воспринимают ее – и справедливо – не как документ, полезный им самим, а как документ, полезный ее составителям и пропагандистам.

Во-вторых, на процессе голосования заканчивается участие низов в управлении экономикой, право на это они передоверяют избранной элите. Такова схема.

Итак, согласно современной многопартийной точке зрения, необходимы некие поводыри, которые должны *вести* за собой массы. Изумительную вещь читаем у Троцкого в его книге "История русской революции". Кадет выступает перед собранием и на вопрос, шпион ли Ленин, отвечает, что, мол, не шпион, но плох по таким-то научным соображениям. На что ему возражают: "Если Ленин не шпион, и он за рабочих и крестьян, тогда мы за ним *пойдем*."

Вот что говорят рядовые члены, ну, скажем, той же Международной Лиги Трудящихся: «Мы *верим* нашему руководству.»

Таким образом, и либералы, и сталинисты, и троцкисты *повторяют* практику КПСС, которая потерпела крах. Вспомним перестроечный лозунг: «Партия, дай порулить!» Очевидно, что именно послужило основанием для подобного желания: если в начале 20 столетия грубый (не механизированный, не автоматизированный) физический труд рабочих составлял 99%, то к началу перестройки – лишь 50% (в Японии – 3%), а количество имевших высшее образование рабочих «у станка» составляло не менее 15%, а в ряде специальностей – свыше 50%. Естественно, что такие рабочие «темную массу» собой никак не представляли и желали думать головой собственно, а не генерального секретаря. Или президента, из чего вытекает и крах избирательной системы в мире сегодня, даже в такой образцово-избирающей стране, как Франция.

Тема обязательности партийного руководства хорошо отражена в книге представительницы «Милитант» Клэр Дойл «Франция 1968». Оказывается, в тот период во Франции были «плохие» коммунисты и троцкисты, которые не захотели взять власть. Оказывается, Де Голль победил только потому, что не было у французов во главе движения столь боевой партии, как «Милитант».

Любопытно высказывание одного из идеологов пермской КПРФ, историка Дементьева: «Стадо баранов во главе со львом победит стадо львов во главе с бараном». Итак, рабочему классу отводится роль стада баранов. Вот почему КПСС потерпела крах.

Любопытно, что функционеры компартий добавляют в обязательном порядке: «Надо прислушиваться к мнению низов...» И это вместо "сведем роль госчиновников на роль простых исполнителей воли рабочих" (Ленин). Всех госчиновников, включая "коммунистическую сволочь" (Ленин). Т.е. «Выражайте, не стесняйтесь, свое мнение, а мы, компетентные, к нему прислушаемся и его, возможно, учтем. Или не учтем. Высказывайтесь, только с должности не снимайте.» Итак, «коммунисты» вместо помощи, чтобы «облегчить обществу муки родов», как завещал Маркс, пытаются рожать самостоятельно. За приличную оплату.

Но тезис «привнесения» вовсе не рожден в недрах левого движения 19 века.

Например, Фридрих Шлегель полагал, что обществом должен руководить ограниченный круг избранных, а именно: людей искусства. Андрей Белый всерьез считал, что коренные изменения в мире может осуществить поэма. Завершенную, обобщенную, доведенную до логического конца схему Бернштейна сформулировал один из ведущих **либералов** – Ортега-и-Гассет в брошюре «Восстание масс». Между классами, по мнению Ортеги,

должно существовать социальное партнерство, а не борьба за собственные интересы. Управление обществом должно быть доверено (или передоверено, как в СССР) духовной элите, «слышащей подземный гул истории». Эта элита не должна действовать принуждением, но просвещением. Т.е. опять же «привносить в сознание» свои идеи и программы, чтобы общество их приняло и исполнило.

Идеологическое наполнение следующее: рядовым гражданам не следует заниматься политикой. Они должны добросовестно трудиться. Политикой, управлением экономикой, обществом должны заниматься «компетентные».

Отметим, что приведенная схема ***одинакова*** для «коммунистов», сталинистов, социал-демократов, либералов, троцкистов и пр. Например, той же схемы придерживался консерватор Кейнс. Очевидно, что схема рассчитана на обывателя, ибо лишь обыватель желает, чтобы за него думало правительство, определяло бы его действия, направляло волю, вообще «учило жить». Вместо него организовывало производство, составляло экономический план. На примере СССР видно, что в этой схеме, в подавлении социального творчества масс в отношении составления плана «снизу», и кроется будущая гибель *любой* монополии, в том числе глобальной.

И чем компетентнее руководство, тем сильнее экономический кризис, как это и показывает практика в России.

В схему входит утверждение о непогрешимости руководства. Поскольку вождь гораздо более информирован и «видит ситуацию в целом», то рядовые граждане не имеют права его критиковать. Разница между либералами, «коммунистами», сталинистами, троцкистами в том, что первые попросту безапелляционно игнорируют какую-либо критику со стороны низов, а последние сначала ее выслушивают, чтобы затем проигнорировать. Но в любом случае объединяет перечисленные партии их драка за «руководство массами», стоит только вспомнить, как пермские, например, активисты РКРП боролись за лидерство в первомайской колонне с официальными профсоюзами.

Посмотрим, в чем проявляется схема «привнесения» в «неграмотные массы» на конкретном примере.

В момент начала агрессии НАТО в Югославии, в мае 1999 г., объединение «Рабочий» предложило немедленно созвать Конференцию мировых левых и профсоюзных организаций в Белграде с целью предотвращения бомбардировок. Предложение поддержали всего *три* троцкистские организации: группа Микаэля Саваса (Греция), Международное ленинское течение, ИЛТ (Италия, Австрия) и Международный Союз Трудящихся, МСТ (отколовшаяся половина МЛТ, с центром в Аргентине). Которые и провели акции протеста в Белграде. Причем МСТ в проекте резолюции предлагал пункт с требованием поставки комплексов С-300 сербам. ВСЕ остальные поддержали «право Косово на самоопределение». Особо усердствовала группа Стива Майерса «Рабочая помощь» и «межтроцкистское образование с тем же названием, которые поставляли гуманитарную помощь Освободительной Армии Косово. На фотографиях в троцкистских журналах и книгах активисты троцкистских групп в обнимку с боевиками АОК. ИЛТ в своем журнале отметило: самоопределение с благоволения НАТО. По сути, отстаивая абстрактное право троцкисты фактически расчистили дорогу войскам НАТО, в первую очередь, США, т.е. **по результату** выступили на стороне интересов США. Любопытно, какую в период перед 2-й мировой войной позицию заняли бы троцкистские группы в отношении права на самоопределение судетских или польских немцев? Как заметил М. Савас на конференции «Альтернатив» в 2001 г. в Москве: «Мне надоели проамериканские троцкисты…»

Дело не в том, что троцкисты могут быть связаны со спецслужбами. Просто они по наивности, но «от души», как выражались в 50-е, «льют воду на мельницу» транснациональных корпораций в одном случае, либеральных правительств в другом. При этом весь политический спектр от левых ультра до крайне правых, включая профсоюзы, сегодня служит в качестве буфера между властью и массами, подменяя самостоятельную активность населения. Во всем мире.

Борис Ихлов, 17 - 19 ноября 1997, 19-22 июня 2002, Пермь

«КОММУНИСТЫ» ПРОВЕЛИ МИТИНГ

12 февраля в Перми, как и в других городах страны, прошел митинг памяти льгот, организованный местной ячейкой КПРФ под руководством новенького главы Милюкова.

Дело в том, что старый глава Степанов был замечен в коррупции, на сумму не менее в 10 тыс. долл. в избирательную кампанию. Степанов - бывший директор завода «Камкабель», а, как широко известно, директора на Руси вызывают горячую любовь у рабочих.

Новый местный генсек повел дело гибко. Из всего недовольного населения он умудрился собрать наиболее недовольных. Кто же они?

Это бывший депутат Законодательного собрания (ЗС) области, весьма обеспеченный, но недовольный яблочник Миша Касимов. Миша призвал к единству КПРФ и «Яблоко» в деле защиты пенсионеров: «Кто за то, чтобы единство?» И около тысячи зюгановцев вскинули руки вверх. В толпе стояли члены возглавляемой Тюлькиным РКРП (Российской коммунистической рабочей партии), хихикали и плевались. Еще бы, ведь

пермскую ячейку «Яблоко» возглавляет не кто-нибудь, а один из богатейших людей области, Чупраков, сидящий на минеральных удобрениях, экспорт которых сравним с экспортом нефти. Как же Чупракову-то не беспокоиться о бедных пенсионерах. Он о них каждый день беспокоится, спать не ложится, пока из своих миллионов, на пенсионерах же и заработанных, пару рубликов нищим не отстегнет.

Кто только не ругает правительство за грабительский закон об отмене льгот. И Жириновский, и Лукин. Фракция ЛДПР, по заявлению Жириновского, голосовала против. Правда, Владимир Вольфович тут же поправился: он, в принципе, не против, только душить население надо не сразу, а постепенно. Абсолютно того же мнения и Лукин: отменить льготы нужно, только закон надо прописать тщательней… И чего это Жириновский нападает на «Яблоко»? Позиции-то одинаковые. Да они и у КПРФ те же самые, недаром не кто-нибудь, а губернатор Краснодарского края, член КПРФ Ткачев поддержал реформу.

Странно! Однако «объективная необходимость единства» с «Яблоком» и сходство позиций КПРФ с позицией Жириновского не привели почему-то к единству с ЛДПР, а кто-то из выступавших громогласно назвал Владимира Вольфовича клоуном.

Зря, зря не позвали Жириновского на пироги. Ибо и по сути, как уже мы видели, и по практике коммукратов от демонистов не отличишь. Знаете, как они спорят друг с дружкой? Один другому: «А социальная справедливость!» Другой: «А общечеловеческие ценности!» Первый: «А защищенность!» Второй: «А свобода!» Первый: «А бесплатные образование, здравоохранение!» Второй: «Предпринимательская активность!» Первый: «А развал СССР!» Первый: «А сталинские концлагеря!» И этот спор *без изменений и даже без вариаций* не перестает и повторяется от митинга к митингу…

Компанию Мише Касимову составил Грамолин, ныне один из лидеров местной ячейки Аграрной партии России (АПР). Человек не бедный и, главное, сохранивший по себе память в сердцах простых работяг, ибо тоже ранее сидел на должности директора свинокомплекса… Грамолин резко критиковал политику правительства в области сельского хозяйства.

Весьма в тему выступила член местной ячейки «Союза за химическую безопасность» (глава Федоров) Лидия Степановна Попова. Лидия Степановна – член какой-то буддийской секты в Перми, поэтому иногда странно реагирует на окружающую действительность. В период своего пребывания в Череповце пыталась на деньги от полученного зарубежного гранта прикрыть одно из оборонных производств. Это у нее не получилось. Тогда она приехала в Пермь с похвальной целью прикрыть единственное в стране предприятие, производящее – и испытывающее - топливо для ракет морского базирования. Под весьма приятным лозунгом борьбы за чистый воздух. Воздух в городе, несомненно, должен быть чистым, только для этого стенды для сжигания необходимо вынести за черту города. Лидии Степановне это кажется бесперспективным. Ее задача – закрыть оборонное производство на упомянутом заводе им. Кирова вообще. Лозунг «Союза» и пермских анархо-экологов: «Нет ракетам». К чему и призвала Лидия Степановна: «Кто за то, чтобы ракеты не сжигали??» И около тысячи зюгановцев вскинули руки вверх. Хотя ситуацию местным «коммунистам» объясняли сорок раз, и в «Рабочем вестнике», и несколько раз на Совете рабочих: шум на тему закрытия оборонки оплачен фондами Форда, Сороса и иными североамериканскими фондами.

В целом ораторы призвали к отставке всех подряд и подвергли резкой ругани массовку под названием «Единая Россия». Что вызывало радость все того же Миши Касимова.

Однако апофеозом действа стали два выступления. Главы Совета ветеранов Семен Семенович Вусихис гаркнул: «**Да здравствует КПРФ!**» А активист РКРП Надежда Абрамовна Розенперль, человек непосредственный, прямо обозначила цель митинга: «**Вступайте в ряды коммунистов!**» Т.е. цель митинга – не препятствовать отмене льгот, а лишь на показе темы набрать в свои ряды новых членов. Что, между прочим, является прямым указанием сверху – основной лозунг кампании «коммунистов» гласит: «Вступай в ряды КПРФ-РКРП-РПК» (РПК – Российская партия коммунистов). Это не предположение, а изложение позиции Тюлькина на декабрьском Съезде «организаций рабочего сопротивления». За месяц до взрыва Тюлькин заявил: «Никакого взрыва не будет.»

На митинге «коммунисты» проговорились. Один из выступавших круто завернул: «Самая лучшая корректировка закона – это его отмена. А самая лучшая отмена – это отмена нынешней власти.» Стало быть, царапаться нечего, пока власть не отменят. Поскольку же отмены власти в обозримом будущем не предвидится, все митинги и иные протесты к какому-либо результату привести не могут. Стало быть, проводятся зря, по объективному выводу из речи оратора.

О чем говорить, если лидер местной РКРП Александр Шумихин, в согласии со своим шефом Тюлькиным, заявил на очередной заседании пермского Совета рабочих: «**Это агония, льготники потерпят поражение, закон все равно протащат, движение идет на спад. Наша задача – еще раз показать, что пока не сделаем социализм, все будет плохо. Надо разъяснять, что власть плохая.**» Чем же ее заменить? «Коммунистами»? «Упаси бог, если к власти придут *зюгановцы*», - отвечает Шумихин (о *тюлькинцах* не сказал ни слова).

Между тем еще Ленин отмечал, что в отсутствие революционного класса критика в адрес властей способствует только еще большему разложению государства. Суть понятна: если нет альтернативы власти, если ее некем заменить, то активностью «коммунистов» легко воспользуются финансовые группировки для замены госчиновников на других госчиновников, но подконтрольных этим группировкам. Что и делает «Яблоко», депутаты Похмелкин, Окунев и пр. Смена чиновников приведет к новому витку передела собственности, и т.д. Зачем требовать отставки Грефа, Кудрина или Фрадкова? Убрали Чубайса с поста главы Госкомимущества, что,

лучше стало? Ведь жаждущие сменить министров-капиталистов ничем не лучше, а собственных специалистов у «коммунистов» нет. Да если и были бы – за спиной у них пустота, нет поддержки, единственная поддержка – нелепые митинги.

Итак, в узком кругу «коммунисты» полагают, что митинги не приведут к положительному результату – ведь социализма-то нет! А вот что они говорят широким слоям населения: «Хочешь вернуть льготы? Действуй!» (Из «Рабочего листка РКРП.) Или: «Хочешь сохранить льготы по квартплате… вернуть льготы по оплате газа, тепла, электричества… вернуть бесплатный проезд… отменить Закон №122… Участвуй! Митинг 12 февраля.» (Из листовки пермского обкома РКРП-РПК.) Т.е. «коммунисты» дуют население, сами полагают, что протесты ни к чему не приведут, и тут же говорят: «Хочешь отменить монетизацию – приходи.» Зачем? Вовсе не затем, чтобы отменить монетизацию. А затем, чтобы пополнить поредевшие ряды «коммунистов». То есть, организаторы митинга вовсе не собираются изменить положение пострадавших от реформы. Они обеспокоены благосостоянием своей собственной партийной конторы. В чем их практика абсолютно совпадает с практикой «демократов».

Вы думаете, что «коммунисты» заняли *неверную позицию*? Просто ошиблись в прогнозах насчет роста протестного движения? Нет.

В то время, когда полным ходом шла приватизация предприятий, «коммунисты» помалкивали в тряпочку. Когда начались остановки заводов и массовые увольнения, «коммунисты» помалкивали в тряпочку. Например, когда одной из последних акционировалась пермская оборонная «Велта», Александр Шумихин, встретившись с автором этих строк, идущим на пикет у «Велты», заявил: «Чего царапаться зря. Все равно сакционируют.» Как вы думаете, почему пермская РКРП не проявила солидарности, не помогла в организации пикета? Возможно, потому, что тогда еще гром над компартиями еще не грянул, численность росла, расколов еще не предвиделось. Но главное – не они были инициаторы пикета.

Точно так же «коммунисты» проигнорировали все пикеты и иные акции ОПО «Рабочий» против массовых увольнений (которые, кстати, закончились победой). Единственный раз компартии поучаствовали в пикете против массовых увольнений на пермском авиационном электроприборном (ОАО «ПНППК»). И, разумеется, вместо того, чтобы обсуждать грозящие увольнения, «коммунисты» начали твердить: «Вот, видите? Вот вам капитализм! Развал СССР! Происки ЦРУ! Будет еще хуже!» Стоит ли говорить, что народ обходил пикет стороной. А свыше 1000 работников завода были уволены. Это – практическая работа «коммунистов»!

Сегодня «коммунисты» непрочь присвоить себе заслуги других организаций. В частности, в том же «Рабочем листке» РКРП значится: «Льготы, необходимые для выживания, заставили дать коммунисты, когда в Гос. Думе их было много.» Напомню, что такая льгота, как бесплатный проезд в общественном транспорте, была впервые в СССР введена стачкомом Кузбасса. Затем бесплатный проезд для пенсионеров, как антиинфляционную меру, предложил альтернативный Совет пенсионеров Магнитки, глава которого, Эдуард Слободин, был членом российского политобъединения «Рабочий». В Магнитогорске первом в стране был введен бесплатный проезд для пенсионеров, в отличие от Кузбасса, где льгота продержалась недолго – вплоть до наших дней. Затем – в Свердловске, стараниями все того же ОПО «Рабочий». Затем в Перми, затем – по всей стране.

С другой стороны, хороши защитники прав населения, если фракция КПРФ голосовала за все грабительские бюджеты, не смогла радикальным образом повысить исчезающее малые по величине пенсии и не организовала ни единой забастовки за повышение нищенской зарплаты.

Самое замечательное то, что пермские пенсионеры, члены «Единой России», выступают против отмены льгот. Когда же они услышали тезис «коммунистов», что «ничего-то у них не выйдет, пока социализма не будет», подняли крик и ругань в адрес компартий.

Представьте себе – вместо того, чтобы воспользоваться ситуацией, привлечь задавленных нуждой рабочих и военнослужащих к движению льготников, пенсионеров, т.е. помочь рабочему классу в его самоорганизации, «коммунисты» думают исключительно о себе: «Вступай в ряды коммунистов!»

За три часа, пока шел митинг, собственно об отмене льгот говорили лишь два оратора в течение пяти минут. Все остальное время – стандартные, штампованные фразы о реставрации капитализма, о том, как хорошо жить при социализме, о развале СССР и пр. На какой бы митинг не пришли наши «коммунисты», по любому поводу, будь то массовые увольнения на каком-либо заводе или реформа ЖКХ в каком-либо районе, они твердят одно и то же, как попугаи. Как буддисты талдычат свое «Харе, Кришна, Кришна, харе!»

При этом ни один «коммунист» не призвал к простым вещам: **ограничению цен, установлению твердых цен на товары первой необходимости**, заведения уголовных дел на аптечную мафию и доведения их до приговора к тюрьме, отмене повышения квартплаты, платы за газ, электричество, теплоснабжение, водоснабжение, телефон и пр. Потому и пишутся эти деятели в кавычках, это не оскорбление и не «недопонимание», это констатация факта.

Борис Ихлов, 28.2.2005

29 марта у здания ЗС Пермского края состоялся митинг по проблемам ЖКХ, организованный КПРФ. Собравшиеся, человек 40-50, включая милицию, журналистов и представителей городской администрации, ожидали услышать, как бороться с резким повышением тарифов на услуги ЖКХ. Однако жилищным проблемам было посвящено всего два выступления, секретаря пермского отделения КПРФ Корсуна и представителя

политобъединения «Рабочий» Ихлова. Остальные ораторы предпочитали говорить о незаконной приватизации заводов, о товарной массе, о плохом капитализме, а одна женщина вместо выступления даже спела песню.
На митинге присутствовал и депутат ЗС края Макаров, один из лидеров местной КПРФ, однако он предпочел отмолчаться. Не выступил по причине своего отсутствия другой лидер КПРФ, гендиректор завода им. Кирова Геннадий Кузьмицкий. А ведь ему по роду службы стоило прийти на митинг по проблемам ЖКХ, ведь он входит в комитет ЗС края по социальной политике.
Результирующий вектор речей на митинге – «ничего-то вы не добьетесь насчет ЖКХ, пока не отмените приватизацию предприятий…» А сейчас-то что делать?? – «Вступайте в КПРФ!» И так по любой проблеме, каждый год, на каждом митинге.

Александр Сидоров, 30.3.2007

К СПИСКУ РАШКИНА. Вместе с классом капиталистов

Антикоррупционная организация Trancparency International обнаружила в «панамском досье» несколько юридических лиц предположительно зарегистрированных на депутата Госдумы от фракции КПРФ Дениса Вороненкова на Британских Виргинских островах. Но что нам Запад. Давайте, взглянем, чем дышит КПРФ в России, по крайней мере, официально. Чтобы цифры воспринимались адекватно, укажу, что по данным Федеральной службы государственной статистики на 2014 г., т.е. до обвала рубля, средняя зарплата по РФ. С учетом миллиардеров, составляла 32,6 тыс. р. Зарплата депутата Госдумы – внимание! - с 1.9.2014 согласно указу президента РФ она составила 420 тыс. р., при этом следует учитывать и ежеквартальное поощрение в размере 81,5 тыс. р., т.е. в сумме 447 тыс. р. В год – около 5,4 млн р. Запомните эту цифру, когда будете читать.

Геннадий Зюганов, глава КПРФ, только согласно декларации «заработал» в 2015-м 6,539 млн р. Это самый высокий доход среди лидеров фракций. Любопытно, сколько на него записано квартир.
Иван Мельников, 1-й вице-спикер нижней палаты от КПРФ, «заработал» 5,33 млн р., по 444 тыс. р. в мес.
Александр Некрасов, депутат Госдумы, КПРФ. Личный доход продолжателя дела Сталина 424 млн 792 тыс. р.
Сергей Муравленко, самый богатый коммунист, бывший гендиректор «Юганскнефтегаза», «старый юкосовец», возглавляет белгородский список кандидатов и является действующим депутатом Госдумы. Товарищ Муравленко владеет автомобилями Porsche Cayenne и Maybach, гаражом, двумя участками (9222 и 18 110 кв. м), двумя жилыми домами (310 и 2083 кв. м), охотничьим домиком (29,8 кв. м) и домом охраны (372 кв. м) в Московской области. За прошедший год украл… простите, «заработал» чуть менее 402 млн р.
Александр Куликов, 2-й по богатству коммунист, директор ООО «Промышленно-финансовая компания «Система». Он идет на втором месте в нижегородском списке КПРФ. Товарищ Куликов украл в 2015 году 334 млн р. Кроме того, ему принадлежат акции 12 компаний.
Игорь Чунчель, представляет список КПРФ от Хакасии. Надежда прогрессивного человечества «заработала» в прошлом году 88,1 млн р. В активе коммуниста два земельных участка в Хакасии, две небольшие квартиры, камнеобрабатывающий цех в Краснодарском крае, в его автопарке — санитарный автомобиль, грузовой «КамАЗ», кран, автоприцеп и две Toyota Land Cruiser.
Андрей Тычинин, депутат Госдумы, лидер башкирского списка КПРФ, 31,3 млн, т.е. по 2,6 млн р. в мес.

Багама Джамалутдинов, депутат фракции КПРФ Заксобрания Кировской области, его называют одним из спонсоров компартии области, стал 4-м среди депутатов по богатству за 2015-й – 26,4 млн р.
Сергей Васильев, очередной капиталист в КПРФ, в представительном органе Курской области стал одним из наиболее богатых депутатов. В его собственности 46 земельных участков, ещё 42 участка имеется у супруги. Общая площадь принадлежащих коммунистам Васильевым территорий - около 15 га (150 тыс. кв. м).
Владимир Горбунов, капиталист из Ейска с партбилетом КПРФ, по официальной декларации 20,6 млн. р.
Сергей Угляница, депутат от фракции КПРФ, возглавляет в Усольской гордуме рейтинг самых богатых народных избранников. За 2015 год борец за социализм «заработал» 8,7 млн р.. В собственности у него - легковой автомобиль "Volvo XC70", грузовой автомобиль "Nissan Navara". В пользовании - квартира площадью 104 кв. м.
Абукар Мальсагов, савсэм ни имеющий ни вкладов, ни даходов за 2010 год. Владелец 3-х квартир в М. области.
Сергей Трофимов, депутат Орловского облсовета от КПРФ, 51,6 млн р. за 2015-й. Самый богатый орловский депутат. Супруга депутата отстала от борца за народное счастье ненамного: её годовой доход составил 44,9 млн р. В собственности у четы несколько квартир и земельных участков, а также целый автопарк люксовых иномарок - Lexus GX470, кроссовер Toyota Rav4, внедорожник Lexus LX570.

Галина Тирон, гендиректор ОАО «Волошово», «заработал» в прошлом году всего 464 тыс. р., но владеет 59 земельными участками площадью 13,5 млн. кв. м.
Роберт Кочнев, лидер североосетинского списка КПРФ, заработал всего 180 тыс. руб., по 15 тыс. р./мес., нищеброд, но владеет двумя автомобилями BMW и одной машиной Mercedes.

Сергей Семёнов, баллотируется в Госдуму по курскому списку, в его личном автопарке автомобили CHRYSLER SEBRING LIMITED, 2 внедорожника DODGE NITRO, DODGE STELS и AUDI-100. 2 земельных участка в Краснодарском крае и Карелии, недвижимость в М-ве и Питере. А доход составляет всего 225 тыс. р. за 2015-й.
Роман Фукс, кандидат от Омской области Роман Фукс. В его гараже Bentley Arrnage R, Mercedes-benz CL 63 AMG и Mercedes-benz SL 55 AMG, Mercedes-benz S 500 4 matic. А доход Фукса составил только 81 тыс. р.!
Дмитрий Крылов. Почти в 2 раза увеличился годовой доход кандидата в парламентарии от КПРФ после избрания в 2013 году депутатом Волгоградской гордумы. Согласно представленным им данным в избирком, он получил в 2014 г. 12,5 млн р. дохода. В декларации Крылова, которую он подавал в избирком летом 2013 года, фигурировала сумма 7,3 млн р. Дмитрий Крылов в гордуме, по крайней мере, до последнего времени трудился на непостоянной основе. Такие депутаты получают 30 тыс. р. компенсации.
Александр Михайлов, губернатор Курской области от КПРФ, криминальный бизнесмен, вышел из КПРФ в 2004 году и перешел в ЕР.
Николай Виноградов, губернатор Владимирской области от КПРФ, криминальный бизнесмен. В 2010 г. назвал пенсионеров, недовольных политикой главы региона, «козлами». Недавно отстранен от губернаторства.
Нина Казнина, самый большой доход среди депутатов Владимирского регионального парламента - почти 83 млн р. Ей также принадлежат 3 авто, более 10 зем. участков, жилой дом и квартира и несколько нежилых помещений.
Аман Тулеев, губернатор Кемеровской области от КПРФ, долларовый миллиардер, вышел из КПРФ.
Николай Максюта, губернатор Волгоградской области от КПРФ в 1997-201 гг., вышел из КПРФ в 2007 г.
Михаил Машковцев, губернатор Камчатской области от КПРФ в 2000-2007 гг., криминальный бизнесмен – это уж все знают, на примере с красной рыбой и красной икрой.
Александр Ткачев, В 1999 г. депутатом Госдумы III созыва от КПРФ, губернатор Краснодарского края от КПРФ, долларовый миллиардер, крупнейший землевладелец в Европе, в 2003 г. вышел из КПРФ, возглавив региональный список ЕР.
Виктор Видьманов, член Президиума ЦК КПРФ, возглавляет криминальный Агропромстройбанк.
Михаил Берулава, ректор Российской академии образования, возглавляющий красноярский список компартии. Его доходы в 2010 г. составили 16 млн. р. В собственности Берулавы находятся 4 земельных участка и квартира в Краснодарском крае, а также 100% акций ООО «Росторгэкспорт» и 33,33% в сочинском городском общественном фонде «Развитие общественного образования».
Ваха Агаев, олигарх, вместе с Берулавой идет в Красноярском крае по списку КПРФ. Задекларировал за 2015 г. всего гдэ-то 10,3 млн р.
Геннадий Степахно, самый богатый депутат в Мурманской обл., только заявленный годовой доход – 2,6 млн р. Плюс квартирка на Украине.

Сергей Казанков, гендиректор совхоза «Звениговский», самый богатый депутат Марий Эл от КПРФ, его прибыль - 4,3 млн р., 358 тыс. р. в мес. Сотрудники совхоза уверяют, что он создал социализм в отдельно взятом совхозе. Хорош социализм, смотрите цифры в начале статьи!
Александр Мастинин, КПРФ, самый большой доход за 2015 год среди депутатов Алтайского краевого Зак. Собрания; доход у находящегося под следствием депутата-коммуниста - 80 млн. р.
Андрей Агишев, ранее член «Единой России», был пойман вместе с либералом **Никитой Белых** на финансовых махинациях в фонде «Детство-I», на разворовывании средств клуба «Урал-Грейт» и на других подобных вещах, в связи с чем на него завели уголовное дело. Мэр Шубин (ЕР), будучи главой «Пермрегионгаза», определил Агишева президентом ОАО «Уралгазсервис». Агишев за короткий срок развалил фирму. Ныне Агишев – оппозиционер, близкий к КПРФ.
Константин Окунев, сын офицера КГБ, ушел из «Справедливой России» в списки КПРФ. Владеет несколькими магазинами сети «Добрыня», оставшимися после банкротств. Замешан в убийстве директора ресторана на Комсомольском проспекте. Директора метили на должность главного дистрибьютера пива по Пермской области. После убийства главным дистрибьютером стал Окунев.
Алексей Черных, в 2012-м шел по спискам КПРФ. Купил подвал в 9-этажном доме на ул. Лебедева. При перестройке рабочие снесли несущую стену, дом сложился, как карточный. Как Черных удалось избежать суда. неизвестно. Еще Черных записался в садово-огородный кооператив. Построил прямо на выездах из кооператива два домика. Возмущенные пенсионерки исключили его из кооператива и подали в суд. «Вы чё делаете, - кричал Черных бабушкам на суде, - я вам пулю в лоб пущу, а на вас мафию натравлю!» Суд постановил снести домики. Тогда Черных поставил домики на колеса: комиссия приедет – увезет, уедет комиссия – поставит обратно. Ранее Черных возглавлял карликовый профсоюз «Солидарность», через счета которого отмывал деньги.
Андрей Березин, в 2012-м шел от КПРФ, представитель класса буржуазии, ставленник депутата ЗС Бурнашова.
Мэлс Боромбаевич Бекбосынов, криминальный олигарх, в 2012 году шел в Госдуму от Перми.

КПРФ шла на выборы в блоке с теми, кто изображает из себя оппозицию: группой депутатов «Солидарность». В нее входит также бывший совладелец «ПермАлко» Вадим Чебыкин. Один из лидеров пермской КПРФ – Геннадий Кузьмицкий, по полгода не платил рабочим зарплату. Богатые воры с партбилетами, как таких называл Ленин, «коммунистическая сволочь», выражают интересы нищих пролетариев! Вместо самих пролетариев.

Вот что глаголет титульная страница сайта московского горкома КПРФ: «Богатый бедному не брат!» Т.е. избирателям – одно, а на самом деле…Жительница г. Назарово Красноярского края, ветеран труда Кузьмина Н.Ф. опомнилась через 5 лет и обратилась с письмом к Зюганову. В письме рассказала подробности: «… эти люди не появились в крае ни разу... Они являются самыми богатыми депутатами от края. Агаев был владельцем нефтеперерабатывающего з-да, его сын, тоже депутат ГД, имеет коллекцию дорогих автомобилей. Берулава - собственник 2-х квартир в Болгарии и проводит время там вместо поездок по краю и работы с избирателями».
Это далеко не полный список. Напр., пермский олигарх Павел Макаров. За многомиллионное мошенничество 17.3.2014 суд приговорил депутата ЗС к 4-м годам лишения свободы условно и штрафу в 180 тыс. р. Однако все знают наших неподкупных судей: краевой суд отменил приговор.
В 90-е в М-ве шел один из съездов КПРФ. В президиум уселись бизнесмены и заявили: «Нам нужны депутатские места, неважно, под какими знаменами.» После этого московская и ленинградская ячейки КПРФ уменьшились вдвое. Те, которые топтали снег, мерзли на митингах, поняли: руководители КПРФ их предали.
Что означает факт наличия капиталистов в элите КПРФ? То, что КПРФ без этих капиталистов не смогла бы избираться. То есть – трудящиеся ее не поддерживают. Следовательно, КПРФ врет, что выражает их интересы.

Материал подготовили Борис Ихлов, Егор Сидоров, 24.8.2016