

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ПО-РОССИЙСКИ

Борис Ихлов, российское политобъединение «Рабочий»

Рассмотрим "основу будущей фундаментальной книги", как выразился Александр Бузгалин о собственной брошюре "Будущее коммунизма". Название - оговорка по Фрейду, т.е. кто о чем, а Бузгалин о будущем того, чего еще не было. Нет, чтобы озаглавить "Коммунизм в будущем" или «Коммунистическое будущее», так он о себе. Или заранее, что ли, так выразился, чтобы никто не посягал на его СОБСТВЕННОСТЬ? Нет, это не злобствование – сами поймите, либо наше будущее – коммунизм, либо у какого-то коммунизма будущее, а мы в стороне. Суть названия – в будущем его, Бузгалина, который почему-то числит себя коммунистом.

Попытаемся найти хоть что-то полезное в этой брошюре. С первой страницы ясно - не удастся. Ибо по Бузгалину "поиск теоретической модели преодоления отчуждения, эксплуатации, несправедливости - это едва ли не главный нерв духовной жизни столетия". Т.е. то, над чем безуспешно бьется именно Бузгалин, и есть "главный нерв духовной жизни столетия". Прочие смертные следуют 11-му тезису Маркса о Фейербахе, что философы прошлого объясняли мир, задача философов настоящего изменить его. Т.е. **практически** преодолевают отчуждение, несправедливость.

Вот еще одно знаковое словосочетание: "версии социализма" (с. 6). Еще Маркс кричал и топал ногами на руководителя Союза коммунистов Вейтлинга, который придумывал, как будет устроен социализм. Как будут раздавать билеты в театр и прочее. Маркс подразумевал, что "версию" социализма придумают те поколения, которые его завоюют и будут в нем жить, а не кабинетные ученые. Профессор Бузгалин не знает об этом. Хотя тут же противоречит своей "версии": "... необходим не набор обещаний... а конкретный ответ на вопросы, что и как они могут и должны сделать сами, чтобы защитить свои собственные экономические, социальные и политические интересы, нравственные и идейные ценности." (с.7). Хотя из этой же фразы явствует, что именно он, Бузгалин, пишущий "фундаментальный труд", и призван дать конкретный ответ. От многочисленных произнесений слова "конкретный" ответ на вопрос конкретнее не станет. Т.е. за собственные интересы воюет один, а ответ, что, как и зачем это делать, дает другой. Но НИКАК НЕ ТОТ, КТО ВОЮЕТ, ЭТО НЕ ПО ПРАВИЛАМ, ИНАЧЕ ПРОФЕССОРАМ КОТЛЕТЫ НЕ ДАДУТ! На что тогда будут нужны эти московские "ученые", если граждане вздумают сами ставить в своей же практике вопросы и в своей же практике давать на них ответы?

Версии, версии социализма... Да ведь это уже было - в "Манифесте"! Там Маркс с Энгельсом и критиковали версии социализма. Ай да Бузгалин. Как же так, возражают "новые левые", ведь рабочий класс неоднороден. Всегда будут, по выражению "социолога" Гали Ракитской, "продвинутые" (т.е. ей, Ракитской, продвинутые куда-то) и отсталые. Но ведь уже много раз написано, в том числе автором "Глобализации...": "авангард" - это сколько? Треть численности рабочего класса? Если так много, этому авангарду никакие поводыри, просветители не нужны, они сами с усами. Если большинство - тем более. Если авангард - узкая социальная группа, которая призвана повести рабочих для благодетельствования их самих (или на войну за пролив Дарданеллы), то она "переродится" точно так же, как "переродилась" элита КПСС.

Но у Бузгалина есть продолжение: "... что должны сделать сторонники социализма (не рабочего класса, а социализма!! Т.е. «сторонники» вполне могут быть сами по себе, уж ежели на них рабочий класс внимания не обращает, Б.И.), чтобы такая постановка вопроса нашла отклик у самих трудящихся и была ими инициирована." (с.7) Ну, всё должны делать рабочие, только не тронь саму постановку вопроса и ответ на нее... Действительно, что должны делать "сторонники социализма"? Да лишь помочь облегчить муки родов, но не рожать ЗА рабочий класс, это ж написано у Маркса. Увы, "марксист" Бузгалин классиков не читает. Он сам рвется в классики. Он даже не цитирует, в брошюре НЕТ НИ ЕДИНОЙ ССЫЛКИ.

Например: "Каковы же те изменения в содержании труда, структуре общественного производства... которые делают возможным ... преодоление границ нынешнего общества, образуют материально-технологические предпосылки коммунизма? ... мы можем утверждать (!!), что важнейшие из этих предпосылок - это не просто рост обобществления труда и его производительности... Индустриальное общество порождает протест, но этого не достаточно для развития нового общества. Большинство еще не готово к самостоятельному созиданию коммунистического общества. Это - "ловушка 20-го века". Предпосылки для преодоления этой ловушки - превращение творческого труда, новаторства в главный фактор производства" (с.9).

Во-первых, обобществление производства есть изменение не в содержании труда, а в его характере, для профессора политэкономии это непростительная погрешность в перепутывании категорий. Во-вторых, как уже указывалось, "обобществление труда" - фикция, что на Западе, что в СССР. На деле - централизация финансового капитала при деконцентрации труда /1/. Происходит обобществление хабаровских болтов с прибалтийскими гайками – для снижения степени консолидации профсоюза и остроты борьбы рабочих за зарплату; растут издержки на перевозку, но в итоге – выигрыш в прибыли. В-третьих, у Маркса сказано гораздо отчетливее: "Уровень развития капитализма определяется тем, в какой степени наука стала производительной силой". Маркса, что ли, не читали?

Интересно другое: за год до выхода в свет данной книги Бузгалин и думать не думал о теме творческого труда. Но вот на одной из конференций бузгалинских «Альтернатив» с докладом выступила жена Бузгалина Людмила Булавка. В докладе – нечто бесформенное насчет мира искусства и творчества. После доклада не последовало ни единого вопроса. Автор этих строк, чтобы поддержать женщину, заявил, что тема различия между трудом рабочего и творческого работника – одна из основных для Российского политобъединения «Рабочий». После этого Бузгалин моментально переориентировался. Если нет потенции – делай конференцию. Рассказывает аспирант МГУ из Перми Вова Абашев: «Когда я делал на кафедре доклады по своей диссертации, москвичи хранили гробовое молчание, только стригли ушами. Позднее мои собственные мысли я обнаруживал в статьях тех, кто присутствовал на моих докладах.»

Вот еще перл: "Изменяется содержание труда: происходит постепенное вытеснение индустриального репродуктивного труда человека, как приписка машины, творческой деятельностью." (с.10) М-да. Понятно еще, когда фиксируется снижение доли живого труда, замена мускульной силы машинной. Понятно еще, когда речь идет о росте конкретного в труде. Или о жесткой необходимости для капиталиста - до определенного амбициями капиталиста предела - заменять абстрактный труд рабочего конкретным. Или о диалектике абстрактного и конкретного в труде. Так, как формулировал Маркс. Но ведь нельзя же так безграмотно повторять чужие мысли. Внимание, сформулируем процитированную фразу верно, только для Бузгалина, пусть украдет для какой-нибудь своей книжки:

"Изменяется содержание труда: происходит постепенное вытеснение индустриального репродуктивного труда человека постиндустриальным репродуктивным трудом человека, в том числе как припиской машины, теперь уже вычислительной." Мы разовьем тезис ниже, пока что отметим полную неадекватность Бузгалина происходящему вокруг, ведь он (как и большинство "новых левых") никогда не занимался ни репродуктивным, ни продуктивным трудом.

Далее цитируем: "Изменяется природа средств производства, предмета и результата труда: ими становятся информация, культурные и природные ценности. Наиболее значимыми для прогресса оказываются качественно новые ресурсы: не прежние, воспроизводимые и массовидные, а ограниченные (металл и машины, одежда и пища), а всеобщие и одновременно уникальные (новые идеи, ноу-хау, биогеноценозы и т.п.). Эти "продукты" (идеальное) воспроизвести нельзя: можно лишь тиражировать копии, материальный носитель." (с.10). Полет мысли профессора МГУ Бузгалина... Самое смешное, что сам Бузгалин - как и все мы без изъятия - результат репродуктивного, если можно так выразиться, труда. Я не биолог, но термин запомнил.

Беда в том, что "полет" Бузгалина в более фундаментальной форме давным-давно сформулировал Маркс в "Капитале", обозначив рост органического строения капитала как закон. В частности - снижение издержек производства. В частности - рост "ноу-хау" как одного лишь из способов снижения издержек производства. Что касается информации, информационных технологий, тут Бузгалин опоздал на три десятилетия – именно с того времени, с развития баз данных, начинается информационная эра. Право, бузгалины, иноземцы и пр. призваны пропагандировать старые идеи, да еще в извращенном виде? И для чего? Чтобы снижать идеологические издержки производства для буржуа... Путем превознесения собственной роли. Но ведь и это не ново! О росте роли продуктов творческого труда, Т.Е. СОБСТВЕННОГО труда говорил еще Фридрих Шлегель /2/. Он сообщил человечеству, что люди искусства исправят мир. Борис Бугаев, т.е. Андрей Белый (трудолюбивый, честный, безусловно, человек, хотя наивный) - мечтал создать поэму, которая бы изменила весь мир к лучшему. И т.п. Либерал Ортега-и-Гассет: миром должны управлять те, «кто слышит подземный гул истории»... /3/ Т.е. сам Ортега и иже с ним.

В реальности всё происходило с точностью до наоборот. В конце 60-х рабочие США восстали против обезличивающего конвейера. ТОЛЬКО ЭТО заставило работодателей "озадачить" инженеров, чтобы они изобрели неконвейерные системы. С большей, кстати, производительностью труда. Кто сомневался, что двигатель истории – классовая борьба? Но где это Бузгалин увидел снижение значимости для прогресса одежды и пищи? И это в то время, когда в мире от голода ежегодно умирает 40 млн. человек, а в родной России - свыше 1 млн. лишних смертей в год! Впрочем, "новым левым" о таких низких материях задумываться не нужно, наши и не наши спонсоры и прокормят, и оденут.

Еще один ляп: "... на место рационального человека экономического ... приходит новый тип личности - человек творческий... главными для человека творческого *постепенно* (курсив мой, Б.И.) становятся такие стимулы и ценности, как творческое содержание труда, увеличение свободного времени..." (с.10-11). Обратили внимание на "постепенно"? Интересно, о ком это Бузгалин? О Никите Михалкове? Об артисте Ларионове, который на заре перестройки исподтишка провозглашал перед студентами: "Хорошему артисту нужно хорошо платить..." Или о Марке Тайманове, который утверждал (в беседе о Р. Фишере): "Сколько нужно платить международному гроссмейстеру за матч? Господи, да сколько он захочет!" /4/ Может, Бузгалин имел в виду журналистов? Или - простите - физиков, успешно мигрировавших в США, в том числе за хорошей зарплатой? Отметим, что Бузгалин повторил - и не сослался - Пильняка, который в своей книжке "Красное дерево" говорил многие десятилетия назад примерно следующее : вымрет пролетариат, пролетариат - это мышечная сила, ее заменят машины, а на смену придут инженеры, у которых фанатерских интересов меньше.

Главное: и Бузгалин, и профессор Колганов в своих статьях говорят о том, что у творческого человека лишь постепенно фанаберские интересы вытесняются стимулом творчества. Смысл в том, что Колганов с Бузгалиным (да и прочие "левые" антикоммунисты исподтишка) полагают рабочий класс неспособным к "коммунистическому преобразованию общества". "Движущей силой" они полагают интеллигенцию. Мысль не нова. Вот проявятся постепенно большие, чем есть, потребности в творчестве у работников творческого труда, вот тогда и настанут преобразования.

Между тем Маркс писал не о подавлении системой поэтов, инакомыслящих и пр., а об обезличенном труде рабочих /5/. Именно у них должна проявиться потребность в творческом труде, поскольку **именно они испытывают угнетение монотонным обезличивающим трудом**. Можно согласиться с Глинчиковой, которая утверждает: современный рабочий класс является составляющей именно капиталистической системы и удовлетворяется ей. Не выпадает никоим образом из нее. Еще бы, добавим мы, ведь подавляющее большинство забастовочных требований в мире – экономическое требования. Более того, Глинчикова точно так же "выводит" человека творческого и, в отличие от Бузгалина, дает точное определение творческой рабочей силы, для которой **процессы производства и воспроизводства совпадают**. Вместе с тем, до Глинчиковой то же самое о рабочем классе формулировали Бернштейн, Каутский, В. Либкнехт и прочие: рабочий класс в своей борьбе не может вырваться за рамки экономизма, а интеллигенция привносит коммунистическую направленность в его борьбу.

Стоит отметить: либо происходит изменение содержания труда в сторону творческого начала - в том числе у рабочего - либо нет. Во всяком случае, забастовки против конвейера, демонстрации под лозунгом "Хлеба и образования!" во Франции и в Ливане опровергают, точнее, показывают перспективу опровержения Бернштейна - Глинчиковой. Нет сомнений, повторим, что степень развития капитализма определяется тем, насколько наука стала производительной силой. Но это означает, что степень определяется тем, **насколько производство потребовало рабочего с высшим образованием, чтобы он имел возможность осуществить на деле, а не в тезисах, основной принцип Советской власти - контроль за госчиновником "снизу"**. Очевидно, что это будет **новый** рабочий класс. Но уже старый рабочий класс все равно чувствует унижение обезличенным трудом, подавление его разума монотонной тяжелой работой и отвечает на это угнетение!

Новый рабочий класс - тот, что почувствовал, как класс-для-себя, на уровне всеобщего, угнетение обезличенным трудом. Его протестное требование: "Всеобщего высшего образования!"

Во-вторых, ясно, что новый рабочий класс - по-прежнему явно не интеллигенция, кто ж его в этот социальный слой допустит, тут не то, что конкуренция, тут войска применят, чтобы рабочие не занимали места в науке, искусстве и т.п., не положенные для черной кости! Что, рабочие, разве не помните, как старая Плисецкая съела Надю Павлову, переехавшую, вопреки совету М. Эсамбаева, из Перми в Москву?

Никто не выдумывал, что рабочий класс - гегемон. Он движущая сила революции не потому, что нами особо любим, а потому, что уничтожение классов подразумевает уничтожение не только буржуазии, но рабочего класса, т.е. в сбрасывании товарной формы с продукта труда. В этом состоит коренной интерес рабочего класса. А все остальные угнетенные слои общества, утверждает Маркс, должны осознать коренной интерес рабочего класса как собственный. Это означает радикальное изменение интеллигенции. Ведь до сих пор она относилась и относится к рабочим как к низшему, а порой как мешающему ей в науке и культуре сословию.

Вернемся к прелестной находке Бузгалина: такие продукты, мол, не воспроизводимы, лишь тиражируем материальный носитель... (с.10). Профессор не знает истории науки, что как раз идеи воспроизводятся, так сказать, в разных материальных носителях? А с глобализацией это, мягко говоря, воспроизводство зеленых и бумажных материальных носителей кой для кого поставлено на поток!

Разумеется, продукт труда Пастернака несравним с продуктом труда Марины Цветаевой, т.е. не подлежит рыночному сравнению. Но как ни уникально было бы произведение искусства, оно, тем не менее, оценивается - да еще как! - в том же денежном эквиваленте и все никак не может сбросить товарную форму... "Не продается вдохновенье, но можно рукопись продать".

Третьей предпосылкой коммунистических преобразований Бузгалин называет будто бы новый тип отношений человека и природы: из источника сырья биосфера с подачи Бузгалина превращается в культурную ценность, сохранение и воспроизводство ее становится важнейшей функцией общества, происходит, мол, переход от хищнического поглощения природных ресурсов к "ноосферному типу развития" (с.11). Вернадский отдыхает. Киотские соглашения не подписаны главным загрязнителем атмосферы, США, а у Бузгалина уже всё о'кей.

Понятно, что обойти модный вопрос экологии Бузгалин не мог. Вот и приобщил. Или, как он выражается - обобщил. Дело в том, что все происходит наоборот: с течением лет человечество все больше и больше превращается в варвара по отношению к природе, а всевозможные экологи - практически все - выступают как политические либеральные (проамериканские) организации (Гринпис, «Хранители радуги»), либо как мелкобуржуазные!

Представьте: мы с вами все еще топчемся на ДВУХ страничках бузгалинского шедевра вкуса пыльных опилок... Соберем силы и продолжим. Чтобы осознать всю глубину интеллектуальной импотенции Бузгалина, процитируем все ту же 11-ю страничку: "... каждый имеющий желание вступить в диалог с культурой

потенциально (курсив мой, Б.И.) способен это сделать". Ловко? Как движущей силой быть - так рабочий класс в силу обезличивающего содержания своего труда не способен, а как к культуре прикинуть - мол, только поднатужься... Нет, невозможно читать всю бузгалинскую демагогию. Ну, например: "... новое общество должно ответить на вызов 3-го тысячелетия - обеспечить постепенное, нелинейное, но неуклонное движение человечества к доминированию мира культуры, творчества, доступного каждому, мира, в котором общество ответственно за воспроизводство природы." (с. 12). Вот теперь все ясно стало. Как солнце из-за туч. Мы-то впопыхах блуждали. "Постепенное, нелинейное, *но* (курсив мой, Б.И.) неуклонное." Впрочем, неуклонная постепенность - это в русле фонда Эберта, представители которого спонсируют бузгалинскую "Альтернативу" и на дух не переносят никаких революций. "Медленным шагом, робким зигзагом..."

Знаете, как Бузгалин определяет фундаментальное противоречие эпохи? "На одном полюсе - объективная необходимость и возможность прорыва ... к миру, где будут доминировать новые сферы жизнедеятельности, обеспечивающие рост творческого потенциала... на другом - система отношений корпоративного капитализма, навязывающего иррациональные формы и результаты этому объективному процессу. Разрешение этого противоречия - высвобождение материально-технологических предпосылок движения к новому качеству труда..." (с.13) Отметим, что у профессора недержание на термины. Если ранее он пишет о новом содержании труда, то здесь - о новом его качестве. Что, новый Тейлор, что ли? Или японские "кружки качества" собрался предлагать?

Чудно другое. О новых технологиях сегодня не пишет разве что церковь. Даже у КПРФ это в программе! Но у Бузгалина начисто отсутствует понимание связи между "материально-техническими предпосылками", т.е. изменением содержания труда, и изменением его характера. Речь идет о конечной ликвидации института найма. Потому отсутствует, что рабочий класс на роль движущей силы революции бузгалинскими-колгановыми не допускается.

Я прошу поверить, что ВСЯ книга Бузгалина такова. Но еще парочка цитат. "В сжатом виде суть прежней системы может быть выражена к а т е г о р и е й (эка, хватил! Термин еще не категория. Разрядка моя, Б.И.) мутантного социализма (под ним понимается тупиковый в историческом смысле слова вариант общественной системы, находящейся в начале общемирового переходного периода от капитализма к коммунизму; это общественная система, выходящая за рамки капитализма, но не образующая устойчивой модели, служащей основанием для последующего движения к коммунизму). На мой взгляд, эта категория позволяет коротко ответить на вопрос, откуда мы уходим." (с.67) Из этой цитаты видим: мозги Бузгалина по части формулировки определений СТЕРИЛЬНЫ. Ведь если это определение, то оно отражает объективные общественные связи. Представьте себе, если бы Бузгалин пришел с этим определением к Ленину. Послушал бы тот, посокрушался, но, что делать - согласился б, мол, чего царापаться, и не было бы никакого "мутантного социализма"... У пермского профессора В. В. Орлова, члена КПРФ, социализм в СССР - деформированный. Т.е. Орлов - деформированный социалист, а Бузгалин - мутировавший социалист. Кстати, на 68-й странице социализм уже как у Орлова - тоже деформированный.

Вдумаемся. Ну, например: мутантный социализм - характерная черта общемирового перехода к коммунизму. Часть мутантных социализмов рухнула - это значит, что вариант тупиковый. Но если характерная черта - тупиковая, то почему делается вывод, что идет переход к коммунизму? Или: "не образующая устойчивой модели". Почему? Т.е. определение неполно. Если так, то оно не определение. Или: "Выходящая за рамки капитализма". В каком месте выходящая? Насколько? И главное - чем, каким местом выходящая? Это же пустая фраза, ничего не дающая! И т.п. В принципе, Бузгалин путает псевдоатрибутивный (ибо что за атрибут выбрал Бузгалин?) метод определения с чем-то финалистским. Благо бы, как Ленин в определении классов, Бузгалин использовал бы существенные атрибуты (признаки). Но где в мутантном словоблудии можно найти существенное?

Другая беда, что Ленин и не говорил о социализме. Он утверждает уже в 1918 г.: ни одному здравомыслящему коммунисту не придет в голову называть существующие экономические отношения социалистическими. Понимаете? Не слегка несоциалистическими, не на 30% несоциалистическими, а вообще, по сути несоциалистическими. И в полемике, когда его обвиняют в «строительстве» госкапитализма, утверждает, что шаг к госкапитализму - шаг к прогрессу.

Хотелось бы в этом плане спросить: а что такое в понимании Бузгалина социализм? Ленин, правда, говорил, что сам не знает, но определения-то давал! Например: социализм - это госсобственность на основные средства производства ПРИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ РАБОЧЕГО КЛАССА. И где в СССР видели политическую власть рабочего класса? С 12-го съезда РКПб, когда Ленин больной лежал в Горках, власть уже и юридически принадлежит партии. С 30-х годов никакого контроля рабочих и в помине не было, наоборот, госбезопасность всех контролировала. Но если не было власти рабочего класса, о каком социализме можно говорить? Чем в экономическом плане, в плане способа производства, монополия под названием СССР отличалась от любой капиталистической монополии? Или от группы монополий, чей координирующий центр обладает исключительными полномочиями, т.е. от государственно-монополистического капитализма?

Легкость в мыслях у Бузгалина необычайная. Он утверждает, что госкапитализм существовал-таки, но... "в рамках социализма" (с.68). Бузгалину, как диалектику горбачевского розлива, нужно включить то, с чем он не

согласен, в свою, мягко говоря, систему. Знаете, как он кличет капиталистический способ производства, т.е. госкапитализм? "Неограниченным субститутом" (с.69). Он-де позволял выжить социализму "мутантному"... Ну, должен же быть предел бестолковому словоблудию! Что социалистического было в СССР, кроме названия? «Сознательное регулирование развития, коллективизм, массовый подъем, энтузиазм» (с. 68)? Всё это было в Японии, но японцы свою страну социалистической не называли. Но каково – профессор-политэконом вместо категорий в определении сует энтузиазм!!

Если Бузгалин в манере Хлестакова говорит о многоукладности экономики, то зачем ругаться субститутами? Во-вторых, если «субститут» неограничен, то почему строй называется не по имени субститута, а так, как хочется Бузгалину? В-третьих, если более прогрессивному (уж коль скоро переходному, стоящему на более высокой ступени) мутантному социализму «помогает выжить» какой-то там «субститут», так может, именно он более прогрессивен? Как может помогать выжить социализму то, что социализм должен уничтожить?? Что за бред! В-четвертых, почему это госкапитализм – субститут, а не социализм? Тем более мутантный? Главное, что если есть определение, и это действительно определение в КАТЕГОРИЯХ, то оно всегда имеет прикладной, практический смысл. Что практически читатель собирается делать, прочитав бузгалинское определение? Нет ответа? У меня тоже.

Что предлагается в опусе Бузгалина? "В ближайшей перспективе задачей демократических левых в России остается содействие генезису низового движения, ориентированного на социально-гуманистическую и демократическую "коррекцию" сценария патерналистски-популистских форм." (с.103). Во-первых, ни о каком патернализме сегодня нет речи и не будет в ближайшем будущем. О чем свидетельствует хотя бы рост задолженности по зарплате, только в Башкортостане, при поистине отцовском попечении одного из вождей "единороссов" Рахимова, легко перешагнувшей рубеж в 1 млрд. рублей. Т.е. рабочие, врачи, учителя даже еще не собрались поддерживать "патерналистски-популистские сценарии". Во-вторых, словосочетание "содействие генезису низового движения" взято опять же без ссылки из 1-й программы РСДРП: задачей социал-демократов является помощь рабочим в их самоорганизации. И эта формулировка опять же неоднократно была повторена мной Бузгалину. И толк? Перелопачивание ее на птичий бузгалинский язык? М-да, нелинейное, но неуклонное содействие генезису. Свежо!

Читаем дальше: "Среди этих методов важнейшим будет пропаганда и практическое (консультации, организованная поддержка) воплощение простейших практически реализуемых задач по развитию самоорганизации трудящихся (реальных профсоюзов, рабочих и стачечных комитетов, забастовочной борьбы, ростков коллективных предприятий и т.п.) и граждан (экологическое, молодежное, женское движения, активные местные органы самоуправления и др.)." Здесь многосторонний Бузгалин сообщил все, кроме главного: каков социальный адрес деятельности левых? Ведь если затрагиваются ВСЕ слои населения, это значит, что не будет решена ни одна задача. Далеко за примером ходить не нужно: если только рабочих разных профессий смешать в одну кучу, то получится ФНПР. Понятен пример?

Но уж если Бузгалин претендует на всеохватность, глобальность и фундаментальность, что ж забыл о движении в защиту педерастов, которое такие радикальнейшие "левые", как троцкисты-спартакисты, да и иные троцкисты, в обязательном порядке рекламируют чуть не в каждом номере своих журналов? Что ж не упомянул вооруженные формирования трудящихся Латинской Америки? Что ж не присовокупил движение против детского труда, пионерские отряды, пенсионерские организации (скажем, в Канаде последние довольно бойкие, их даже называют "седыми пантерами")? Честное слово, примитивный эклектический подход не доведет Бузгалина до добра.

Дальше: "Простейшими лозунгами... первоначально (курсив мой, Б.И.) могут стать требования участия в учете, контроле, управлении. Среди них - предоставление полной и правдивой информации о финансовом положении предприятия (муниципалитета), его имуществе, распределении прав собственности, заключенных договорах... заключение... договоров в области оплаты труда..." (с.104) Видали? Профсоюзы не знают, что в их задачу входит заключение колдоговоров. Не читали они опус нашего "светильника разума"! Лозунг "Участие в распределении прибыли" в период "перестройки" выдвигало ОПО "Рабочий". С забастовочными требованиями дать полную технико-экономическую информацию выступала белорецкая секция ОПО "Рабочий" в 1992 г. и добилась победы. Но ведь только ленивый сегодня не кричит о необходимости транспарентности (прозрачности) бюджетов! Что нового по сравнению с этим криком внес Бузгалин?

Что до участия в управлении - это лозунг социал-демократии 30-х годов. Сегодня он как никогда **неактуален**. Нет для его исполнения сил у рабочего класса. В каком мире живет Бузгалин, адекватно ли воспринимает окружающую обстановку? Знает ли о понятии "коммерческая тайна", наконец, и что конкретно в него вкладывает коррупционер? Когда объединение «Рабочий» распространило методички по работе с акциями, выяснилось, что рабочие способны лишь выгадывать, когда подороже акции сбыть. В собраниях акционеров участвуют лишь единицы, акций не хватает даже на то, чтобы стать миноритариями.

"Важнейшим из таких методов, - поучает профессор, - является оккупационная забастовка..." (с. 105) Понятно, когда рабочие "Сюд авиасьон" в 1968 г., китайские рабочие в конце 40-х - начале 50-х, итальянские рабочие в конце 60-х, российские рабочие в 1999-2000 гг., аргентинские рабочие в 2002-2003 гг. захватывают предприятия. Но, видите ли, в чем дело. Они додумались до этого сами, в практике революционной борьбы.

Бузгалин же пытается думать за рабочих. Социализм, пишет Ленин, это борьба против всяческого угнетения. Социализм, утверждает Маркс, это социальное творчество масс. А не бузгалиных с колгановыми и прочих "новолевых" белоручек.

Может, профессор имел в виду разделение труда? Рабочие должны тянуться к творчеству на заводе, а он будет писать для них "сценарии", как им лучше бороться? Поверьте: трудовому люду России беспредельно надоели всевозможные шубины, исаевы, глазевы, анпиловы и пр., суеязящиеся со своими программочками, рецептиками, схемочками, сценарийками "спасения Отечества"! И все это в то время, когда рабочий народ голодает и мерзнет хуже последнего скота. Саша Шубин как-то высказал в ответ: "Но ведь с нашей программой рабочим решить задачи будет легче?" Наоборот! Например: наплодили в рамках своих партийных и блоковых схемочек многочисленные прожекты, которые никому не нужны, бессильны, ибо никакой поддержкой не пользуются. А именно – так называемые Советы. И когда рабочим потребуются настоящая стратегия действий, реальные Советы, "пересоздать" их рабочим будет **труднее**, поскольку "теоретическая левая" говорильня и бесплодные Советы себя уже дискредитировали до невозможности как бессильные, бесплодные! Об это неоднократно писал орган объединения «Рабочий», газета «Рабочий вестник».

Далее: "... ренационализация всего госимущества, приватизированного с нарушением законодательства... с последующей передачей его в ведение трудовым коллективам с правом выкупа на льготных условиях... заключение под эгидой парламента многосторонних соглашений... а если... вплоть до обращения в парламент с требованием выражения недоверия правительству... принятие государством на себя *четких* (курсив мой, Б.И.) обязательств в области социальной защиты... законодательно обеспечение права наций, народов, этносов на самоопределение вплоть до отделения..." (с. 106-107) Понимаете, не для того поп повесился, чтобы его беспокоили. Во-первых, кроме Щучьего, Советского, Ясногорска, на каком предприятии состоялось собрание трудового коллектива, где было бы выдвинуто требование реприватизации? Есть ли социальный заказ? Кто будет решать эту задачу? Бузгалин в парламенте, куда он рвется всей душой? А рабочие что, "одобрямс"? Во-вторых, КПРФ уже пробовала выразить недоверие правительству. И что? Нулевой результат. Бузгалин бы еще к проведению референдума призвал...

В-третьих, право хозяйственного ведения - это из оперы "социологов", супругов Ракитских, под названием Российский Союз Трудовых коллективов (РСТК). Бузгалин называет возню вокруг горбачевских СТК "точкой кипения". Определение этих-то точек он и считает опять же важнейшей и первостепенной задачей для аналитика. Но где это он в те годы увидел кипение рабочих вокруг темы СТК? В Тольятти на совещании оргкомитета 1-й конференции СТК (Межрегионального) Ракитская без обиняков заявила: «Если будете поддерживать Ельцина, будут и деньги, и зал. Не будет поддержки – ничего не будет.» Так и произошло – СТК поддержали Ельцина, и МСТК-РСТК вскоре исчез с политической сцены. Правда, Бобровский с ленинградским мошенником Андреевым попытались при поддержке председателя колхоза Чартаева реанимировать структуру, но уже под названием С.С. С. Р. (Союз собственников-совладельцев России), но и этот С. С. С. Р. приказал долго жить. Что до объединения «Рабочий», мы смотрели на МСТК-РСТК и вокруг как на среду, в которой пытались найти какие-то здоровые силы. Увы, таковых там не было.

В-четвертых, государство может принимать на себя сколь угодно четкие обязательства. Но кто его заставит их выполнить? Движение "Альтернативы" в парламенте? В-пятых, судетские немцы перед захватом Чехословакии заявили о своем праве на самоопределение. Косовские албанцы в 1998-1999 гг. заявили о самоопределении. В 1999 г. Чечня напала на Дагестан. Действия Бузгалина? Получается, что это поддержка – ведь он требует отделения! В этом Бузгалин и разнообразные троцкисты солидарны. В одном случае право на самоопределение помогло Гитлеру, в другом - расчистило дорогу НАТО. Кстати, еще Вудро Вильсон собирался использовать право на самоопределение против Европы. Знаете, почему так получается? Потому что абстрактное право наполняется содержанием наиболее организованной силой. Сегодня этой силой являются США. Потому и абстрактные общечеловеческие ценности есть ценности Вашингтона. Но никак не рабочего класса.

"Итак, суммируем, - без тени смущения пишет автор, ибо суммировать-то нечего, - перед демократическими левыми в современных условиях стоит система сложнейших задач, которые надо решать немедленно." (с. 109) Последнее слово восхищает. Немедленность длится уже многие годы. Каким же образом решать сложнейшие задачи? - "Суть новой стратегии - в формировании единого блока народно-демократических сил..." Кто знает, что такое "народно-демократические силы"? Шпак с Рогозиным в обнимку с Геращенко? Кто знает, почему объединение каких-либо сил для решения каких-либо задач вдруг обзывается стратегией, да еще новой? Только потому, что именно Бузгалин предполагается во главе объединения? Между прочим, "стратегия - это искусство комбинировать подготовку к войне и группировку операций для достижения цели, выдвигаемой войной для вооруженных сил."

2.

Степень совершенного непонимания Бузгалиным сути дела характеризует следующая его фраза: "Поскольку это развитие (личности) происходит в самом процессе творчества и... процесс творчества является самоцелью и ... удовольствием, а не обузой и необходимостью, постольку время творческой деятельности и свободное время совпадают. Свободное время... включает два ключевых (???) параметра: собственно время

творческой деятельности и время рекреации, время восстановления человека как субъекта творчества, но не как особой вещи, товара (рабочей силы), предмета, подлежащего утилитарному потреблению в процессе репродуктивного труда, в процессе материального производства (напомним: материальное производство с точки зрения использования человека как ресурса есть потребление рабочей силы). Сказанное позволяет сделать вывод, что в царстве свободы рабочим является время, которое необходимо затратить на репродуктивную деятельность (напомним: она всегда будет иметь место, хотя и сокращается). Свободным будет время... творческой деятельности, общения, развития человека и его рекреации как личности в различных формах. ... мера развития царства свободы может определяться соотношением свободного времени и рабочего времени, которым располагает данное общество." ("По ту сторону царства необходимости", М., 1998, с.48-49)

Ну, что, пойдем трясти по всем кочкам.

1) Развитие личности происходит и в процессе обучения, и во время повторения пройденного (несомненно, репродуктивного), и, уверяю, даже во сне. И даже во время репродуктивного производства, что особенно касается спортсменов. Мысль Бузгалина проста, правда, Пушкин выразил ее гораздо более емко: "... праздность вольная, подруга вдохновенья..." Но стоит ли распространять "формулу" Пушкина, произнесенную в условиях отсутствия капитализма, на современные условия? Хорошо, физик Лев Ландау, кажется, согласен с профессором: "Не могу сказать, что мне тяжело работать, ведь я всю жизнь занимался любимым делом." Но вот ведь что: попробовали бы, лишили Ландау возможности заниматься физикой, он быстренько бы заявил, что эта работа для него - необходимость.

В принципе, Бузгалин просто повторяет, если не сказать точнее - заимствует тезис Библиера /7/, что единственно значимым является конкретный труд. Несмотря на многие недочеты, несмотря на то, что к В. В. Орлову можно по-разному относиться, но Орлов все же справедливо упрекает Библиера в непонимании значимости абстрактного труда /8/. Бузгалин заимствует тему творчества вплоть до определений и у Глинчиковой, и тоже не ссылается на нее. Прежде чем писать что-либо, профессору стоило бы ознакомиться с темой.

2) Но ведь из формулировки Бузгалина следует, что не просто "мук творчества" не существует, т.е. нет взаимопроникновения абстрактного и конкретного в труде. Из нее следует, что субъект творчества изолирован, самодостаточен, его цель - как у крысы, нажимающей в лаборатории экспериментатора рычажок, соединенный электрической цепью с зоной удовольствия в крысином мозгу. Черт с ним, с читателем, со зрителем, со слушателем, с человечеством вообще (кроме бога, разумеется! А то уж больно неловко) Потому что "каждый пишет то, что слышит" по выражению Окуджавы, а наше дело - восторгаться произведенным. Увы, человечество особого восторга от удовольствия Ландау (как и американских физиков), например, не получило, когда творческим шедевром оказалась водородная бомба. Тоже, знаете ли, творчество. Итак, у Бузгалина в его постановке вопроса общество элиминировано из процесса творчества.

С другой стороны, сам творческий работник - Бузгалин даже подчеркивает это - оказывается элиминированным из процесса материального производства. Итак - из общественного воспроизводства вообще. Между тем еще Маркс подчеркивал, что производство духовных ценностей - тоже материальное (но не вещное) производство, и продукт труда тоже имеет стоимость и цену. Несмотря на то, что, как мы отмечали, процесс рыночного сравнения потребителем невозможен, поскольку продукт уникален.

Но, коль скоро существует рабочий, который одевает, обшивает, кормит творческого человека, то ВСЁ общество является рыночным, ВСЕ продукты труда затянута в товарную форму, ВСЕ имеют цену и продаются, да так продаются, что только шорох стоит!

На самом деле коммунистическое преобразование общества заключается не только в том, что преобразуется труд рабочего, но также преобразуется и труд творческого работника. И не только в том смысле, что общество ОБЯЗАТЕЛЬНО включается в творчество, но и весь "производственный комплекс" творческого работника должен измениться. Чтобы читатели согласились с этим, достаточно привести маленький пример: кто из вас может сам починить водопроводный кран? Поменять трубы? Я имею в виду КАЧЕСТВЕННО сработать? А между тем еще Гегель утверждал, что интеллигентность можно определить как способность в принципе делать ВСЁ.

3) "Диалектика" творческого и "репродуктивного" в труде у Бузгалина весьма своеобразна. Поработал немножко в материальном производстве - свободен, иди, твори. Общайся с себе подобными, развивай личность, получай удовольствие. Что-то это напоминает... А, "Город солнца" Кампанеллы. Городские жители хором выезжают на поля для сельскохозяйственного труда. Чтобы затем иметь возможность творить у себя в городе. Так ведь это уже было. В СССР. Какая новизна мысли у Бузгалина! Но хоть бы на Энгельса сослался, на его перемену труда, когда тачечник меняется с архитектором. Куда там. Бузгалину проще присвоить чужие мысли - за отсутствием собственных.

Второе. Процесс воспроизводства творческой рабочей силы Бузгалин в принципе определить не может, т.к. для него творчество - не работа. А между тем из всех его построений исключен процесс жизненного воспроизводства, в частности, такие моменты, как еда, деньги и пр. Это - в продолжение "мыслей" профессора, он подразумевает, вероятно, что творческие люди питаются святым духом, эфиром, нектаром и т.п., следовательно, в принципе абсолютны, объективны и никак не могут быть ангажированы (куплены). А напрасно.

Между тем, Глинчикова хотя по своим воззрениям не отличается от Бузгалина, но, повторим, гораздо раньше и намного более точно, или ВЕРНО формулирует: новая, творческая сила определяется тем, что у нее

процесс производства совпадает с процессом ее воспроизводства. Или в моей еще более ранней формулировке: процесс творчества есть часть "минимальной потребительской корзины", это жизненная необходимость.

4) Величину, толщину, длину и вес свободы Бузгалин предлагает определять соотношением им определенного им свободного времени и времени "репродуктивного", материального труда, "рабочего труда, которым располагает общество". "Которое всегда будет иметь место, но время которого непрерывно сокращается." Далее Бузгалин-таки цитирует А. П. Кузнецову, к которой я неплохо отношусь, но которая, увы, не права, когда начинает рисовать способ вычисления этой пропорции, этого отношения. Дело в том, что временная продолжительность того или иного труда, разумеется, важна, но к коммунистическим преобразованиям не имеет главного отношения.

Пример: в начале 20 века рабочие Европы трудились 9-10 часов в день, в России - 10-14 часов. Но вот как рассуждают нетворческие крестьяне России в 1917 г. Некий кадет выступает перед ними с программой своей партии. Крестьяне спрашивают, шпион ли Ленин. Кадет отвечает, мол, не шпион, но его программа неприемлема по таким-то научным соображениям. "Ну, если Ленин не шпион, и он за крестьян, так мы за ним пойдем." Оставим сочетание "за ним пойдем" в стороне. Приведем другой пример: в пермском классическом университете выступает перед научными сотрудниками Егор Гайдар. Я пытаюсь покритиковать шепотом, но научные сотрудники боятся пропустить слово пророка и машут руками: "Не мешай слушать!"

До перестройки в СССР у трудящихся 8-часовой рабочий день, а самостоятельного мышления меньше, чем у крестьян в 1917-м! В Европе до перестройки боролись за 6-часовой рабочий день (в полтора раза меньше, чем в начале 20 в.), но что-то повального увлечения рабочих Европы живописью или сочинением музыки никто не заметил. И не надо говорить о бешеном наплыве в литературу, музыку, живопись и т.д. массы рекрутов от станка. Поскольку он состоялся вовсе не из желания рабочих пописывать стишки, ранее он был обеспечен в первую очередь ростом производительности труда, а ныне вытеснением рабочих из вещного производства. Разумеется, не только в сферу культуры, но, в основном, в сферу обслуживания, будь она... благословенна.

Очевидно, Бузгалин что-то помнит из "Капитала". В 3-м томе Маркс пишет: при коммунизме доля общественно необходимого труда станет крайне мала. Однако можно и за крайне малое время необходимого труда так ВСЕХ построить, чтобы думали только о зарплате. Или что-то однообразное. Что и происходит сегодня в развитых странах – поглядите на сумасшедшие очереди за «Гарри Поттером» или вопли по гибели Майкла Джексона.

Дело в преобразовании САМОГО общественно необходимого труда. Какого именно преобразования? Такого, что **конкретный труд становится доминирующим** /9, 10/. Например, труд пианиста на 90% абстрактный, но 10% "взлета" **определяют содержание труда** пианиста. Труд спортсмена - сплошные тренировки. Труд физика - в основном, "репродуктивный", нетворческий. Более того, если физик и не совершил открытие, даже это несовершенное открытие является "содержанием" труда физика. Более того, продукт творчества постоянно становится продуктом абстрактного (обезличенного, однообразного, монотонного) труда. Например, если раньше решение дифференциальных уравнений - творчество, то сегодня "труд" компьютера с программой аналитического решения. Не копировать, а повторить творения старых мастеров становится для работника все легче. И так далее.

Что до сравнения абстрактного труда рабочего и физика - речь идет уже не столько о содержании труда, сколько о **типе труда и об условиях труда**. Как говорил Марк Твен: "Я понимаю, умственный труд тоже вызывает пот. Но я ни за какие блага в мире не соглашусь махать кайлом хотя бы месяц." Если труд сделал из обезьяны человека, то тяжелый физический труд может сделать из человека обезьяну. Революция - это когда рабочие осознают угрозу своего превращения.

Естественно, что можно говорить о доле или значении умственного труда в процессе потребления рабочей силы. Т.е. нельзя же сказать, что рабочий абсолютно не думает. Очевидно также, что именно деление труда на умственный и физический приводит к делению на страты "управляющий - управляемый".

Очевидно также, что когда-нибудь дробление труда, обезличивание его, должно привести к тому, что было противоположно причине дробления, т.е. приведет к возрастанию издержек производства, к снижению производительности труда, тогда капиталист будет обязан усложнять труд /11/.

С другой стороны, работать за компьютером - работа не физическая, но эксплуатация работников такого сорта настолько высока, что они раньше уходят на пенсию. Тем не менее, типы труда "умственный" и "физический" не являются, как справедливо отмечает Глинчикова, критическими. Эти типы выступают как условия проявления (или непроявления) творческого, как форма существования творческого. По структуре производства, его истории ясно, что умственный тип предпочтительней для проявления творческого. Тем не менее, есть и обратный ПРОЦЕСС: например, скульптор или художник в отличие от физика заняты сплошь физическим трудом. Что в нем превалирует, что определяет? Пример показывает не только диалектику умственного и физического (тождество, взаимопроникновение и подавление одного другим). Стоит отметить, что на заре человечества вождями племен были занятые физическим трудом, те, кто УМЕЛ, владел методикой плавания металла, обжига глины и т.д.

Заметим: мы вовсе не говорим о том, что конкретный труд не является, как у Бузгалина, "не рабочим". Это рабочий труд! Т.е. коммунистическое преобразование состоит в том, что творческий труд становится

общественно необходимым. Это и будет основой отмены старого общественного разделения труда на умственный и физический и т.д. Чтобы обезличенный труд в процессе распределения не обезличивал рабочего. Чтобы исчезла не только буржуазия, но и рабочий класс.

Самое смешное, что Бузгалин желает не только вечно, что ли, восстановления себя. Он, полагая себя личностью творческой, требует особой рекреации, дополнительного пайка. Не просто курорт, а Канары, не просто кусок с маслом, а с черной икрой, с шашлычком под коньячок и бабами высшего пошиба под музыку Вивальди со свечами. Невесть что еще может потребовать господин Бузгалин для своей рекреации. А вот товарищи Фарадей с Эйнштейном ничего не выпрашивали и были вынуждены для пропитания заниматься неквалифицированным рабочим трудом. Зато какая разница в масштабах личностей!

В "Хомосапиенсологии" /12/ автор отмечает разницу между учеными и рабочими: на каждой статье ученого - его фамилия. А на гайке или жилком доме нет фамилий рабочих. На самом деле в ФРГ не то, что дом, но установка каждой электрической розетки в квартире записывалась в трудовой книжке электрика. Что до меня, я бы на каждом доме писал фамилии всех рабочих, инженеров, прорабов, планировщиков и пр., чтобы знать, кому обязан недоделками и прочей халтурой. Но не то интересно. Понятно, что гайка обезличена, на ней нет отпечатка индивидуальности того, кто ее сделал. Понятно, что "гайки" и т.д. будут делать автоматы. Но будут ли ученые - нет, "творческие люди" ставить под статьей, или сонатой, или картиной свою фамилию?

А вот о чем повествует книжка "Альтернативы модернизации российской экономики" под редакцией Бузгалина, Колганова и представителя фонда Эберта в России П. Шульце: "Квалифицированный рабочий и добросовестный крестьянин, инженер и учитель, врач и ученый России сегодня *все еще* (курсив мой, Б.И.) способны к такому труду (инициативному, производительному, творческому) (М., 1997, с.72). Где это увидели редакторы? Что до творческого труда, еще раз: во всем мире не то, что все еще, а еще долго не будет той ситуации, чтобы крестьяне или рабочие были заняты творческим трудом. Иначе можно было бы думать, что либо вот-вот грянет социалистическая революция, либо она уже произошла.

Далее идет описание экономической СТРАТЕГИИ. «Права работников на участие в контроле..., заключение колдоговоров... постепенное преодоление отчуждения труда...» Ничего нового. Все то же. Кстати, что это за постепенность все время у Бузгалина? Так бы и сказал: мол, против революционных преобразований... Но неужто редакторы увидели в истории такую особую диалектику, которая бы существовала в рамках количественных изменений и сплошь эволюционного типа развития? Далее перечисляются все прочие "хотелки", какими богаты программы всех буржуазных партий без исключения: программа борьбы с нелегальными доходами... стимулирование свободным временем (попросту сдельщина всмятку с повременщиной, Б.И.)... создать систему, выдавливающую паразитические слои... гарантированный государством минимум социальной защиты... А еще хорошо, душечка, если из нашей деревни в другую сделать мостик и по нему в гости ходить... "Так орал он до зари о том, как гидра тирании душил всех, не хлебнув глотка и не присев, пел о благодарности потомков..." Можно, конечно, помимо рабочих требовать для рабочих от хозяев жизни прав на контроль. А рабочие Бузгалина об этом просили? А способны ли они на этот контроль в отсутствие высшего образования, в условиях, когда оно становится для рабочих всё более недоступным?

Читаем "Экономику переходного периода" под редакцией В. В. Радаева и А. В. Бузгалина: "... важнейшей задачей становится развитие эффективной системы занятости..." (М., 1995, с.187). Щекотливый момент: год издания книги - пиковый по массовым увольнениям. Например, объединение "Рабочий" провело ряд пикетов у пермских заводов авиапрома, у АО "Велта", у АО «ИНКАР», на свердловском "Уралтрансмаше" распространило листовки и остановило массовые увольнения. А что сделал Бузгалин? Советовал властям и новым русским, как надо жить? Чтобы после того, как они не воспользовались его правильными безусловно, только абсолютно пустыми, бессодержательными советами, заявить: "Я ж предупреждал! Почему не прислушались?" Между прочим, Бузгалин не одинок не только в среде так называемых левых, снующих с "проектами". Ныне и Гайдар, и Немцов, и Березовский утверждают то же самое: плохо потому, что ИХ советами и программами не воспользовались. Вместо **ДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ** промышленных реформ, вместо внедрения автоматизации, вместо скупки технологий и их внедрения и т.п. - неизвестно, что. Правые партии, в свою очередь, причитают, что настоящих-то либеральных реформ и не было еще: "Не-а, это не золото. - Я не могу на это смотреть... Пилите, Шура, пилите..." Спасибо, наелись. Невкусно.

ВСЁ высокое собрание под названием "Альтернативы" просто упорно безграмотно. Читаем В. Межуева и Б. Славина: "В условиях позднего капитализма рабочий класс обнаружил тенденцию не только к своему количественному сокращению, но и качественному преобразованию, обретая черты не столько класса, сколько профессии... (вот тебе и рассуждения о творчестве! Б.И.), уступая место главной производительной силы работникам умственного труда. Само рабочее движение утратило характер политической борьбы за власть (а когда "движение" его имело?? Б.И.). Оно давно уже не испытывает потребности к объединению во всемирном масштабе, локализуясь по отдельным странам (!!!!! Б.И.). ... По мере того, как представление об исторической миссии пролетариата, его авангардной роли обнаруживало свою иллюзорность... Похоже, Маркс ошибался в определении субъекта (носителя) социалистического сознания, усматривая его исключительно в рабочем движении. Впоследствии Ленин пришел к выводу, что рабочие собственными усилиями не могут выработать

правильное, т.е. марксистское, понимание своих интересов, что оно должно вноситься в рабочее движение извне - революционно мыслящей и антибуржуазно настроенной интеллигенцией. "Внесение сознания" обернулось затем его насильственным навязыванием..." ("Диалоги о социализме", М., 2001, с.11)

Во-первых, если в развитых странах количество рабочего класса сокращается, то во всем мире растет (Китай, Новая Зеландия, Бразилия, Африка). Во-вторых, авторы исключают из рабочего класса вновь рождающиеся профессии, например, кнопочных рабочих, да и непомерно разросшуюся сферу обслуживания. Что до качественных изменений, авторы не сообщают, в чем именно состоит новое качество. Но если новое качество состоит в том, что рабочие, получив больше образования, работая на более сложной технике, имея возможность покупать и читать книги и т.п., игнорируют партийные программы и витийствований бузгалиных, воейковых, славиных, глазевых, междуевых и пр., это не значит, что интерес рабочих к социальной активности пропал. Это значит, что производство, на котором эти рабочие трудятся, сложнее безграмотного примитива, который выдают эти блестящие, как новенькая алюминиевая миска, "экономисты", реалии промышленности не нюхавшие. С другой стороны, начало возникновения нового качества как раз и обуславливает проявление в общественном сознании: скоро проявится понимание угнетения обезличивающим абстрактным трудом. Разумеется, никакие ни партии, ни "революционно мыслящие и революционно настроенные" интеллигенты не смогут при всем желании привнести это сознание в массы. Это может сделать лишь развитие капитализма, степень которого, повторим, как считал Маркс, определяется тем, насколько наука стала производительной силой, следовательно, добавим, **насколько производству потребовался рабочий с высшим образованием.**

Во-вторых, безграмотные Межуев со Славиным делают акцент на одной лишь стороне изменения пролетариата: на росте числа наемных работников умственного труда, ИТР. И злостно игнорируют изменение содержания труда тех наемных работников, в труде которых доминирует абстрактный труд. Тем самым они создают у читателя впечатление, что всё случится само собой, рабочий класс сам исчезнет, его заменят заводские интеллигенты с автоматикой. И никаких революций не надо, так получается по Межуеву со Славиным.

Давайте, еще раз объясню: процесс изменения пролетариата, объединяющего (помимо наемных менеджеров) ИТР и рабочих – двойкий. Во-первых, требование производства снижать издержки путем дробления труда и минимизации расходов на обучение работника завода в мире (не в России) отмирает, введение в производство автоматике и телемеханики точно так же требует рабочего с более высоким уровнем образования. В свою очередь закон стоимости обязывает платить такому рабочему больше. Т.е. перераспределять заводской фонд потребления. Но не это главное. А то, что у рабочих появляется возможность контролировать управление производством. В первую очередь – фонд развития производства, или фонд накопления. Во-вторых, у рабочих появляется возможность осознания выхода из ситуации, когда обезличивающий труд делает из человека обезьяну. Обе стороны процесса ведут к экспроприации фонда накопления. Что, разумеется, смертельно нежелательно для второй стороны противоречия – буржуазии. Таким образом, по мере развития промышленности революция становится неизбежной.

Касательно привнесения сознания - я об этом писал выше. Повторим вкратце. а) Маркс отмечал, что в силу тяжелого труда рабочих и в силу большей возможности для интеллигенции читать и т.п. возглавляют рабочее движение, как правило, выходцы из интеллигенции. б) Адам Смит, Карл Каутский, Бернштейн, В. Либкнехт также были убеждены, что рабочие не в состоянии "выработать понимание" собственных интересов, в) трое последних так и сформулировали: для понимания в их сознание привносят идею революционеры, как церковь или Христос непосредственно, минуя общественную практику, в головы паствы привносят истину. г) В силу тяжелого мышечного труда, составлявшего 99,9% до революции, таковой и была практика всех рабочих революционных организаций. Но уже в конце 80-х прошлого века в Японии всего 3% неавтоматизированного труда. В те же годы в СССР – лишь 50%, что дало всё тому же КППФ-нику В. В. Орлову основание утверждать на одной из конференций КППФ: «Какой, к черту, социализм!» Кроме того, авторы ведь сами говорят: качественно меняется рабочий класс...

д) Пассивность рабочих, между прочим, есть также проявление понимания того, что старая партийная практика безнадежно устарела. Не то, что нынешние «коммунистические» партии не в курсе большевистской практики и не способны к ней. Не то, что практика КПСС привела ее к краху. Но лидирующая – не организационная! - роль партии уже невозможна. **Рабочим все больше хочется думать собственной головой, а не головой генсека.** И насильственное навязывание здесь ни при чем, у рабочих давно вызревал протест на административное "привнесение" сознания в их головы. е) Ленин, действительно, как-то в полемике повторил тезис Каутского-Бернштейна-Либкнехта. Однако затем он написал "Пролетарская революция и ренегат Каутский", где заявил, что нужно не правительство, идущее навстречу пролетариату - следовательно, и сознание в его голову привносящее. А нужно правительство пролетариата, подчиненное пролетариату, следовательно, это в голову правительства пролетариат должен привносить сознание. В "Государство и революция", в "Апрельских тезисах" он пишет о контроле снизу. Т.е. о том, что рабочий должен быть настолько грамотен, чтобы проконтролировать нанятого им госчиновника. "Сведем роль революционеров к роли простых исполнителей воли рабочих"! Ленин, правда, писал о госчиновниках, да ведь это близкие вещи, не так ли? А как вам ленинское "нам надо учиться у рабочих"?

ё) Если история показала неспособность рабочих **того** уровня контролировать партию, то касательно преддверия социалистической революции Ленин был абсолютно прав. ж) И хорошо, что рабочее движение в России не испытывает особого расположения к интернационализму, а замыкается в национальных границах. Потому что еще и в национальных границах нет ничего. Сначала у себя в стране надо сделать что-нибудь, а потом уж говорить о кооперации тех, кто что-то сделал у себя на родине. Иначе кого кооперировать?

з) А это что за замечание насчет профессии вместо класса? Авторы не знают определение класса? Авторы не понимают, что фактическое, а не юридическое равенство состоит в уничтожении классов, и это не чья-то кабинетная блажь, а общественная потребность, что "все остальные слои общества должны осознать интересы рабочего класса как собственные", в особенности, коренной интерес рабочего класса - уничтожение рабочего класса, т.е. угнетающего обезличенного труда? Но если этот интерес еще не вызрел в обществе, как можно винить рабочих в отсутствии желания взять власть, как орудие для достижения этого коренного интереса??

Характерно словечко «антибуржуазный». Мол, мы против, да взамен ничего не можем предложить...

Перейдем к писаниям Михаила Воейкова, активнейшего участника "Альтернатив". В пику Межуеву, Славинову, А. Смигу и прочим он заявляет: компартии и народная масса "по природе своей, по определению социалистичны" ("Споры о социализме", М., "Экономическая демократия", 1999, с. 9) Не знаю, о какой социалистичности можно говорить по отношению к такой части народной массы, как буржуазия, но при чем здесь «коммунистические» партии? Интересно также, по природе – это как? Генетически, что ли? Читаем далее. "На Западе, - отвлеченно повествует автор, - имеет *некоторую* (курсив мой, Б.И.) популярность теория, согласно которой в СССР существовал государственный капитализм... Однако против этой теории имеются веские (т.е. по мнению Воейкова, Б.И.) возражения. Так, проф. Грецкий резонно замечает, что "вряд ли можно назвать капитализмом строй, в котором никто не получает по капиталу" (с.22)

Во-первых, не «некоторая популярность», а группа "госкаповцев" Тони Клиффа (ныне покойного) является наиболее мощной и многочисленной среди левых групп в Великобритании на сегодняшний день. Подобные группы существуют в США, в Японии, в странах Латинской Америки, в большинстве развитых стран Европы. Но и в России таких групп – пруд пруди! Стоит отметить, что группа Клиффа появилась не самостоятельно, а под влиянием работ пермского рабочего Мясникова, всей Рабочей оппозиции (Шляпников, Мясников, Коллонтай).

Во-вторых, где это в мире кто-то получает по капиталу? По капиталу, причем по фиктивному, спекулятивному, да еще по капиталу под названием РВСН, получают США, все остальные страны - нет!!! Разве госчиновники Аргентины получают по капиталу? Нет, они получают ПО ДОЛЖНОСТИ. Т.е., например, за взятки, которые им платят янки за проникновение товаров на территорию Аргентины. Ведь капитал – это не капитализация, не сумма купюр в банке, это отношение между людьми. Т.е. должность – тоже капитал, господа социалистические политэкономы, ясно вам? И этот момент имеет ГЛОБАЛЬНЫЙ характер. Если буржуа из США с меньшим капиталом имеет привилегии перед аргентинским, значит, они оба получают не по капиталу. Может, стоит сравнить с капиталами США и Аргентины? Увы, и здесь формула "по капиталу" не проходит, ибо ядерное оружие - такой тип капитала, который втрое может заменить финансовый. Что до предпринимателей, стоило США надавить по поводу распространения ядерного оружия, в Аргентине был заморожен проект спутника "Кондор-2". Так что предприниматели, как ни старались, тоже не получили по капиталу. Но кто посмеет заявить: раз подавляющее большинство буржуа в Аргентине не получает по капиталу, то Аргентина - не капиталистическая страна? Разве профессору Грецки неизвестно, что не только капитал является отношением собственности, но и должность, т.е. право распоряжения? Пусть почитает римское право...

С другой стороны, разве "политэконом" Воейкову и профессору Грецки неизвестно, что не только во всем мире, но и в СССР в частности рабочие крупных предприятий получали больше, чем средних и малых? Более того, административное положение тоже капитал, посему турбина, изготовленная в Ленинграде, стоила вдвое больше, чем в Свердловске, а в Москве даже сторожа получали по 90 р. за меньшую рабочую неделю вместо 70 р. в провинции! Ладно. Где капитала больше, в городе или деревне в СССР? Нужно ли продолжать?

Но слушайте! "Под социалистическим обществом следует понимать такое общество, "где достигнуто полное народовластие" (с. 23), и далее словоблудие насчет того, что почти всем почти хорошо. Над кем народовластие? Над народом? Воейков ведь переписал книгу. Она вышла в новом издании в 2001 г. Думаете, стала лучше? Читаем: "Как мы понимали социализм раньше? Пожалуй, все это понимание на практике сводилось к двум нехитрым требованиям: госсобственности на средства производства... и планирование... Другие же теоретические построения, которые в своей витиеватости поднимались до более сложных и более трудно понимаемых вещей, для простоты дела объявлялись ревизионизмом. И дело с концом. Однако конец пришел советскому социализму." (с.42) Далее Воейков перечисляет "более сложные" формулировки, того же Бугалина, польского "марксиста" Адама Шаффа, Саши Абрамовича, того же Межуева... Знаете, что? Ни в одном из "более трудно понимаемых" построений нет главного.

Неизвестно, каким образом "политэконом" Воейков включил в определение планирование, если любая капиталистическая монополия базируется на планировании, а государственное планирование становится всё более актуальным в развитых капиталистических странах. Но каким образом из построений исчезла **политическая активность масс**?? Напомним, что не кто-нибудь из вышеперечисленных, а Ленин заявлял, что не знает, что такое социализм. В том смысле, что "практика выше теории", по его же словам, а уж его-то в

оторванности от практики трудно обвинить. Но можно обвинить Воейкова и тех, кого он вытаскивает как светочей науки.

Напомним также, какие, тем не менее, давал определения Ленин. Например: "Социализм - это борьба против всяческого угнетения". Или: "Социализм - это госсобственность на *основные* (курсив мой, Б.И.) средства производства **при политической власти рабочего класса**. Стоило ли Воейкову переписывать книгу? Ведь в ней нет ничего, кроме того, что они, блистающие на столичном небосклоне "новые левые", должны явить новую движущую силу общественных преобразований, желательно нереволуционных. Стоило ли говорить столько слов о творческом труде...

3.

Женщина шла к выходу из вагона метро, но путь ей загромождала другая. Крепко вцепившись в поручень, она уставилась в книжку. Привычным жестом, убирающим с дороги неодушевленное постороннее, как пальто на вешалке, первая женщина пыталась устранить вторую. Не тут-то было. Воспитанная в том же духе вторая даже не пошевелилась. Еще одна попытка – и полнейшее отсутствие реакции. И еще, и еще... Наконец, первая произнесла: «Разрешите...» Вторая от неожиданности немедленно уступила. Это Москва.

Можно, разумеется, составить статью из чужих мыслей, но нужно хоть давать ссылки. Читаем статью Бузгалина "Контргегемония и контрглобализация...", речь идет об "островках глобализации снизу": "Первостепенная роль здесь (и это легко показать, исходя из исследования противоречия глобального организованного капитала и дезорганизованного, расчлененного труда) должна принадлежать возрождающемуся на новой качественной основе интернациональному движению наемных работников." ("Альтернативы", №1, 2001, с.18) Во-первых, фраза о противоречии глобального организованного капитала и дезорганизованного, расчлененного труда не принадлежит Бузгалину. Как и исследование. Исследование принадлежит С. Прайсу, которое он выполнил в 1978 г. Об этом исследовании я писал в 1-м номере "Альтернатив", имея в виду причины центробежных тенденций в СССР /1/. О противоречии глобализации, заключающемся в деконцентрации труда при централизации финансового капитала я говорил на конференции "Альтернатив" в 2000 г.

Допустим, Бузгалин считает выше своего достоинства ссылаться на какого-то Ихлова, но хоть бы Прайса упомянул. Далее. Что-то странное насчет роли интернационального движения наемных работников. Что ж, вспомним ту же самую конференцию 2000 г. "Поскольку, - говорю я, - процесс глобализации, как концентрации капитала, объективен, но происходит с "издержками", необходимо, противопоставить объединению буржуазии объединение трудящихся. **Необходимо установить прямые, непосредственные контакты между трудовыми коллективами, которые ранее были опосредованы компартиями и профсоюзами.**" Надо сказать, что лозунг "Противопоставим объединению буржуазии объединение рабочих" был выдвинут по мотивам предреволюционных лозунгов большевиков объединением "Рабочий" для одной из левых организаций на марше против европейского объединения. Я доказывал тогда, что протестовать против концентрации капитала - все равно, что плевать против ветра (с оговорками против абсолютизации этой тенденции). Меня поняли, с тем лозунгом на марше и шли.

Бузгалин горячо поддержал мое выступление: "Для объединения трудящихся немалую роль играет наличие компьютера с модемом. Это не так дорого, но эффект может быть большой." Зачем поддержал? Чтобы затем выдать в своих "обобщениях" за свое. Увы, профессор выдал "с издержками". Дело в том, что объединение капитала еще не произошло. Наоборот, нарастает противостояние Евросоюза и англоязычного блока, евро и доллара, о чем "Рабочий вестник" и "Взгляд" писали еще в 1999 г. Во-вторых, уж если марши антиглобалистов произвели на Бузгалина впечатление, так ведь стоило бы проанализировать: кто организаторы, какова социальная база и пр. При учете того, что трудовые коллективы по большей части игнорируют антиглобалистов, то можно сообразить, чьей инициативой являются и Сиэтл, и Прага.

Антиглобалисты - это вовсе не какой-либо значимый враг капитала, поскольку вражда начинается с овладения рабочими отношениями частной собственности и с вытеснения из этих отношений буржуа как управленцев-распределителей. Антиглобалисты - для выпуска пара, никому они не угрожают, разве кроме владельцев магазинчиков и автомобилей. А нужны **непосредственные контакты** стачкомов, рядовых рабочих, регулярный обмен информацией между смежниками, однотипными профессиями и т.д. В то же время **сегодня трудно думать об интернациональном рабочем движении, коль скоро оно не вызрело еще как национальное.**

Прочитать еще? "Перечень такого рода требований легко (еще бы! Б.И.) продолжить, ибо их уже выдвигают общественные силы, борющиеся с глобальной гегемонией капитала (американского? Б.И.). Безусловно, они все не будут реализованы, пока мы (точнее, вы, ставленники европейского империализма - Б.И.) не будем достаточно сильны. Однако постоянное выдвигание этих требований... показывает, что альтернативы капиталистической глобализации есть..." (с. 19) Вот образчик тунеядства! ЛЮБОЙ общественник скажет: необходимо выдвигать те требования, которые достижимы не для мысли псевдонаучной "новолевой" швали, а для самих масс. Об этом писал Ленин в своей "Детской болезни левизны в коммунизме". Чего это бузгалины все произносят: "ассоциативное социальное творчество"? Ведь если не вы, а массы слабы, даже если требования

корректны логически, бузгалины подменяют собой церковь, показывая икону! Т.е. способствуют подавлению масс.

Вместе в Бузгалиным ворует и Колганов. Цитируем: "... промышленные рабочие не являются той социальной силой, которая способна осуществить окончательную трансформацию капиталистической системы... по той простой причине... что промышленный пролетариат ... не обладает достаточным потенциалом для формирования общественного и экономического устройства нового типа, поскольку не включен в эти принципиально новые отношения, не обладает знаниями, навыками и культурой участия в таких отношениях... По своему экономическому положению пролетариату неоткуда взять культуру участия в производстве, основанной на свободной ассоциации. А вот слой специалистов и профессионалов обладает такими навыками." ("Альтернативы", №3, 1999, с. 28) Ничего себе, высокомерие. Да ведь и Колганову неоткуда взять эту культуру, ведь он в жизни раза два был на заводе и в производстве ничего не понимает! Зачем тогда разговоры об "ассоциативном социальном творчестве"? Или это управление колгановыми является одновременно самоуправлением? Но главное то, что цитата - почти дословно из работы Каутского, который, разумеется, исходил из работы Адама Смита... И ни одной ссылки! Чтобы ренегатами не обозвали? И - разумеется - слова о собственной значимости.

"Мы не халтурщики, - поучал меня Воейков - а обществоведы-профессионалы. Профессионал должен изо дня в день просиживать в архивах, в библиотеках, а не пиво пить!" Интересно, воровство, бездарность и безграмотность - тоже черты профессионализма? Слово "профессионал" призвано прикрыть у "новолевой", поголовно тусовочной публики научную стерильность. Но, может, Колганов не читал Каутского? Мало сидел в библиотеке?

К слову о профессионализме. Только теперь, после беседы с Воейковым я понял, зачем Маркс переехал жить в рабочий Кельн. Не для того, чтобы принять участие в рабочем движении. А для сидения в кельнских архивах и библиотеках. Говорю: "Работа "профессионала" оценивается по результатам. Где результаты тех, кто в "Альтернативах"?" На что Воейков беспредельно логично возражает: "Я Вам про бузину, а Вы мне про дядьку в Киеве!" Вот так. Теоретическая деятельность со времен возвышения гайдаровских "мальчиков в розовых штанишках" по результатам больше не оценивается.

Тот же Воейков сообщает троцкистам-спартакистам из США: "Я читал Троцкого, но не знал, что он был еще выдающимся политэкономом..." Однако затем, вероятно, отношения расстроились, Воейков перестал любить американских троцкистов. Видать, финансирование закончилось.

Но котлета имеет общий, я бы сказал, более абстрактный характер. Разговариваем с одним из учредителей "Альтернатив", Сухотиным, он объясняет мне концепцию едва возникшего журнала: "Вы в провинции поставляете нам фактический материал, а мы тут в Москве его обобщаем." Такое вот старое, ох, до чего старое разделение труда. Вы там черновой работой, а мы тут - свободный труд... Действительно, сколько бы теоретических статей я ни отдавал в "Альтернативы", ни одна не была напечатана. Зато без трений печатали "фактологический материал" о конкретных протестах, выступлениях.

Как же на практике Саша Бузгалин реализует свои декларации? Вот как. Закончилась очередная бузгалинская конференция. На просьбу поставить компьютер трем-четырем активистам рабочего движения на Урале он заявил: «Пиши заявление на мое имя.» Хорошо, написал. Привел смету: на 4 города 500 долл. Получил ответ: «Смета всей конференции – 500 долл.» Но хоть в один город? – «Нет!» Хорошо. Посчитаем смету одного (!) фуршета после только одного дня заседаний: Водки – 480 р. (по тогдашнему курсу доллара), вина – 640 р., Бутерброды с красной икрой, ветчиной, фруктами... Плюс проезд более чем 40 участников, в том числе самолетом, плюс проживание в гостинице. Это 500 долларов??

Что ж, кого ж собирают "Альтернативы", может, есть в этом смысл для рабочего движения? Да, действительно, рабочие приезжают. Но, как мне сказал один рабочий: "Почему не съездить в Москву, вдруг найду соратников, приглашенных, как я, бесплатно?" Что до теории... Рассказывает Александр Тарасов: "У меня слабая психика... Когда я услышал в одном зале: "Стахановское движение было первой, переходной стадией от социализма к коммунизму. Чтобы социализм полностью перешел в коммунизм, нужно было стахановцам отдать политическую власть...", я решил сбежать в другой зал. Однако услышал выступление большого чина из Томского госуниверситета: "Националисты Прибалтики были настолько сильны, что их не удалось победить. В результате они победили СССР, развалив его." Не выдержал, убежал..."

Об уровне собрания под названием "Альтернативы" можно судить по реакции, если угодно, профессиональных ученых, скажем, зав. кафедрой социологии пермского технического университета Слюсарянского. Все же кафедра - последователь ведущей школы социологии в мире Ядова, Герчикова и др. Было время - я не мог найти работу, продавал книжки. В том числе из серии "Альтернатив". Как-то попробовал предложить Слюсарянскому двухтомник бузгалинских писаний. Он взял один том, выложил десятку, сказал, что оба тома брать не рискует, сначала посмотрит. Посмотрел. Заявил: "Бузгалин - не ученый" и отказался брать второй том. В пермском университете пылятся журналы «Альтернативы», их никто не берет, они пусты, наполнены словоблудием. Прав, ох, прав был Буртник, когда говорил о Ракитской, Бузгалине, Гордоне и пр.: "Эти московские обществоведы возмещают за счет рабочего движения свою научную импотенцию..."

Бузгалин и иже с ним не уникальны. Мысли, идеи, диссертации воруют и московские журналисты, и ученые (см. Примечания). О каком развитии творческого говорит Москва, если она на пушечный выстрел не подпускает к творчеству провинцию?

Москва воровала, ворует и будет воровать, и не только деньги. И не только у провинции. Как-то Колганов решил «обобществить» основные положения и логику аргументации статьи А. Тарасова «Суперэтатизм и социализм», в чем Колганова уличил Кагарлицкий. Сегодня московское воровство легализовалось и приняло глобальный характер. В этом российская специфика глобализации. Чтобы облегчить сей процесс, Колганов напечатал статейку, в которой заклеил авторское право как тормоз прогресса.

Наброски статьи были сделаны сразу после конференции «Альтернатив» в 2001 году. В начале 2003 года вышла в газете «Рабочий вестник». Статья написана в исполнение обещания, данного А. Тарасову. Теперь с легкой душой можно выбросить на помойку гору книг авторов «Альтернатив».

Статья могла бы увидеть свет несколько лет назад, в журнале «свободная мысль». Его тогдашний руководитель Иноземцев с удовольствием взял материал против Бузгалина. Но как только увидел, что речь идет о революции, дал задний ход. Статью напечатали на сайте КПРФ, разумеется, аккуратно удалив всё, что касается госкапитализма и КПРФ. В частности, из фразы «Рабочим все больше хочется думать собственной головой, а не головой генсека» удалено «а не головой генсека». И это смешно. Ведь вся статья посвящена тому, что практика привнесения партией в головы рабочих революционного сознания УСТАРЕЛА. В частности, практика привнесения сознания господином Бузгалиным. И с этим КПРФ согласна! При этом она не согласна с тем, что устарела практика привнесения сознания генсеком.

Еще раз. Интеллигенция является такой же наемной, как и рабочие. В этом плане она радикально отличается от той интеллигенции, которая составляла партийные элиты начала XX века. Сегодня рабочие не доверяют тем, кто не занят прямо или косвенно в производстве, они не примут партийного функционера, не обладающего прикладной ПРОФЕССИЕЙ, не примут как своего, для своей рабочей партии. С другой стороны, интеллигенция хоть и в иной степени и форме – но угнетаема, совсем не так, как «кучка революционеров-разночинцев», не так, как университетская профессура царской России. И эта интеллигенция пока не стремится к партийной помощи рабочим. Она занята пропитанием себя и семьи, научной карьерой и т.п. Надо заметить, что некоторых ее представителей уже не устраивает положение белки в колесе, придатка вычислительной машины (см. выше) или механизма для «рубки бабла» путем занятий со студентами до 23.00 вместо занятий наукой или путем починки вычислительных машин, комплектующие которых в России не производят. Осталось только опуститься с высоты теоретических прожектов на реальную почву. Т.к. произвести какие-либо изменения в обществе можно лишь организовав классовые силы. Каждый практический шаг, говорил Маркс, дороже дюжины программ. Вот прикладной вывод из всего сказанного. И никакого анархо-синдикализма, верно?

Прошу извинить за неточность ссылок. Лето 2001, Правка выполнена 6.1.2011.

Примечания

Чуть ли не в день начала агрессии НАТО в Югославии член редакции "РВ" Лавринский и я писали, что одной из основных причин войны - противостояние евро и доллара. Материал этот я отдал М. Горбачеву на семинаре, который тот организовывал в преддверии возникновения СДПР. Вскоре в газете "Век" появляется статья с той же идеей и, разумеется, без ссылок. Впрочем, что взять с человека, развалившего КПСС для того, чтобы рекламировать пиццу. Но как понять бывшего анархиста Сашу Шершукова, приглядевшего себе местечко в ФНПР, который целыми абзацами воровал из моей статьи «Противно» об интеллигенции, Марке Захарове и пр.

Вот физики московские! Вячеслав Ручин приехал из Краснодара в аспирантуру МГУ, к профессору Д. Д. Иваненко. Вместе с Мерабом Гогберашвили из Тбилиси напечатал статью, где выдвигал пузырьковую модель расширения ранней Вселенной. На семинаре у Иваненко Ручина затюкали «как непрофессионала». На беду я взялся защищать модель Ручина. Нашел в РЖ однотипную работу. Сообщил о ней на следующем выступлении Славика, привел пример, как физика твердого тела может быть применена для водяной струи, если ее, скажем, молотком быстро ударить, то на фото будет скол типа кристалла. Ушлый Иваненко быстро понял: «Ну, да, капельная модель ядра...» После семинара Д. Д. подошел к Ручину и предложил: «Давай, опубликуемся за рубежом, разумеется, моя фамилия первая...» Славик растеряно ответил: «Как же так, Вы сами были против, так я отнес статью в институт им. Стеклова, там ее и опубликовали...» Ручина выгнали из аспирантуры за месяц до окончания.

Сергей Вакару, аспирант из Кишинева, три года призывал на семинарах Иваненко использовать теорию твисторов Пенроуза и всех замучил. Его никто всерьез не воспринимал. Но когда Серега написал 6 (!) статей с твисторным обобщением теории гравитации, Д. Д. подошел к нему, обнял за плечи: «Давайте, опубликуемся за рубежом...» Вакару радостно ответил: «Д. Д., так ведь Вы ничего в этом не понимаете!» Серегу тоже хотели выгнать, но кафедра заступилась. Разумеется, вопрос о защите диссертации был решен не в его пользу.

Мою идею о вакууме Дирака как материальном источнике пространства Минковского (т.е. пустого пространства) мой микрошеф Гена Сарданашвили, мой микрошеф из группы Иваненко, преобразил, заменив вакуум Дирака хиггсовским вакуумом. Издал соответствующую монографию, не сославшись на меня. Мераб Гогберашвили приехал в Москву с уже написанной диссертацией. Но ее пришлось положить в стол, т.е. в столичных обычаях Мераб должен был послужить в качестве научного раба. Мераб умудрился написать еще

одну диссертацию на тему применения твердотельной теории дислокаций в теории гравитации. Его микрошеф Сарданашвили похерил его работу, а через год аналогичная работа вышла за рубежом. Задолго до нашей аспирантуры Иваненко своровал теорию калибровочной гравитации у Гапона, а о самом Гапоне никто из физиков больше ничего не слышал. Бывший ректор МГУ Логунов внаглую крал идеи вместе с расчетами у Гришука из ФИАНа. Пермский биохимик Валерий Абанькин приехал в Москву для защиты диссертации. Она включала 45 его публикаций, не считая тезисов. В 80-е в МГУ защищали диссертацию с 5-6-ю публикациями, включая тезисы. Валере сообщили: «Мы не поняли Вашу диссертацию...» Защиты не состоялось. Через несколько лет в телепередаче я услышал, как некий москвич выдавал диссертационные идеи Абанькина за свои, в частности, о роли ДНК в электромагнитной активности мозга.

Еще можно вспомнить, как Иваненко заставлял аспирантов ездить в аэропорт, встречать его родственников. Или ремонтировать ему водопровод. Или заставлять писать письма в редакцию Большой Советской Энциклопедии с требованиями большего освещения фигуры Иваненко.

1. Б. Ихлов, "Верхи не могут, низы не хотят", "Альтернативы", №1, 1991.
2. Ф. Шлегель, "Литература".
3. Ортега-и-Гассет, "Восстание масс".
4. Б. Ихлов, "Восстание элит".
5. К. Маркс, "Экономическо-философские рукописи 1844 г.".
6. Б. Ихлов, "Школа, интеллигенция, конкуренция и экспроприация", "Рабочий вестник" №35, "Рабочий вестник", №52, 52.0, 2002; "Под знаменем марксизма", 1998.
7. В. Библер, "Мышление как творчество".
8. В. Орлов, в сб. "Труд и социальный прогресс", 1989.
9. Б. Ихлов, "До коммунизма", Пермь, 1996, "Взгляд", №43, 1998.
10. Б. Ихлов, "Рабочий вестник", №52.0, "Послесловие", "Взгляд", №38, 1997.
11. Б. Ихлов, "Распад СССР: 10 лет спустя", "РВ", №39, 2001, "Взбунтуйте город", "Взгляд", №39.
12. Фетисов, "Хомосапиенсология".