

ХРУЩЕВ СВОИМ ДОКЛАДОМ

Борис Ихлов

Тов. Панкратова!

Скажите, пожалуйста, как считать все присоединения земель с нерусским народом (всех времен) прогрессивным или непрогрессивным, захватническим. Или что в этом прогрессивного и непрогрессивного.

Учитель 241 шк.

Тов. Панкратова!

Скажите, пожалуйста, кто виноват в оправдании внешней политике царизма – Тарле или Сталин, ревизовавший правильные указания Энгельса?

Как освещать роль Троцкого в период гр-й войны. Или продолжать молчать об этом?

Их записок слушателей лекций делегата XX съезда, члена ЦК КПСС, академика А. М. Панкратовой, март 1956 г.

25.2.1956 на утреннем (ночном) заседании XX съезда КПСС Хрущев зачитал свой знаменитый 4-часовой доклад. Делегаты съезда приняли два постановления — с одобрением положений доклада и о его рассылке партийным организациям без опубликования в открытой печати. Копии были отправлены руководству компартий социалистических и капиталистических стран. В конце марта по указанию Хрущева доклад в виде маленькой красной книжечки стал доступен для всех граждан, с ним знакомились даже в школах учащиеся старше 14 лет.

«Хрущев, Маленков, А. Аристов были за доклад, Молотов, Ворошилов, Каганович - против. Самые старые члены Политбюро и Президиума ЦК В.М. Молотов и К.Е. Ворошилов (оба — в Политбюро с 1926 г.), а также Л. М. Каганович (в Политбюро с 1930 г.) стали бурно возражать. Молотов сказал: «Расследовать деятельность Сталина - это ревизовать итоги всего огромного пути КПСС! Кому это выгодно? Что это даст? Зачем ворошить прошлое?» Но Хрущев был поддержан «молодыми» членами Президиума: Н.А. Булганиным (в ПБ с 1948 г.), М. З. Сабуровым и М. Г. Первухиным (в ПБ с 1952 г.), а также Н.К. Кириченко и М.А. Суловым (члены ПБ с июля 1955 г. ...). Хрущев погасил споры обещанием, что будут в самом секретном порядке рассмотрены лишь «нарушения социалистической законности», в которых основная доля вины лежит на Л.П. Берии.

Весь пафос готовящегося доклада сводился к тому, что сама система, которая была создана Лениным, не имеет никакого отношения к беззакониям и бесчисленным репрессиям. Все они — результат культа личности Сталина» (<http://www.domarchive.ru/history/part-3-ussr/129>).

30.6.1956 Президиум ЦК КПСС принял постановление «О преодолении культа личности и его последствий», в котором задавались рамки допустимой критики сталинизма. В постановлении говорилось, что, несмотря на свои недостатки, Сталин был верным сторонником Ленина и выдающимся марксистом-ленинцем. Также говорилось, что культ личности не увел советское общество от построения коммунизма.

18.2.1957, выступая в болгарском посольстве в Москве и сказав немного об «ошибках и извращениях, которые связаны с культом личности Сталина», Хрущёв заявил: «Сталин, с которым мы работали, был выдающимся революционером. Идя по ленинскому пути, партия разгромила врагов социализма, сплотила весь наш народ и создала могучее социалистическое государство. Советский народ в тяжелой борьбе разгромил гитлеровский фашизм и спас народы от угрозы фашистского порабощения. Эта великая победа была достигнута под руководством нашей партии и ее Центрального Комитета, во главе которого стоял товарищ Сталин. (Аплодисменты.) Сталин преданно служил интересам рабочего класса, делу марксизма-ленинизма, и мы Сталина врагам не отдадим. (Аплодисменты.)».

Детская неожиданность

«Любой культ – сокровенная часть духовного мира. Когда эту часть вырывают грубо, грязными лапами, как это сделал Хрущёв, в ответ получают цинизм и глухую, часто неосознанную ненависть», - уверяет С. Г. Кара-Мурза. Кара-Мурза приравнивает атеиста Сталина к боженке.

«Культом личности Хрущёв назвал любовь народа к своему вождю... Нет возможности рассматривать каждый пункт обвинений, выдвинутых Хрущёвым против Сталина и Берии в последние часы работы XX съезда КПСС. Этих обвинений слишком много, и каждое из них является клеветой... Хрущёв утверждал, что Сталин морально и физически уничтожал несогласных. Надо сказать, что, напротив, Сталин уважал людей, которые имели своё мнение и его отстаивали. Об этом пишут многие», - пишет Леонид Масловский <http://zavtra.ru/blogs/kritika-doklada-n-s-hruschyova>

Врет Масловский. В докладе – ни строчки неправды, а Сталин никого не уважал, кроме себя. И уж наверно народ знал Ленина гораздо более, чем Сталина, однако Ленин никогда не допускал культа личности. Масловский, оказывается, даже не в курсе, что творилось на Московских процессах, не слышал и о высылке Троцкого.

«XX съезд, - пишет Ю. И. Мухин, - вызвал за границей бурю. Резко ухудшились отношения не только с уже пришедшей к власти компартией соседнего Китая, сотни тысяч коммунистов во всех странах мира стали покидать свои компартии... После XX съезда КПСС тираж газеты французских коммунистов «Юманите» упал с

миллиона в 1956 г. до 80 тыс. в 1957 г., а число коммунистов во французском парламенте - со 150 до 7.» («Дуэль» №25 (270)). Врет.

Владимир Бушин пишет: «Мишенью первой речи был лично Сталин. Её можно уподобить ушату не оздоровительной холодной воды, а кипятка, вылитого сперва на головы делегатов съезда, а потом всего народа. Это была невиданная в истории акция по деморализации страны. ... В 2007 году в переводе с английского дошла до нас книга Гровера Ферра «Антисталинская подлость». В предисловии автор пишет: «Из всех утверждений «закрытого доклада», напрямую «разоблачающих» Сталина, не оказалось ни одного правдивого. Точнее, среди тех из них, что поддаются проверке, лживыми оказались все до единого. Хрущёв не сказал про Сталина и Берия ничего, что оказалось бы правдой. Весь «закрытый доклад» соткан из подтасовок» (с.б).»

Но ведь и это ложь. Лжет Бушин, что постыдно для фронтовика, лжет и Ферр. Вместе с ними лжет и Юрий Емельянов: «Несмотря на то, что доклад был засекречен, его содержание стало вскоре всем известно, и он вызвал шок среди коммунистов всего мира, многих друзей нашей страны, и прежде всего среди народов СССР. Признание правоты Хрущёвского доклада означало отречение от всего, что отстаивали коммунисты в течение последних десятилетий и было дорого для подавляющего большинства советских людей и народов других социалистических стран» («Никита Хрущев – первый десталинизатор», <http://www.great-country.ru/articles/stalin/00110.html>).

«... А вокруг него сброд тонкошеих вождей, / Он играет услугами полулюдей... Что ни казнь у него, то малина...» - писал Осип Мандельштам. «Мы все ходили под Богом, у Бога под самым боком...» - писал Борис Слуцкий. «Это было, когда улыбался / Только мертвый, спокойствию рад, / И ненужным привеском болтался / Возле тюрем своих Ленинград, / и, когда обезумев от муки, / Шли уже осужденных полки...» - писала Анна Ахматова. Но делегаты-коммунисты – это, знаете ли, такие странные люди: откуда им знать - да и зачем?? – что происходит в стране. Для них то, что сказал Хрущев 25 февраля – как ушат кипятка. Ничего не знали! А ведь Хрущев ничего особенного не говорил, излагал уж им-то хорошо известные факты. Но вслух.

Добавим еще немного кипятка.

Брошюры по 48 страниц типографского текста формата А4 обвинительного заключения закрытого суда 18-23 декабря 1953 г. по делу Берии после приведения приговора в исполнение по указанию президиума ЦК были разосланы в местные партийные организации, на кафедры общественных наук. Читаем: «... в конце 1953 г. большая часть партийного актива была информирована о преступлениях, совершенных в 30-40-е и в начале 50-х годов органами госбезопасности, о фальсификации судебных дел, о пытках и истязаниях, которые применялись в широких масштабах... Сразу же после смерти Сталина новое руководство министерства госбезопасности (МГБ) СССР предало широкой огласке действия органов госбезопасности по фальсификации судебных дел; сообщалось, что широко применялись пытки и истязания заключенных и что Сталин причастен к этим преступлениям. В печати были опубликованы факты, связанные с фальсификацией "дела врачей", "дела" грузинских политических деятелей, "ленинградского дела". В этой связи были преданы гласности методы работы следственного отдела МГБ по особо важным делам. Группу сотрудников этого министерства уволили и даже арестовали. Из тюрем и ссылок были возвращены близкие родственники и друзья членов президиума ЦК КПСС и других руководящих работников. Затем последовали обращения в ЦК и правоохранительные органы родственников других пострадавших - жертв репрессий 30-х годов. Количество освобожденных нарастало с каждым днем. Они рассказывали о пытках и истязаниях во время следствия, о нечеловеческих условиях содержания в лагерях. Резонанс от этих рассказов усиливался признанием властей в том, что невинные люди были оклеветаны, прошли муки пыток и истязаний. ... За короткое время были пересмотрены дела генералов К.Ф. Телегина, В.В. Крюкова, В.С. Голушкевича, И.А. Ласкина, адмирала В.А. Алафузова и других военачальников. Многих из них арестовали во время войны или после ее окончания и по несколько лет содержали под стражей без следствия и суда. В середине 50-х была реабилитирована группа руководящих комсомольских работников, видные специалисты авиационной промышленности, Главного артиллерийского управления, значительное количество крупных партийно-советских работников, а также большая группа генералов, которые во время Великой Отечественной войны попали в немецкий плен. Первое открытое сообщение о бесчинствах, которые творились в органах госбезопасности, о фальсификации следственных дел, появилось весной 1953 г. Инициатором таких публикаций был Л.П. Берия». (В. Наумов, «К истории секретного доклада Н.С. Хрущева на XX съезде КПСС»). <http://polit.ru/article/2006/02/24/naumov/>

Итак, не Хрущев, а сам Берия был инициатором первых разоблачений Сталина. Однако о Берии сталинисты помалкивают.

Самое смешное: фальсификации либералов в отношении Ленина не вызывают такую бурю негодования в среде сталинистов, но бурю негодования вызывают публикации либералов в отношении Сталина. Точнее сказать, вся эта сталинистская шобла, когда в 80-е начали поливать грязью Ленина, и ухом не повела, вы по сей день не найдете и пяти опровержений ахинеи либералов в адрес Ленина, написанных руками сталинистов. Почему?

Потому что Ленин не плодил холоуев, перед ним не холуйствовали. Холуйствовали перед Сталиным, Сталин плодил холоуев, и это холуйство передалось сталинистам генетически. Но не только Берия!

«После смерти Сталина, - вспоминал Микоян, - ко мне стали поступать просьбы членов семей репрессированных о пересмотре их дел. Я отправлял эти просьбы Руденко (генпрокурор СССР). Очень много случаев было, когда после проверки полностью они реабилитировались. Меня удивляло: ни разу не было случая, чтобы из посланных мною дел была отклонена реабилитация» (Архив президента РФ, ф. 39, оп. 3, д. 120, л. 43. Ныне этот фонд распоряжением президента РФ передан на хранение в РЦХИДНИ).

В основе доклада Хрущева - материалы комиссии Поспелова, образованной тоже задолго до съезда, 31.12.1955 Президиумом ЦК КПСС для «разбора вопроса о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства всего состава членов и кандидатов ЦК ВКПб, избранного XVII съездом партии». В комиссию входили Поспелов, Комаров, Аристов, Шверник; к работе привлекались сотрудники КГБ и Прокуратуры СССР (в частности, председатель КГБ генерал И. А. Серов). Перед докладом Хрущева А. И. Микоян резко раскритиковал сталинский Краткий курс истории ВКП(б), отрицательно оценил литературу по истории Октябрьской революции, Гражданской войны и советского государства.

Т.е. никакой неожиданностью, никаким ушатом кипятка для делегатов съезда доклад Хрущева не был.

Не был доклад ушатом кипятка и для зарубежных компартий.

Во второй половине 1950-х наблюдался рост недовольства ориентацией партийных лидеров на КПСС.

Обманутые западной пропагандой и радикалы, и умеренные, недовольные политикой СССР, вышли из ФКП после подавления контрреволюционного мятежа 1956 года в Венгрии, организованного западными спецслужбами. Многим надоела неревOLUTIONность ФКП, они ушли к «радикалам»: троцкистам или маоистам. Уставшие от «коммунистической» или «социалистической демагогии» перешли в Объединённую социалистическую партию. В 1959 г. Федерация ФКП на острове Реюньон отделилась, создала Компартию Реюньона. Бурно на доклад реагировала компартия Испании, и вот как: «Долорес Ибаррури, - пишет Википедия, - а она участвовала как гость на всех заседаниях съезда, кроме последнего закрытого, не скрывала своего негодования той формой, в какой были преданы гласности факты закрытого доклада. Карилья прочитал этот документ в газете "Монд", находясь в Париже, и долго не мог поверить своим глазам. А каково было испанским коммунистам, которые, рискуя жизнью, самоотверженно сражались в подполье в Испании и узнали о закрытом докладе из французских газет? Но когда первый шок прошел, а подлинность документа подтвердилась, его просто привели к сведению и исполнению».

Говорит член ФКП Легаль:

«Пьер, а как в ФКП был воспринят этот доклад?»

Пьер Легаль: «Как ни странно, сейчас говорят - это был гром. Ничего подобного! Во-первых, не забудьте, что начальники ФКП объявили этот доклад, якобы это сфабриковано ЦРУ, или я не знаю кем, и не считали, что это настоящий доклад.

Тольц: «И в партийке Французской коммунистической партии этот доклад не обсуждался?»

Пьер Легаль: «Очень мало. По крайней мере, я не помню, чтобы было сильное возмущение у них. Возмущение началось только в конце года, когда венгерские события произошли, но до этого - нет. Сам доклад Хрущева считали очередной фальшивкой». http://archive.svoboda.org/programs/cicles/xx/xx_05.asp

Пишут: «Международный авторитет Советской страны был серьезно подорван. Ссора с Китаем переросла в вооруженные конфликты» (Ю. Емельянов. https://kprf.ru/rus_soc/91400.html).

Однако со стороны Мао не было особой реакции, это миф, нафантазированный сталинистами. Наоборот, Мао был рад, что теперь он один возглавляет мировое коммунистическое движение. Ссора с Китаем, как известно, имеет совсем другие корни.

В заключение доклада Хрущев подчеркнул: «Мы должны со всей серьезностью отнестись к вопросу о культе личности. Этот вопрос мы не можем вынести за пределы партии, а тем более в печать. Именно поэтому мы докладываем его на закрытом заседании съезда. Надо знать меру, не питать врагов, не обнажать перед ними наших язв. Я думаю, что делегаты съезда правильно поймут и оценят все эти мероприятия». Эти слова были встречены аплодисментами делегатов. Какой там, к чертям собачьим ушат кипятка.

Надо заметить, что Хрущев крайне смягчил материал, предоставленный комиссией Поспелова. К жертвам репрессий он отнес только коммунистов, придерживавшихся сталинской ориентации, но не рядовых граждан.

Как же реагировало население СССР – кроме Грузии, где доклад вызвал восстание в Тбилиси в поддержку Сталина? «Широкая пропагандистская кампания была организована в Горьковской области в связи с делом Л.П. Берия. В июле 1953 г. прошли многочисленные митинги и собрания трудящихся, на которых они выражали свое возмущение преступными действиями Л.П. Берия. Револьверщица цеха № 3 завода фрезерных станков заявила: «Враг народа Берия различными махинациями пробрался к руководству, распоясавшись в своих преступных действиях, этот преступник хотел привести нашу страну, наш народ к капиталистическому строю, он хотел лишить нашу молодежь той счастливой жизни, в

которой мы сейчас живем. Однако ему враждебные действия не удалось довести до конца. Наш боевой Центральный Комитет партии вовремя раскрыл его подлые махинации...

17-18.12.1953 в Горьком в связи с делом Берия состоялось 698 митингов трудовых коллективов, на которых выступило 4075 человек. «Участники митингов в своих выступлениях... благодарят ЦК КПСС и Советское правительство за своевременное разоблачение и пресечение преступных действий врага народа Берия и его сообщников и просят Верховный Суд СССР применить к ним высшую меру наказания...

Обратимся за примером в цеха завода им. Петровского. 17.12.53 в 9.45 по радио было передано сообщение о предании суду Берия и его сообщников. В цехах и на участках завода были включены репродукторы. Рабочие и инженеры «с большим вниманием прослушали передачу об окончании следствия по делу Берия. В обеденный перерыв в цехах завода агитаторами были проведены читки газеты «Горьковская правда» с сообщением «В прокуратуре СССР».

В Автозаводском районе в трудовых коллективах работало 2460 агитаторов, которые провели 2,5 тыс. бесед и читок газет о предании суду Берия и его сообщников. Митингами и беседами в районе было охвачено 37 тыс. трудящихся. Рабочие автогиганта в выступлениях и резолюциях митингов полностью одобряли действия партии и правительства по отношению к врагу народа Берия. Лейтмотив заявлений рабочих сводился к призыву покарать преступников: «Мы требуем самого строгого наказания врагам народа», «приговор должен быть суровым — расстрел — и быстро приведен в исполнение», «таких подлецов повесить мало» и т.д. ...

Знаменитый доклад Хрущева... был единогласно поддержан. ... Отредактированный доклад, после принятого 5 марта секретного постановления Президиума ЦК КПСС, был прочитан 7 млн коммунистов и 18 млн комсомольцев... По имеющимся в распоряжении исследователей архивным материалам четко обрисовать ситуацию, связанную с реакцией рабочих и инженеров на доклад Хрущева, не представляется возможным. Бесспорно одно - она была чрезвычайно сложной. Для многих знакомство с основными положениями доклада Хрущева стало моментом переосмысления сталинского периода, для других - почвой для резких критических суждений в отношении всей советской системы, для третьих — официальным признанием очевидных фактов. Автозаводец Б.А. Дехтяр вспоминает мартовские события 1956 г.: «Наш конструкторский отдел в рабочее время был собран для читки важного документа. Никогда ранее в рабочее время газет или докладов политических нам не читали... несколько сот человек собрали в столовой, и в президиуме я увидел книжечку в красном переплете. Нас предупредили, что после прочтения эта книжечка... будет сдана вверх и отправлена в Москву... Ничего подобного в жизни мы не слышали по новизне и насыщенности информации и по повороту на 180 град. в мозгах ... Думаю, что чем моложе был слушатель, тем сильнее был для него поворот. Для 70-летних он был, возможно, не таким ошеломляющим... Поистине потрясением для меня и моего поколения явился доклад Хрущева. Но его нельзя было почитать, вдуматься, не во все верилось... Широкого обсуждения между собой текста доклада быть не могло, никто не был уверен, чем все это кончится». Действительно, Дехтяр прав в своих наблюдениях - старшее поколение вполне реалистично воспринимало общественно-политическую ситуацию, сложившуюся в стране в сталинский период. Из выступления Куликова на собрании партийного актива Автозаводского района г. Горького 14.3.1956: «Разве мы не видели тех недостатков, которые творились... Мы все видим, но сказать не можем... Лидия Ивановна (Некрасова Л.И. — секретарь горкома КПСС), Вы, наверное, помните, когда были заместителем секретаря парткома завода, в то время в парткоме завода была какая-то лекция. Во время перерыва я подошел к вам и спрашиваю: Лидия Ивановна, коммунисты рядовые интересуются, когда будет партийный съезд, вот уже прошла война более 4-х лет. Что вы мне сказали... там наверху думают, и действительно так получилось, что все построено на этом, мы думаем, что в области думают, в области - что думают в ЦК, а члены ЦК думают, что Сталин думает, и в результате получилось так, что все думали, а один человек решал и гнул через колено... Многие коммунисты понимали создавшуюся обстановку, но выступать боялись. Вот эта болезнь и привела к культуре личности», - заявлял на этом собрании секретарь партбюро УКСа Автозавода Чистов.

Первое время процесс десталинизации в обществе воспринимался с большой настороженностью. Причем такая реакция была как у населения, так и представителей местной власти. Исследователь Ж.П. Депретто, изучавший проблему восприятия XX съезда КПСС в Горьковской области, отмечает, что документы сохранили лишь вопросы трудящихся к представителям местной власти. «К сожалению, - пишет французский историк, - мы не знаем, какими были ответы на эти вопросы».

... обсуждение проблемы «культы личности» в провинции приводило к широкой общественной критике местной власти. Антибюрократическая кампания, проводившаяся в 1954-1955 гг. под лозунгом «улучшения работы партийного и советского аппарата», имела свое логическое завершение весной 1956 г. Вот типичный пример критики «с мест». 14.3.1956. на собрании партактива автозаводского района г. Горького Чистов отмечал: «В результате насаждения культуры личности у нас появились такие руководители, которые окружили себя подхалимами с „галантерейным обхождением“, которые создавали „вождей“» (А.А. Гордин. Политические настроения рабочих и инженеров в годы «хрущевской оттепели» (на материалах Горьковской области) (Вестник РУДН, серия История России, 2008, № 3, 46).

Но лучше всего настроения населения выражены в цифрах.

Таблица 1. Динамика ВВП в развитых странах мира за 1950-1960-е годы, в % к началу периода, принятому за 100%

Страны	1951-1955	1956-1960	1951-1960
СССР	162	151	244
США	124	107	133
УК	115	110	127
Франция	124	127	158
ФРГ	154	141	217
Япония	143	177	253

(«Народное хозяйство СССР. 1922-1982 гг.» М., 1983, с. 91 (соотношение национальных доходов СССР и США в 1950 и 1960 гг. — 31% и 58% соответственно)).

По западным странам: за 1951-1955 гг.: «Экономика капиталистических стран после второй мировой войны». М., 1959, стр. 857-863; за 1956-1960 гг.: «Народное хозяйство СССР в 1967 г.» М., 1968, с. 141 (рассчитана как разница между данными за 1951-1960 и 1951-1955 гг).

Таблица 2. Динамика развития промышленности в крупнейших странах мира в 1950-1960-е годы, в % по отношению к началу периода, принятому за 100%

Страны	1951-1955	1956-1960	1951-1960
СССР	152	150	228
США	124	117	145
УК	120	113	135
Франция	132	136	180
ФРГ	182	133	242
Япония	211	226	476

(Г. И. Ханин. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск, 1991, стр. 146. По западным странам: за 1951-1955 годы: «Экономика капиталистических стран после второй мировой войны», стр. 62-63; за 1956-1960 годы: «Народное хозяйство СССР в 1967 г.», стр. 148; «Statistical Yearbook». UN, 1962, p. 80-87.)

Еще настроения населения выражены в полетах первого спутника Земли, Белки и Стрелки, станций «Луна-1», «Луна-2», «Луна-9», в полете Гагарина, в групповом полете, в полете Терешковой, в том, что советский кинематограф стал лучшим в мире, в строительстве многих театров, в строительстве первой в мире АЭС, первого в мире атомного ледокола, в создании современных ЭВМ, в создании лазерной техники, в построении множества крупных заводов, новых ГЭС, в увеличении пенсий, в создании ракетно-ядерного щита, в победах советского спорта, в том, что в быт советских людей вошел телевизор.

В 1955 г. число специалистов, противотуберкулезных кабинетов и стационаров увеличилось на 60% в городах и на 72% в сельской местности в сравнении с 1950 годом. Число детей и подростков, ежегодно вакцинированных БЦЖ, возросло с 3 миллионов в 1950 г. до 13,5 миллионов в 1959 г.

Это и есть деморализация общества, о которой пишет Бушин?

Невиновные вернулись из концлагерей, жители села получили паспорта. Наконец, к рабочим вернулось чувство собственного достоинства, они начали уважать самих себя, а не принимать покорно, что им царь сваливает на головы. В 1962 году они стали драться за свои экономические интересы. Это деморализация?

Но только современная российская политология сосредоточена на персоналиях, на их интрижках, на партийных конторках. Как реагировало мировое рабочее движение на доклад Хрущева? А никак. В 1968-м во Франции вспыхнула революция, рабочие завода «Сюд Авиасьон» заперли администрацию в кабинетах и заставили по громкой связи учить «Интернационал». В США в конце 60-х тоже сложилась революционная ситуация, возникло широкое молодежное движение за самоуправление, по стране прокатились мощные забастовки против конвейерной обезлички. С юга Италии пришли голодные, озлобленные и вооруженные рабочие, установили Советы не по территориям, а по заводам, поставили под контроль финансы и спасли от потонувшей в коррупции страну.

Даже 1000 Марксов не смогли бы управлять экономикой, учит Ленин. Для сталинистов же разоблачение злодеяний одного-единственного чиновника деморализовало всю страну и радикально изменило историю!

По пунктам

Как еще ругают доклад Хрущева?

«Указывалось на то, что вначале войны Сталин впал в растерянность и якобы планировал операции по глобусу, что было явным вымыслом».

<https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/xx-siezd-kpss-doklad-khrushchieva-o-kul-tie-lichnosti-stalina>

«С помощью этого доклада фактически была ликвидирована просоветская деятельность в странах с капиталистическим укладом. Немногие оставшиеся ком. партии существовали только за счёт получаемого финансирования из СССР и никаким образом не мешали и уж тем более не угрожали капиталистической власти».

Николай Московский:

«Никита был просто троцкист. Притом довольно с типичными взглядами. А уж как Троцкий и Сталин "любили" друг друга – известно...»

Даниэл Поляков:

«Этот доклад привёл к отходу от единственно верных принципов - учения Ленина-Сталина».

«Хрущёв утверждал, что необходимости в применении суровых репрессий по отношению к оппозиционерам не было, поскольку они «до этого были политически разгромлены партией». Сообщая, что «массовые репрессии происходили под лозунгом борьбы с троцкистами», Хрущёв вопрошал: «Но разве троцкисты действительно представляли собой в это время такую опасность? Надо вспомнить, что в 1927 году, накануне XV партийного съезда, только около 4000 голосов было подано за троцкистско-зиновьевскую оппозицию, в то время как за генеральную линию голосовало 724 000. В течение 10 лет, прошедших с XV партийного съезда до февральско-мартовского пленума ЦК, троцкизм был полностью обезоружен». Эти сведения Хрущёв приводил для того, чтобы посрамить Сталина.

Однако достаточно взять доклад Сталина на февральско-мартовском (1937 г.) Пленуме ЦК, чтобы убедиться в том, что Хрущёв почти буквально повторил слова Сталина. Тогда Сталин говорил: «Сами по себе троцкисты никогда не представляли большой силы в нашей партии. Вспомните последнюю дискуссию в нашей партии в 1927 году... Из 854 тысяч членов партии голосовали тогда 730 тысяч членов партии. Из них за большевиков, за Центральный комитет партии, против троцкистов голосовали 724 тысячи членов партии, за троцкистов – 4 тысячи... Добавьте к этому то обстоятельство, что

многие из этого числа разочаровались в троцкизме и отошли от него, и вы получите представление о ничтожности троцкистских сил».

Многие советские люди не раз рисковали своей жизнью, терпели тяжелейшие лишения и страдания, веря в мудрость Сталина. Развенчание Сталина, имя которого было связано у миллионов советских людей с самым дорогим, было сделано Хрущёвым столь грубо, что не могло не оскорбить их чувств», - пишет Юрий Емельянов https://kprf.ru/rus_soc/91400.html

Емельянов не понимает, что пишет. Дело вовсе не в том, что Хрущев повторил слова Сталина. А в том дело, что эти суровые репрессии состоялись! Слова Сталина свидетельствуют против него самого же: на кой было устраивать суровые репрессии, если троцкисты не представляли силы в партии?!

Мухин: «Дикость и подлость этого мифа заключалась в том, что вся верхушка партии и государства была учениками и соратниками Сталина, которые при его жизни неимоверно хвалили и возвеличивали его и, главное, это все они делали в стране своими руками. Если что-то и совершалось в стране преступное или нехорошее, то не Сталиным, а руками этой верхушки, и она, видя, что делает, могла этого не делать. Но делала! А потом вдруг обвинила во всем этом Сталина?!!»

Конечно, все согласны, что переваливать всё, что произошло, на одного Сталина, глупо, это не классовый подход. Однако и Мухин не понимает, что сам пишет. Во-первых, он подтверждает, что преступления – были. Во-вторых, он опять выискивает стрелочников, будто за эти преступления ответственна только верхушка партии, а самый главный – безгрешен, ничего не видел, ничего не слышал. Словом, Мухин обвиняет Сталина в аутизме и приписывает ему отсутствие власти в руках. Но если Сталин не имел власти. За что сталинисты его хвалят??

И как же могли преступники до последнего его дня окружать Сталина??

В-третьих, преступную верхушку Мухин именуется учениками и соратниками Сталина – спасибо за подтверждение!

В-четвертых, как же так случилось – если в стране управляла верхушка, и эта верхушка устроила экономический взлет, о котором сам Мухин и пишет – и вдруг она с низкого старта начала совершать преступления? Вот как сам Сталин отредактировал свою «Краткую биографию»: «В этой борьбе с маловеерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухаринскими и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии..., которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был тов. Сталин». Как же так – верхушка отстояла великое знамя Ленина, и тут же – стала преступницей??

В-пятых, Мухин говорит о преступлениях и тут же именуется их мифом!

Ну, что ж, пойдём трясти по всем кочкам.

1937-1938

В начале доклада – цитаты: «В письме к немецкому политическому деятелю Вильгельму Блосу Маркс заявлял: "...Из неприязни ко всякому культу личности я во время существования Интернационала никогда не допускал до огласки многочисленные обращения, в которых признавались мои заслуги и которыми мне надоедали из разных стран, - я даже никогда не отвечал на них, разве только изредка за них отчитывал. Первое вступление Энгельса и мое в тайное общество коммунистов произошло под тем условием, что из устава будет выброшено все, что содействует суеверному преклонению перед авторитетами (Лассаль впоследствии поступал как раз наоборот)". Несколько позже Энгельс писал: "И Маркс, и я, мы всегда были против всяких публичных демонстраций по отношению к отдельным лицам, за исключением только тех случаев, когда это имело какую-либо значительную цель; а больше всего мы были против таких демонстраций, которые при нашей жизни касались бы лично нас"). Известна величайшая скромность гения революции Ленина. Ленин всегда подчеркивал роль народа, как творца истории, руководящую и организующую роль партии, как живого, самостоятельного организма, роль ЦК.

Помимо всего великого, что сделал Ленин для победы рабочего класса и трудового крестьянства, для победы нашей партии и претворения в жизнь идей научного коммунизма, его проницательность проявилась и в том, что он своевременно подметил в Сталине именно те отрицательные качества, которые привели позднее к тяжелым последствиям. Озабоченный дальнейшими судьбами партии и Советского государства, Ленин дал совершенно правильную характеристику Сталину, указав при этом, что надо рассмотреть вопрос о перемещении Сталина с должности генерального секретаря в связи с тем, что Сталин слишком груб, недостаточно внимателен к товарищам, капризен и злоупотребляет властью.

В декабре 1922 г. в своем письме к очередному съезду партии Владимир Ильич писал: "Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью".

Владимир Ильич говорил: "Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д."»

Спрашивается – что ж тут неверного? Но Юрий Емельянов возражает:

«В начале доклада Хрущёв прибег к избитому аргументу антисталинской пропаганды, который постоянно использовала оппозиция 20-х годов, процитировав известные места о Сталине из «Письма к съезду» Ленина. Правда, из этого следовало, что недостатки Сталина возникли задолго до появления его культа личности, но докладчик не замечал очевидной натяжки в своих рассуждениях. Натяжки допускал Хрущёв и в своем комментировании ленинского «Письма». Если Ленин писал о том, что «Сталин слишком груб» и, к тому же Ленин не уверен, что Сталин «всегда будет в состоянии использовать... власть с необходимой осторожностью», то Хрущёв истолковывал их так: «Ленин указал, что Сталин является чрезвычайно жестоким человеком, что он... злоупотребляет властью». Таким же вольным образом были процитированы письма Крупской Каменеву с жалобой на Сталина, и письмо Сталину от Ленина, когда последний узнал о жалобе Крупской».

Простите, факт остается фактом, неважно, кто его поминает. Действительно, «недостатки» Сталина возникли до культа. И что? Где – неправда? Где натяжка? Разве Хрущев говорил, что уже в момент написания Лениным писем к съезду был культ Сталина? Нет, не говорил. Может, Ленин в своей характеристике Сталина был неправ? Кстати, в оппозиции были и Коллонтай, и рабочий-большевик Шляпников, и пермский рабочий-большевик Мясников, и рабочий-большевик Угланов, и рабочий-большевик Рютин, а не какая-нибудь шелупень типа Емельянова или Зюганова. И, как мы видим, Хрущев просто цитирует, он вовсе не говорил, что «Ленин указал, что Сталин является чрезвычайно жестоким человеком, что он... злоупотребляет властью». Емельянов врет. Не говорил Хрущев и про «отвратительные» черты Сталина. Но разве то, что писал Ленин о Сталине - не соответствуют реальности? Соответствуют.

«Тов. Сталин, - пишет Ленин, - сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью... Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общении между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лоялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д. Это обстоятельство может показаться ничтожной мелочью. Но я думаю, что с точки зрения предохранения от раскола и с точки зрения написанного мною выше о взаимоотношении Сталина и Троцкого, это не мелочь, или это такая мелочь, которая может получить решающее значение».

Как бы ни выкручивал Емельянов, письмо Ленина настолько бьет по Сталину, что Емельянов вынужден придумывать, что Хрущев «умалчивал, что в это время Ленин был тяжело болен, а его душевное равновесие было нарушено», а обвинения Сталина в грубости провоцировались Крупской, которая была измучена затяжным и серьезным недугом Ленина. То бишь. Ленин ни черта не соображал, что писал съезду. Но сами письма прекрасно свидетельствуют – соображал. Хорошо соображал! Так хорошо, что в 1923-м году успел создать комиссию по расследованию грубостей Орджоникидзе и Сталина в Грузии. Что вы. Иные рассказывают басни, что никаких писем Ленина съезду вообще не было.

«Крупская провоцировала». Могу сказать, кто еще провоцирует: маленькие дети своей слабостью, чтобы старшие отнимали у них деньги, пенсионеры – старостью, чтоб им платили нищенские пенсии, девушки – это первые провокаторы к изнасилованию и т.п. Т.е виноват не хам Сталин, который наорал на Крупскую, а сама Крупская, на которую наорали. Читаем, как вполне корректно пишет Ленин, и как это точно докладывает Хрущев:

«1. Письмо Н. К. Крупской: "Лев Борисыч, по поводу коротенького письма, написанного мною под диктовку Влад. Ильича с разрешения врачей, Сталин позволил вчера по отношению ко мне грубейшую выходку. Я в партии не один день. За все 30 лет я не слышала ни от одного товарища ни одного грубого слова, интересы партии и Ильича мне не менее дороги, чем Сталину. Сейчас мне нужен максимум самообладания. О чем можно и о чем нельзя говорить с Ильичем, я знаю лучше всякого врача, т. к. знаю, что его волнует, что нет, и во всяком случае лучше Сталина. Я обращаюсь к Вам и к Григорию⁵, как более близким товарищам В. И., и прошу оградить меня от грубого вмешательства в личную жизнь, недостойной брани и угроз. В единогласном решении контрольной комиссии, которой позволяет себе грозить Сталин, я не сомневаюсь, но у меня нет ни сил, ни времени, которые я могла бы тратить на эту глупую склоку. Я тоже живая и нервы напряжены у меня до крайности. Н. Крупская"».

Это письмо было написано Надеждой Константиновной 23.12.1922. Через 2,5 месяца, в марте 1923 г., направил Сталину следующее письмо: 2. Письмо Ленина. "Товарищу СТАЛИНУ. Копия: Каменеву и Зиновьеву. Уважаемый т. Сталин, Вы имели грубость позвать мою жену к телефону и обругать ее. Хотя она Вам и выразила согласие забыть сказанное, но, тем не менее, этот факт стал известен через нее же Зиновьеву и Каменеву. Я не намерен забывать так легко то, что против меня сделано, а нечего и говорить, что сделанное против жены я считаю сделанным и против меня. Поэтому прошу Вас взвесить, согласны ли Вы взять сказанное назад и извиниться или предпочитаете порвать между нами отношения. (Движение в зале.) С уважением: Ленин. 5.3. 1923".» Движение в зале.

То есть, делегаты были не информированы, как Сталин хамил Крупской и как Ленин его размазывал за дерьмо? Сталин тогда покорно извинился.

Дальше читаем доклад Хрущева: «Если в первые годы после смерти Ленина съезды партии и пленумы ЦК проводились более или менее регулярно, то позднее, когда Сталин начал все более злоупотреблять властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Особенно это проявилось за последние полтора десятка лет его жизни. Разве можно считать нормальным тот факт, что между XVIII и XIX съездами партии прошло более тринадцати лет. Даже после окончания войны съезд не собирался более семи лет».

Где здесь неправда? Правда. Дальше читаем: «Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которых объявили в 1937-1938-х "врагами", в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т. п. не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей-фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения».

А здесь где неправда? Как известно, и такой сталинист, как публицист А. Колпакиди, с этим согласен, в 1937-1937 гг. аресты и расстрелы проводились по лимитам. Т.е. человек еще не знал, что он троцкист или германский шпион, а уже был приговорен. Есть даже миф, будто Сталин урезонивал Хрущева, требовавшего увеличения лимитов: «Уймись, дурак». Миф есть миф. Но в нем доля правды: наибольшее количество кандидатов на расстрел и депортацию представил 1-й секретарь Московского обкома Хрущёв.

Справка. 25.7.37 Ежов подписал секретный приказ НКВД №00439: «Об операции по репрессированию германских подданных, подозревавшихся в шпионаже против СССР». Оперативным приказом №00447 «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и других антисоветских элементов» были установлены границы репрессий. 15 августа был издан Приказ НКВД №00486 о начале репрессий против «изменников родины, членов правотроцкистских шпионско-диверсионных организаций, осужденных военной коллегией и военным трибуналом по первой и второй категориям, начиная с 1 августа 1936 года», а также о порядке «арестов жён изменников родины, участников право-троцкистских организаций, шпионов и диверсантов». Здесь был применён принцип ответственности членов семей осуждённых. Приказом установлен порядок ареста и осуждения ЧСИР (член семьи изменника Родины) на 5-8 лет и размещения их детей в детдомах. В случае, если дети были старше 15 лет и признавались «социально опасными», то подлежали аресту. Всего по этой операции (приказ НКВД № 00386) арестованы около 18000 женщин и схвачены более 25000 детей. Ведущую роль в подготовке, планировании и позже при выполнении приказа НКВД № 00447 играл Михаил Фриновский, зам. Ежова. В изданном Ежовым приказе, лимиты по обеим категориям были уменьшены, по сравнению со списками от регионов. В общей сложности, 59 республик, краёв и областей предоставили список из 263 076 бывших кулаков и преступников: 85 511 предлагалось расстрелять, а 181 562 — выслать. Приказом же предусматривалась примерно на 29 тыс. человек меньше: 59,2 тыс. по первой категории, 174,5 тыс. — по второй. Уменьшение лимитов произведено в первую очередь за счёт регионов, в чьих списках было более 4 тыс. кандидатов, отмечает Википедия. Однако согласно списков, представленных Ю. Жуковым, только к расстрелу было представлено свыше 200 тыс. человек, а в регионах, например, в Свердловской области, спущенные сверху лимиты перевыполнялись чуть не вдвое.

15.12.1937 Ежов обязал председателей УНКВД предоставить ему итоговую информацию о достижениях в выполнении приказа НКВД № 00447. После продления операции до 1.1.1938, срок предоставления докладов был сдвинут на 15 января. На основе статистики ГУГБ НКВД СССР, по состоянию на 31 декабря результаты «кулацкой» операции имели следующие цифры: 555 641 арестованных, из них 553 362 приговорены, из них 239 252 на смерть. 314 110 были осуждены на сроки в лагерях или тюрьмах. 14600 заключённых лагерей были приговорены к расстрелу. Во время обысков, доказательства вины удавалось найти лишь в немногих случаях. Иногда доказательствами служили письма от друзей или родственников, живущих за границей, календари с портретом царя, охотничьи ружья с патронами.

Википедия указывает, что Хрущёв якобы привел данные об около 1,5 млн человек, из которых более 680 тыс. были казнены. Но таких данных нет в его докладе.

5.3.1953, вскоре после смерти Сталина, Берия приказал освободить переполненные и перегруженные лагеря ГУЛАГ. 27 марта освобождены **1,2 млн заключённых**. Политические заключённые амнистированы не были, но были освобождены те, кого не считали угрозой общества, и осуждённых по общим статьям УК.

И это прямое разоблачение Сталина. Разумеется, сталинисты ищут стрелочника, козла отпущения, но никто не сомневается, что самостоятельность Ежова – миф, он действовал исключительно по воле и по прямым указаниям Сталина.

Приказу НКВД предшествовало Постановление Политбюро от 28.6.1937 «О выявленной в Западной Сибири контрреволюционной повстанческой организации среди высланных кулаков». Политбюро ЦК КПСС приказало СНК выделить НКВД 75 млн р. из резервного фонда для проведения массовых операций. Из них 25 млн - оплату перевозки заключённых 2-й категории, 10 млн. - на сооружение новых лагерей. Но главным доказательством непосредственного участия Сталина в расстрелах являются его и других членов ПБ **подписи** под всеми лимитными списками.

В архивах - ответы на шифровку №863, которая ранее была разослана из Кремля на места. В ней давалось указание местным партруководителям прикинуть, сколько народу у себя они готовы расстрелять и выслать.

На каждой телеграмме стоит подпись Сталина — синим карандашом “Утвердить И.Ст”. Ниже ставили свои фамилии все, кому телеграмма была расписана для ознакомления, - Каганович, Молотов, Калинин, Микоян, Жданов, Косиор, Андреев... Как непосредственному исполнителю шифровки направлялись наркому внутренних дел Ежову, его подпись тоже везде присутствует (“МК” впервые публикует документы из “Особой” папки НКВД). И не только там, например:

Документ 102 Из Калинина — И.В. Сталину 14.9.1937. ШИФРОВКА Кому послана: т. Ежову.

Из КАЛИНИНА отправлена 14.9.1937 22 ч. 47 м. Поступила в ЦК ВКП на расшифрование 15 сентября в 9 ч. 20 м.

Вх. № 1915/ш. Расшифрована 12 ч. 05 м. Напечатано 3 экз. МОСКВА ЦК ВКП(б) т. СТАЛИНУ. Прошу разрешить судить кулаков по первой категории еще одну тысячу пятьсот. РАБОВ. Резолюции: «За. И. Стал.», «В. Молотов» - автографы; (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 166. Д. 579. Л. 35. Подлинник. Машинописный текст на бланке).

На всех шифровках, где просят увеличить лимиты, резолюции только «за», с подписью, в первую очередь, Сталина. Никаких «уймись, дурак». Здесь фото шифровок: <http://man-with-dogs.livejournal.com/621175.html>. Так что адвокатам Сталина стоит определиться – либо они отрицают ежовщину, либо они, как блудливые девки, брешут, что в докладе Хрущева якобы не ни одного правдивого утверждения, напрямую разоблачающего Сталина.

Есть и еще одно утверждение, напрямую разоблачающее Сталина – либо кадровая его политика была идиотской, с врагами народа Ягодой и Ежовым, либо Сталин одобрял их действия.

XVII съезд

Читаем дальше доклад: «Комиссия представила в Президиум ЦК большой документальный материал о массовых репрессиях против делегатов XVII партийного съезда и членов ЦК, избранного этим съездом. Этот материал был рассмотрен Президиумом ЦК. Установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены ЦК, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937-1938 гг.) 98 человек, т.е. 70%. Что собой представлял состав делегатов XVII съезда? Известно, что 80% состава участников XVII съезда с правом решающего голоса вступили в партию в годы революционного подполья и гражданской войны, т.е. до 1920 г. включительно. По социальному положению основную массу делегатов съезда составляли рабочие (60 процентов делегатов с правом решающего голоса). Поэтому совершенно нелепо было, чтобы съезд такого состава избрал Центральный Комитет, в котором большинство оказалось бы врагами партии. Только в результате того, что честные коммунисты были оклеветаны и обвинения к ним были фальсифицированы, что были допущены чудовищные нарушения революционной законности, 70% членов и кандидатов ЦК, избранных XVII съездом, были объявлены врагами партии и народа. Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительно больше половины - 1108 человек. Уже один этот факт говорит, насколько нелепыми, дикими, противоречащими здравому смыслу были обвинения в контрреволюционных преступлениях, предъявленные, как теперь выясняется, большинству участников XVII съезда партии. (Шум возмущения в зале.) Нужно напомнить, что XVII съезд партии вошел в историю как съезд победителей. Делегатами съезда были избраны активные участники строительства нашего социалистического государства, многие из них вели самоотверженную борьбу за дело партии в дореволюционные годы в подполье и на фронтах гражданской войны, они храбро дрались с врагами, не раз смотрели в глаза смерти и не дрогнули. Как же можно поверить, чтобы такие люди в период после политического разгрома зиновьевцев, троцкистов и правых, после великих побед социалистического строительства оказались "двурушниками", перешли в лагерь врагов социализма? Это произошло в результате злоупотребления властью со стороны Сталина, который начал применять массовый террор против кадров партии».

Скажите, что в этом «прямом разоблачении Сталина», как пишет Ферр, неверного? О каком «ушате кипятка» пишет Бушин, если большинству членов КПСС судьба делегатов XVII съезда была прекрасно известна? Ведь об их расстрелах печатали в газетах! Хрущев просто задал маленький вопрос: не сошли ли вы с ума? Ведь расстреляли-то – вон кого! Самим-то в башку это не приходило?

Названное «съездом победителей» собрание проходило в обстановке постоянных славословий и оваций в честь Сталина. Однако сам Сталин так обосновывал будущие расстрелы:

«Было бы наивно думать, что можно побороть эти трудности при помощи резолюций и постановлений. Бюрократы и канцеляристы давно уже набили руку на том, чтобы на словах продемонстрировать верность решениям партии и правительства, а на деле - положить их под сукно. ... Помимо неисправимых бюрократов и канцеляристов, насчет устранения которых у нас нет никаких разногласий, есть у нас еще два типа работников, которые тормозят нашу работу, мешают нашей работе и не дают нам двигаться вперед. Один тип работников - это люди с известными заслугами в прошлом, люди, ставшие вельможами, люди, которые считают, что партийные и советские законы писаны не для них, а для дураков. Это те самые люди, которые не считают своей обязанностью исполнять решения партии и правительства и которые разрушают, таким образом, основы партийной и государственной дисциплины. На что они рассчитывают, нарушая партийные и советские законы? Они надеются на то, что Советская власть не решится тронуть их из-за их старых заслуг. Эти зазнавшиеся вельможи думают, что они незаменимы и что они могут безнаказанно нарушать решения руководящих органов» (стеногр. отчет).

Ну, и еще пресловутая «теория» о нарастании классовой борьбы. Стало быть, вражеским классом Сталин выбрал членов ВКПб.

Член партии с 1930 года Т. Ф. Кузьмина вспоминает, что делегат съезда В. И. Кириллов в день голосования сказал своим родным: "Мы идём сегодня вычёркивать Сталина".

О. Г. Шатуновская, старая большевичка, проведшая 18 лет в сталинских лагерях, была включена Хрущёвым в состав Комитета партийного контроля и комиссии Президиума ЦК, созданной для расследования событий на XVII съезде, обстоятельств убийства Кирова и московских процессов 1936-1938 гг. В ходе расследования Шатуновской чинились многочисленные помехи. Сулов неоднократно поднимал вопрос об её отстранении от данной работы. В 1962 году Шатуновская была отправлена на пенсию.

Емельянов и тут оправдывает Сталина:

«Учитывая, что слушателями его доклада были делегаты партийного съезда, Хрущёв привел данные о том, что было арестовано 70% всех делегатов XVII съезда партии и членов ЦК, избранных на этом съезде. Таким образом, он давал присутствовавшим понять, какие ужасы им пришлось бы пережить, если бы они были делегатами XVII, а не XX съезда. О том, что эти репрессии были осуществлены по заказам Эйхе и других деятелей, которые в докладе числились как жертвы «культы личности», а также по указаниям самого Хрущёва, докладчик умалчивал».

То есть. Пришел эдак Эйхе к Сталину и говорит: «Заказываю тебе...» Оказывается, главный в стране не Сталин - стрелочник Эйхе, козел отпущения Эйхе! Эйхе, который всего-навсего входил в состав одной лишь особой тройки НКВД. И опять Сталин ничего не знал! Что ж это за гений такой, если ни черта не ведал? Нет, знал.

«В 1930 г., - пишет Юрий Жуков», - жёсткий, волонтаристский стиль работы Эйхе, слишком наглядно продемонстрировавшего свою предельную некомпетентность, вызвал резкий и открытый протест большой группы ответственных работников Сибири. Однако именно они, а не Роберт Индрикович, были сняты со своих должностей» (Иной Сталин. — М.: Вагриус, 2008. — С. 434).

Может, великий злодей Эйхе еще и сам себя назначал?

29.4.1938 Эйхе был арестован и обвинён в создании «латышской фашистской организации». В 1939-м после Пакта слово «фашисткой» стало не модным, придумали бы что-нибудь другое. Дело Эйхе до сих пор засекречено, невзирая на Ельцина. Однако сохранилось подлинное заявление Эйхе, посланное им Сталину 27.10.1939:

«... я не совершил ни одного из инкриминируемых мне преступлений... Всё мое дело – это образец провокации, клеветы и нарушения элементарных основ революционной законности... Имеющиеся в следственном моем деле обличающие меня показания не только нелепые, но содержат по ряду моментов клевету на ЦК ВКПб и СНК, так как принятые не по моей инициативе и без моего участия правильные решения ЦК ВКПб и СНК изображаются вредительскими актами контрреволюционной организации, проведенными по моему предложению. Наиболее ярко это видно из показаний о моем якобы вредительстве в колхозном строительстве, выразившемся в том, что я пропагандировал на краевых конференциях и пленумах крайкома ВКПб создание колхозов-гигантов. Все эти выступления мои стенографировали и [они] опубликованы, но в обвинении не приводится ни один конкретный факт и ни одна цитата, и это никто никогда доказать не может, так как за все время своей работы в Сибири я решительно и беспощадно проводил линию партии. Колхозы в Зап. Сибири были крепкими и по сравнению с другими зерновыми районами Союза лучшими колхозами... Ушакову, который тогда вел мое дело, нужно было показать, что выбитые из меня ложные признания перекрываются показаниями в Сибири, и мои показания по телефону передавались в Новосибирск. С откровенным цинизмом это делалось, и при мне лейтенант Прокофьев заказывал телефон с Новосибирском. Теперь я перехожу к самой позорной странице своей жизни и к моей действительно тяжкой вине перед партией и перед Вами. Это о моих признаниях в контрреволюционной деятельности... Дело обстояло так: не выдержав истязаний, которые применяли ко мне Ушаков и Николаев, особенно первый, который ловко пользовался тем, что у меня после перелома еще плохо заросли позвоночники, и причинял мне невыносимую боль, заставили меня оклеветать себя и других людей. Большинство моих показаний подсказаны или продиктованы Ушаковым, и остальные я по памяти переписывал материалы НКВД по Зап. Сибири, приписывая все эти приведенные в материалах НКВД факты себе. Если в творимой Ушаковым и мною подписанной легенде что-нибудь не клеилось, то меня заставляли подписывать другой вариант. Так было с Рухомовичем, которого сперва записали в запасный центр, а потом, даже не говоря мне ничего, вычеркнули, также было с председателем запасного центра, созданного якобы Бухариным в 1935 г. Сперва я записал себя, но потом мне предложили записать Межлаука В.И., и многие другие моменты... Дал я эти ложные показания, когда следовательно, меня 16 часов допрашивая, довел до потери сознания и когда он поставил ультимативно вопрос, что выбирай между двумя ручками (пером и ручкой резиновой плетки), я, считая, что в новую тюрьму меня привезли для расстрела, снова проявил величайшее малодушие и дал клеветнические показания. Мне тогда было все равно, какое на себя принять преступление, лишь бы скорее расстреляли, а подвергаться снова избиениям... мне не было сил... Я Вас прошу и умоляю поручить доследовать мое дело, и это не ради того, чтобы меня щадили, а ради того, чтобы разоблачить гнусную провокацию, которая, как змея, опутала многих людей, в частности и из-за моего малодушия и преступной клеветы...». (Дело Эйхе, т. 1, пакет.)

Это заявление Поскребышевым было направлено в НКВД Берия. 2.2.1940 Эйхе был предан суду. В суде виновным себя не признал. 4.2.1940 был расстрелян.

В январе 1954 г. бывший начальник 1-го спецотдела НКВД Л. Ф. Баштаков показал следующее:

«На моих глазах, по указаниям Берия, Родос и Эсаулов резиновыми палками жестоко избивали Эйхе, который от побоев падал, но его били и в лежачем положении, затем его поднимали, и Берия задавал ему один вопрос: «Признаёшься, что ты шпион?» Эйхе отвечал ему: «Нет, не признаю». Тогда снова началось избиение его Родосом и Эсауловым, и эта кошмарная экзекуция над человеком, приговорённым к расстрелу, продолжалась только при мне раз пять. У Эйхе при избиении был выбит и вытек глаз. После избиения, когда Берия убедился, что никакого признания в шпионаже он от Эйхе не может добиться, он приказал увести его на расстрел».

То есть. Репрессии шли в 1937-1938 гг. Часть делегатов XVII съезда была арестована именно в эти годы. Эйхе арестовали в 1938-м. Отчего ж не отпустили делегатов съезда???

Далее читаем: «После злодейского убийства Кирова начались массовые репрессии и грубые нарушения социалистической законности. Вечером 1.12.1934 по инициативе Сталина (без решения Политбюро - это было оформлено опросом только через 2 дня) было подписано секретарем Президиума ЦИК Енукидзе следующее постановление: "1) Следственным властям - вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком; 2) Судебным органам - не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению; 3) Органам Наркомвнудела - приводить в исполнение приговора о высшей мере наказания в отношении преступников названных выше категорий немедленно по вынесении судебных приговоров". Это постановление послужило основанием для массовых нарушений социалистической законности. Во многих фальсифицированных следственных делах обвиняемым приписывалась "подготовка" террористических актов, и это лишало обвиняемых какой-либо возможности проверки их дел даже тогда, когда они на суде отказывались от вынужденных своих "признаний" и убедительно опровергали предъявленные им обвинения. За полтора месяца до убийства Николаев был арестован за подозрительное поведение, но был выпущен и даже не обыскан. Крайне подозрительным является то обстоятельство, что когда прикрепленного к Кирову чекиста 2.12.1934 везли на допрос, он оказался убитым при "аварии" автомашины, причем никто из сопровождающих его лиц при этом не пострадал. После убийства Кирова руководящие работники Ленинградского НКВД были сняты с работы и подвергнуты очень мягким наказаниям, но в 1937 г. были расстреляны. Можно думать, что их расстреляли затем, чтобы замести следы организаторов убийства Кирова. (Движение в зале.) Массовые репрессии резко усилились с конца 1936 г. после телеграммы Сталина и Жданова из Сочи от 25.9.1936, адресованной Кагановичу, Молотову и другим членам ПБ, в которой говорилось следующее: "Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение т. Ежова на пост наркомвнудела. Ягода явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского блока. ОГПУ опоздал в этом деле на 4 года. Об этом говорят все партработники и большинство областных представителей НКВД". Следует кстати заметить, что с партработниками Сталин не встречался и поэтому мнение их знать не мог. Эта сталинская установка о том, что "НКВД опоздал на 4 года" с применением массовых репрессий, что надо быстро "наверстать" упущенное, прямо толкала работников НКВД на массовые аресты и расстрелы. Приходится отметить, что эта установка была навязана и февральско-мартовскому Пленуму ЦК ВКПб 1937 г. В резолюции Пленума по докладу Ежова "Уроки вредительства, диверсий и шпионажа японо-немецко-троцкистских агентов" говорилось: "Пленум ЦК ВКПб считает, что все факты, выявленные в ходе следствия по делам антисоветского троцкистского центра и его сторонников на местах, показывают, что с разоблачением этих злейших врагов народа Наркомвнудел запоздал, по крайней мере, на 4 года".»

Что здесь неверного? И еще раз повторим: не надо всю вину за ежовщину валить на Ежова. Пленум подтвердил, что ежовщина исходила сверху.

Убийство Кирова

Читаем дальше: «Ленин указывал, что применение революционного насилия вызывается необходимостью подавить сопротивление эксплуататорских классов, и эти указания Ленина относились к тому периоду, когда существовали и были сильны эксплуататорские классы. Как только политическая обстановка в стране улучшилась, как только в январе 1920 г. был взят Красной Армией Ростов и была одержана главная победа над Деникиным, Ленин дал указание Дзержинскому об отмене массового террора и об отмене смертной казни. Ленин следующим образом обосновал это важное политическое мероприятие советской власти в своем докладе на сессии ВЦИК 2.2.1920: "Террор был нам навязан терроризмом Антанты, когда всемирно-могущественные державы обрушились на нас своими полчищами, не останавливаясь ни перед чем. Мы не могли бы продержаться и двух дней, если бы на эти попытки офицеров и белогвардейцев не ответили беспощадным образом, и это означало террор, но это было навязано нам террористическими приемами Антанты. И как только мы одержали решительную победу, еще до окончания войны, тотчас же после взятия Ростова, мы отказались от применения смертной казни и этим показали, что к своей собственной программе мы относимся так, как обещали. Мы говорим, что применение насилия вызывается задачей подавить эксплуататоров, подавить помещиков и капиталистов; когда это будет разрешено, мы от всяких исключительных мер отказываемся. Мы доказали это на деле" (Соч., т. 30, с. 303-304). Сталин отступил от этих прямых и ясных программных указаний Ленина.

Известно, какой грубый произвол допускался также в отношении руководящих работников партии. Устав партии, принятый XVII съездом, исходил из ленинских указаний периода X съезда и говорил, что условием применения к членам ЦК, кандидатам в члены ЦК и членам Комиссии партийного контроля такой крайней меры, как исключение из партии, "должен быть созыв Пленума ЦК с приглашением всех кандидатов в члены ЦК и всех членов Комиссии партийного контроля", что только при условии, если такое общее собрание ответственных руководителей партии двумя третями голосов признает это необходимым, могло состояться исключение из партии члена или кандидата ЦК. Большинство членов и кандидатов ЦК, избранных XVII съездом и подвергшихся арестам в 1937-1938 гг., были исключены из партии незаконно, с грубым нарушением Устава партии, поскольку вопрос об их исключении не ставился на обсуждение Пленума ЦК. Теперь, когда расследованы дела в отношении некоторых из этих мнимых "шпионов" и "вредителей", установлено, что эти дела являются фальсифицированными. Признания многих арестованных людей, обвиненных во вражеской деятельности, были получены путем жестоких, бесчеловечных истязаний.

Мы обвиняем Ежова в извращениях 1937 г. и правильно обвиняем. Но надо ответить на такие вопросы: разве мог Ежов сам, без ведома Сталина, арестовать, например, Косиора? Был ли обмен мнениями или решение Политбюро по этому вопросу? Нет, не было, как не было этого и в отношении других подобных дел. Разве мог Ежов решать такие важные вопросы, как вопрос о судьбе видных деятелей партии? Нет, было бы наивным считать это делом рук только Ежова. Ясно, что такие дела решал Сталин, без его указаний, без его санкции Ежов ничего не мог делать».

Устав партии – это стихия Хрущева. Что могут возразить адвокаты Сталина?

Обратим внимание, что ВСЕ, кто клеймит доклад Хрущева, почти не цитируют фрагменты доклада объемно, только вырванные из текста фразы, оценочные суждения, ярлычки типа «утопическая» (программа) и т.п.

«Сталин, - значит в докладе, - направил 10.1.1939 зашифрованную телеграмму секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий, наркомам внутренних дел, начальникам Управлений НКВД. В этой телеграмме говорилось: "ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП(б)... Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП(б) считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод".

Таким образом, самые грубые нарушения социалистической законности, пытки и истязания, приводившие, как это было показано выше, к оговорам и самооговорам невинных людей, были санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б).

И здесь всё правда, шифротелеграмма – архивный документ. Заметим логическую подтасовку в телеграмме: для того, чтобы пытать, нужно заранее знать, что тот, кого собрались пытать – враг. Т.е. сначала получить для этого абсолютные доказательства. Пытки же применялись до того, как эти абсолютные доказательства получены, и как раз для того, чтобы эти «доказательства» получить. Маразм Сталина понятен?

Великая Отечественная

Тема внезапности нападения Германии сегодня уже изъедена. Вот что говорил Хрущев:

«В ходе войны и после нее Сталин выдвинул такой тезис, что трагедия, которую пережил наш народ в начальный период войны, является якобы результатом "внезапности" нападения немцев на Советский Союз. Но ведь это, товарищи, совершенно не соответствует действительности. Как только Гитлер пришел к власти в Германии, он сразу же поставил перед собой задачу разгромить коммунизм. Об этом фашисты говорили прямо, не скрывая своих планов. Для осуществления этих агрессивных планов заключались всевозможные пакты, блоки, оси, вроде пресловутой оси Берлин-Рим-Токио. Многочисленные факты предвоенного периода красноречиво доказывали, что Гитлер направляет все свои усилия для того, чтобы развязать войну против Советского государства, и сконцентрировал большие войсковые соединения, в том числе танковые, поблизости от советских границ... в донесении из Берлина от 6.5.1941 военно-морской атташе в Берлине капитан 1-го ранга Воронцов доносил: "Советский подданный Бозер... сообщил помощнику нашего морского атташе, что, со слов одного германского офицера из ставки Гитлера, немцы готовят к 14 мая вторжение в СССР через Финляндию, Прибалтику и Латвию. Одновременно намечены мощные налеты авиации на Москву и Ленинград и высадка парашютных десантов в приграничных центрах..."

В своем донесении от 22.5.1941 помощник военного атташе в Берлине Хлопов докладывал, что "...наступление немецких войск назначено якобы на 15.VI, а возможно, начнется и в первых числах июня..."

В телеграмме нашего посольства из Лондона от 18.5.1941 докладывалось: "Что касается текущего момента, то Криппс твердо убежден в неизбежности военного столкновения Германии и СССР, - и притом не позже середины июня. По словам Криппса, на сегодня немцы сконцентрировали на советских границах (включая воздушные силы и вспомогательные силы частей) 147 дивизий..."

Несмотря на все эти чрезвычайно важные сигналы, не были приняты достаточные меры, чтобы хорошо подготовить страну к обороне и исключить момент внезапности нападения.

Накануне самого вторжения гитлеровских армий на территорию Советского Союза нашу границу перебежал немец и сообщил, что немецкие войска получили приказ - 22 июня, в 3 часа ночи, начать наступление против Советского Союза. Об этом немедленно было сообщено Сталину, но и этот сигнал остался без внимания».

Предупреждал о нападении и Зорге, и другие разведчики. По официальной версии, Сталин опасался, что данные сообщения были спровоцированы Великобританией. Но как могли ВСЕ донесения быть спровоцированными Великобританией??

Сталина оправдывают тем, что во многих донесениях была указана точная дата, но никакого наступления на указанную дату не было. Но и на Францию Гитлер напал не сразу, и тоже назначал даты, а потом откладывал. Разве Сталин не был в курсе? И разве в точной дате дело, если в Москве после заключения Пакта на вопрос «будет ли Гитлер действовать в отношении СССР так, как это сказано в Майн кампф», Риббентроп ответил утвердительно? О какой неожиданности можно говорить, если вся советско-финская война шла из-за необходимости укрепления обороны Ленинграда?

По версии Резуна-Суворова Сталин специально ждал нападения Гитлера, чтобы выставить его агрессором.

Но это уж больно дикое обоснование: значит, нужно было, чтобы первый же день войны были уничтожены и захвачены тысячи самолетов, единиц артиллерии, бронетехники, складов с продовольствием, горючим, наконец, солдат РККА, чтобы враг в короткий срок дошел до Москвы и поставил под угрозу само существование СССР?

Хрущева обвиняют в том, что в образовании харьковского котла он обвиняет Сталина, хотя виноват он сам. Вот как пишет Емельянов: «В качестве же единственного примера неудачного руководства Сталиным военными действиями была приведена Харьковская операция, за провал которой лично нес ответственность Хрущёв».

То есть, Емельянов снова нашел козла отпущения – Хрущева. В провале крупнейшей операции главнокомандующий оказался не виноват.

Как же было на самом деле?

Читаем приказ Верховного Главнокомандующего: №130 от 1.5.1942:

«Приказываю всей Красной Армии добиться того, чтобы 1942 год стал годом окончательного разгрома немецко-фашистских войск и освобождения советской земли от гитлеровских мерзавцев». Согласно этому приказу об отступлении из-под Харькова не могли быть и речи.

Руководство с советской стороны осуществляли: Главнокомандующий войсками Юго-Западного направления маршал Советского Союза С. К. Тимошенко, начальник штаба — генерал-лейтенант И. Х. Баграмян, Южным фронтом командовал генерал-лейтенант Р. Я. Малиновский. Хрущев был всего-навсего одним из членов военного совета.

«22 марта главком Юго-Западного направления Семен Тимошенко, член Военного совета Никита Хрущев и начальник штаба Иван Баграмян предложили Ставке осуществить грандиозное наступление, обещая освободить не только Харьков, но и всю левобережную Украину, если в дополнение к имевшимся 92 дивизиям и 480 танкам им дадут еще 40 дивизий и 1500 танков.

28 марта Сталин, считавший тогда приоритетным западное направление, приказал Юго-Западному фронту Тимошенко и Южному фронту генерала Родиона Малиновского, также подчинявшемуся Тимошенко как главкому направления, провести более ограниченную операцию по взятию Харькова.

Подкреплений Тимошенко получил меньше желаемого: 10 дивизий, 26 танковых бригад и 18 артполков. Однако имевшиеся в его распоряжении силы все равно превосходили германские, насчитывая 640 тысяч солдат и офицеров и 1200 танков.

Концентрацию вражеских сил - проглядели, опростоволосились, и вообще не предполагали, что немцы осмелятся контратаковать».

Кто виноват? Хрущев с Тимошенко? А ведь начальник Особого отдела Юго-Западного фронта Владимир Рухле все-таки предупредил Москву, Абакумова, но его сообщение проигнорировали.

Сталинисты придумали миф, что якобы Рухле доложил Абакумову, но Хрущев отговорил Абакумова докладывать Сталину.

Простите, кто такой Хрущев, чтобы отговаривать Абакумова? Почему Абакумов должен был следовать Хрущеву? Откуда у Хрущева сверхсекретные переговоры Рухле с начальством? На кой ляд Хрущеву замалчивать положение на фронте? С чего взяли, что у Сталина единственный источник информации?

Т.е. Сталин не интересовался, что там у Абакумова... В это время ВСЕ, Тимошенко с Баграмяном и прочими якобы и не думали сообщать Сталину о положении на фронте!

Читаем: «Как писал впоследствии маршал Александр Василевский, в те дни вступавший на пост начальника Генштаба, его предшественник Борис Шапошников считал харьковскую операцию недостаточно подготовленной, но Сталин "приказал Генштабу считать ее делом Тимошенко и ни в какие вопросы по ней не вмешиваться".

"Уже одно то, что товарищ Сталин, наш великий друг и учитель, одобрил наступательные планы фронта, может служить верным залогом в предстоящем успехе нашего наступления", - заявил Тимошенко на совещании с командирами в Купянске 11 мая. ... Как и в 1941 году, возможность перехода к обороне не предусматривалась даже теоретически. На 180-километровом фронте под Харьковом за весну было построено всего 11 км проволочных заграждений».

(Артем Кречетников, «Харьковская катастрофа: к чему приводит самонадеянность»

http://www.bbc.com/russian/russia/2012/05/120510_kharkiv_defeat)

Частям Клейста уже в первый день наступления удалось прорвать оборону 9-й армии Южного фронта и к 23 мая отрезать советским войскам пути отхода на восток. С. К. Тимошенко доложил о произошедшем в Москву, прося подкреплений. Только что вступивший в должность начальника Генштаба Василевский предложил отвести войска с барвенковского выступа, однако Сталин разрешения на отступление не дал. Уже к 18 мая ситуация резко ухудшилась. Начальник Генштаба А. М. Василевский ещё раз предложил прекратить наступление и вывести 6-ю, 9-ю, 57-ю армии и армейскую группу генерала Л. В. Бобкина с барвенковского выступа. Однако С. К. Тимошенко и Хрущёв (очевидно, Сталин считал его величайшим военным специалистом) доложили, что угроза со стороны южной группировки вермахта преувеличена, и Сталин вновь отказался дать приказ на отвод войск.

Только 19 мая, с трудом поняв, что напортачил, Сталин принял решение о прекращении наступления. Но время было упущено, следствием стало окружение около 20 дивизий – возник 2-й Харьковский котел. Наступление советских войск закончилось тяжелым поражением под Харьковом. Советские войска понесли большие потери, а противник значительно улучшил свое положение, заняв Донбасс и овладел Ростовом-на-Дону. Советские потери составили 270 тыс. человек, из них 171 тыс. — безвозвратно. Только пленными РККА потеряла на данном участке более 200 тыс. человек. По другим данным - только 80 тыс. 171 тысяча человек - из-за одного только характера Сталина.

Хрущев ограничился одним эпизодом, но можно ведь и добавить к докладу.

В 1-м харьковском котле, в октябре 1941-го, сложили головы 20 тыс. советских солдат.

Недооценив силы противника, Сталин отдал приказ о наступлении на Керчь. В конце апреля 1942 г. окончилось неудачное наступление наших войск в Крыму. Несмотря на то, что Крымский фронт имел существенное материальное превосходство перед противником – почти полуторное по орудиям и минометам и двойное по

танкам. Но неумелые действия командующего фронтом генерала Д. Т. Козлова привели к тому, что Крымский фронт был практически разгромлен, потери превысили 200 тыс. человек. Пришлось оставить Керчь, а это серьезно осложнило обстановку в Севастополе. После 250 дней обороны город был оставлен.

В ходе общего наступления зимой 1942 г. нашим войскам не удалось разгромить ни одну из главных немецко-фашистских группировок. Операции проводившиеся с этой целью на всех основных стратегических направлениях, оказались не завершены.

Одна из причин невыполнения войсками своих задач – переоценка сил Ставкой РККА к началу 1942 г., директива «не давать врагу передышки и гнать на запад» ставила РККА неподъемные задачи.

Зимнее наступление снова показало серьезную некомпетентность Сталина как верховного главнокомандующего. В распоряжении ставки было 9 армий, которые одновременно были направлены на всех важнейших направлениях. Тем самым Сталин расплыл стратегические резервы. Получилось так, что когда для завершения окружения ликвидации главных сил центральной группировки противника потребовалось ввести дополнительные силы. Однако необходимых резервов у Ставки не оказалось. Такое же положение сложилось и на других участках фронта.

Профнепригодность Сталина, его неумение мыслить по-военному, его абсолютная неспособность обсуждать возражения, его вера в собственную интуицию привели к трагедии 2-й ударной армии в болотах под Ленинградом.

10.3.1943 немецкие войска подошли к северным и южным окраинам Харькова, 12 марта начались уличные бои. 14 марта город и советская 3-я танковая армия были полностью окружены. 15 марта части 3-й ТА пошли на прорыв, Харьков был занят немецкими войсками, это был 3-й Харьковский котел. И т.д., и т.п.

Дело врачей

Из доклада Хрущева:

«Следует также напомнить о "деле врачей-вредителей". (Движение в зале.) Собственно, никакого "дела" не было, кроме заявления врача Тимашук, которая, может быть под влиянием кого-нибудь или по указанию (ведь она была негласным сотрудником органов госбезопасности), написала Сталину письмо, в котором заявляла, что врачи якобы применяют неправильные методы лечения. Достаточно было такого письма к Сталину, как он сразу сделал выводы, что в Советском Союзе имеются врачи-вредители, и дал указание - арестовать группу крупных специалистов советской медицины. Он сам давал указания, как вести следствие, как допрашивать арестованных. Он сказал: на академика Виноградова надеть кандалы, такого-то бить. Здесь присутствует делегат съезда, бывший министр госбезопасности т. Игнатьев. Сталин ему прямо заявил: - Если не добьетесь признания врачей, то с вас будет снята голова. (Шум возмущения в зале.) Сталин сам вызывал следователя, инструктировал его, указывал методы следствия, а методы были единственные - бить, бить и бить. Через некоторое время после ареста врачей мы, члены Политбюро, получили протоколы с признаниями врачей».

В Википедии отмечается, что в 1948 г. врач-кардиолог Лидия Тимашук на основании электрокардиограммы диагностировала у Жданова инфаркт миокарда, однако руководство Лечебно-санитарного управления (Лечсануправ Кремля) заставило её написать другой диагноз и назначило Жданову лечение, противопоказанное при инфаркте, приведшее к смерти пациента. В тексте официального сообщения об аресте, опубликованного в январе 1953 г., было объявлено, что «большинство участников террористической группы (Вовси М. С., Коган Б. Б., Фельдман А. И., Гринштейн А. М., Этингер Я. Г. и др.) были связаны с международной еврейской буржуазно-националистической организацией „Джойнт“, созданной американской разведкой».

Руководство МГБ официально сформулировало групповое «дело врачей», включив в общее производство материалы следствия по 37 арестованным. Из них 28 были собственно врачами, а остальные - членами их семей. В письме старшего следователя следственной части МГБ СССР по особо важным делам подполковника Рюмина, переданном Сталину 2.7.1951 Г.М. Маленковым, содержались обвинения против министра государственной безопасности В.С. Абакумова. Одно из них заключалось в том, что Абакумов якобы запретил М.Д. Рюмину расследовать террористическую деятельность профессора-терапевта Я.Г. Этингера, арестованного 18.11.1950, хотя тот «признался», что, будучи консультантом Лечебно-санитарного управления Кремля, в 1945 г. «вредительским лечением» способствовал смерти секретаря ЦК ВКПб А.С. Щербакова. Рюмин утверждал, что Абакумов распорядился содержать подследственного в заведомо опасных для здоровья условиях, чем умышленно довел его до смерти и тем самым «заглушил дело террориста Этингера, нанеся серьезный ущерб интересам государства».

При всем этом факт избиений неоспорим.

4.12.1952 Сталин вынес на рассмотрение президиума ЦК вопрос «О положении в МГБ и вредительстве в лечебном деле». 13.3.1953, через неделю после его смерти, Берия инициировал отмену дела (стенограмма июльского пленума ЦК КПСС). 3 апреля все арестованные по «делу врачей» были освобождены и восстановлены на работе. 4 апреля было официально объявлено, что признания обвиняемых были получены при помощи «недопустимых методов следствия». Разрабатывавший «дело врачей» подполковник Рюмин был арестован по приказу Берии и 7.7.1954 был расстрелян.

И где в этом фрагменте доклада неправда?

Читаем доклад дальше.

«... издание его "Краткой биографии", вышедшей в свет в 1948 г. Эта книга представляет собой выражение самой безудержной лести, образец обожествления человека, превращения его в непогрешимого мудреца, самого "великого вождя" и "непревзойденного полководца всех времен и народов". Не было уже других слов, чтобы еще больше восхвалять роль Сталина... сам Сталин 2.7.1951 подписал постановление Совмина СССР, в котором предусматривалось сооружение на Волга-Донском канале монументальной скульптуры Сталина, а 4 сентября того же года издал распоряжение об отпуске на сооружение этого монумента 33 т меди. Кто был вблизи Сталинграда, тот видел, какая там статуя высится, причем в таком месте, где людей мало бывает. А на ее сооружение затрачено много средств, и это в то время, когда наши люди в этих районах после войны еще жили в землянках. Судите сами, правильно ли писал Сталин в своей биографии о том, что он "не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования"?»

Сталинисты пишут, что Хрущев, дескать, пропустил значимые пункты текста. Бог с ней, с льстивой автобиографией. Спросишь сталиниста, а в чем проявилась гениальность Сталина, какое-такое гениальное распоряжение он отдал, какую гениальную книгу написал – нет ответа. Только и твердят: «При Сталине, при Сталине...»

Но вот факты, свидетельствующие о скромности Сталина.

Памятники Сталину значительных размеров, как правило, устанавливали в центре города, села, поселка на центральной улице, площади, нередко носившей имя Сталина, возле административных зданий. Памятники Сталину меньших размеров устанавливали в парках, скверах, садах, пришкольных участках, больничных городках и территориях высших и средних учебных заведений. В Москве памятник вождю установили даже в алтаре православного храма. Ещё одним местом установки памятников были железнодорожные вокзалы: скульптуры Сталину встречали гостей многих городов на привокзальных площадях и прямо на перронах. Наиболее растиражированным по количеству памятников стал монумент Сталину на канале им. Москвы. Подобные ему копии меньшего размера устанавливались во всех крупных городах.

В Москве было установлено более 10 подобных памятников: в Парке Культуры и Отдыха им. Сталина, в парке Сокольники, в МПГУ, в Сталинском поселке на водопроводной станции, на ВСХВ в павильоне Азербайджанской ССР и павильоне Дальнего Востока, на пл. Свердлова у Большого театра, в метро на станции «Автозаводская», у главного корпуса ЦНИИС железной дороги, у Дворца пионеров, в гостинице «Москва», в центральном зале Главпочтамта. В Таганроге стояло 4 таких памятника: в городском парке, на ул. Фрунзе, возле Дворца культуры Комбайнстроителей и у железнодорожного вокзала. В Ташкенте такие памятники были в парке им. Пушкина и у входа в парк им. Сталина.

Даже в Нью-Йорке красовался памятник - в ввводном зале Советского павильона на Всемирной выставке в 1939 г.

Подобные памятники в то время можно было встретить в международном лагере «Артек», в Баку у музея им. Сталина, Быхове Могилевской области Белорусской ССР, в Вологодской обл. у реки Оять и в Великом Устюге, Ессентуках Ставропольского края, Звенигороде Московской обл. и на территории санатория им. К. Либкнехта, Калинин у местного клуба, Кирове на набережной, Коврове Владимирской обл. и в парке им. В. А. Дегтярева, Ленинграде на Металлическом з-де им. Сталина, Ливадии Крымской АССР, Магнитогорске Челябинской обл., Медногорске Оренбургской обл., Свердловске у входа в Уральский Индустриальный ин-т им. Кирова, Перми на заводе им. Сталина, Сочи (на мысе Видный), Сталинграде у музея Обороны Сталинграда, Сталино в парке им. Постышева, Сталинске, Тамбове на Привокзальной площади, Тбилиси в Парке Культуры и Отдыха им. Сталина, Хачмазе Азербайджанской ССР и Челябинске на Алом поле в Детском парке.

Ещё одним популярным памятником, с которого делали копии во многих городах, был гигантский 25-метровый памятник Сталину на главной площади ВСХВ в Москве работы С. Д. Меркурова. Подобные памятники меньшего размера были установлены в Армавире, Вязниках, Немане, Гродно, Даугавпилсе (отлитые по этой модели памятники были установлены здесь в трёх разных местах), Жлобине, Калуге, Кирово-Чепецке, Кишинёве, Кондопоге, Копейске, Кривом Роге, Куйбышеве, Курейке в Туруханском крае, Москве (у Третьяковской галереи и МАИ), Орле, Водном, Рубцовске, Севастополе, Сморгони, Таганроге, Усть-Катаве, Уфе, Харькове, Львове и многих других городах.

Не редкость, когда в одном городе устанавливались 2 или 3 одинаковых памятника. В Омске такие памятники были установлены в городском саду и в саду юных натуралистов и опытников сельского хозяйства на ул. Учебная. Копии этого памятника стояли в Барнауле перед к-ром «Родина», Боброве Воронежской обл. перед райисполкомом, Вологде у дома-музея им. Сталина, Березниках Пермского края в сквере горисполкома, Ижевске, Красноярске, Норильске возле Управления меткомбината, Тушино Московской обл. в парке 1-й школы, Томске у мединститута, Чулыме Новосибирской обл. и др.

Над образом Сталина также работали такие именитые скульпторы как Е. В. Вучетич, В. И. Ингал, Г. И. Кепинов, А. П. Кибальников, М. Г. Манисер, Г. В. Нерода, Н. В. Томский, П. П. Яцыно и другие.

На территории лагеря «Артек» было установлено 4 памятника Сталину: парный памятник Сталину и Горькому, 2 памятника Сталину, установленные в 1930-е гг. и памятник Сталину в форме генералиссимуса. Самым интересным стал памятник на фоне макета Кремлёвской башни. Такие же памятники стояли в Богородске Нижегородской обл. в старом парке, Вичуге Ивановской обл. и у ДК, Сапожке Рязанской обл., Клинцах Брянской обл. у Дома Советов, Козьмодемьянске Марийской АССР на Пугачевой горе, Куйбышеве у Речного вокзала, Кустанае Казахской ССР в центральном парке, Мариуполе Украинской ССР, Махачкале Дагестанской АССР на пл. Сталина, Омске в Парке Культуры и отдыха им.30-летия ВЛКСМ, Чирчике Ташкентской обл. Узбекской ССР, Талды-Кургане Казахской ССР в Парке Культуры и Отдыха, Зырянске Восточно-Казахстанской области возле Дворца культуры «Горняк». В современной России такие памятники установили в Комгароне Северной Осетии и Лашманке Черемшанского р-на Татарстана.

Памятники Сталину продолжали устанавливать даже во время ВОВ, хотя по понятным причинам не столь часто.

Наибольшее количество памятников было установлено в первое послевоенное десятилетие (1945—1955 гг.). Исполинский памятник в Сталинграде на канале Волго-Дон (1952 г., высота 54 м), памятник в Ереване (1950 г., высота 50 м), памятник в Ленинграде на Поклонной горе работы скульптора Владимира Ингала, памятник в Минске. В Москве была установлена копия памятника Сталину на Волго-Донском канале: в 1950-х годах памятник стоял у входа в МГУ.

А ведь Сталин мог всё это остановить одним словом.

А ведь вся эта масса огромных дорогостоящих памятников, о которых скромный Сталин, безусловно, был информирован – это не выстроенные школы, детские сады, это низкие зарплаты. Ленин в гробу пропеллером вертелся, когда при Сталине в каждом городе на бюджетные народные деньги устанавливали ему памятники, да еще вместе со Сталиным.

«Характеризуя Сталина, Хрущёв утверждал, что тот «абсолютно не терпел коллективности в руководстве и в работе», «практиковал грубое насилие по отношению ко всему, что противоречило его мнению, но также и по отношению к тому, что, по мнению его капризного и деспотического характера, казалось, не соответствовало его взглядам». Хрущёв уверял, что «Сталин действовал не методом убеждения, разъяснения и терпеливого сотрудничества с людьми, а путем насильственного внедрения своих идей и требования безусловного к себе подчинения. Тот, кто выступал против такого положения вещей или же пытался доказать правоту своих собственных взглядов, был обречен на удаление из числа руководящих работников, на последующее моральное и физическое уничтожение». ... Сталин стремился к обеспечению максимальной коллегиальности в работе, очень ценил оригинальные суждения, не терпел тех, кто поддакивал ему и, напротив, порой поощрял острые споры. Уже на закате своих дней Микоян, поддержавший Хрущёва в его нападках на Сталина, да и сам Хрущёв, фактически признали абсурдность обвинений Сталина в нетерпимости к иным мнениям», - уверяет Емельянов.

Но какая, к черту, максимальная коллегиальность, если Сталин сначала сослал Троцкого в Алма-Ату, а затем выдворил из страны? Что находится в голове у сталинистов вместо мозга?

«Сталин, - значит в докладе, - отгородился от народа, он никуда не выезжал. И так продолжалось десятки лет. Последняя его поездка на село была в январе 1928 г., когда он ездил в Сибирь по вопросам хлебозаготовок. Откуда же он мог знать положение в деревне?» И это тоже факт. Сталин действительно не выезжал в регионы.

А ведь Хрущев не рассказал о тысячах восстаний в конце 20-х – начале 30-х, когда Сталин начал раскулачивание середняков, ускоренную коллективизацию по Троцкому, индустриализацию за счет села, что шло вразрез с ленинским Декретом о земле, ленинской речью о середняке и с решениями XV съезда ВКПб. Всё это вызвало вполне предсказуемую реакцию со стороны села: были резко сокращены посевы, начался массовый забой скота, поголовье которого удалось восстановить лишь к концу 50-х.

Хрущев много чего из преступлений Сталина не рассказал съезду. Не рассказал, как душили генетику, микробиологию, квантовую механику. Как он мог об этом рассказать, если сам принялся душить кибернетику, журнал «Техника молодежи» 1958 года писал: «Кибернетика – реакционная лженаука, льющая воду на мельницу империалистической пропаганды». В том же духе писала и «Литературная газета».

Без сомнения, Хрущев - такой же грязный убийца, как и Сталин. Тем не менее, доказано, что доклад Хрущева почти полностью соответствует истине. Напомню: я не анархист, не троцкист, не либерал и либералов ненавижу.

Сталинисты утверждают, что доклад вызвал шок в компартиях, что вызвало их резкое сокращение. Мы видели – ничего такого не было. С другой стороны, а **почему сталинисты не говорят о шоке у рабочих всего мира, когда Сталин в 30-е публично, напоказ всему миру, устроил Московские процессы, расстрелял ленинскую гвардию?** Причем так, что многие, ох, многие поняли, что обвинения фальсифицированы. Зарубежная пресса была переполнена разоблачениями. И это для сталинистов не было ударом ко компартиям, не было плевком в лицо мировому рабочему классу, не было подрывом авторитета СССР! Как же не подрыв, если глава страны – врала и грязный убийца?! Зато мировая буржуазия сказала спасибо Сталину: вот вам ваши большевики, вот к чему приводят революции! Только сумасшедшие или сволочи могли обвинить руководителей СССР, что они агенты гестапо и хотели возродить власть тех, против кого они, рискуя жизнью, воевали и в революцию, и в Гражданскую. Только дегенераты или мрази типа гитлеровцев могут в это обвинение верить.

Челябинский историк Александр Воронков замечает: «Процессы 30-х нанесли больший ущерб, чем доклад Хрущёва. Доказательная база достаточная. Но с мифологическим сознанием фактами бороться очень трудно. Лучше написать, что критика культа была предусмотрена гением тов. Сталина и поручена Хрущёву как партийное задание. Тогда поверят».

Ноябрь 2017