

ЛИКВИДАЦИЯ МТС ХРУЩЕВЫМ

Борис Ихлов

Адвокаты Сталина уже давно описали вредительские реформы, которые провел Хрущев. Неизбывная тема – ликвидация Хрущевым машинно-тракторных станций, МТС.

Смотрим сайт московского отделения КПРФ от 17.2.2016, статейка «Как Хрущев разгромил деревню» с пересказом материала некоего Саши Самсонова, размещенного на сайте «Военное обозрение»: «речь идёт об ущербе сельскому хозяйству СССР, нанесённого хрущёвскими экспериментами».

Далее – стандартное клише: «Дело в том, что большая часть колхозов и совхозов не имела достаточного объема средств, необходимых для приобретения сложной сельскохозяйственной техники, обеспечения их бесперебойной работы и подготовки кадров».

К теме МТС добавили другие страшные преступления Хрущева:

«Дело не ограничивалось ликвидацией МТС. Хрущевым была развёрнута кампания по укрупнению совхозов и колхозов. В результате их численность уменьшилась с 83000 до 45000».

То есть. Если Ленин насильственно синдицировал мелкие производства, всегда выступал на стороне крупного капитала против мелкого, сталинисты, наоборот, выступают за мелкотоварное производство!

Дальше в кучу свалили всё, даже то, к чему Хрущев не имел никакого отношения:

«... количество сельских поселений в Сибири за 1959 – 1979 гг. уменьшилось в 2 раза (с 31 тыс. до 15 тыс.)... По Уралу, Сибири и Дальнему Востоку за 1959—1989 гг. количество сел уменьшилось в 2,2 раза (с 72,8 тыс. до 32,6 тыс.). ... в Сталинский период продовольствие шло на экспорт, а с конца 1960-х годов начался импорт сельскохозяйственной продукции из стран социалистического содружества. Дело дошло до того, что в 1970-х годах публиковали статьи «о нецелесообразности выращивания сахарной свеклы в России (!) ввиду «гарантированных поставок тростникового сахара-сырца с братской Кубы»». «К середине 1980-х годов доля восточноевропейского и кубинского импорта в снабжении городов РСФСР мясом (в том числе и мясом домашней птицы), сахаром и плодовоовощами превысила 70%, а деревень — достигла 60%. Это был позор и катастрофа».

Как же так. Брежнев, вроде, гнул линию партии подальше от Хрущева, поближе к Сталину – и на тебе.

Согласно статейке, оказывается, факты сокращения посевов, забоя скота и крестьянских восстаний в результате ускоренно-насильственной коллективизации и раскулачивания середняка – это не факты, а всего лишь утверждения «идеологов класса капиталистов».

Заканчивается статейка просто шедевром:

«... троцкисты (равно как и бухаринцы) представляли собой контрреволюционеров, выступавших против построения социализма в нашей стране и за реставрацию капитализма. Про их русофобские настроения, про объединение с гитлеровской Германией и Японией в 1930-ые годы во имя борьбы с Советской властью мы неоднократно писали раньше. Таким образом, речь шла о реванше контрреволюции, разгромленной в 1937-1938 гг. Недаром Н.С. Хрущев во время своего выступления на XX съезде КПСС в 1956 году фактически реабилитировал их, объявив, что они якобы не являлись шпионами и вредителями. Однако результат практики их исторических приемников налицо».

Так и пишут: «приемников». Радиолюбители. Вся статья пестрит ошибками в русском, видимо, у автора в школе выше тройка оценки не было. Однако суть в другом: сам автор в революции участия не принимал, он всю жизнь спокойно жрал и срал, в ней принимали участие Троцкий, Бухарин и прочие, они жизнью рисковали за социализм. Весьма логично заявить, что они были контрреволюционерами и выступали против социализма! Еще хуже: как же так, ведь их разгромили в 1937-1938-м, как утверждает автор. И на тебе – откуда ж взялись их «исторические приемники»??

Самое смешное, что именно «приемники» и возрождают ныне МТС – для малых предприятий.

Читаем еще, прислали аж из Израиля.

«Контрреволюционные реформы меньшевика Хрущева. Ликвидация МТС.

В 1958 году Хрущев провел решение о ликвидации МТС, а технику продал колхозам. Социализм был свернут в деревне, а страна встала перед реальной угрозой голода... Тов. Сталин в своём гениальном труде "Экономические проблемы социализма в СССР" (1952, стр. 90) писал: "...сосредоточение основных орудий сельскохозяйственного производства в руках государства, в руках машинно-тракторных станций, является единственным средством обеспечения высоких темпов роста колхозного производства". ...

В своём знаменитом кооперативном плане приобщения крестьянства к делу построения социализма Ленин указывал на решающую роль технического перевооружения с. х-ва, подведения под него базы современной машинной техники. "Победу социализма над капитализмом, упрочение социализма, - писал Ленин в 1920 г., - можно считать обеспеченными лишь тогда, когда пролетарская государственная власть, окончательно подавив всякое

сопротивление эксплуататоров и обеспечив себе совершенную устойчивость и полное подчинение, реорганизует всю промышленность на началах крупного коллективного производства и новейшей (на электрификации всего хозяйства основанной) технической базы. Только это даст возможность такой радикальной помощи, технической и социальной, оказываемой городом отсталой и распыленной деревне, чтобы эта помощь создала материальную основу для громадного повышения производительности земледельческого и вообще сельскохозяйственного труда, побуждая тем мелких земледельцев силой примера и ради их собственной выгоды переходить к крупному, коллективному, машинному земледелию" (Соч., т. 31, с. 138). Для успешного осуществления перевода деревни на социалистический путь развития, учил Ленин, необходимо снабжение её тракторами, машинами, необходима всесторонняя помощь со стороны социалистического государства. Ленин указывал, что только массовое применение тракторов и машин в земледелии, электрификация в массовом масштабе могут решить вопрос о социалистическом перевоспитании мелкого земледельца.

Тов. Сталин, развивая ленинские идеи о социалистическом строительстве в деревне в условиях советского строя, разработал целостную теорию коллективизации с. х-ва. Тов. Сталин подчёркивал решающую роль машинной техники в социалистическом переустройстве мелкокрестьянской деревни. В отчётном докладе на XV съезде ВКПб, обосновывая необходимость перехода к коллективному земледелию, тов. Сталин указывал, что выход состоит в том "...чтобы мелкие и мельчайшие крестьянские хозяйства постепенно, но неуклонно, не в порядке нажима, а в порядке показа и убеждения, объединять в крупные хозяйства на основе общественной, товарищеской, коллективной обработки земли, с применением с.х. машин и тракторов, с применением научных приёмов интенсификации земледелия. Других выходов нет" (Соч., т. 10, с. 305 - 06). Тов. Сталин учил, что для обеспечения победы социализма в деревне необходимо осуществить коренную переделку как производительных сил, так и производственных отношений, что без объединения крестьянских хозяйств в колхозы нет возможности двинуть серьёзно ни интенсификацию, ни механизацию с. х-ва, так же как невозможно развивать колхозы, не перестраивая техническую базу с. х-ва, не снабжая его современными с.-х. машинами. Но снабжать деревню тракторами и машинами невозможно, не развивая усиленными темпами социалистическую пром-сть. Быстрый темп развития индустрии - вот что являлось, по учению Ленина и Сталина, ключом реконструкции с. х-ва. Проводя политику индустриализации, Ком. партия и Сов. государство в исключительно короткие сроки создали мощную пром-сть тракторостроения, обеспечили в невиданных ранее масштабах производство в нашей стране современных с.-х. машин (см. Машиностроение сельскохозяйственное). Опираясь на успехи в индустриальном развитии страны, Ком. партия под руководством тов. Сталина организовала широкое снабжение деревни передовой машинной техникой - тракторами и с.-х. машинами, развернула массовую подготовку механизаторских кадров, способных использовать эту технику, создавая всем этим новые производительные силы в деревне, укрепляя производственную смычку города и деревни и содействуя переходу крестьянства на путь строительства колхозов

Обобщая опыт социалистического строительства в деревне, Сталин "...раскрыл значение МТС, как опорных пунктов в деле социалистического переустройства сельского хозяйства и оказания помощи сельскому хозяйству и крестьянству со стороны социалистического государства" (Сталин. Краткая биография, с. 134). В речи на апрельском (1929) Пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б), намечая задачи партии в деле перевооружения с. х-ва на базе новой техники и строительства коллективного земледелия, товарищ Сталин обосновал необходимость "...развивать систему машинно-тракторных станций, помогающих крестьянству осваивать новую технику и коллективизировать труд..." (Соч., т. 12, с. 58). Это было крупнейшее научное открытие - открытие новой, невиданной ранее в мире формы крупных предприятий в с. х-ве, призванных быть могучим рычагом Советского государства в деле создания и укрепления коллективного социалистического производства в с. х-ве, орудием перестройки всего уклада деревенской жизни, средством коммунистического воспитания миллионов трудящихся крестьян...

Маркс и Энгельс... подчёркивали необходимость сохранения за пролетариатом руководства кооперативным строительством, недопущения того, чтобы интересы кооперативных объединений возобладали над интересами всего общества в целом. В письме к Бебелю (1886) Энгельс писал: "Что при переходе к коммунистическому хозяйству нам придется в широких размерах применять в качестве промежуточного звена кооперативное производство, - в этом Маркс и я никогда не сомневались. Но дело должно быть поставлено так, чтобы общество - следовательно, на первое время государство - удержало за собой собственность на средства производства и, таким образом, частные интересы кооперативного товарищества не могли бы возобладать над интересами всего общества в целом" (Соч., т. XXVII, с. 524)...

Сталин, открыв МТС как форму организации Советским государством крупных с.-х. предприятий... В программном труде "Экономические проблемы социализма в СССР" тов. Сталин вскрыл глубокую ошибочность предложений о продаже машинно-тракторных станций в собственность колхозам. В этом классическом произведении тов. Сталин показал, что поступательный ход нашего социалистического земледелия, получение больших урожаев и достижение изобилия с.-х. продуктов немислимы без совершенствования техники, без замены старой техники - новой, а новой - новейшей. Но колхозы не в состоянии нести миллиардные расходы по обновлению техники. Эти расходы, к-рые могут окупиться лишь через 6 - 8 лет, может взять на себя только государство. "Что значит после всего этого требовать продажи МТС в собственность колхозам? Это значит, - указывал тов. Сталин, - вогнать в большие убытки

и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства" (Экономические проблемы социализма в СССР, 1952, стр. 91). Продажа колхозам основных орудий с.-х. производства, писал тов. Сталин, могла бы лишь отдалить колхозную собственность от общенародной собственности, расширить сферу товарного обращения и привела бы не к приближению к коммунизму, а, наоборот, к удалению от него, затормозила бы наше продвижение к коммунизму. Многолетняя история развития МТС, их величайшая роль в создании и укреплении колхозного строя и в непрерывном развитии производительных сил социалистического сельского хозяйства СССР, а также успешное использование этой формы странами народной демократии, прочно вступившими на путь строительства социалистической экономики, убедительно подтверждают историческое значение и глубокую жизненность открытой тов. Сталиным формы организации крупного механизированного соц. земледелия.

29.12.1930 ЦК ВКПб в своём постановлении "О производственной программе Трактороцентра на 1931 г." чётко определил существо машинно-тракторных станций: "...в лице МТС, - сказано в постановлении, - выявлена и проверена на массовом опыте форма организации советским государством крупного коллективного сельского хозяйства на высокой технической базе, в котором наиболее полно сочетается самостоятельность колхозных масс в строительстве своих коллективных хозяйств с организационной и технической помощью и руководством пролетарского государства" ("Правда" от 30.12.1930)».» И т.д.

Если читатель прорвался сквозь этот маразматический холопско-холуйский хвалебный стиль, через «партия нас учит, что газы при нагревании расширяются» и прочую демагогию, то мог заметить, что у автора текста явно каша в голове. Во-первых, с чего это ликвидация МТС означала свертывание социализма на селе? Причем тут МТС? И к селу социализм вообще не имеет отношения, Ленин определял социализм как госсобственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса. Во-вторых, с чего это мелкие МТС стали вдруг крупным производством? В-третьих, смычку города и деревни разрушил сам Сталин, взяв на вооружение план Троцкого ускоренной коллективизации. И еще от себя добавил насильственный ее характер, читай письма Шолохова Сталину, да еще раскулачивание середняка. Всё вместе это шло вразрез не только с ленинским Декретом о земле, ленинской речью о середняке, но и с решениями XV съезда ВКПб о коллективизации. Крестьяне ответили вполне предсказуемо – сократили посевы, устроили массовый забой скота и подняли тысячи восстаний. Которые шли с 1928-го и по начало 30-х. И что за дебильное словечко «смычка», от слова «случка», что ли? Сталин поручил запланированный Лениным надолго (в условиях аграрности страны) политический союз между рабочим классом и крестьянством.

Наконец, с чего это Хрущева записали в меньшевики?? Революция-то давно прошла, меньшевики отличались от большевиков главным образом тем, что ограничивались буржуазно-демократической революцией и стремились после нее отдать власть буржуазии, а самим встать в оппозицию. Более продвинутые сталинисты записывают Хрущева в троцкисты, хотя и к троцкизму Хрущев не имел никакого отношения. При этом сталинисты делают вид, что не знают – ведь именно Сталин вытаскил Хрущева наверх, с подачи Кагановича. Это сталинский кадр!

Но разве Хрущев был против механизации в деревне, внедрения новой техники? На кого тогда работали тракторные заводы, Россельмаш и т.д., и т.п.? Или просто так, для себя делали, раз колхозы купить не могли? Что за бред!

С другой стороны – что вы хотите: либо сделать жизнь мелкого собственника легче, либо, наоборот, отодрать от него средства производства?

Я так и не понял - в чем контрреволюционность действий Хрущева. Во-первых, Сталин вовсе не открывал МТС, первую МТС создали самостоятельно, без Сталина, на Украине, знаменитая Шевченковская МТС. И только через два года дотумкало, Совет труда и обороны принял постановление о развитии системы МТС.

Во-вторых, МТС вовсе не были проданы колхозам. В 1958-1959-м колхозам была передана СТАРАЯ техника МТС и часть рабочих МТС. А сами МТС были преобразованы в более подвижные ремонтно-технические станции. Которые, кстати, позднее были объединены в ГОСУДАРСТВЕННУЮ "Россельхозтехнику". А само производство сельхозтехники было передано на крупные предприятия.

Теперь нужно понять, что такое МТС в плане экономическом.

Поскольку производство средств производства в СССР стало опережать производство предметов потребления за период с 1929 г. по 1932 г., то между городом и деревней установился стандартный неэквивалентный обмен. Запад, чтобы избежать структурного кризиса, дотирует село деньгами. В СССР МТС играли роль доплаты натурой, когда колхозы могли получать не то, что им надо, а только то, что дают.

К концу 50-х кое-как восстановилось поголовье скота. Если помните, в 1929-м после поездки Сталина по Сибири была изменена линия партии на ускоренную коллективизацию, вследствие чего крестьянами была забита масса скота, вдвое сократился сбор зерновых и пр. Едва-едва к концу 50-х восстановили поголовье скота. Но тут Хрущев задумал распахать целину, туда была брошена прорва кадров - тогда, когда в стране не были распаханы еще

черноземы. Хуже того: по сей день в зонах рискованного земледелия выращиваются теплолюбивая пшеница вместо морозостойких культур. Однако Хрущеву повезло: именно на целине в 1956-м грянул небывалый урожай.

Конечно, организация Хрущевым совнархозов дала некоторый эффект - сократились бессмысленные встречные перевозки грузов, закрылась масса мелких предприятий из различных министерств, дублировавших друг друга. Высвободившиеся площади и средства были использованы для организации новых производств. Ускорился процесс технической реконструкции предприятий: за 1956-1960 год было введено в строй в 3 раза больше новых типов машин, агрегатов, приборов, чем в предыдущую пятилетку. Произошло существенно сокращение административного аппарата на предприятиях.

Но при таком счастье Хрущев принял то же самое решение, что когда-то принимали Сталин - по программе Троцкого: форсировать производство группы А - за счет села.

Продажа техники колхозам ухудшила их материальное положение, так как они были не в состоянии расплатиться сразу и выплачивали деньги в рассрочку. Ухудшилось также социальное положение механизаторов и ремонтников, так как переход вместе с техникой в колхозы понижал их социальное положение - до тех пор, пока основную их массу снова не сделали государственными.

Взамен государство стало дотировать село бензином и ГСМ. А затем, уже при Брежнев, так же, как на Западе - и деньгами.

В 1962-1964 годах ухудшилось продовольственное снабжение населения городов. Если при Сталине проводилась политика систематического снижения розничных цен за счет ограбления деревни, то с конца 50-х, цены оказались замороженными. Причиной этого стало повышение закупочных цен - необходимая мера по повышению уровня жизни колхозников и рабочих совхозов. Точно так же поступают на Западе, чтобы избежать структурного сдвига между группами А и Б. Закупочные цены стали быстро обгонять розничные, государство было вынуждено выделять все растущие дотации сельскому хозяйству, чтобы удержать розничные цены на продукты животноводства на прежнем низком уровне. В 1962 году вместо бывших сезонных снижений государство повысило розничные цены на масло на 50%, на мясо на 20-40%. Дальше грянуло недовольство, Новочеркасская трагедия и т.п.

Причем ничего другого и быть не могло!

Сталинисты похваляются, что при Сталине постоянно снижались розничные цены. Кстати, последнее снижение было при Хрущеве. Однако то же самое делали и в других странах, причем в Великобритании это сделали сразу после войны, а Сталин еще долго придерживал цены. При этом цены при Сталине так и не снизились до довоенного уровня. Однако даже при снижении к довоенному уровню неэквивалентный обмен между городом и деревней усиливался, что неминуемо вело к структурному кризису.

Именно кризис, обычный капиталистический кризис. Потому что при товарном производстве, которое при Сталине никуда не исчезло, и даже тенденции к его исчезновению не было, производство может развиваться **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ПРИ НАЛИЧИИ ИНФЛЯЦИИ**. Которую, разумеется, сглаживали всякими займами и пр., но исключить инфляцию при товарном производстве не в силах даже господь бог. Поэтому повышение цен на продукты питания в 1962-м, чему крайне удивились в Новочеркасске, было закономерным.

Этот кризис был отдален лишь потому, что грянула война, и вся экономика стала мобилизационной. Наконец, когда в конце 50-х население от сельской нищеты и голода рвануло в более богатые города, когда наступил страшный кадровый голод - это всё вследствие снижения розничных цен! - тогда и было принято решение оставить старую сельхозтехнику колхозам, новую - продавать, а взамен - дотировать.

Причем этот переход, **НЕОБХОДИМЫЙ ПЕРЕХОД**, несмотря на Новочеркасск, Муром и др., был совершен относительно мягко.

Скажем, в 1989 году дотации государства в сельское хозяйство на 1 гектар составляли: в США – 222 долл., в Европе в среднем – 1099 долл., в Новосибирской области – 6 руб. В том же году дотации государства на одного работающего: в США – 28 тыс. долл., Европы в среднем – 14,3 тыс. долл., в Новосибирской области в 1992 году с учетом инфляции – 200 руб. Нужно представить, во что обошелся этот переход в США! Нежелание дотировать село, повышать закупочные цены, привело к раскулачиванию банками фермеров, что привело к свыше 8 млн лишних (в сравнении со смертностью до депрессии) смертей. См. книгу Стейнбека «Гроздь гнева».

(Некий Леонид Масловский на сайте телеканала «Звезда» пишет: «Дотации в 1986 г. селу в СССР по данным Т. И. Заславской составляли 40 млрд. р./год, а в США, по данным С. Г. Кара-Мурзы – 74 млрд. долл./год. В 1994 г. О. Лацис на всю страну кричал, что СССР вкладывал «неслыханные» средства в сельское хозяйство и за 10 лет мы вложили в село 250 млрд. долл., что соответствует вложениям в размере 25 млрд. долл. в год. Причём он скрыл от

населения, что указанные вложения нельзя целиком отнести к дотационным, так как это вложения и самих колхозов, и государства. Все эти данные явно взяты «с потолка», различие дотаций в США и СССР значительно больше.)

То есть, хотя все кричали "с Косыгиным и Брежневым будем жить по-прежнему", Брежнев установил памятник Сталину у кремлевской стены и довел сельское хозяйство до ручки. Тот, кто работал в колхозах - знает.

Так, научных работников ПГУ, в одном колхозе в день сельской свадьбы пытались напоить самогоном с... дустом. «Не сомневайтесь, говорили селяне, любого тракториста на колени ставит». В 1974-м студенты ССО «Квант», приехав в село Кочеево Коми-округа Пермской области, обнаружили, что школьники с 3-го класса пьют одеколон. Мотивация к труду отсутствовала: скажем, трактористу деньги «капали» по времени, независимо от того, работает он или нет. В селе Паль Осинского района Пермской области колхозники, а также присланные с заводов рабочие - и не утруждались собирать урожай картофеля. Когда же в силу погодных условий этого не смогли сделать и присланные из ПГУ студенты, председатель колхоза приказал запахивать картофель – чтобы показать партийным органам, что всё убрано. В селе Большой Ашарь Ординского района Пермской области в 1979 г. присланных сотрудников ПГУ колхозное руководство заставило сваливать собранный сотрудниками картофель в огромную яму (не было хранилища), потом ее засыпали землей, и картофель сгнил. Один из преподавателей ПГУ, сотрудник кафедры физкультуры, сам из деревни, механизатор, вырастил не одного чемпиона по классической борьбе, решил взять в свои руки какой-нибудь захудалый колхоз и вывести его в передовые. Просил об этом в пермском обкоме КПСС, указал конкретное отсталое хозяйство. На что ему сказали: «Ты не наш. Мы тебя не знаем. Мы не уверены, что ты будешь отдавать нам мзду так, как это делает нынешний председатель колхоза».

В начале 80-х юрист-консульт одной из пермских птицефабрик И. Андрианов обнаружил, что директор птицефабрики с подручными ворует кур на собственном предприятии. Доложил в КГБ, на что ему было заявлено: «Мы в курсе».

Масловский полагает, что в сельском хозяйстве СССР опережал США:

«... в 1986 году производство пшеницы в СССР в миллионах тонн составило 92,3, в США – 56,8, картофеля – в СССР – 87,2, в США – 16,1, сахара-песка из отечественного сырья; в пересчете на белый – в СССР – 8,0, в США – 5,3, улов рыбы и добыча других морепродуктов – в СССР – 11,4, в США – 4,8 в 1984 году, хлопка-сырца (в пересчете на волокно) – в СССР – 2,6, в США – 2,3, поголовье крупного рогатого скота в СССР – 122 млн. голов, в США – 105 млн. голов в 1985 г.» <https://tvzvezda.ru/news/qhistory/content/201704280957-vq2g.htm>

Но, во-первых, рыбное хозяйство не относится к сельскому. Во-вторых, в США более теплый климат, картофель в южных районах плохо растет. В-третьих, население США в 1984 г. – 238 млн чел., СССР – 276 млн., т.е. в СССР на одного человека – 334 кг, в США – 238. Меньше, но в США в сельском хозяйстве было занято 4% активного населения, а в СССР – 4 раза больше. В 1960 году производительность труда в советском сельском хозяйстве была в 3,5 раз меньше, чем в США <http://tadavsh.livejournal.com/2269.html>. В 1980 г. в расчете на единицу рабочей силы (но не в час) - в 2,3 раза меньше (в ссылке ошибочный расчет).

При этом резкого повышения цен в 1962-м - 1964-м могло и не быть. Но в конце 50-х руководство рязанской области выступило со стандартным сталинским почином - увеличить заготовки мяса сразу в 3 раза за год. Хрущев поверил! И лично благословил этот почин. Газеты горячо поддержали – сталинская школа.

На убой были отправлены почти все молочные коровы. Деньги колхозов и банковские кредиты использовали для закупки скота в других областях и отправки его на убой. Скот незаконно изымался у населения.

Добавьте к этому то, что целина не обязана давать большие урожаи. На то она и целина.

И после этого сталинисты осуждают совершенно необходимый шаг Хрущева и не замечают его очевидных головотяпств!

Например, Хрущев продолжил сталинскую линию на удушение генетики, да еще и кибернетику прихватил. Сталин душил литературу, убил в концлагере Мандельштама, воевавшего в Гражданскую Бабеля, поэта-большевика Нарбута, тоже воевавшего в Гражданскую, довел до самоубийства Цветаеву, Платонова до нищеты – Хрущев продолжил. Правда, без казней. Шагинян донесла на Вознесенского, что он якобы своими непонятными стихами тормозит строительство социализма, Хрущев прижал Вознесенского. Ленина спрашивали, как он относится к авангардной живописи, Ленин отвечал, что ничего в том не понимает. Хрущев прижал и авангардистов («бульдозерная выставка»).

Причем отметим еще одну прореху всей сталинско-хрущевско-брежневской политики: дотируется не просто село, а вся группа Б. Запад не просто завывает закупочные цены, он еще и занижает розничные. В СССР случались такие моменты, когда повысить розничные цены не успевали, тогда колхозники пшеницей откармливали свиней. Дотация происходит, разумеется, не за счет спекулятивного сектора, а за счет группы А, в первую очередь, из кармана городского рабочего. Чтоб не сильно эксплуатировал сельхоз. рабочих.

Итак, в чем причина свертывания МТС?

То, что к моменту принятия постановления об их свертывании, к 1958 году, у колхозов якобы не было средств, и покупка техники выбила их из седла – ложь. Как раз к тому времени колхозы достаточно укрупнились, имели средства. К концу 50-х было восстановлено поголовье скота, уничтоженного крестьянами из-за коллективизации. МТС сослужили свою службу. К 1.7.1959 колхозам было продано 512 тыс. тракторов, 221 тыс. зерновых комбайнов, 99 тыс. рядковых жаток, и еще прорва всяческого оборудования. Как же не было денег??

Порочность же МТС состояла в том, что у них было два хозяина: пользователь (колхоз) и владелец (государство). Отсюда дополнительные расходы на дублирующий аппарат управления, отсюда безответственность. Причем в результате реформы МТС никуда не исчезли, а были преобразованы в РТС, ремонтно-технические станции.

И никакого разгрома деревни с ликвидацией МТС не последовало: если в 1950-м собрали 81,2 млн т зерновых, 3,5 млн т хлопка-сырца, 20,8 т. сахарной свеклы, то в 1960-м – 125,5 млн т зерновых, 4,3 млн т хлопка сырца и 57,7 млн т сахарной свеклы. Поголовье КРС: 1958 – 66,8 млн, 1964 – 85,4 млн. Овец и коз: 1958 – 130 млн, 1963 – 146,5 млн, свиней: 1958 – 44,3 млн, 1963 – 70 млн (и сразу после снятия Хрущева резко снизилось до 41 млн) (см. Сельское хозяйство СССР и стран мира. Раздел из книги «СССР и страны мира в цифрах», <http://su90.ru> , <http://su90.ru/sxsu.pdf> , «Научные основы современных систем земледелия» под ред. академика ВАСХНИЛ А. Н. Каштанова. М.: Агропромиздат, 1988. Гл. II: И. И. Карманов: "Почвенно-климатические ресурсы СССР», а также Википедия, «Сельское хозяйство СССР»).

Что касается сокращения числа деревень.

Все страны мира из аграрных становятся индустриальным. Во всех развитых капиталистических странах число сельскохозяйственных работников сокращалось и сокращается.

Так что удар Хрущева по деревне – миф, выдуманный безграмотными сталинистами.

При этом сталинисты старательно не замечают тот факт, что именно Сталин разгромил деревню, раскулачив середняка, да еще оправдывают план Троцкого ускоренной коллективизации, принятый Сталиным, причем Сталин сделал ее еще и насильственной. Действия Сталина на селе шли в разрез с ленинским Декретом о земле, с ленинской речью о середняке, с решениями о коллективизации XV съезда ВКПб и привели к резкому сокращению посевов, массовому забою скота и тысячам крестьянских восстаний, подавленных силой оружия.

20-21.8.2019