

КПРФ – ПРОДОЛЖАТЕЛЬ ДЕЛА СТАЛИНА

Борис Ихлов

Многие, очень многие и даже члены КПФ резко критикуют верхушку КПРФ за отход от ленинизма. КПРФ обожествляет Сталина, но члены КПРФ, сталинисты, говорят, что верхушка КПРФ и к сталинизму не имеет отношения. Так ли это?

Конечно, Сталин не принимал капиталистов в партию. Правда, в СССР таковых и не было, если иметь в виду отношение собственности в форме владения.

Конечно, Сталин не провозглашал сожительство рабочего класса с классом капиталистов, т.н. социального партнерство, что подняла на знамя КПРФ. Правда, не с кем было сожительствовать.

Но есть момент, объединяющий и Сталина, и КПРФ, и либералов. Все они скопом придерживаются идеи Эдуарда Бернштейна, что массы – неграмотны, темны, инертны, а партии вкупе со светильниками разума призваны привносить в их головы правильные мысли.

Ленин же призывал учиться у рабочих, исходить из их непосредственных интересов, идти вместе с рабочим движением, неоднократно указывая, что в такие-то и такие-то критические моменты «большевики плелись в хвосте масс». Социализм, повторяет Ленин Маркса, есть живое творчество масс. Масс, а не партий.

Либерал не любит массу, считает себя выше нее. Конечно, КПРФ – против либерализма. Что хочет либерал? Понятно, что современный российский либерал – не либерал времен Чернышевского, когда демократы требовали гражданских свобод, свободы союзов, в первую очередь, рабочих союзов. И не либерал в обыденном смысле, что, скажем, мало наказывает крестьян. Стандартный либерал 30-х годов прошлого века требует уменьшения роли государства в экономике. Но современный российский либерал еще тем удивителен, что он хочет полного устранения государства. И не только из экономики, чтобы освободить дорогу на российские рынки американскому капиталу. Но вообще из всех сфер общественной жизни, из сферы ЖКХ, из сферы медобслуживания, из сферы образования. При этом все свои «принципы» такие либералы и не думают применять к США, там всё наоборот! В США – чем больше вмешательство государства, чем больше нарушений гражданских свобод – тем для российских либералов лучше. Дело Сноудена прекрасно это показало.

Либералы желают отмены протекционизма – для России. Но не для США. США, наплевав на его величество потребителя, запрещают ввоз даже более качественных бразильских апельсинов – чтобы не душили местного производителя.

Полицейские в штате Техас приехали по вызову соседа выяснить, почему дверь в одном из домов широко открыта, а когда увидели в окне хозяйку - застрелили ее, сообщается в релизе правоохранительных служб штата, об этом пишет [New York Post](#). Застрелил, посчитав, что женщина представляет для него угрозу. Погибшей оказалась негритянка. От ранения она скончалась на месте. Правозащитники, что с негодованием обрушиваются на методы Росгвардии и российской полиции, воды в рот набрали, убийство даже не стало поводом обсуждения в сенате США. Словом, демократия. Так вот они какие, эти права человека...

Своей социальной базой современный российский либерал считает бизнес. Что желает современный российский бизнесмен, буржуа? Чтобы над капиталом не было никакого контроля, ни гражданского, ни профсоюзного, ни государственного.

Один из крупных пермских предпринимателей, Златкин, так и говорил: «Мне профсоюз не нужен. А если это обязательно – он должен быть подчинен мне, хозяину».

Контролеры нужны буржуа исключительно для проверки исполнения его, буржуа, указаний.

Если заговорить с буржуа о контроле со стороны профсоюзов, он сразу же начнет восклицать: «Да вы посмотрите на это быдло, что они соображают, да они пассивны, за дело не болеют, им бы только побольше хавать, они некомпетентны...» И т.д.

Октябрьская железная дорога, оборонный объект Московской области, 145 гектар – из федеральной собственности продана Великобритании, 37% акций: <https://youtu.be/tpD0RNv4kLI>

Что же президент? А президент указал «прекратить бесконечные проверки бизнеса», более того, о каждой проверке предупреждать за полгода.

КПРФ, напротив, «государственническая», казалось бы, она противостоит экспансии США. Однако апеллирует она при этом к президенту, мол, пусть президент контролирует.

Но правит не президент, президент – лишь ставленник правящего класса буржуазии, которая не хочет государственного контроля. Который, разумеется, есть в любой развитой стране, где буржуазия, в отличие от российской, вызрела в класс-для-себя, то есть, с проявленными едиными интересами.

Ленин же перевернул схему. Первым пунктом Советской власти он поставил именно контроль - но что за контроль? Тот же самый, что у буржуа? Нет, наоборот. Ленин в своих знаменитых «Апрельских тезисах», которые меньшевик Плеханов назвал бредом сумасшедшего, поставил принципом Советской власти принцип

Парижской коммуны – контроль за властью снизу, контроль рядовых рабочих, контроль за госчиновником. Именно в этом Ленин видел коренное отличие власти капиталистов от пролетарской власти.

В конце 90-х не Сталин, не гениальные идеи и программы партий или либералов, не государство, а озлобленные, голодные и вооруженные рабочие пришли с Юга Италии, установили на заводах Советы, поставили под контроль финансы и избавили страну от коррумпции.

В интернете недавно была опубликована статья о доходах Сталина. В ней содержатся общеизвестные факты, целые фрагменты перепечатаны со старых статей, о дачах Сталина, его зарплате и т.д. Мы их повторим. Но есть и новые любопытные моменты. Автор не пожелал оставить подпись. Читаем.

«Сталинисты выставляют Сталина аскетом, бессребреником, который оставил китель, шинель и пару сапог из посмертной описи личного имущества. Однако умалчивают, что жил Сталин полностью на гос. обеспечении, что позволяло ему не тратить свою огромную зарплату в 10 000 р. (после грабительской денежной реформы 1947 г.). Госбюджет на личные нужды вождя никем не контролировался, а окружение Сталина сформировалось в особое сословие с привилегиями. Считали ли Маркс и Энгельс, что о собственности можно говорить лишь тогда, когда владелец официально признан таковым в праве? Нет, они считали как раз обратное: собственность – фактическая, а не юридическая категория; вещи становятся «действительной собственностью только в процессе общения и независимо от права...» Следовательно, то обстоятельство, что собственность в СССР до 1991 г. не была [прямо записана](#) за парт-гос-хоз-номенклатурой и лично Сосо Джугашвили, с марксистской точки зрения ещё ничего не означает. Разве под «частным» присвоением Маркс понимает лишь присвоение продуктов труда отдельным капиталистом? Если бы так, то для ликвидации противоречия достаточно было бы [заменить разрозненных капиталистов их обществами – например, акционерными](#), и ни о какой революции не стоило бы и речи вести. Нет, под капиталистической собственностью на орудия и средства производства и на продукт труда Маркс понимает собственность «совокупного капиталиста», то есть всего класса капиталистов в целом. Аргумент же, что номенклатура не класс, т.к. номенклатурные посты не передаются прямо по наследству, вызывает просто недоумение. Вот уж именно в «точном марксистском понимании» понятия «класс» не содержится в качестве обязательного условия наследование принадлежности к данному классу. Таким образом, то, что в СССР экспроприированные великопленные дворцы, резиденции, дачи, ну и конечно заводы и фабрики принадлежали мифическому "всенародному государству" – с марксистской точки зрения прямо ведёт к обнаружению их подлинного частного собственника. Собственником этим оказывается вовсе не народ и даже не пролетариат, и даже не рабочий класс, а номенклатура во главе с Политбюро ЦК и лично Сосо Джугашвили. Таким образом, номенклатура – это коллективный собственник и капиталистический эксплуататорский класс в СССР.

Опись имущества Сталина происходила на Ближней даче и в неё вошло ТОЛЬКО ТО имущество, которое на данной даче находилось. Другое его имущество в опись не включалось. Но дача была не одна, и квартира имелась, и служебный кабинет в Кремле. Возьмем мемуары его дочери Светланы Аллилуевой, где указаны дачи, отданные или построенные лично для Сталина: «1. Дальняя дача в Зубалово. 2. Ближняя дача в Кунцево. 3. Липки – старинная усадьба по Дмитровскому шоссе, с прудом, чудесным домом и огромным парком с вековыми липами. 4. Семёновское – новый дом... возле старой усадьбы с большими прудами... с обширным лесом. 5. Соколовка... куда мы все стали ездить... вместо нашего милого Зубалова...» Это всё под Москвой, дальше: 6. Для отца архитектор Мержанов построил чудесные 3 дома: в Сочи, недалеко от Мацесты... 7. ...другой – не доезжая Гагры... 8. ...третий за Адлером... 9. Осенью 1941 г. в Куйбышеве было подготовлено жилье и для отца... Отремонтировали несколько дач на берегу Волги... Летом 1946 г. он уехал на юг – впервые после 1937-го... Огромная процессия потянулась по плохим тогда еще дорогам... Останавливались в городах, ночевали у секретарей обкомов, райкомов. Отцу хотелось посмотреть своими глазами, как живут люди, – а кругом была послевоенная разруха. После этой поездки на юг там начали строить еще несколько дач, теперь они назывались "госдачи". Формально считалось, что там могут отдыхать все члены ПБ, но обычно, кроме отца, Жданова, Молотова, ими никто не пользовался...» 10 ...Построили дачу под Сухуми... 11. Дача Сталина в Новом Афоне была построена в 1947-м рядом с Новоафонским монастырем. ...» Дачи в Боржоми, Рице, на Валдае...». Дачу под Адлером обслуживали около 3000 сотрудников, охрана - 2500 сотрудников НКВД. И ведь не только сам там жил, но и родственников не забывал, Светлану, сына Василия: «...Жил он в своей огромной казённой даче, где развёл колоссальное хозяйство, псарню, конюшню... Ему всё давали, всё разрешали – Власик стремился ему угодить, чтобы Василий смог в должную минуту выгородить его перед отцом...»

20.8.1945 делегацией профсоюзов рабочих автомобильной промышленности Чехословакии правительству СССР был подарен автомобиль Tatra-87. Отдали 19-летней дочери Сталина Светлане. Она пишет: «...Вся его зарплата ежемесячно складывалась в пакетах у него на столе. Я не знаю, была ли у него сберегательная книжка, – наверное, нет. Денег он сам не тратил, их некуда и не на что было ему тратить. Весь его быт, дачи, дома, прислуга, [питание](#), одежда – всё оплачивалось государством, для чего существовало спец. управление где-то в системе МГБ, а там – своя бухгалтерия, и неизвестно сколько они тратили... Иногда он набрасывался на своих комендантов и генералов из охраны, на Власика, с бранью: "Дармоеды! Наживаетесь здесь, знаю я, сколько денег у вас сквозь сито протекает!" Но он ничего не знал, он только интуитивно чувствовал, что улетают огромные средства... Он пытался как-то провести ревизию своему хозяйству, но из этого ничего не вышло – ему подсунули какие-то выдуманные цифры. Он пришёл в ярость, но так ничего и не мог узнать. При своей всевластности он был бессилен, беспомощен против ужасающей системы, выросшей вокруг него как гигантские соты – он не мог ни сломать её, ни хотя бы проконтролировать...» Одна сберкнижка нашлась. «Где-то в 1960-х Аллилуева [сказала](#), что ей поручено разделить деньги в сумме 30 000 р. в старом исчислении со сберкнижки Сталина, видимо, какой-то гонорар. Она предложила эту сумму разделить на 3 доли (по числу детей), затем каждая часть делится среди внуков. Часть

Василия была разделена между его 4-мя детьми, часть Якова – между двумя. Я получил 5000 р., свою долю 10 000 р. Светлана забрала себе». Передал ли ЦК родственникам всю сумму со сберкнижки и сколько их было – неизвестно».

Сталинист В. Бушин легко уменьшил сумму на сберкнижке – до 3000 р. Врёт Бушин!

Продолжим. [«Система льгот и привилегий для номенклатуры, именуемая в простонародье «кормушкой», действовала в СССР изначально, но ее аппетиты постоянно росли.](#) Как свидетельствуют документы, Сталин с начала НЭП и до 1935 г. зарабатывал 225 р./ мес. и платил с них партвзносы в размере 6 р. 75 коп. Первый раз оклад Сталина был повышен в 1935-м – до 500 р. В феврале 1936 г. месячный оклад Джугашвили составил 1200 р. (партвзнос – 36 р.). Средняя зарплата на производстве в СССР тогда была примерно в пять раз меньше. К концу войны Джугашвили получал 2 000 р./мес., в конце 1947 г. его зарплата только как Председателя Совнаркома составила в 10 000 р./мес., [в 10 раз больше средней по стране.](#) Столько стоил в 1953-м автомобиль «Победа». Кроме того, занимая пост 1-го секретаря ЦК ВКП) он получал еще столько же».

Сравним. В начале 1918 г. управделами СНК Бонч-Бруевич повысил зарплату председателю Совнаркома Ленину. «Управляющему делами СНК В. Д. Бонч-Бруевичу. Ввиду невыполнения Вами моего настоятельного требования указать мне основание для повышения мне жалования с 1.3.1918 с 500 до 800 р./мес. и ввиду явной незаконности этого повышения, произведённого Вами по соглашению с секретарём СНК Н. П. Горбуновым в прямое нарушение декрета СНК, объявляю Вам строгий выговор. Председатель СНК В. Ульянов (Ленин) 23.5.1918».

Плюсуем гонорары за многочисленные издания трудов вождя, как в СССР, так и за рубежом. Удивительно, но нет ни одного документа и/или свидетельства, которые бы указывали на то, как же Сталин распоряжался своими личными доходами. 1. Нет ни одного документа, который свидетельствовал бы, что Сталин потратил хотя бы рубль личных средств на оборону во время войны, на восстановление народного хозяйства после войны, на помощь детдомам или инвалидам войны и т.п. 2. Сталин ни разу не покупал на свою зарплату облигации гос. займов в войну и после войны, хотя ВСЕ работающие граждане СССР были обязаны покупать эти облигации, тратя на них до 3/4 зарплаты в войну и до 1/3и после войны. Срок погашения [этих займов](#) был 20 лет, потом сроки отодвинули еще на 20 лет. 3. Еще в 1939-м Сталин обязал всех наркомов и высших руководителей, которые публиковали какие либо статьи и книги, перечислять все гонорары в Наркомфин (из этих денег, в частности, финансировались т.н. сталинские премии). Однако, нет никаких документов, что огромные гонорары самого Сталина перечислялись в Наркомфин. 4. Согласно историку А. Колеснику (который сослался на свидетельство офицеров МГБ, вскрывавших сейф), после смерти Сталина в его личном сейфе было обнаружено более 3,6 млн р. и пачки денег в иностранных валютах разных государств. Все это рассказывается в [документальном фильме «Смерть Сталина. Последний свидетель»](#), совсем не антисталинском. Сталинисты иногда утверждают, что вождь тратил деньги из сейфа на [личную разведку](#). Правда, как понимать наличие в советском государстве личной разведки они не объясняют».

Социализм есть госсобственность на основные средства производства ПРИ политической власти рабочего класса. Класса, а не отдельных его представителей или вообще не его представителей.

Социализм есть диктатура пролетариата (Маркс).

«Диктатура пролетариата выражается в форме Советской власти, форме, найденной самими рабочими» (Ленин). Однако XII съезд РКПб, уже без Ленина, постановил, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии.

С той поры Советы в СССР ничего не значат, а правит кучка капиталистов, элита партии, прикрываясь партбилетами.

Плеханов же указывал, что «диктатура класса как небо от земли отличается от диктатуры кучки революционеров-разночинцев...» («Социализм и политическая борьба»).

Главными принципами Советской власти являются принципы Парижской коммуны: 1) скромная оплата госчиновника, не выше средней зарплаты квалифицированного рабочего, 2) постоянная сменяемость госчиновника любого уровня, 3) прямой контроль рабочих за госчиновником любого уровня.

И мы видим из статьи, как Сталин уничтожил один принцип Советской власти за другим.

1) Ленин ввел **партмаксимум** – Сталин его отменил. Повысил зарплату себе, госчиновнику.

1 декабря 1917 года Ленин разрабатывает проект Постановления СНК «Об окладах высшим служащим и чиновникам» (ПСС, т. 35, с.105). В документе указывалось: «... приступить к самым энергичным мерам в целях понижения жалования высшим служащим и чиновникам во всех без исключения государственных, общественных и частных учреждениях и предприятиях». Был также назван максимум зарплаты для народных комиссаров: 500 р. в месяц и прибавка по 100 р. на каждого ребенка, что «примерно соответствовало среднему заработку рабочего» (т. 36, с.588).

Там же значится: «... поручить Министерству финансов и всем отдельным комиссарам немедленно изучить сметы министерств и урезать все непомерно высокие жалования и пенсии» (ПСС, т. 36, с.105). Ленин подчеркивает, что «развращающее влияние высоких жалований неоспоримо – и на советскую власть..., и на рабочую массу» (т. 35, с.181).

В апреле 1918 года Ленин пишет: «Нам пришлось теперь прибегнуть к старому буржуазному средству и согласиться на очень высокую оплату «услуг» крупнейших из буржуазных специалистов... Ясно, что такая мера есть компромисс, отступление от принципов Парижской Коммуны... требующих сведения жалования к уровню платы среднему рабочему, требующих борьбы делом, а не словами, с карьеризмом. Ясно, что такая мера есть шаг назад нашей ... власти, которая с самого начала провозгласила и повела политику понижения высоких жалований до заработка среднего рабочего» (т. 36, с.179).

Бухарин возражает введению высоких жалований, но на заседании ВЦИК 29 апреля 1918 года Ленин объясняет, что эта мера является единственно возможной и сводится к покупке людей, не желающих помогать строительству социализма по своим идейным соображениям: «тут только привлечение людей, которых можно привлечь либо покупкой за высокую плату, либо идейной организацией» (т. 36, с.273).

Но уже осенью 1921 года, после того, как X съезд партии повернул к НЭП, к развитию частной инициативы, Ленин вновь напоминает, что высокие жалования госчиновников несовместимы с социалистическими принципами. На 7-й московской партконференции он говорит об имевшихся в прошлом вынужденных отступлениях в области политики в отношении жалований чиновникам: «... В марте – апреле 1917 года встал такой вопрос как вознаграждение специалистов по ставкам, соответствующим не социалистическим, а буржуазным отношениям, т.е. ставкам, не стоящим в отношении к трудностям или особенно тяжелым условиям труда, а в стоящим в отношении к буржуазным привычкам и условиям буржуазного общества» (ПСС, т.44, с.198). О партмаксимуме ни при Сталине, ни при Хрущеве (в том числе на 20-м Съезде КПСС), ни тем более при Брежневом не вспоминали. Упоминания о партмаксимуме нет ни в Большой Советской энциклопедии, ни в справочниках по истории КПСС.

Да, не в личных доходах дело. Но эти самые доходы играют отнюдь не маленькую роль, именно потому их и отметили рабочие Парижской коммуны. Мы знаем, сколько барахла нашли при обыске у Ягоды, видели, сколько наворовал глава МВД Щелоков, как обожали бриллианты певица Русланова и Галина Брежнева, в курсе, как жили партийные баи в южных республиках СССР.

«Живя раньше в Ленинграде, - пишет Галина Вишневская, - я, конечно, знала, что существует привилегированная часть общества, что не все ютятся, как я, в коммунальных квартирах. Но до поступления в Большой театр я и вообразить себе не могла численность господствующего класса в Советском Союзе. Часто, стоя в Георгиевском зале Кремлевского дворца у банкетного стола, заваленного метровыми осетрами, лоснящимися окороками, зернистой икрой, и поднимая со всеми вместе хрустальный бокал за счастливую жизнь советского народа, я с любопытством рассматривала оплывшие, обрюзгшие физиономии самоизбранных руководителей государства, усердно жующих, истово уничтожающих все эти великолепные натюрморты. Я вспоминала свои недавние скитания по огромной стране, с ее чудовищным бытом, непролазной грязью и невообразимо низким, буквально нищенским уровнем жизни народа, и невольно думала, что эти опьяненные властью, самодовольные, отупевшие от еды и питья люди, в сущности, живут в другом государстве, построенном ими для себя, для многотысячной орды, внутри завоеванной России, эксплуатируя на свою потребу ее нищий обозленный народ. У них свои закрытые продовольственные и промтоварные магазины, портняжные и сапожные мастерские, со здоровенными вышибалами-охранниками в дверях, где всё самого высокого качества и по ценам намного ниже официальных цен для народа. Они живут в великолепных бесплатных квартирах и дачах с целым штатом прислуги, у всех машины с шофером, и не только для них, но и для членов семей. К их услугам бывшие царские дворцы в Крыму и на Кавказе, превращенные специально для них в санатории, свои больницы, дома отдыха... В собственном «внутреннем государстве» есть всё. Искренне уверовав в свою божественную исключительность, они надменно, брезгливо не смешиваются с жизнью советских смердов, надежно отгородившись от них высокими непроницаемыми заборами государственных дач. В театрах для них отдельные ложи со специальным выходом на улицу, и даже в антрактах они не выходят в фойе, чтоб не унизиться до общения с рабами».

2) Второй принцип – **сменяемость сверху донизу**. И кто менял Сталина, Ворошилова, Молотова. Кагановича, Маленкова, Микояна, Берию и т.д.?

Советы – выборный орган, избираемый самими рабочими массами. Однако вследствие узурпации власти верхушкой партии роль Советов сходит на нет. Выборы становятся формальностью. В период правления Сталина отзыв (сменяемость) – менее процента. В Верховных Советах союзных республик к 1985 году отзывали по 0,06% депутатов в год, из ВС СССР - 0,03% общего количества депутатов в год, из местных советов за 24 года отозвано 8000 депутатов – 0,02% общего числа депутатов в год (М. П. Лендрик, «Социалистическое общенародное государство»).

В СССР даже законодательно отзыв был затруднен: выдвижение шло по производственному принципу, а отзыв – по территориальному. Некоторые депутаты умудрялись избираться по 7-8 раз. Прибавьте еще и депутатскую неприкосновенность.

3) **О рабочем контроле.**

В 1920 году была создана Рабоче-крестьянская инспекция (Рабкриин, РКИ) — система органов власти, занимавшаяся вопросами государственного контроля. Систему возглавлял Народный комиссариат Рабоче-крестьянской инспекции (НК РКИ). Создан в 1920 году, расформирован 11 февраля 1934 года. С 1923 года

комиссариат действовал совместно с Центральной контрольной комиссией ВКП(б) (ЦКК) как единый советско-партийный орган, при этом нарком РКИ по совместительству возглавлял ЦКК.

ЦКК - создана по замыслу В. И. Ленина, который подчёркивал, что ЦКК — учреждение, «... ответственное только перед съездом партии...» (ПСС, 5 изд., т. 45, с. 200).

ЦКК РКП(б), ВКП(б), КПСС — высший контрольный орган Коммунистической партии Советского Союза в 1920—1934 гг. и в 1990—1991 гг. В 1920—1921 гг. существовала единая просто «Контрольная комиссия», которая в 1921 г. была разделена на ЦРК (ответственную за финансовый контроль) и ЦКК (ответственную за контроль партийной дисциплины). Согласно Уставу, состав ЦКК избирался Съездом партии, члены ЦКК не могли быть одновременно членами ЦК. Местными контрольными органами РКП(б) (с 1925 - ВКП(б)) были областные контрольные комиссии, окружные контрольные комиссии, районные контрольные комиссии, городские контрольные комиссии и т. д.

В 1934—1952 гг. вместо ЦКК существовала Комиссия партийного контроля при ЦК ВКП(б). До 1934 г. на должность Председателя ЦКК назначался кто-либо из авторитетных членов Политбюро сроком на 2-3 года (поскольку членство в ЦКК нельзя было совмещать с членством в ЦК). В 1934—1946 гг. Председатель ЦКК был по совместительству секретарём ЦК ВКП(б) и членом Оргбюро ЦК ВКП(б).

Итак, в целях контроля были созданы РабКрин и ЦКК. Внутри аппарата, то есть, из самих госчиновников. Что же говорил Ленин?

«Мы должны влить в этот аппарат возможно больше рабочих и крестьян. ... и этим изгоним из наших учреждений бюрократизм. Необходимо, чтобы широкие **беспартийные** (выделено мной, Б. И.) массы проверяли все государственные дела и научились сами управлять.» (Речь Ленина на беспартийной конференции Благуше-Лефортовского р-на 9.2.1920, ПСС, т. 40, с.128)

Понятно, что каждый уважающий себя профессор из КПСС тут же возмутится словом «беспартийные», тут же укажет на необходимость авангарда, на темноту масс, на неоднородность пролетариата, на анархистский уклон и т.д.

В 1926 году на XV конференции ВКПб В. В. Ломинадзе фактически повторил слова Ленина: «... Если контроль пролетарской диктатуры превращается в контроль бюрократических органов, а это иллюстрируется всеми данными, которые мы имеем, то достаточен ли, правилен ли такой контроль или нет? Нужно или не нужно выдвинуть новую форму контроля, которая лучше всего обеспечила бы от бюрократизма? Разве пролетарской диктатуре противоречит участие широких рабочих низов в этом контроле? Ни в коем случае...» (XV конференция ВКПб, стеногр. отчет, М.-Л., 1927, с.397)

Для Ленина создание ЦКК было вызвано необходимостью борьбы с бюрократизмом, с отрицательными качествами отдельных руководителей партии и, в связи с этим, вероятностью раскола, а также необходимостью обновления аппарата.

Однако Сталин из всего спектра причин выделил только одну, сделал вид, что она главная. Вот что он говорит на печально знаменитом XVII съезде ВКПб в 1934 году:

«Нам нужна теперь не инспекция, а проверка исполнения решений центра, - нам нужен теперь контроль над исполнением решений центра.» У Сталина, видимо, афазия, потому он одно и то же повторяет третий раз: «Нам нужна теперь такая организация, которая, не задаваясь универсальной целью инспектирования всех и вся (в первую очередь самого Сталина, Б. И.), могла бы сосредоточить всё свое внимание на работе по контролю, на работе по проверке исполнения решений центральных учреждений. ...»

Что касается ЦКК, то она, как известно, была создана прежде всего и главным образом для предупреждения раскола в партии. Но теперь у нас нет больше опасности раскола. Но зато у нас имеется настоятельная необходимость такой организации, которая (и четвертый раз повторяет одно и то же, Б. И.) могла бы сосредоточить главное свое внимание на работе по проверке исполнения решений партии и ее Центрального комитета. Такой организацией может быть только Комиссия партийного контроля **при ЦК ВКПб, работающая по заданию партии и ее ЦК** (выделено мной, Б. И.) ...» (Стенографический отчет, М. 1934, с. 35)

Вот так Сталиным была извращена идея контроля «снизу». Сталин, как буржуа, решил контролировать исполнение трудовыми коллективами его, Сталина, решений.

Что же, в противоположность, говорил сам Ленин? «Сведем роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся!» («Наказ от СТО местным советским учреждениям», ПСС, т. 40, с. 280) То есть, всё наоборот!

Вот один из результатов отсутствия контроля снизу уже в 1923 году, когда Ленин не покидал Горок. Из письма Л.Д. Троцкого членам ЦК и ЦКК РКП(б):

«8 октября 1923 г. Совершенно секретно.

...10. В самый жестокий момент военного коммунизма назначенчество внутри партии не имело и на одну десятую того распространения, что ныне. Назначение секретарей губкомов стало теперь правилом. Это создает для секретаря независимое, по существу, положение от местной организации. В случае оппозиции, критики, недовольства секретарь прибегает к переброске, пользуясь центром ...Назначенный центром и тем самым почти независимый от местной организации, секретарь является, в свою очередь, источником дальнейших назначений и смещений - в пределах губернии. Создаваемый сверху вниз секретарский аппарат, все более и более самодовлеющий, стягивает к себе все нити. Участие партийной массы в действительном формировании партийной организации становится все более и более призрачным. Создалась за последние год-полтора специфическая секретарская психология, главной чертой которой является убеждение, что секретарь способен решать все и всякие вопросы без знакомства с существом дела... Такая практика тем вреднее, что она рассеивает и убивает чувство ответственности.»

Ничего не напоминает? Однако и Троцкий мыслил точно так же, как Сталин. Он решил освободить госчиновника от контроля со стороны профсоюзов. Он предлагал сделать профсоюзы приводными ремнями партии. За что Ленин его отметил в своей дискуссии с Троцким о профсоюзах. Сталин же осуществил предложение Троцкого – сделал профсоюзы приводными ремнями партии.

Справедливости ради можно еще указать на существование в СССР рабочего контроля. Однако весь он (за сверхредчайшим исключением) лишь послушно исполнял волю заводского или партийного руководства. Привычка занимать верхнее положение в общественной иерархии настолько въелась со сталинских времен, что даже советы трудовых коллективов были созданы Андроповым и Горбачевым по тому же сталинско-троцкистскому принципу «приводных ремней» - карманными.

Еще важный момент: **мы видим из мемуаров Аллилуевой, приведенных в статье, что правят не цари, не президенты и даже не генсеки. Правит КЛАСС.**

Какой-то petrzhaloba в комментариях написал: «Так он, что же, на себя их потратил или родне раздал? В наше время млрды раздают родне, и не из своих личных, а из государственных. Вы сударь подлец и лицемер!»

Во-первых, раздают не всегда, напр., Потанин своим детям ничего не собирается давать, объявил, пусть сами себя делают.

Во-вторых, право наследования - вторично. Главную роль играет собственность на средства производства.

Слова Маркса о собственности, приведенные в статье - скорее всего, из письма Маркса Анненкову: «Под собственностью нужно понимать не отношение человека к вещи, а отношение между людьми по поводу вещей».

Отношения собственности со времен римского права подразделяются на 1) пользование, 2) владение. 3) управление-распоряжение. Так, в 80-е семья Фордов владела лишь 10% акций своих предприятий, но именно она была хозяином, она распоряжалась всем, средствами производства, людьми, условиями труда.

Аналогично класс капиталистов с партбилетами во главе с капиталистом Сталиным распоряжался всеми заводами, полями, пароходами, был их фактическим собственником. Рабочие же в СССР были отчуждены от средств производства, от распоряжения прибавочной стоимостью (фонда развития производства), им предоставили роль винтиков в механизме. Потому-то, когда представители элиты КПСС, сбросившие с себя маску коммунистов и обнажившие свое истинное мурло капиталистов, пнули рабочих с заводов, те пошли за проходные безропотно.

Кто на заводе думает за рабочего? Буржуа, капиталист, его наместник директор. Если рабочий чувствует, что его угнетают, он пытается бастовать. Но Сталин говорит ему: «Ведь власть-то у нас рабочая. Как же ты будешь бастовать против самого себя? К тому же – враг за углом, ты объективно предатель родины». Поверьте, в США рабочих уговаривали примерно так же. Что получилось? Рабочие привыкли, что за них кто-то думает: директор, буржуа, генсек. Жираф большой, ему видней. Зачем контролировать администрацию завода? Зачем ходить на профсоюзные собрания, на собрания трудового коллектива – ведь всё решат без рабочих, за рабочих. А жизнь начнется только за проходными, правильно?

Вот так и получили рабочий класс, который ухом не повел, когда начали закрывать заводы, который сегодня оказался неспособен раздавить немцовых, прохоровых, гойзманов, вексельбергов, кириенок, чубайсов, абрамовичей, потаниных, путиных, млечиных, сванидзе, медведевых, дерипасок, сечинх, миллеров, фридманов и т.п. **В этом главное преступление Сталина.**

Да, Сталин жил так, что любой шейх позавидует: шикарные авто с личными шоферами бесплатно, лучшие портные и бесплатная одежда, лучшие врачи, лучшие лекарства бесплатно, команда поваров, любые блюда наивысшего качества бесплатно, в отличие от Ленина, который всегда плохо питался, Сталин жрал от пуза. Вопросы транспорта, проблемы ЖКХ, оплата квартиры Сталина не касались.

Но личное потребление, зарплаты и пр., повторим, играют вторичную роль. Напр., один из ведущих миллиардеров мира, Карнеги, всегда ходил в старом костюме, ездил на дешевом автомобиле и т.д.

Итак: управление есть отношение собственности. Собственник средств производства называется капиталистом. Следовательно, главный управленец СССР Сталин - главный капиталист.

Совокупным же капиталистом в СССР являлось государство, в лице парт-гос-хоз-оменклатуры. Государственная собственность есть форма частной собственности (Энгельс, «Антидюринг», «Развитие социализма от утопии к науке»).

Государство нанимает рабочих, делая оговорку для дураков, что нанимает от имени самих рабочих. Каждый день рабочие идут на завод продавать государству свою рабочую силу за деньги. **Капитализм по определению такой способ производства, когда рабочая сила становится товаром.** То есть, существует **найм рабочей силы.** В СССР цвел и пах институт найма. Значит, **в СССР был капитализм.**

Элита партии является классом - по ленинскому определению. Это исторически сложившаяся группа людей, которая управляет средствами производства, поэтому занимает верхнее место в общественной иерархии и, соответственно, получает наибольшую долю общественного богатства (см. «Великий почин»).

Есть версия, особенно распространенная среди троцкистов, что вся разница между буржуазным и социалистическим правительствами в том лишь, что одно правительство работает на буржуа, а пролетарское правительство работает на рабочих. В интересах рабочих.

С одной стороны, какая ж это работа на рабочий класс, если производительные силы принуждали к максимально несвободному, т.е. максимально непроизводительному труду в концлагерях. Да еще душили генетику, микробиологию, квантовую механику, кибернетику. С другой стороны, прогрессивный буржуа, пишет Маркс, хорошо содержит своего рабочего.

Так что и в данном случае никакой разницы между правительством буржуазии и сталинским правительством не наблюдалось.

Разумеется, Ленин резко критиковал версию правительства, работающего в интересах рабочих. Нам нужно не правительство, идущее навстречу пролетариату, писал Ленин в брошюре «Пролетарская революция и ренегат Каутский», а правительство пролетариата, подконтрольное, подчиненное пролетариату.

Сталин же реализовал версию ренегата Каутского.

Следовательно, никакого социализма в СССР не было, а был госкапитализм.

Китайцы - честнее. В 1956-м на VIII съезде КПК было установлено, что в Китае - госкапитализм. Далее предполагался Великий скачок - из капитализма в коммунизм, минуя социализм. Однако пришел Дэн Сяопин, устроил в 70-е перестройку, и Китай так и остался капиталистическим. Хотя товарищ Си продолжает развешивать всему миру лапшу на уши о социализме с китайским лицом.

Теперь посмотрим, что делает КПРФ.

1) Она предлагает передать собственность из рук частных в руки другому частному собственнику, государству, которое не контролируется рабочими и погрязло в коррупции.

2) Вместо контроля рабочих за госчиновником КПРФ предлагает «управление компетентных».

Не говоря уже о том, что вместо борьбы с капиталистами КПРФ предлагает рабочим проституцию – социальное партнерство с капиталистами. И сама КПРФ без удержу приглашает капиталистов в свои ряды, чтобы те защитили награбленные денежки депутатской неприкосновенностью.

3) КПРФ целуется с РПЦ - поддерживал церковь и Сталин.

16.8.1923 Сталин, ссылаясь на решения XII съезда РКПб, который прошел без Ленина, издал циркулярное письмо всем губернским комитетам РКПб с требованием запретить закрытие церквей «по мотивам неисполнения административных распоряжений о регистрации», а также за неуплату налогов, аресты «религиозного характера», если они не имеют связи с контрреволюционными деяниями. В циркуляре имели место предостережения от гонений на верующих, поскольку «гонения только укрепляют религиозные предрассудки» (Циркулярное письмо ЦК РКПб №30 «Об отношении к религиозным организациям». 16 августа 1923 г. // Архивы

Кремля. В 2-х кн. / Кн. 1. Политбюро и церковь. 1922-1925 гг. - М. - Новосибирск, «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), «Сибирский хронограф», 1997. - С. 414-418).

Утверждают, что 15.5.1932 Сталин объявил кампанию по полному искоренению религии в стране к 1.5.1937, вследствие чего к 1939 г. число храмов сократилось до нескольких сот, а епархиальные структуры были полностью уничтожены.

Но 14.11.1936, как раз в этот период, постановлением Комитета по делам искусств за глумление над Крещением Руси была запрещена пьеса Демьяна Бедного «Богатыри». В пьесе Владимир Святой к концу спектакля принимал образ царя-держиморды.

Максимальное же количество храмов, по статистике РКП, было закрыто еще в 1929 г. – 1119 штук. Сравним: в Ленинградской области из имевшихся до революции 2165 культовых зданий в 1917-1935 году было закрыто 1207. При этом в 1928-м действовала более 30 тыс. приходов, так что невелика потеря.

С другой стороны, в 40-е были открыты сотни храмов и монастырь — Троице-Сергиева лавра. Были зарегистрированы как «фактически действующие» тысячи храмов, открытых верующими на оккупированных территориях; количество православных общин дошло до 22 000.

Сотни – это не число, к 1945-му в СССР было 10544 храмов и молитвенных домов.

Так что говорить серьезно о действенности кампании по полному искоренению церкви не приходится. Закрытие небольшого процента храмов приходится лишь на период ускоренно-насильственной коллективизации и тысяч крестьянских восстаний как реакции на политику Сталина.

Ленин же говорил, что «любое заигрывание с религией есть труположество», и в 1922-м устроил изъятие церковных ценностей.

4) При этом КПРФ оправдывает и аграрную политику Сталина, и гонения на генетику, микробиологию, квантовую механику, и даже репрессии.

5) Наконец, сам Зюганов не бедствует, весьма богато живет Зюганов! Один только депутатский доход – 1,6 млн р./мес.

Вспомним, как Горбачев в интервью газете «Юманите» объявил, что собирается вернуться к принципам Парижской коммуны. И тут же повысил оклады партийным чиновникам. Сталинская школа. Так что верхушку КПРФ вполне можно назвать сталинской.

13-15.10.2019