

ЧТО ИЗУЧАЮТ В ПЕРМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ?

Борис Ихлов

СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ВМЕСТО НАУКИ

Системное решение проблем.

Уже само название вызывает отторжение: разве вообще можно решать проблемы не системно?? Укажите пример! Во-вторых если бы существовала наука о системной решении проблем, ни у президента, ни у рядового рабочего никаких проблем не было бы, все были бы решены.

Вообразите – не стало бы и ученых, ведь алгоритм решения научных проблем можно заложить в компьютер, останется только клавиши нажимать.

Но не смотрите на дело огульно: уже есть методологии, как делать изобретения! Глупость, конечно, т.к. изобретения должны быть востребованы экономикой и поддержаны уровнем техники, мощности и организации производства.

К вниманию – курс лекций, название которого вынесено в начало. Курс предлагается магистрам факультета современных языков и литературы (ФСИЯЛ) пермского классического университета, ПГНИУ. Что ж, пойдём трясти по всем кочкам.

1. «Как свидетельствует практика, наиболее удачные решения проблем удается разработать в группе, команде соратников, которая представляет собой систему, состоящую из непохожих друг на друга людей, мыслящих по-разному (а вовсе не единомышленников, как принято считать), что в целом позволяет выработать системное решение».

Практика свидетельствует об обратном. Нельзя организовать лабораторию радиобиологии из филологов, историков, географов и т.д. Больше того, лаборатории заняты реальными, а не выдуманными проблемами, потому сотрудники лаборатории – единомышленники. В противном случае, проблему не решить.

Во фрагменте путаница: единство подменено одинаковостью. Исток путаницы очевиден: правительственная установка на многопартийность. Которая ничего не дала ни в одной стране мира. Китай же с одной (фактически) партией, напротив, испытывает необычайный подъем.

Эксперименты, проведенные американскими социологами с группой испытуемых, показали: при решении простых задач – полное единомыслие, группа выбирает начальника и исполняет его указания. При решении сложных задач группа разбивается на подгруппы, которые порой состоят из одного человека.

А вот по-разному мыслящих людей объединяет так называемый brain storm, мозговой штурм. Так, для решения проблемы борьбы с градом собрались совершенно разных людей, не специалистов, в том числе филологов, один из них предложил посыпать тучи сверху порошком. Этот метод и был реализован.

2. «Основоположником современной теории систем можно считать революционера Малиновского (больше известного под псевдонимом А.А. Богданов), который в 1911–1925 гг. издал свой трехтомный труд под названием «Всеобщая организационная наука (тектология)», где, в частности, отмечается, что уровень организации тем выше, чем значительнее свойства целого отличаются от простой суммы свойств его частей. Последнее является одним из основных свойств любой системы.

Тектология – общая теория организации (дезорганизации), наука об универсальных типах структурного преобразования систем. Богданов дал характеристику соотношения частей и элементов, показав, что целое превосходит сумму свойств его частей».

Разумеется, в смысле понимания отношения части и целого Богданова трудно считать первооткрывателем. То, что в целом возникает новое качество, не сводимое к качествам частей, знали еще древние греки, не говоря уже о Гегеле, Марксе или Эйнштейне.

Основоположником системного подхода считается советский философ Владимир Свидерский, см., напр., его книгу 1962 года «О диалектике элементов и структуры в объективном мире и в познании». В Перми его продолжателем была преподаватель медицинского института философ Мышинская.

В 90-е образовалась такая мода на системный анализ, что он стал обязательным украшением политологических диссертаций. Увы, прогностическая их ценность невелика, как оказалось, оппозиционные партии, если они системны, оппозицией не являются, гораздо большую роль в жизни мира играют несистемные партии и движения. Поэтому именно их власти, купив руководства, используют в политических играх. В России неприятие партий таково, что создатели фондов-однодневок или независимые кандидаты проходят с большим отрывом от партийных. Вообще избирательные кампании служат исключительно выпуску пара, потому анализировать «политический спектр» - абсолютно бессмысленно. И уж, разумеется, главную роль играют движения масс, те же

ассамблеи в Аргентине 2001-го, восставшие французы 1968-го, две общенациональные забастовки во Франции в 90-е, обошедшие не только без партий, но и без профсоюзов.

3. «Общая теория систем изучает не функции, а структуру систем. Она нашла применение в исследовании сложных систем в физике, химии, биологии, электронике и социологии, а также послужила основой для развития теории информации и математического моделирования электрических цепей и других систем. Берталанфи определил общую теорию систем как совокупность принципов исследования систем и набор отдельных эмпирически выявленных изоморфизмов в строении и функционировании разнородных системных объектов».

В первой части фрагмента функции – отбрасываются. Во второй – речь заходит и о функционировании. Современное же представление о системе подразумевает наличие ее функции.

Посмотрим внимательно на определение Берталанфи. Изоморфизм подразумевает тождество структур. Если возможно отождествить структуру такой системы, как кирпич, со структурой такой системы, как человек, следовательно, между кирпичом и человеком нет существенных различий, они лишь в функционировании. Определение Берталанфи, таким образом, вступает в противоречие с понятием системы.

Однако у Берталанфи есть и другие определения системы: это комплекс взаимодействующих компонентов; это совокупность элементов, находящихся в определенных отношениях друг с другом и со средой.

У Ф. Перегудова и Ф. Тарасенко более конкретное определение: система – множество взаимосвязанных элементов, обособленное от среды и взаимодействующее с ней, как целое.

Но есть объективное противоречие в понятии системы. Оно обозначает объективно существующие феномены, в то же время это метод изучения и представления феноменов, в том числе субъективная модель реальности.

Наконец, отметим, что теория информации как часть теории вероятности возникла задолго до и вне связи с теорией систем. Не говоря уже о математическом моделировании электрических цепей и т.п. Здесь имеет место элементарная неграмотность: модно создать такие электрические цепи, законы функционирования которых будут аналогичны законам движения, скажем, гидродинамических систем, оседания угля в шахтах и т.д. Системы дифференциальных гидродинамических уравнений крайне сложны, а данные о функционировании электрических цепей можно считывать непосредственно с приборов. На этом были основаны т.н. аналоговые ЭВМ, которые, кстати, впервые в мире появились в СССР, в конце 40-х, вне связи с теорией систем.

4. «Под структурой понимается совокупность устойчивых связей частей объекта, обеспечивающих его целостность и тождественность самому себе, т.е. сохранение основных свойств при различных внешних и внутренних изменениях.

Структура — наиболее существенные компоненты и связи, которые мало меняются при текущем функционировании системы и обеспечивают существование системы и ее основных свойств. Структура характеризует организованность системы, устойчивую во времени упорядоченность элементов и связей».

Математическая теория структур (решеток) изложена в книге Г. Биркгофа «Теория структур» 1952 года. Под структурой понимается частично упорядоченное множество, в котором каждое двухэлементное подмножество имеет как точную верхнюю (\sup), так и точную нижнюю (\inf) грани.

Насколько полно отражает реальность понятие системы? Например, системой является группа частиц, она описывается теорией групп, связана меж собой групповыми законами, законами хромодинамики. Однако эта группа вовсе не обязательно присутствует в природе в связанном, более того, в «живом» виде, ее элементы можно получить только на ускорителе.

Или: является ли Вселенная системой? Разумеется, поскольку она расширяется – в целом, подчинена единому закону теории относительности. В то же время ее элементы могут быть не связаны друг с другом причинными связями, а те галактики, которые в силу огромного расстояния разбегаются от Млечного пути со скоростью, большей световой, даже не могут послать нам какой-либо сигнал.

5. «В 1960—80-е гг. появились концепции общей теории систем, обеспеченные собственным математическим аппаратом (работы М. Месаровича, А. Умова, В. Глушкова), – например, модели многоуровневых многоцелевых систем. Ю.А. Урманцев.

Под системой чаще всего понимают целостное множество взаимосвязанных элементов, обладающее свойствами, отличными от свойств элементов, образующих это множество. Из определения можно выделить ряд свойств системы.

Система – это совокупность элементов. При определенных условиях они могут рассматриваться, в свою очередь, как системы.

Наличие связей (взаимосвязей) между элементами, которые закономерно определяют интегративные свойства системы, отличает ее от простого конгломерата и выделяет как целостное образование из окружающей среды.

Связями между элементами обеспечивается функционирование системы как единого целого.

Связь – перенос материальных, энергетических или информационных компонентов из одного объекта в другой. Это функциональная характеристика элемента, в то время как отношение – структурная характеристика. Связи делятся на внутренние (когда такой перенос компонентов происходит между элементами системы) и внешние (когда выход одной системы становится входом в другую).

В рамках системных исследований понятие «связь» имеет наибольшее значение, так как в процессе взаимодействия элементов в системе устанавливаются алгоритмы их совместного функционирования».

К сожалению, в науке доминирует не здравый смысл, а политическая ангажированность, с легкой руки субъективных идеалистов от физики, а также людей неграмотных в физике информация и энергия получили самостоятельное существование. Особенно самостоятельность информации эксплуатируют в связи с понятием ноосферы Вернадского, которое легко перетекло в «информационное поле Вселенной», а также в связи с феноменом квантовой телепортации. Вынужден сообщить, что «энергетический компонент» - тоже материален и даже, в отличие от материальной стоимости, имеет, как показали опыты Лебедева, вещную форму, а информации без материального носителя в природе не существует.

Стоит отметить, что среди советских философов Д. И. Дубровский всерьез считал информацию материальной. Э. В. Ильенков в одной из статей в ВФ начала 80-х прозрачно показал неверность установок Дубровского. Одновременно в данном вопросе не нужно путать идеальность информации и материальность (но не вещьность), например, газетных фетишей.

6. «Среда – сфера, ограничивающая структурное образование системы.

Среда есть все то, что воздействует на систему, но неподконтрольно ей.

Воздействие среды на систему – входные воздействия, или входы. Воздействие системы на среду – выходные воздействия, реакция системы, или выходы.

Сложное взаимодействие системы и среды как ее окружение определяется понятиями система и надсистема».

Почему обязательно среда не может быть подконтрольна системе – совершенно неясно. Например, армия, завоевавшая страну, контролирует страну, но страна не входит в армию, как в систему, армия остается при этом самостоятельной системой.

7. «Наиболее общие свойства, которые характеризуют понятие «система»

1) наличие элементов, которые могут быть описаны атрибутами (свойствами самих элементов);

2) наличие разного вида связей между элементами, которые определяют степень их организации в целом (функциональные свойства);

3) наличие отношений между элементами, которые определяют уровни иерархии в строении целого образования (свойство соотношения);

4) наличие цели существования системы, которая определяет целесообразность ее существования в окружающей среде;

5) наличие языка описания состояния и функционального поведения системы (свойство изоморфизма, многообразия средств описания – например, рисунки, таблицы, буквы, символы)».

Понятие цели системы – это тоже постперестроечная мода, дань клерикализму, телеологии, еще Аристотель всерьез полагал, что дождь проливается для того, чтобы вырос урожай. У неодушевленной природы нет цели, да и у человека цель жизни не есть что-то определенное, следовательно, и у социума.

8. «Структура/структуры системы.

Состав элементов и способ их объединения определяют структуру системы.

Формально ее часто представляют в виде графа, где вершины соответствуют элементам системы, а дуги – их связям.

Особое место среди структур разных типов занимают иерархические структуры».

Можно, конечно, связывать структуру с графом, но, скажем, тор или шар – это тоже структуры, однако никаких вершин или дуг на них нет. (Зато есть поразительный факт: чтобы Вселенная при расширении сохраняла однородность, а эта однородность – экспериментальное наблюдение, необходимо, чтобы

Нет нужды (а главное, времени) выписывать все прочие ошибки курса лекций.

Главной методологической ошибкой является элиминирование из рассмотрения практики, практической деятельности человека, исторической практики. Практика же, как говорил Ленин, выше теории. Следовательно, выше и теории систем. Каждый практический шаг, писал Маркс, дороже дюжины программ.

Корни данной ошибки – в неверном понимании диалектики теории и практики. Практика возникает до теории (до образа или плана в голове), проверяет теорию, определяет теорию, ПО СУТИ (т.е. не всегда по времени) опережает теорию.

Почва, из которой произрастают корни ошибки – тоже хорошо известна: экзальтация роли партии, как в СССР, так и на Западе, как среди «коммунистов», так и среди либералов. Дошло до смешного: субъективный партийный фактор в определении революционной ситуации стал объективным, т.е. обязательным, существенно необходимым. Либералы полагают, что какие-то программы, схемы, «механизмы» играют главенствующую роль, «коммунисты» – что «планы партии – планы народа». Маркс же писал, что социализм – это «живое творчество МАСС».

В результате два главных вопроса остались за бортом курса лекций: само гегелевское возникновение нового (или, как говорили на Западе, эмерджентность, выходящая за закон борьбы и единства противоположностей), и анализ общества планеты как экономической системы.

Напомню, что Маркс, Энгельс неоднократно, а Ленин единожды ошибались в плане единства экономической системы мира, говоря, что мировая социалистическая революция назрела. (Кстати, это ошибочное воззрение, ему следовала, правда, в ином аспекте, в вопросе о рынках, и Роза Люксембург, на самом деле главную роль играет уровень развития производительных сил ведущих стран мира.)

Окончательное экономическое объединение мира началось лишь с распадом СССР, этот процесс назван глобализацией. Однако ультраимпериализм, который прогнозировал Карл Каутский, так и не состоялся – мир сопротивляется мировому жандарму, в первую очередь, в Латинской Америке.

Второй вопрос стоит наиболее остро при изучении переходных форм. Некоторые советские философы, скажем, Б. Кедров, отрицали качественный переход между химией и физикой, он считал, что «химия охватывается физикой». Практика показала неверность редукционизма.

Западная и советская системы воспитали специфический тип физиков. Первые склонны проводить в физике идеологические установки – фон Нейман, Ричард Фейнман и др. Вторых жизнь приучила к безразличному отношению к философии. Вследствие этого советские физики наступают на все идеологические мины, которые установил Запад, ни одну не пропустили, включая наиболее примитивную, устаревшую, архаичную форму идеализма – религию, их не поколебал даже авторитет атеиста В. Л. Гинзбурга, академика, одного из создателей модели ДНК Крика и ставшего по размышлению зрелом атеистом Стивена Хокинга.

Таким образом, физиков не беспокоит вопрос, как новое качество возникает в системе электронов, в плазме, в стохастических системах и др. Их даже не пугает бесструктурность черных, белых и серых дыр.

Посмотрите, как возникает проблема: 1) как говорят, «черная дыра не имеет волос». Если черная дыра поглощает какое-либо тело, о нем уничтожается вся информация, например, если это тело вращалось, а черная дыра – нет, то после поглощения момент импульса исчезает, исчезают и барионный и электрический заряды, если они имелись – ибо у не вращающейся незаряженной черной дыры есть лишь одна характеристика – масса. 2) В таком случае у черной нет структуры. Следовательно, должны отсутствовать и КАЧЕСТВА, в том числе масса. Физики умудрились не только не разрешить этого противоречия, они даже и не поставили вопрос, чтобы решить.

Посмотрите, как возникала проблема: при эквивалентном обмене прибыль не образуется. Неэквивалентные обмены в сумме дают нулевую прибыль. Тем не менее, прибыль класса капиталистов существует. Старая политэкономия не могла объяснить феномен. Маркс же ИЗ ЭТОГО ПРОТИВОРЕЧИЯ вывел существование такого НОВОГО товара, при обмене которого возникает прибыль. Этот товар – рабочая сила.

Самым важным моментом является возникновение такого нового качества в системе, как сознание.

Энгельс пишет, что человека создал труд. И не просто труд, а использование орудий труда.

Но мы знаем, что обезьяны тоже используют орудия труда.

Может быть, возникновение 2-й сигнальной системы, как полагает Б. Поршнев?

Но мы знаем, что некоторые виды обезьян имеют достаточно развитую 1-ю сигнальную, которая не уступает 2-й, в ней даже осуществляется синтез понятий, т.е. абстрагирование, которое, как считалось ранее, присуще только человеку.

Понятно, что в определение Энгельса нужно добавить: не просто труд, а коллективный труд. Т.е. сознание – это системное качество. Поэтому Маркс указывает, что личность – это конкретная совокупность общественных отношений, а общественное сознание определяется общественным бытием.

Тем не менее, очевидно, что для решения этой проблемы сначала нужно сформулировать, что такое живой организм. Биологи до сих пор этого не знают. Существуют лишь атрибутивные определения: есть метаболизм, размножение и т.д. Формулировка Энгельса «форма существования органической материи» чересчур обща, абстрактна и потому не операциональна.

ПРИМЕРЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ

Магистрам факультета иностранных языков и литературы читают исключительно по теме иностранных языков и литературы курс под названием «Системное решение проблем». Скажем, нет денег. Проблема! Но это не беда, вооружившись наукой, мы шустро... И почему это никто по науке данную проблемы не решает, ни пенсионеры, ни врачи, ни учителя? Загадка века. Вот если все они прослушали бы курс в пермском классическом университете, вот тогда бы...

Или: жена бегаёт до соседа. Тут без науки просто делать нечего!

И правительству РФ не грех бы прослушать курс в пермском университете – тут же бы решило и проблему тотальной коррупции, и проблему наркомании подростков, заодно проблему детского сифилиса, и уж конечно бы резко понизило ну просто дикую смертность, которая ныне вдвое выше доперестроечной. А уж проблемы с ИГИЛ, с лихорадкой Эбола, с украинским фашизмом, с Великим объединением, с эсэсовцами в Прибалтике и Польше, с ростом потребления энергии при ограниченности ресурсов планеты - как орехи бы расщелкало! Израильтяне и арабы, южные мигранты в ЕС и в США, индейцы Боливии, студенты Сингапура и «желтые жилеты», правительства болтающейся, как цветок в проруби, Великобритании, погранного Тибета, нищего Мозамбика или богатой Каталонии, обращайтесь со своими жалобами к мудрым преподавателям пермского университета, ваши проблемы будут решены.

Напоминает этот курс нетрадиционную медицину. Картонка под названием «Матрица жизни», волшебный источник «природных квантовых полей», склянка водопроводной оды, «облученной нулевыми колебаниями вакуума» излечивают все на свете болезни. Причем мошенники хорошо упаковались: раз не традиционные, говорят они, так им и лицензии не надо. И если кто пристанет, мол, мошенничество, ему ответят: «Ты рассуждаешь с точки зрения традиционной медицины. А у нас медицина не традиционная». Аналогично: автор курса просто не дает определения проблемы.

Вот образчик из курса: «Миром управляют не те, кто прав, а те, кто умеет убедить остальных в своей правоте». Эта чушь собачья - системный принцип! Мы можем перечислить: это Гитлер, Клинтон, Трамп, Мао и т.п. С точки зрения автора курса – они правы. То, что кошелек убеждает гораздо шибче любых убедительных слов, недоступно для понимания автора курса.

Преподаватель прислал магистрам домашнее задание, которое мы выполним на двух конкретных примерах.

1992 год, Белорецкий металлургический комбинат (БМК)

«2.1. Проблемная ситуация»

Зарплата низкая, а на дворе инфляция плюс рост цен.

«Выявление проблемной ситуации».

На своей шкуре.

«Анализ проблемной ситуации».

Хозяин завода – жаден, малопрофессионален (дурак, то есть), нагл, хамоват, вороват. Нанятый им работодатель (администрация завода) – ему под стать.

«Моделирование проблемной ситуации» .

- Степан Разин... нет, не подходит, сил маловато. 1968-й, Франция, захват завода «Сюд Авиасьон»... Тоже мимо, тогда вся Франция восстала... Установление на заводе Советов, как в Италии в 1969-м? Увы, нет оружия. Может, обычная забастовка? Моделей несть числа, забастовка германских металлургов в 1993-м, рабочих аэропорта Де Голль 1992-м, Ярославского моторостроительного в 1986-м, докеров Ливерпуля в 1994-м...

Нет, конечно, можно строить другие модели: положить под пятку медный пятак, насрать порчу на гендиректора, выпить заговоренной воды, сходить в церкву, помолиться.

Проверенная на практике неверная модель: социальное партнерство. Уверяю, не поможет никакое так называемое искусство переговорщика.

«2.2. Типология проблемы. 2.2.1 Подходы к типологизации проблем».

Буржую нужна прибыль, один из способов ее увеличения – снижение, замораживание или невыдача зарплаты.

Общая причина – капиталистический способ производства.

«2.2.2. Деятельностная типология проблемы. Предлагаемые варианты: проблемы в исследовательской, учебной, творческой, коммутативной, организационной деятельности».

Мало того, что ни один пункт к сочетанию «деятельностная типология», т.е. типология ПУТЕМ деятельности – никакого отношения не имеет. Проблема – **В** (внутри) трудовой деятельности на промышленном производстве.

«2.2.3. Типы проблем в научных исследованиях».

Ну, купленные дипломы с диссертациями – это следствие, а причина - отсутствие денег. Их нет потому, что наука не востребована производством. А производству она не нужна потому буржуазия в России – ленива, глупа и жадна, она достигает средней нормы прибыли не снижением издержек, не введением новых технологий, а снижением, заморозкой или невыдачей зарплаты рабочих. Вот главный тип проблем.

«3.1. Методы идентификации проблем».

Замер уровня бурчания пустого желудка, в децибелах.

«3.2. Алгоритмы решения проблемы».

Прописаны в Законе о разрешении трудовых конфликтов, однако данный закон – дерьмо. Рекомендую - итальянская (или японская) забастовка: когда рабочие начинают работать строго по инструкции, производство мгновенно останавливается. Захват администрации, алгоритм хорошо сработал на пермском ГШМ, в туалет ходить не давали, держали до тех пор, пока эти жлобы не отдали долг по зарплате.

«3.3. Методы работы с данными при решении проблем. В списке: методы сбора, систематизации и анализа данных».

Напоминает лабораторные работы на 1-м курсе физфака, но тогда нам и в голову не приходило, что есть какие-то особые, научные методы сбора и систематизации данных, сделал замеры да занес в таблицу, а способы анализа – сто лет как определены, напр., с коэффициентом Стьюдента.

В данном случае... но продолжим.

«3.4. Инструментарий. В списке: информационные ресурсы, компьютерные и сетевые технологии, приборы и технологии. Особо: модели репрезентации знаний, в списке: интеллект-карты, онтологии, когнитивные карты».

Придумал эти идиотские интеллект-карты кретин Тони Бьюзен для даунов. К этой идее он пришел, изучая структуру головного мозга. Которая, конечно, никакого отношения к инструментарию решения проблем не имеет! Но словеса на эту фигню навешаны ого-го какие: «... это аналитический инструмент, который используют, если необходимо найти максимально эффективное решение задачи. Применять интеллект-карты можно с самыми разными целями: чтобы генерировать идеи, готовиться к презентациям, организовывать и проводить различные мероприятия, конспектировать лекции, запоминать большие объемы информации, планировать рабочий день, ход работы над проектом или свободное время и многое другое».

Россия рада перенести из США весь идиотизм, который содержится в американской системе образования, хотя многократно рассказано, какие дебилы – американские студенты. И вот одна из причин - интеллект-карта, это примитивная чушь, которая далека даже от обычного плана работ!

Когнитивная карта – это визирование объектов по маршруту следования. Не пришей кобыле хвост.

Онтологии – это в информатике «попытки всеобъемлющей и детальной формализации некоторой области знаний с помощью определённой концептуальной схемы».

О концептуальной схеме – см. выше, а вот пытаться на БМК никто и не думал. Думали действовать!

«3.5. Методы организации работы: методы экспертной оценки, методы групповой работы, методы контроля».

Особо коснусь методов контроля: было на заводе несколько типов, им пригрозили – будут штрейкбрехерами, получают по морде. Об экспертной оценке и групповой работе – ниже.

«3.6. Решение проблем и аргументация: теоретическая и эмпирическая аргументация».

Теоретическая выглядела так: «Мужики, мы их придушили». Эмпирическая: «Глянь, пачка денег, дуй в кассу!» Одновременно – презентация знаний.

Далее: «универсальная и контекстуальная аргументация».

С детства учили, что никаких универсальных аргументов в природе не существует, а контекст простой: «Не разбегаться! Завтра может быть хуже».

Конкретно. Ячейка нашего российского политобъединения «Рабочий» на БМК для начала переговорила с мужиками (метод групповой работы). Затем накатала и распространила листовку: «Мужики, бастуем» (интеллект- и когнитивная карты одновременно).

Далее использование библиотечного ресурса (сбор данных, поиск подходящих законов).

Далее заставили профсоюз накатать телегу работодателю с требованием предоставить технико-экономическое обоснование работы подразделений, т.к. по тогдашнему закону работодатель был обязан его выдать.

Далее – анализ полученных обоснований (метод экспертной оценки). Было обнаружено, что большая часть денег уходит налево.

Алгоритм действий - обращение к работодателю: «Либо ты увеличиваешь зарплату втрое, либо идем в прокуратуру». Работодатель предпочел выбрать первое, зарплату увеличили втрое, без ущерба для завода. Кстати, метод был подхвачен другими трудовыми коллективами и используется по сей день. Набирается уголовный компромат и т.д.

1998-2004-й, пермский электроприборный завод (ОАО «ПНППК»).

Ячейка нашего профсоюза «Защита, занятость, законность» (возглавлял член исполкома объединения «Рабочий» Саша Сидоров) обнаружила, что рабочим начисляют уральский коэффициент лишь на зарплату и премию, но не на весь доход, в нарушение трудового законодательства. А денежку эти убытки клали себе в карман. Массовые увольнения на заводе уже прошли, какие могут быть проблемы. Проблема? Да нет же, не было никакой проблемы! Рабочие и не знали.

Метод групповой работы, интеллект-карты, презентаций знаний: листовки, выступления на профсоюзном собрании по принятию колдоговора. Реакция, конечно... На следующий раз вашего покорного слугу встречали у входа ребята в камуфляже и с автоматами.

Алгоритм прост – подача в суд двух тысяч однотипных исковых заявлений.

Наконец, суд решил дело в нашу пользу. Первыми побежали получать деньги те, кто нам препятствовал – начальники цехов. С перепугу уральский коэффициент на весь доход начали начислять на «Инкар» и на «Пермском моторостроительном».

Предупреждаю: данный алгоритм не имеет системного характера, далеко не всегда у завода могут закончиться деньги для взяток судье. Например, когда альтернативный профсоюз железнодорожников РПЛБЖ попытался сделать то же, что и мы, у него ничего не получилось. Хотя железнодорожники были напичканы всякими научными профсоюзными семинарами о социальном партнерстве, со всякими презентациями, интеллект-картами и пр. Скорее всего, именно потому и не получилось.

Например, в Париже суды решают в пользу рабочих лишь 5% дел, да и то лишь тогда, когда участвуют представители крупных профсоюзов, остальные – в пользу работодателя. А в Латинской Америке редкому профсоюзному активисту не проходились по лицу ботинки полицейских.

Таков капиталистический способ производства. Борьба рабочих за наиболее выгодные условия продажи своей рабочей силы далеко не всегда оканчивается победой, а победы – всегда урезаны. Даже для такой борьбы в положении партера требуется массовое участие рабочих в управлении, что поняли еще европейские социал-демократы 30-х, а в 90-х – в России, бастовавшие трудовые коллективы. И политические рычаги, что поняли в начале тысячелетия в Латинской Америке.

И еще несколько слов об «инструментарии», забудьте всё, что прописывает вам курс системного анализа. Это: 1) мобилизационная активность, митинги, демонстрации, 2) идеологическая борьба, включает в себя теоретическую и агитационно-пропагандистскую, 3) забастовка, 4) захват администрации предприятия, 5) перекрытие магистралей, 6) стачка (всеобщая забастовка), 7) захват предприятия, 8) баррикада, 9) вооруженное восстание.

История показала действенность этих методов: восстания рабов заставляли провести реформы (Солон и др.), восстание Пугачева заставило поднять зарплаты рабочих заводов Урала, восстание сипаев заставило англичан смягчить политику, издать законы об аренде, ограничившие произвол феодалов, восстание во Франции 1968 года заставило повысить зарплаты рабочим заводов, улучшить условия их труда, модернизировать высшее образование. В 2001-м рабочие ВЦБК восстали против увольнения 1500 человек, захватили предприятие. Против них бросили «Тайфун», спецназ избивал рабочих, стрелял в них. Женщину, которая бросилась под пули их защищать, избивали, переломали ребра дубинками, облили водой из шланга и поставили в разбитое окно сушиться - в октябре. Рабочие забили хваленый «Тайфун» кусками арматуры и вышибли с территории завода, спецназовцы бежали, прикрывая головы руками. Массовое увольнение было надолго остановлено.

Студентам дают не науку, а оголтелую примитивную пропаганду. В дипломах магистров ФСИАЛ ПГНИУ нужно писать: «Либеральный агитатор-пропагандист уровня ниже среднего».