

ТЕРРОР И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Борис Ихлов

Власти, чиновники всех уровней стремятся как можно чаще поливать грязью Октябрьскую революцию, Ленина, коммунизм. Почему? Выполняют заказ Абрамовича, Вексельберга, Хана, Трутнева, Лисина, Фридмана, Михельсона и пр., чтобы в массах даже мысли об экспроприации экспроприаторов не зародилось. Поспешает за властями и российская интеллигенция.

Что объединяет сегодня монархистов, либералов, сталинистов, анархистов, черносотенцев-антисемитов, патриотов-националистов всех наций? То, что они лжецы.

ТТРОЦКИЙ И НИКИТА МИХАЛКОВ

Как известно, Никита Михалков после 1991 года быстро перестроился. В монархисты. Как-то на одной из телевизионных передач он уговаривал Кириенко: «Давай, споем «Боже, царя храни!»?» А тот отнекивался, мол, как-нибудь потом, но в принципе он поклонник «Машины времени».

Анатолий Иванов в статье «Топила ли Землячка белогвардейцев?» пишет:

«Бюджет фильма Михалкова «Солнечный удар» составил 24 млн долл. В нем показывают массовую экзекуцию белых офицеров через затопление. Из всех доказательств - фраза солЖЕницына и анонимные статьи в интернете. Никаких архивных данных – только ссылки друг на друга и на дедушку, который что-то когда-то рассказывал.

«Солнечный Удар» преподносится как фильм на основе произведений Ивана Бунина: «Окаянные Дни» и «Солнечный Удар». Но из «Окаянных Дней» - только одесский трамвай, это 10 сек. экранного времени. Больше нет ни одной сюжетной линии и ни одного слова. «Солнечный Удар» умещается на одну страницу формата А4, а фильм длится 3 часа. У Бунина нет ни драгунов с фаллоимитаторами в костюмах Д'Артаньяна, ни паровых двигателей, символизирующих половой акт (последнее Михалков украл из фильма Швейцера 1987 года «Крейцера соната», Б. И.).

Речь о т.н. «баржах смерти», в которых «кровавая гэбня» якобы топила «цвет нации», как иногда изображают выродившихся и опустившихся белогвардейцев. Во-первых, это сложно технически, баржа не имеет кингстонов для подачи забортной воды в корабельную систему. Во-вторых, баржа – это транспортное средство, причем крайне дефицитное в условиях разрухи, вызванной войной.

Байки о затопленных с пленными баржах гуляют по антисоветской литературе с 20-х, однако таких фактов не было. Один из самых известных образчиков этого мифа – перестроечный роман Успенского «Тайный советник вождя», в котором описывается, как в Царицыне Сталин будто бы приказал утопить баржи с арестованными офицерами в Волге. Источником этих мифов о затопленных «баржах смерти» являются плавучие тюрьмы, которые широко применялись в мировой практике. Первыми заключенных на баржах или в корпусах списанных кораблей стали размещать англичане в XVIII в. Во время англо-бурской войны они устраивали морские тюрьмы для военнопленных. Баржи применялись белыми во время ярославского мятежа летом 1918 г. В одну из них поместили около 80 большевиков. При обстреле города один из снарядов перебил якорный трос, и баржу снесло течением в расположение красных.

Такие же тюремные баржи применялись и сторонниками КОМУЧа, куда они, вследствие переполненности тюрем, заключали своих политических противников. Колчаковцы активно использовали баржи в качестве мест заключения, известны названия четырех плавучих тюрем, которые перевезли заключенных из Тюмени и Тобольска в Томск – «Волхов», «Белая», «Вера» и «№4».

В 1919-м в ходе операции Волжской военной флотилии миноносец «Прыткий» возле Сарапула захватил баржу-тюрьму, в которой находились несколько сотен заключенных сторонников советской власти.

Красные тоже использовали баржи в качестве тюрем. В Царицыне в плавучей тюрьме содержались неблагонадежные элементы, в основном военспецы, заподозренные в предательстве. Но никаких данных о затоплении баржи нет даже в белогвардейских источниках.

Так, Деникин в своих мемуарах «Очерки русской смуты» писал следующее: «...в Царицыне удушали в темном, смрадном трюме баржи, где обычно до 800 человек по несколько месяцев жили, спали, ели и тут же... испражнялись...» При этом как только речь заходит о белых, тут же начинается истерика. Владимир Войтинский в предисловии к книге «12 смертников. Суд над эсерами в Москве», изданной в 1922-м в Берлине, сообщал: «В 1921-м большевики отправили на барже 600 заключенных из различных Петроградских тюрем в Кронштадт; на глубоком месте, между Петроградом и Кронштадтом, баржа была пущена ко дну: все арестанты потонули, кроме одного, успевшего вплавь достичь финляндского берега...» Надо полагать, сообщил об этом тот самый единственный выживший пловец-марафонец, который доплыл аж до Финляндии, да только вот имя его почему-то осталось неизвестным. Впрочем, любому сведущему человеку ясно, что утопить баржу между Петроградом и Кронштадтом просто нереально – там настолько мелко, что суда ходят только по специально прорытому Морскому каналу.

Вот еще один перл за авторством известного антисоветчика Мельгунова: «В Архангельске Кедров, собрав 1200 офицеров, сажает их на баржу вблизи Холмогор и затем по ним открывается огонь из пулеметов — до 600 было перебито!» (С. П. Мельгунов, «Красный террор в России 1918-1923», Берлин, 1924 г.). Во-первых, столько белогвардейских офицеров не было во всей Северной армии. К тому же Северная армия генерала Миллера была разгромлена Красной Армией в декабре 1919 г., а Мельгунов датирует расстрел 1920-м. Значит, пленных до открытия навигации где-то содержали, а затем поставили на баржу, чтобы поупражняться в стрельбе из пулеметов? При этом Мельгунов ссылается на какую-то эсеровскую эмигрантскую газетку «Воля России»... Как бы то ни было, но о затоплении баржи Мельгунов не упоминает.

Так что можно смело констатировать – успенские, михалковы, мельгуновы, войтинские нагло врут. Еще круче новодел типа Николки Черкашина. Этот избобрел даже «шаланды с раскрывающимся днищем», с помощью которых большевики якобы топили своих классовых врагов.

Сегодня либеральная пропаганда изображает красный террор как нечто ужасное, бесчеловечное и ничем неспровоцированное злодеяние. Типа взбунтовавшаяся чернь изничтожала белую кость, элиту нации, потомственных интеллигентов и дворян. Нет, офицерский корпус белых не был дворянским, барон Врангель – редкое исключение. Дворяне империи времен упадка избегали военной службы, поэтому даже генералитет состоял преимущественно из «кухаркиных детей», как их называли. Так что классовая ненависть вряд ли могла быть основным мотивом для уничтожения золотопогонной контры.

В 1920 г., когда на Россию напала Польша, в Красную Армию добровольно вступило около 20 тыс. бывших царских офицеров, некоторые из которых в 1918-м воевали с красными. Что делали в этот момент врангелевцы? Оказали помощь полякам, желавшим оттяпать у России территории вплоть до Днепра.

12 ноября, уже после штурма Перекопа, командующий Южным фронтом Фрунзе обратился к разгромленному противнику с радиообращением: «Ввиду явной бесполезности дальнейшего сопротивления ваших войск, грозящего лишь бесполезным пролитием новых потоков крови, предлагаю вам немедленно прекратить борьбу и положить оружие со всеми подчинёнными вам войсками армии и флота. В случае принятия вами означенного предложения РВС Южфронта на основании предоставленных ему Центральной Советской Властью полномочий гарантируем вам и всем кладущим оружие полное прощение по всем проступкам, связанным с гражданской борьбой. Всем, не желающим работать в Советской России, будет обеспечена возможность беспрепятственного выезда за границу при условии отказа под честным словом от всякого участия в дальнейшей борьбе против Советской России». Врангель не только не ответил, но и скрыл от армии это предложение и приказал закрыть все радиостанции, кроме одной, обслуживаемой офицерами. Белые, находясь в абсолютно безвыходном положении, продолжили бессмысленное сопротивление и были уничтожены. А многие из тех, что смогли удрать, вернулись в 1941-м вместе с новыми нацистскими хозяевами».

Вообще... поразительно - Михалков снял два замечательных фильма: "Раба любви" и "Свой среди чужих..." с положительными образами большевиков. Писал неплохие сценарии. И вдруг... Поражает не только скорость перемены в сознании, но и полная бездарность его "Гражданской войны", "Солнечного удара" и пр.

1) Иванов пишет, что якобы даже генералитет Белой армии состоял преимущественно из кухаркиных детей, мол, никакой классовой ненависти. Это, конечно, неверно, рядовых солдат пороли, били им по лицу не то, что генералы, а низшие офицерские чины, даже медицинская статистика имеется - следов от плетки у солдат. Именно поэтому в 1915-м русские и немецкие солдаты начали массово брататься. Именно в виду классовой ненависти рядовых солдат Временное правительство издало Приказ №1. Сталин, возражая Троцкому и Ленину по поводу привлечения царских военспецов, упирал как раз на их классовое происхождение.

Был замечательный случай - когда немцы подошли к Петрограду, от большевиков в Кронштадт был послан Дыбенко - уговаривать отменить на время Приказ №1. подчиниться офицерам. Уговорил. Немцев отбили.

2) Баржу с военспецами под Царицыным не топили, хотя такой миф достаточно распространен. Однако часть штаба Красной армии Сталин с Ворошиловым всё-таки постреляли, хотя доказательств измены так и не нашли. Из сотни царских военспецов лишь один переходил на сторону белых.

3) Баржи действительно топили. Но не те, которые означены в тексте Иванова - а в Питере. Кажется, две. Клерки отказывались обслуживать бухгалтерии, рабочие сидели без денег. Часть клерков посадили на баржи и утопили. И правильно сделали - клерки тут же принялись обслуживать рабочих.

4) Расстрел белых в Крыму - это песня.

Сначала писали о 12 тыс. убиенных. Потом стали писать о 120 тыс. Когда пошла мода на казаков, белых переименовали в казаков.

Есть документальный фильм, где говорят, что МИД Турции якобы выразил протест, т.к. трупы доплыли до Турции. Хотя ни одного турецкого дипломатического документа на сей счет в природе нет. Причем в эту глупость, что трупы смогли добраться по морю до Турции – верят!

Слушок, что Троцкий, Землячка и Кун расстреляли в Крыму тысячи белых, пустил, кажется, В. Шульгин в своих мемуарах, тот, который принимал отречение царя. У него фигурируют 12 тыс. утопленников. Но, скажем, митрополит Федченков, который служил как раз у Врангеля, опровергает этот слух, он пишет, что расстреливали мало, не было никаких массовых убийств в Крыму.

Разумеется, разыгрывали и антисемитскую карту, на одной из белогвардейских черносотенных листовок изображен Троцкий в виде красного дьявола, жаждущий уничтожить всех русских. На другой - Троцкий в буденовке пашет на двух поставленных на четвереньки и запряженных в плуг европейских девиц, а те пукают ему в нос. Многие современные идиоты приняли старые листовки всерьез.

В целом красный террор не идет ни в какое сравнение с белым, красный террор - скорее, миф, именно так озаглавил книгу А. Г. Купцов, он приводит пример, как белоказаки рубили пленных красных "в капусту", гестапо нервно курит в сторонке. За малейшее издевательство со стороны красноармейцев их расстреливали, белые же не стеснялись, см. мою книгу "Террор, глобализация и национальный вопрос" здесь: <http://shtirner.ru/knigi/>, в списке.

Все слышали, как надрывно-надсадно поет Газманов «Офицеры, офицеры, ваше сердце под прицелом... за свободу – до конца...»

О каких офицерах речь?

Если об офицерах ВОВ, то почему только офицеры, рядовые солдаты что, хуже, что ли?

Если об офицерах войны 1812-го – так и крестьяне воевали, они чем хуже?

Если об офицерах РФ – они погрязли в коммерции и коррупции, а офицеры ФСБ выдают представления на владение стратегическими предприятиями уголовным авторитетам или сбегают за границу.

В чем задача армии? Защищать население России. За годы либеральных реформ в РФ – около 30 млн лишних смертей, больше, чем в ВОВ. Население страны продолжает вымирать. Где была и где есть армия РФ? В заднице.

Может, речь о царских офицерах, которые воевали на стороне большевиков? Вряд ли.

Значит, речь идет о белогвардейцах. Такой офицер, как Колчак, хотел смыться в английскую армию, но англичане его завернули, и Колчак устроил не то, что красным, а мирным жителям Сибири такую кровавую резню, что гестапо отдыхает. Такие офицеры, как казацкие атаманы Краснов и Шкуро воевали на стороне Гитлера, такой офицер, как Врангель, подсоблял Польше, которая хотела оттяпать у России территорию до Днепра. И ни за какую свободу белые офицеры не воевали, они воевали за монархию, т.е. за отсутствие свободы.

Офицеришки империи,
Вот была люстрация!
Указали вам на двери
В девятьсот семнадцатом.

Вы за царскую породу,
А Россия стылая
За свободу от господ
Дорого платила.

От Амура и Оки
В ненависти классовой
Били вас большевики
Крепко по мордасам.

И на каждой параллели,
В Сальте, Брюгге, Ейске -
Ваше сердце под прицелом,
Мразь белогвардейская!

НОВЫЙ ПОДАРОК ОТ ПУТИНА

Путин в ходе своей очередной большой пресс-конференции вновь вернулся к теме о Ленине: «Ленин не государственный деятель, а революционер, на мой взгляд».

Россия, говорил Путин, ранее была строго централизованной, а Ленин предложил фактически конфедерацию, где нации оказались "привязаны" к территориям и имели право выхода из состава страны. «Сталин был против этого, но в итоге принял ленинскую формулировку. (...) Они связали будущее страны со своей политической партией. Геополитические составляющие не учитывались при создании СССР. Это фундаментальная ошибка».

Историк Борис Юлин назвал данное высказывание Путина «редкостной глупостью». Ленин, объяснил эксперт, был не просто политиком, а великим государственным деятелем, создавшим могучее государство – Советский Союз.

И Россия не была централизованной: Финляндия, например, отделилась потому, что была связана личной унией с императором, она принадлежала не Российской империи, а конкретно императору. И после ликвидации монархии и Временного правительства она де-факто стала сразу независимой. Остальные объявили о своей независимости позже, но до того как был создан Советский Союз, до Октябрьской революции. Хотя Ленин и наложил резолюцию.

Действительно, в отличие от Путина, который за свои миллиарды на зарубежных счетах предал Донбасс, который в ответ на санкции поставляет в США движки РД-180, Ленин-то как раз и был государственным деятелем. А не коммерсантом с президентскими полномочиями.

Но... что взять со спортсмена, тем более КГБ-шника, который брякнул буквально следующее: «...то, что мы производили было никому не нужно, потому что наши галоши никто не покупал кроме как африканцы, которые должны были по песку ходить».

Вспомним, откуда что.

Сначала Путин заявил следующее: Владимир Ленин «заложил атомную бомбу под здание, которое называется Россией». Так президент отреагировал на фразу Бориса Пастернака о Ленине, произнесенную главой Курчатовского института Михаилом Ковальчуком «Он управлял течением мысли и только потому - страной». Путин сказал: «Управлять течением мысли - это правильно, нужно только, чтобы эта мысль привела к правильным результатам, а не как у Владимира Ильича. А то в конечном итоге эта мысль привела к развалу Советского Союза, вот к чему. Там много было мыслей таких: автономизация и так далее».

Зюганов официально не отреагировал на высказывания Путина. Зато пресс-секретарь Песков сразу предупредил: «Президентом была изложена его точка зрения. Вряд ли это должно быть поводом для возмущения, скорее это может быть поводом для несогласия, но нечем возмущаться,— сказал он.— Каждый, в том числе президент, вправе иметь свое отношение к роли той или иной личности в истории».

Тут, конечно, со всех сторон Путина стали обсмеивать. Решил президент реабилитироваться: «Я имел в виду дискуссию между Лениным и Сталиным... Ленин создавал государство на основе полного равноправия, но с правом выхода!» То есть, прав выхода – это якобы ошибка Ленина, которой якобы возражал Сталин.

Алексей Пушков в своем «Постскриптуме» посетовал: вот если бы победила точка зрения Сталина, тогда все в порядке было бы...

Историк Юрий Жуков решил стать экстрасенсом и прочесть мысли мертвых. Он так сказал: «Сталин - семинарист, он помнил выражение из Библии – дом, разделенный изнутри долго не устоит».

Мы увидим, что и доктор наук Жуков, и выпускник МИМО Пушков просто неграмотны.

У сталинистов есть версия, что с возвратом буржуазии вернулся и буржуазный национализм. Отсюда и распад. Но в СССР буржуазный национализм существовал задолго до 1991 года. Например, восстание в Чечне, коллаборационизм чеченцев и татар.

70-е годы: в Латвии, Литве, Эстонии, Грузии идут масштабные демонстрации под лозунгами "Русские, убирайтесь!" Потом нарастание ненависти к русским в Туве. И кто не сталкивался в стройотрядах с коми-пермяцким национализмом, презрением к русским? Потом чечено-ингушский конфликт, потом истребление русских в Чечне. И всё до пришествия Горбачева.

Троцкий предсказывал распад СССР, тыча в неверную национальную политику Сталина.

На самом деле Троцкий был прав лишь отчасти. Советские политэкономы 50-х предсказали распад СССР из-за экономических причин. А именно: при росте экономики в аппарате управления, если рабочие отчуждены от управления, возникают центробежные тенденции, подробнее см. мою статью «Распад СССР» здесь:

<http://shtirner.ru/stati/> , в списке.

Итак, согласно Путину и пр., Ленин создавал государство, заранее закладывая под него бомбу. Посмотрим, как действовал злодей.

В 1919 г. на VIII Съезде РКПб Бухарин выступает против права нации на самоопределение, аргументируя провозглашением пролетарской диктатуры, причем опирается на заявление Сталина на III Съезде Советов. А именно: Бухарин предлагает самоопределение трудящихся классов каждой национальности. Его поддерживает Пятаков: "Раз мы экономически объединены, строим один аппарат, один ВСНХ, одно управление железными дорогами, один банк и т.д., то это пресловутое "самоопределение" не стоит выеденного яйца".

Томский: "Я думаю, в этом зале не найдется ни одного человека, который сказал бы, что самоопределение наций, национальное движение является нормальным и желательным. К этому мы относимся, как к неизбежному злу".

Осинский: «Лозунг права наций на самоопределение является демонстративным».

Рыков: объединение Советских республик не имеет "ни малейшего отношения к праву наций на свой язык, на свою религию и культуру".

Тем не менее, в принятой съездом программе значится право на государственное отделение. («VIII съезд РКПб. Март 1919 г.: Протоколы», М.: Госполитиздат, 1959).

«Говорят, что требовалось единство аппарата, - пишет Ленин в Письме к съезду в статье "К вопросу о национальностях и об автономизации". - Но откуда исходили эти уверения? Не от того ли самого российского

аппарата, который... заимствован нами от царизма и только чуть-чуть подмазан советским миром» (Ленин, ПСС, т. 45, с. 356).

В декабре 1922 г. Сталин разворачивает кампанию за принятие плана автономизации, согласно которому централизация должна усилиться, а Закавказье должно войти в состав РСФСР на правах автономии. Ленин возражает. План проваливается. В 1923-м Сталин продолжает попытки - и снова терпит неудачу. То есть, Путин приписал Ленину сталинский план.

Буржуазное право на самоопределение, разъясняет Ленин неграмотному Путину, прогрессивно на восходящей стадии развития капитализма, т.к. на этой стадии капитализму удобнее развиваться в государственных границах. При развитом капитализме это право реакционно, мешает развитию, ставит перегородки между рабочим разных наций. Развитие капитализма ломает государственные границы.

При это Ленин указывал, что при рассмотрении национальных вопросов нельзя исходить из общей схемы. Кровавая история отношений ирландцев и англичан, жителей Приднестровья и Кишинева, жителей Абхазии и Южной Осетии с грузинами, жителей Крыма и Киева обязывает поддержать право на самоопределение. И выступить против этого права в случае Шотландии, Косово и Каталонии, не говоря уже о сепаратизме Украины.

Ленинский же план построения межнациональных отношений вовсе не сводился только к признанию права наций на самоопределение. Он подразумевал заключение между Советскими республиками равноправных договоров, а также полную самостоятельность наркоматов. Что означало разработку новой Конституции и формирование новых федеративных органов власти с представительством от всех республик. Такие договоры были до 1922 года уже подписаны с Азербайджаном, Белорусской, Грузинской и Армянской ССР.

С 1917-го по 1921 гг. независимость из рук Ленина получили Финляндия, Польша, Литва, Латвия, Эстония. В Латвии и Литве победила Советская власть. С социалистическими Украиной, Латвией, Литвой и Белоруссией был подписан Декрет об объединении. За всеми республиками сохранялась свобода во внешней торговле. Однако в результате интервенции Германии Литва и Белоруссия были оккупированы, из их частей была образована Срединная Литва и включена в состав Польши.

В 1922 г. Сталин и Орджоникидзе, несмотря на противодействие больного Ленина и грузинских коммунистов, сумели добиться объединения 3-х закавказских Республик – Азербайджанской, Армянской и Грузинской в единую Закавказскую СФСР.

Дальше вы знаете: визит Сталина со товарищи в Грузию в 1923 году, пощечина и расследование Дзержинским сволочизма визитеров, назначенное Лениным.

Есть легенда, что Ленин в 1918-м советовал присоединить Донбасс к Украине, чтобы поддержать местные Советы русским рабочим классом. Но руководство Донецко-Криворожской республики само поддержало объединение с Украинской Советской Республикой.

На самом деле всё не так.

«20 января 1920 года на заседании Политбюро ЦК РКПб Сталин был назначен председателем Совета Украинской трудовой армии. В связи с близким окончанием Гражданской войны часть Красной армии направлялась на восстановление народного хозяйства, прежде всего стратегически важных угольных шахт Донбасса. По приезде выяснилось, что ни самого Сталина, ни его подчиненных в Юзовке (ныне Донецк) видеть не хотят. Прошедший в начале февраля съезд волостных ревкомов Юзовского района принял решение об экономическом и политическом слиянии региона с Советской Россией, а не с Украиной. Даже на печатях, которыми скрепили документ, отчетливо была обозначена российская принадлежность территории.

Однако Сталин 15 февраля подписал постановление Совета Укртрударма о создании Донецкой губернии в составе Украинской ССР, которая включала и западную часть Области Войска Донского, которая никогда Малороссией не была. Именно здесь располагались основные угольные месторождения бассейна. Решение об отторжении территорий не входило в компетенцию руководства Трудармии, не было согласовано ни с Москвой, ни с Харьковом, который тогда был столицей Украины.

Руководство отторгнутых российских территорий отказалось подчиняться. В Таганроге парторганизация завернула назад новое начальство, присланное из Харькова. Город оказался на грани волнений, украинские власти приготовились бросить воинские части на усмирение. В спор пришлось вмешаться НКВД. Ростовское руководство, в том числе и военное, спустило вниз приказ не подчиняться Луганску, который был тогда центром Донецкой губернии, вошедшей в состав УССР» (Александр Дмитриевский, «Как Сталин Украине Донбасс подарил», <http://rossiyanavsegda.ru/read/1876/>).

К сведению Путина с Пушковым: Сталин после смерти Ленина всё же осуществил план автономизации. План состоял не только в ликвидации границ, но вхождение республик в состав РСФСР. То есть: в ужесточении подчинения республик центру, с жестким планированием сверху, с ликвидацией самостоятельности во внешней торговле. То есть: у независимых прежде республик сохранялись всего лишь права автономий.

Именно Сталин по своему хотению отделил от РСФСР Среднюю Азию (20-е годы) и Казахстан (1936 г.), причём Казахстану отошли земли уральских казаков, Семиречье и другие земли. А в 1940 году отделил от РСФСР

Карелию. Станично-Луганский район, как мы поняли выше, Украине тоже отдал Сталин, правда, вернул обратно Таганрог и Шахты.

Реализация плана вызвала негативную реакцию республиканских элит и усилила центробежные тенденции. Уже в 1924 г. под предводительством меньшевиков вспыхнуло грузинское восстание – за отделение. В 1924-1925 происходит Тунгусское вооружённое выступление повстанцев из представителей коренных народов Севера в Якутии и районах Северо-Востока. Демократическая Дальневосточная республика. В 1930 году вспыхивает Хновский вооружённый мятеж жителей четырёх высокогорных сёл Дагестана против Советской власти руководством шейха Рамазана Штульского. В январе 1940 года чеченец Исраилов организовал полномасштабное восстание против советской власти в Чечено-Ингушской АССР. Повстанцы заняли часть Шатойского района ЧИАССР, сёла Галанчож, Саясан, Чаберлой.

Но если ужесточение состоялось, если точка зрения Ленина потерпела поражение – о какой бомбе может идти речь? Сталин, как знатный сапер, «разминировал» бомбу! Кого же теперь винить в отделении Украины?? Только вот даже Прибалтика и Грузия не воспользовались «бомбой», не провели референдум. И не Кравчук решил отделить Украину, а Ельцин решил осуществить самоопределение России, еще до Беловежских соглашений. Идиотское предложение о самоопределении России внесла депутат из Перми Залевская, а текст песни ей писал редактор пермской газеты «Местное время» продвинутый демократ Петухов...

Итак, мы видели, что противодействие праву на отделение на определенной стадии развития капитализма приводит к катастрофам. Но хоть в чем-то Путин прав, ведь Сталин действительно был против? Путин опять путает. Давайте отделим мух от котлет.

Для начала укажем, что Декларации о принципах международного права (от 24 октября 1970 г.) значит: «В силу принципа равноправия и самоопределения народов, закреплённого в Уставе ООН, все народы имеют право свободно определять без вмешательства извне свой политический статус и осуществлять свое экономическое, социальное и культурное развитие, и каждое государство обязано уважать это право в соответствии с положениями Устава».

В той же Декларации указывается, что способами осуществления права на самоопределение могут быть «создание суверенного и независимого государства, свободное присоединение к независимому государству или объединение с ним, или установление любого другого политического статуса».

Аналогичные принципы закреплены в документах Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе - Хельсинкском Заключительном акте 1975 года, в Итоговом документе Венской встречи 1986 года, на Копенгагенском совещании Конференции по человеческому измерению СБСЕ 1990 года и других международно-правовых актах.

Не существует никакого противоречия между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности, поскольку последнего не существует в природе. Существует лишь право территориальной *неприкосновенности*, которое регулярно нарушают США по всему миру.

Как Путин учился на юрфаке, если не знает международного права? Или Путин хочет возразить международному праву, хочет возразить самоопределению Крыма? И как же это королева Великобритании не попеняла своим предшественникам, что они заложили бомбу под Объединенное королевство, разрешили Шотландии проводить референдум об отделении – если б не подтасовка в избиркоме, отделилась бы!

Однако международному праву усиленно возражает Сталин: «...право на самоопределение не может и не должно служить преградой делу осуществления права рабочего класса на свою диктатуру (т.е. права самого Сталина на его личную власть, Б. И.). Первое должно отступить перед вторым... Не следует поэтому забывать, что, раздавая всякие обещания националам, расшаркиваясь перед представителями национальностей, как это делали на этом съезде некоторые товарищи (например, Ленин, Б. И.), следует помнить, что сфера действия национального вопроса и пределы, так сказать, его компетенции ограничиваются при наших внешних и внутренних условиях сферой действия и компетенцией «рабочего вопроса» как основного из всех вопросов» (Сталин И.В. Заключительное слово по докладу о национальных моментах в партийном и государственном строительстве на XII съезде РКП(б) 25.4.1923).

Ленина на съезде уже не было... Хотя Ленин постоянно подчеркивал: право нации на самоопределение – это буржуазное право, а Маркс в «Критике Готской программы» разжевывал, что при социализме сохраняется буржуазное право.

«Дифференцировался ли германский пролетариат от буржуазии? – задает вопрос Ленин. - Нет!... Откинуть самоопределение наций и поставить самоопределение трудящихся совершенно неправильно, потому что такая постановка не считается с тем, каким извилистым путем идет дифференциация внутри наций» (Ленин, «Тезисы реферата по национальному вопросу», ПСС, т.24, с. 392).

Казалось бы, Сталин – оппонент Ленина, он настроен резко против национальных элит:

«Нет, мы правильно поступаем, что так сурово караем националистов всех мастей и расцветок. Они лучшие помощники наших врагов и злейшие враги собственных народов...

Ведь заветная мечта националистов – раздробить Советский Союз на отдельные “национальные” государства, и тогда он станет легкой добычей врагов. Народы же, населяющие Советский Союз, в своем большинстве будут физически истреблены, оставшаяся же часть превратится в бессловесных и жалких рабов завоевателей... Не случайно презренные предатели украинского народа – лидеры украинских националистов, все эти мельники, коновальцы, бандеры уже получили задание от немецкой разведки разжигать среди украинцев, которые те же русские, ненависть к русским и добиваться отделения Украины от Советского Союза. Все та же старая песня древних времен ещё с периода существования Римской империи: разделяй и властвуй.

Особенно преуспели в деле разжигания национальной розни и натравливании одних народов на другие англичане. Благодаря такой тактике, подкупая жалких и продажных вождей разных народов, капиталистическая островная Англия – первая фабрика мира, ничтожно маленькая по своим размерам, сумела захватить огромные территории, поработить и ограбить многие народы мира, создать “Великую” Британскую империю, в которой, как хвастливо заявляют англичане, никогда не заходит солнце. С нами этот номер, пока мы живы, не пройдет. Так что напрасно гитлеровские дурачки именуют Советский Союз “карточным домиком”, который якобы развалится при первом серьёзном испытании, рассчитывают на непрочность дружбы народов, населяющих сегодня нашу страну, надеются поссорить их друг с другом. В случае нападения Германии на Советский Союз люди разных национальностей, населяющие нашу страну, будут защищать ее, не жалея жизни, как свою горячо любимую Родину. Однако недооценивать националистов не следует. Если разрешить им безнаказанно действовать, они принесут немало бед. Вот почему их надо держать в железной узде, не давать им подкапываться под единство Советского Союза» (И. В. Сталин, ПСС. Т. 15, »Беседа с А.С. Яковлевым 26.3.1941»).

Но является ли противопоставление Сталиным права рабочего класса на диктатуру праву на самоопределение отрицанием права на самоопределение вплоть до отделения? Нет, не является.

С тем же успехом Сталин выступает и против «государственнообразующей нации»:

«... если бы не было великорусского шовинизма, который является наступательным, потому что он силен, потому что он и раньше был силен, и навыки угнетать и принижать у него остались, - если бы великорусского шовинизма не было, то... и шовинизм местный, как ответ на шовинизм великорусский, существовал бы, так сказать, в минимальном, виде, потому что в последнем счете антирусский национализм есть оборонительная форма, некоторая уродливая форма обороны против национализма русского, против шовинизма русского...» (Доклад об очередных задачах партии и национальном вопросе на X съезде РКПб 7-10.3.1921).

Путин идет в русле общей моды на Сталина, возникшей как реакция населения на либерализм, потому противопоставляет Сталина Ленину. Но Сталин никогда не смел ему возражать.

Вот что пишет Сталин в 1913 году: «Нация имеет право свободно определить свою судьбу. Она имеет право устроиться так, как ей угодно... Нация имеет право... даже отделиться» («Марксизм и национальный вопрос», в кн. «Марксизм и национально-колониальный вопрос», Партиздат ЦК ВКПб, 1934, с. 15). Казалось бы – всё ясно. Но дальше Сталин начинает выворачивать, противоречить сам себе: «Но это еще не значит, что она должна делать это при всяких условиях, что автономия или сепарация везде и всегда будут выгодны для нации, т.е. для ее большинства, т.е. для трудящихся слоев» (там же).

Мало того, что Сталин здесь не понимает буржуазного характера права нации на самоопределение. Еще раз: самоопределение осуществляется не в интересах большинства, не в интересах трудящихся, а в интересах развивающегося капитализма, которому удобнее развиваться в государственных границах (Ленин).

Но Сталин смешивает право на отделение и выгоду. Так имеет нация право отделиться или нет? Если не выгодно – уже не имеет права?

Сталин не может возражать логике Бакунина, автора формулировки, и Ленина. Сталинская Конституция 1936 года в Гл. II в ст. 17 гласит: «За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР». Где же против?? Закончивший юрфак Путин учился с грехом пополам на тройки...

То есть. Котлеты – это право на отделение. По поводу права на отделение Сталин согласился с Лениным, Путин просто неграмотен. Усиление власти центра, ущемление самоуправления, за которое ратовали Маркс и Ленин – это мухи, не надо путать.

С другой стороны, именно Сталин своей политикой «разделяй и властвуй» заложил бомбу под СССР. Именно Сталин ввел «коренизацию», в частности – украинизацию. В ходе украинизации русские области продолжили передавать Украине, русское население протестовало, области возвращали. Потом всё же снова передавали Украине. Итоги мы увидели.

Ну, и логика у Путина, как у всего КГБ... Ленин СОЗДАЛ государство, нечего на него валить то, что сделали Ельцин, Горбачев, Собчак и сам Путин. Неоспоримый факт: именно те, кто ненавидел Ленина, и способствовали ретиво развалу СССР. Или это Ленин заставлял Путина продавать американцам подлодки и заводы ВПК Ленинградской области?

У армянского радио спрашивают: «Скажите, а почему Путин появляется то на автомобиле, то на самолете, то на корабле, но никогда не ездит на поездах?» Полчаса молчания, потом ответили: «Сами не знаем, пришлось отлучиться, спросить дедушку, так он говорит, что человек, приехавший из Германии, положивший цветочки на памятник Маннергейму, установивший памятники Краснову, Шкуро и Валиди, видимо, боится партизан».

декабрь 2019