

РАЗМЫШЛЕНИЯ О СТАЛИНИЗМЕ

Борис Ихлов

Реакция населения России на либеральные реформы негативна, и это понятно. Но она выражается в весьма уродливой форме.

Доказывают, что Лысенко якобы был великим ученым, а генетика для того времени была не нужна и вредна.

Доказывают, что все репрессированные и расстрелянные были виновны на самом деле.

Доказывают, что репрессий было ну очень мало, всего-то миллионы.

Доказывают, что почти вся ленинская гвардия вдруг стала немецкими шпионами.

Что Сталин освободил крестьян от тяжелого труда.

Что крестьяне, которых угнетал Сталин. Сами во всем виноваты.

Что Сталин нарожал больше, чем убил.

Доказывают, что Сталин никого не репрессировал, а если репрессировал, то виновных – и тут же доказывают, что Берия – замечательный человек, потому что после смерти Сталина освободил репрессированных.

Доказывают, что Сталин (который продал создание Израиля!) боролся с евреями. Правда, не смог их уничтожить до конца.

Один сталинист доказывает, что Сталин уничтожил интернационалистов, в первую очередь – коминтерновцев, другой сталинист – что Сталин лелеял интернационалистов в Коминтерне.

Доказывают даже, что Сталиным руководили царские генералы-государственники.

Доказывают, что репрессировал один Хрущев, а Сталин его от этого удерживал.

Что во всем виноват еврей Эйхе.

Есть особый отряд сталинистов, со специфическим отклонением психики, они всерьез считают, что можно вернуться в СССР. Прием без тюрем и ссылок, без пролития собственной крови – так, путем выбора «пути развития», голосованием.

Катасонов и прочие твердят, сколько заводов было построено руками Сталина.

А Гитлер, собиратель земель немецких?

В 1935-м присоединил землю Саар. В 1936-м – Рейнскую область. В 1937-м угрозами и танковыми дивизиями захватил Австрию.

Кроме того, Гитлер сделал то, на что оказались неспособны ни Рузвельт со своей программой, ни Сталин – полностью избавил Германию от безработицы.

Ну, а то, что полмиллиона немцев и евреев засадил в концлагеря... Во-первых, всего 0,5 млн. Либералы кричали, что 100 млн. И даже миллиард. Во-вторых, евреям так и надо. В-третьих, среди репрессированных немцев – много коммунистов, а они интернационалисты, служат Ротшильдам. Ну, а все оставшиеся – как пить дать, виновны. Мухин про советских репрессированных так и пишет – все виновны. А Пыхалов всех репрессированных записывает в графы и князья, в классовые враги.

То, что фашизм уничтожил 18 млн советских людей – у кого не бывает ошибок. Зато сколько заводов построил Гитлер!

При Стали... тьфу, при Гитлере неуклонно улучшалось медицинское обслуживание немцев. В отличие от Сталина, он не проводил ускоренно-насильственную коллективизацию и раскулачивание середняка. Росло число школ, вузов, Германию выбирали для проведения Олимпийских игр. Гитлера избирали человеком года!

При Гитлере бы - никаких мигрантов из Африки, никаких бы террористов, никаких бы гомосексуалистов с феминистками. Гитлера на европейских беспредельщиков не хватает. Уж он-то бы их всех!

И самое главное – немецким неонацистам абсолютно наплевать на 18 млн уничтоженных советских людей, не говоря уже о гражданах других стран.

Казалось бы – в результате ускоренно-насильственной коллективизации и раскулачивания середняков в 1933-м смертность подскочила на уровень свыше 40 промилле, это 2 млн лишних смертей. Этот факт зафиксирован сталинской статистикой.

Казалось бы – Сталин уничтожил свыше 40 тыс. ведущих ученых страны, это тоже доказанный факт.

Но современным сталинистам, как и немецким неонацистам, абсолютно наплевать на уничтоженных невинных людей.

«Сталина на вас не хватает. Вот если бы Сталин, уж он-то! Прииде Сталин, спаси меня!» - вот лозунг вонючего, ополумевшего от страха российского обывателя, который не желает оторвать задницу от табуретки перед телевизором, чтобы пойти войной на класс буржуа.

Кто же всеми силами способствует обывательщине?

КАКОЙ ОН БЫЛ ДУРАК

Есть те, кто думает, а есть те, за кого думают.

В 2013 году Анатолий Вассерман, бия себя в грудь, что верил либералам, выдал следующий текст:

«Всего пару десятилетий назад я - как и немалая часть тогдашних пролетариев умственного труда, включая практически всех моих знакомых - лихорадочно поглощал публикации прогрессивных изданий вроде "Огонька", бурно возмущаясь раскрытыми передо мною картинами вопиющей аморальности нашей истории. В частности, поражаюсь преступному разделу восточноевропейских стран между двумя равно кровавыми диктатурами - интернациональной коммунистической и национальной социалистической. Хотя и не очень понимал, чем этот стговор хуже мюнхенского подарка, когда Великобритания и Франция подарили Германии всю Чехословакию с одним из крупнейших и лучших в Европе военно-промышленных комплексов, но был готов поверить, что коммунистам - в отличие от капиталистов - нет и не может быть оправдания.

Но постепенно стали мне попадаться и издания, убедительно опровергающие всё, чему я поклонялся с 1961-го, когда прочёл материалы XXII съезда КПСС (весной 1956-го, когда состоялся XX съезд, я ещё не умел читать, а в пересказе воспринял лишь небольшую часть сказанного). Началось с книг Алексея Валерьевича Исаева. К тому времени я уже ощущал некоторые внутренние противоречия в трудах Владимира Богдановича Резуна. Но именно Исаев первым из виденных мною авторов не просто показал природу этих противоречий, но и доказал их сознательный целенаправленный характер. Затем труды В. Земскова покончили с легендой о десятках миллионов репрессированных, а после публикаций группы Г. Ф. Кривошеева стало неприлично говорить о заваливании немцев советскими трупами... шокировала книга Ю. Жукова "Иной Сталин" http://publ.lib.ru/ARCHIVES/J/JUKOV_Yuriy_Nikolaevich/_Jukov_Yu.N..html#002

Но после того, как её дополнили исследования В. М. Чунихина http://zhurnal.lib.ru/c/chunihin_w_m/, пришлось признать: И. В. Джугашвили не только не был главным злодеем нашей истории, но в меру своих изрядных сил и способностей противодействовал истинным злодеям. А Е. Прудникова http://publ.lib.ru/ARCHIVES/P/PRUDNIKOVA_Elena_Anatol%27evna/_Prudnikova_E.A..html

сняла аналогичные обвинения с Лаврентия Павловича Берия. Все эти материалы я, конечно же, встречал с изрядным внутренним сопротивлением, но так и не смог опровергнуть. Более того, в их свете весь массив доступных мне документов той эпохи обрёл внутреннюю стройность и непротиворечивость, а документы, ранее казавшиеся просто странными и выпадающими из общего ряда, оказались несомненно подложными.

Глубоко антипатичный мне -- и чрезмерной резкостью выражений, и многими странными представлениями о мире и обществе, и очевидной даже для меня некомпетентностью во многих аспектах военного дела -- Юрий Игнатьевич Мухин оказался тем не менее неоспорим в своём опровержении легенды о расстреле польских военнопленных советской властью в 1940-м. Вся последующая критика его публикаций на эту тему представляет собою непрерывное отступление его оппонентов под напором очевидных фактов, замаскированное многочисленными порочными кругами (когда несколько недоказанных утверждений используются в качестве доказательств друг друга). Наконец, очередное звено всё той же цепи, вытягивающей нашу историю из клеветнической ямы, отковал Алексей Кунгуров http://publ.lib.ru/ARCHIVES/K/KUNGUROV_Aleksey_Anatol%27evich/_Kungurov_A.A..html

Конечно, в его книге "Секретные протоколы, или Кто подделал пакт Молотова-Риббентропа" (М.: Алгоритм: Эксмо, 2009)? не содержится полной стенограммы переговоров в Москве 1939.08.23: даже если она велась, вряд ли в обозримом будущем её официально опубликуют (а даже если опубликуют -- вряд ли все сразу безоговорочно поверят в её достоверность). Более того, в книге несомненно есть и недоработки, и прямые ошибки (в основном -- ошибки оптического распознавания текстов отсканированных документов). Но, как любят говорить поклонники Резуна, "в главном-то он прав!" После прочтения книги уже невозможно сомневаться: на переговорах не было сказано -- а тем более написано -- ни единого слова или знака, относящегося к разделу территорий; секретное дополнение к договору о ненападении -- фальшивка, разработанная американцами в 1946-м; все последующие официальные публикации на эту тему -- также фальшивки, сочинённые под откровенным внешним давлением, направленным на делегитимизацию нашей страны в целом. Более того, указанные Кунгуровым признаки фальсификации столь очевидны, что после прочтения книги мне остаётся только стыдиться своей тогдашней невнимательности, порождённой преступно легкомысленным легковерием.

Несколько утешает одно обстоятельство. Строка из блатной песенки, избранная в качестве заголовка, имеет и версию "какой я редкий был дурак", в данном случае совершенно неприменимую. Такими же дураками, как я, были тогда очень многие. И если я (пусть и понемногу, и с изрядной посторонней помощью) избавляюсь от тогдашних иллюзий - есть надежда, что и другие, заразившиеся теми же пропагандистскими вирусами, тоже постепенно выздоровеют».

Что на это скажешь. Да, если Вассерман верил либералам – дурак. Еще какой дурак, хоть и старый.

Активист нашего объединения "Рабочий", Елена Куклина - врач, живет в Челябинске. Лет где-то 17 назад у нее с одним пациентом, либеральным демократом, состоялся такой диалог: "По сравнению с Ельциным Сталин - агнец божий. - Вы не имеете права так говорить! - Прав я, точно, не имею, но думаю - пора брать."

И не в том дело, что никогда мы либеральных публикаций "Огонька" не поглощали, т.к. даже опубликованные в нем стихи уже знали, а прочая чепуха нас не волновала... А в том дело, что нет ничего практичнее хорошей теории. А наша теория хорошо помогала нам раньше, намного раньше других оценивать и Андропова, и Горбачева, и Ельцина, и Путина...

Вассерман прочитал смехотворно мало. Он крайне поздно стал знакомиться с литературой подобного рода. Он оказался абсолютно не готов. Он даже оказался не в состоянии опровергнуть легковесную писанину журналиста Прудниковой. Чтобы понять ничтожество Резуна, ему понадобилось читать Алексея Исаева. Иначе никак!

Об уровне Вассермана можно судить, как он понимает социализм. Он думает, что план – это и есть социализм, хотя план – завоевание капитализма, капиталистической монополизации. Вассерман полагает, что как только изобретут такой мощный компьютер, который всё сможет спланировать, это и будет социализм.

На самом деле это будет самый жестокий, самый закрепощающий капитализм.

Социализм же, как писал Ленин – это политическая власть рабочего класса в форме Советской власти, это способность ВСЕГО рабочего класса взять в свои руки управление экономикой ВСЕЙ страны.

Наша марксистско-ленинская, следовательно, антисталинистская группа возникла в начале 80-х. Первые два выпуска нашей ГПД (Группа продленного дня, далее Союз коммунистов, далее объединение "Рабочий) я отослал в Добрянку своей заочной ученице Любе Марфиной. Мы были в подполье, я уведомил Любу. Но она доверяла отцу и передала ему материалы. А тот, кажется, зам. гендиректора ГРЭС, созвал партсобрание. Материалы обсудили и... признали верными. Рабочие КАМАЗа наши материалы развесили вместо стенгазеты, и начальство было вынуждено терпеть.

Кроме наших писаний мы создали первый в стране независимый экологический комитет (не путать с проамериканскими "экологами"), много пользы принес Перми, создали самостоятельные рабочие профсоюзы, первые в стране Советы микрорайона (сначала в Свердловске, затем в Перми, затем уже в знаменитом Братеево). Мы убедили власти устроить - пусть ненадолго - бесплатный проезд для пенсионеров (как антиинфляционную меру). Т.е. действовали по Марксу: каждый практический шаг дороже дюжины программ. Но наша "главная вина" состояла в том, что мы одни из первых в стране обвинили элиту КПСС в антикоммунизме. В заводских парткомах был шок: "Союз коммунистов?? А мы-то тогда кто??" Тогда ВСЕ члены КПСС и прочие сидели тихонько, песком рот забило, и поднимали руки: «одобрямс».

А дальше партийные чиновники первыми зашпешили в либералы. А прочие вдруг разом заговорили о предательстве Горбачева и Ельцина. Причем именно те, кто нас увольнял, кто нас убивал, сегодня говорят: "Мы первые об этом сказали!" Нина Андреева тоже твердит, что она первая.

Мы первыми начали опровергать вымыслы, что Ленин якобы был немецким шпионом, первыми доказали, что Николай II действительно был кровавым, первыми распространили информацию, что никакой передовой страной царская Россия не была, хотя и имела высокие темпы роста экономики, и т.п. Мы первыми обоснованно опровергли Резуна, сразу после выхода его книжонок на русском. Ни Земскова, ни Мухина, ни Жукова (именно по Сталину), ни Исаева, ни Кунгурова, ни Прудниковой тогда и в проекте не было. А вот Колпакиди, который пишет с Исаевым и Прудниковой, а вот Дугин, который пишет с Земсковым - в проекте были. И если кто спросит - а почему они до сих пор ничего не опровергли насчет Ленина, большевиков, царской России? А зачем им это делать. Ведь они государственники, имперцы. А Ленин - развалил империю, да и вообще еврей...

Поскольку мы тесно общались с либеральными неформалами, то получили своеобразную прививку. Если диссиденты, враги большевизма, муссируют темы Пакта Риббентропа-Молотова, немецких денег для большевиков, многопартийной системы, то мы понимали - тут дело нечисто. Потому когда Ролан Быков на съезде ВС СССР заявил, что муссирование темы Пакта - провокация, мы аплодировали. А прибалтийских лидеров величали самовлюбленными кретинами.

Если наши враги, элита КПСС, начинали трезвенническую кампанию, начинали муссировать Катынь, мы понимали - тут дело нечисто. Мухин в своей книге ошибся - первым опубликовал материал на данную тему Войцех Ярузельский, в каком-то толстом советском историческом журнале, с подачи Горбачева. Потому мы ограничились анализом выдержек из газеты "Правда" 1938 года (вторжение в Польшу), газета в те дни писала редкостную хрень. Но в принципе мы были готовы, как, впрочем, и Мухин, поверить, что убили поляков НКВД-шники.

С чего это КПСС так переменялась? А потому. Для того, ЧТОБЫ ПОДАВИТЬ - НУЖНО ВОЗГЛАВИТЬ. Именно потому Ярузельский тиснул свою статейку. Именно потому КПСС в лице ВЦСПС (Акимов) возглавила трезвенническую кампанию. Именно потому КПСС решила скрестить ежа с ужом - и трезвость поддержать, и взять на вооружение весь диссидентский хлам. "Говорите, мы антикоммунисты? Да пусть. Ведь большевизм - это плохо, так говорят наши друзья диссиденты." И во всех регионах власти со СМИ и судами в руках принялись душить марксистско-ленинские неформальные группы и поднимать на щит группы либеральные.

Вот так в недрах ЦК КПСС и возникла неформальная Социалистическая партия. Это доказал в своей книге Островский (в той самой, где доказал, что Солженицын - стукач). Ее лидеры - Кагарлицкий, Малютин, Лепехин, Колпакиди. Задача, которую ставил ЦК КПСС "социалистам" - антисталинизм (Кагарлицкий год отучился в троцкистской школе в США), но главное - антибольшевизм. Ну, чтобы отбрасывание элитой КПСС коммунистического бантика было посылно понято массами.

Дабы массы отнеслись с доверием, Бориса Кагарлицкого посадили. На год. Ну, как бесцветного Удальцова. Из тюрьмы Боря вышел на удивление загорелым и бодрым.

Мое первое знакомство с "социалистами" состоялось в конце 80-х, в Москве, на какой-то соц. партийной тусовке. Меня представили как участника группы социалистического направления. Колпакиди удивился: "А у вас там в Перми хоть кто-то знает слово "социалистический"?" Такие вот своеобразные социалисты. Пройдут годы, и антисемит Колпакиди будет упорно, невзирая на мой отказ, пропихивать меня в лидеры того, что осталось от Соц. партии - партии "Новые левые"...

Повлияли ли прошедшие либеральные реформы на Колпакиди? Вряд ли. До 2011-2012 года он молчал. Но как только ветер подул в другую сторону, как только Кремль перед президентскими стал пользоваться патристическую тему, Колпакиди перестроился и своё антисталинское мнение поменял на противоположное. Шахтеры, поддержавшие Ельцина, когда увидели, что сотворил с Кемерово новый либеральный губернатор Кислюк, лидер стачкома Кузбасса, проголосовали за КПСС-овца Амана Тулеева, над которым в конце 80-х так смеялись... Но они хотя бы на своем опыте испытали, что к чему. В целом же перемена мнения, говорил Мюллер, всегда дурно пахнет. Тулеев стал олигархом и перешел из КПрФ в ЕР. Не поторопились ли шахтеры?

Аналогично - так не поторопились ли те, кто вслед за Вассерманом заявил: "Какой я был дурак!" Может быть, всего-навсего десяток авторов, да еще заточенных - это еще далеко не всё знание о мире?

Скажите, когда Путин стал патриотом? Перед выборами 2012-го. Тогда опять неожиданно подскочила рождаемость и неожиданно резко снизилась смертность. Для такого перехода необходимо было подготовить почву. Знаете, сколько стоит минута эфирного времени на ЦТ? А сколько таких минут в длинной серии телепередач "Суть времени", где подбитый ветерком Кургинян легко отщелкал либералов Млечина и Сванидзе. И страна на 90% голосовала за Кургиняна.

Мы же, марксисты-ленинцы, на перестаем твердить: если ориентация власти сменилась на сталинистскую (государственничество, империя), если наши враги поднимают на щит Сталина, при этом неустанно поливая грязью Ленина, всех старых большевиков - тут дело нечисто. Трудящихся снова вводят в заблуждение!

И как раз в это время появляются книги Бушкова («Сталин – красный монарх»), Исаева... По персоналиям.

1) Конечно, Мухин четко доказал, что под Катынью поляков убили немцы. Но. Мухин стерилен в марксизме-ленинизме. Яркий пример - это его "Делократия", редкая чушь. 30-е у него поданы безграмотно, тенденциозно. Вообще завихов у человека достаточно. То он пишет, что американцы не высаживались на Луне, хотя ученые с карандашом в руках ему доказали, что он не знает даже школьной физики. То он поддерживает Пусек с Удальцовым - большего идиотизма не придумать.

2) Монархист Дугин - о его конспирологическо-окультиных вывихах уже писали подробно. Но в его с Земсковым книжке он взял на вооружение... американские данные. Я уже не говорю о том, сколько архивов было уничтожено после 1991 года. Так что его оценки репрессированных, мягко говоря, занижены. Конечно, либералы подсобили, уверяя, что 20 млн (Хрущев), что 60 млн (Авторханов), что 110 млн (сын Антонова-Овсеенко), что полстраны (яблочник Лукин).

Но многие, в т.ч. наша Баженова, пенсионерка, с правами пенсионеров добиравшаяся до Страсбурга, под воздействием РКРП-шной брошюрки с таблицей Дугина-Земскова поменяла мнение. До Страсбурга у нее на стенах висели портреты тех, кто ей помогал - Гдьяна, Бориса Березовского... После брошюрки она стала говорить: "Нам всё врал! Репрессий не было вообще!" Ну, что делать, в нашу организацию мы принимаем по Уставу, по практической нацеленности, а не по знанию марксизма-ленинизма...

3) Исаев - прекрасно отделал Резуна. Хотя... Он не понял главного. Дело вовсе не в ошибках Резуна. Не в его личной цели. А в цели заказчиков, в том, как его пользуют. А цель проста: сначала сильно дернуть вправо коня, завернувшего влево. Когда читатель хоть немного разберется с тем, что написал Резун, то сдаст назад вправо, скажет - ну, это уж чересчур... Наверно, истина - посередине... Т.е. конь возьмет правильный ход. Для кого правильный? Для союзников, которым нужно оправдать позднее открытие второго фронта. Что я и написал Исаеву. И? Что вы. Разве в Перми кто-то знает слово "социалистический".

А теперь вспомним, как врал Исаев в очередной книжке - что якобы Сталин хотел на съезде передать власть Советам... Надо придумать такую чепуху. Больше того - будь я на месте Сталина, будь рядом Исаев с таким предложением - я бы покрутил пальцем у виска (рецидив этого исаевского маразма можно увидеть и у Колпакиди).

4) Наконец, Колпакиди, Прудникова, Жуков. Конечно, после всего маразма, который нагородили диссиденты с либералами, да еще после разоблачений этого маразма очень хочется думать, что Сталин-то... Но.

Я предлагаю ВСЕМ внимательно, очень внимательно прочитать "Иной Сталин" и книжку Колпакиди, Прудниковой. И понимая то, что маразм в стране крепчает, прочить обе книжки еще раз и тоже внимательно. И, думаю, мне не придется что-либо пояснять. Авторы сами всё сказали. Нужно только убрать их фантазии,

домыслы, предположения, ни на чем не основанные положительные характеристики - и все станет яснее ясного... И этой работе нужно воздать должное! Ребята славно потрудились, спасибо им.

Теперь возвращаясь к Дугину-Земскову.

Число репрессированных - весьма зыбкий параметр, кого-то могли убить случайно, кто-то мог выжить, кого-то могли оправдать, а тот уже посчитан. А вот сколько Россия потеряла за годы либеральных реформ? Берем современную смертность, вычитаем из нее доперестроечную смертность и получает всем известные потери 1 млн в год. В сумме - свыше 30 млн только по России.

Продельваем ТО ЖЕ САМОЕ в отношении периода правления Сталина. Получаем число ЛИШНИХ СМЕРТЕЙ - 5 млн. Т.е. Чикатило в сравнении со Сталиным – щенок.

Но именно потому Елена Куклина, врач в Челябинске, заявила, что Сталин по сравнению с Ельциным - агнец божий. А те, за кого думают - и есть сталинисты, по своей сути. Или либералы, националисты, монархисты и др., что в сущности одно и то же. Прочли "Огонек" - вот так и думают. Прочли Исаева - думают наоборот. Убиенные Сталиным генетики думали сами.

ИВАНУ ВАСИЛЬЕВИЧУ СМЕНИЛИ ПРОФЕССИЮ

Включил телевизор – хвалят Сталина с Берией. Включил радио – хвалят Сталина с Берией. Утюг включать побоялся. Особенно свирепствует профессиональный фейкомет Игорь Прокопенко в «Военной тайне». Не то из Путина лепят образ Сталина, не то советуют ждать, пока не придет новый Сталин, и до той поры не высовываться.

Апрель 2019. По данным опроса «Левада-центра» уровень одобрительного или безразличного отношения к Сталину достиг 77%. Исторический рекорд! 51% респондентов относятся к Сталину с восхищением, уважением или симпатией. При этом на 12% выросла доля тех, кто заявил об уважении к политическому деятелю. С 2015-го заметно снижение числа нейтрально или негативно настроенных российских граждан к Сталину.

Причем Левада-центр еще сообщает, что те, которые голосовали за Жириновского или Путина – тоже за Сталина. Это уже раздвоение личности, шизофрения: ведь Жириновский и Путин – два главных антисоветчика в стране.

Еще отпетые сталинисты – КПРФ, которые выдвинули в президенты капиталиста Грудинина.

Всё же сделаем поправку на ветер, Левада-центр – первый врун на деревне. Но ведь как в анекдоте:

- Вам не кажется, что в последнее время он стал много лучше: и как руководитель страны, и как главнокомандующий, и даже более человечным...

- Да Вы что! Неужели Путин...

- Причем тут Путин. Я о Сталине...

Ныне таким же метаморфозам подвергся Иван Грозный. В передаче «Суть времени» либералы Млечин и Сванидзе зачем-то напали на Ивана Грозного, а Кургиян с пеной у рта его защищал, аргументируя тем, что Иван Грозный прирезал России чужие земли, ну, как США прирезали от Мексики. И призывал гордиться. Интересно, должны ли гордиться те, кого царь завоевал. Например, для нас Наполеон – захватчик, грязный убийца, а для французов – могучий государственный деятель, великий полководец, слава французского оружия. Герой нации. Вероятно, монголы тоже гордятся убийцей Батыем. Евреи – захватчиком Бен Гурионом, а иные Гитлером. Как же – великий государственный деятель, от безработицы германию избавил.

В СССР у идеологов наблюдался когнитивный диссонанс. С одной стороны, Емельян Пугачев – герой, предводитель народного восстания. После него пришлось повысить плату рабочим уральских заводов. С другой стороны – и Александр Суворов – гордость русского оружия, национальный герой. А как к солдатам хорошо относился! Но именно Суворов участвовал в подавлении пугачевского восстания.

Правда, с одной стороны, после перестройки по наказу правящего класса буржуазии мы должны считать Пугачева нарушителем порядка, раскачивавшим лодку, подрывавшим империю, английским агентом и т.д. Сталинисты, с другой стороны, возвеличивая Петра I, говорят об объективности, о принципе историзма. Только скажите мне: для французов тоже действует принцип историзма, или он работает только на русских? Если для одной нации Суворов герой, а для другой нации он захватчик и убийца – тут уж никакой объективности нет, тут сплошной субъективизм.

Ленин разъясняет: есть захватнические войны, а есть освободительные. Потому русская армия, Кутузов, Багратион и другие – герои. Красная армия против интервенции и белогвардейщины – героическая. В ВОВ Красная Армия, Рокоссовский, Горбатов и другие – герои. А причем тут Суворов или Наполеон? Почему нации записывают в свои герои воителей, которые шли убивать соседние племена?

Итак, Ивана Грозного из убийцы – лепят благодетеля народа русского. И началось это при... Не смейтесь! При тех, кто называл себя большевиками.

Выступление Сталина на заседании Оргбюро ЦК ВКПб по вопросу о кинофильме “Большая жизнь” 9 августа 1946 года:

«... Или другой фильм — «Иван Грозный» Эйзенштейна, вторая серия. Не знаю, видел ли кто его, я смотрел, — омерзительная штука! Человек совершенно отвлекся от истории. Изобразил опричников, как последних паршивцев, дегенератов, что-то вроде американского Ку-Клукс-Клана. Эйзенштейн не понял того, что войска опричнины были прогрессивными войсками, на которые опирался Иван Грозный, чтобы собрать Россию в одно централизованное государство, против феодальных князей, которые хотели раздробить и ослабить его. У Эйзенштейна старое отношение к опричнине. Отношение старых историков к опричнине было грубо отрицательным, потому что репрессии Грозного они расценивали, как репрессии Николая Второго, и совершенно отвлекались от исторической обстановки, в которой это происходило.

В наше время другой взгляд на опричнину. Россия, раздробленная на феодальные княжества, т. е. на несколько государств, должна была объединиться, если не хотела подпасть под татарское иго второй раз. Это ясно для всякого и для Эйзенштейна должно было быть ясно. Эйзенштейн не может не знать этого, потому что есть соответствующая литература, а он изобразил каких-то дегенератов. Иван Грозный был человеком с волей, с характером, а у Эйзенштейна он какой-то безвольный Гамлет. Это уже формалистика. Какое нам дело до формализма, — вы нам дайте историческую правду. Изучение требует терпения, а у некоторых постановщиков не хватает терпения и поэтому они соединяют все воедино и преподносят фильм: вот вам, «глотаите», — тем более, что на нем марка Эйзенштейна. Как же научить людей относиться добросовестно к своим обязанностям и к интересам зрителей и государства? Ведь мы хотим воспитывать молодежь на правде, а не на том, чтобы исказить правду».

Запись беседы с С.М. Эйзенштейном и Н.К. Черкасовым по поводу фильма “Иван Грозный” 26 февраля 1947 года:

Сталин. Вы историю изучали?

Эйзенштейн. Более или менее...

Сталин. Более или менее?.. Я тоже немножко знаком с историей. У вас неправильно показана опричнина.

Опричнина - это королевское войско. В отличие от феодальной армии, которая могла в любой момент сворачивать свои знамена и уходить с войны, - образовалась регулярная армия, прогрессивная армия. У вас опричники показаны, как ку-клукс-клан.

Эйзенштейн сказал, что они одеты в белые колпаки, а у нас - в черные.

Молотов. Это принципиальной разницы не составляет.

Сталин. Царь у вас получился нерешительный, похожий на Гамлета. Все ему подсказывают, что надо делать, а не он сам принимает решения... Царь Иван был великий и мудрый правитель, и если его сравнить с Людовиком XI (вы читали о Людовике XI, который готовил абсолютизм для Людовика XIV?), то Иван Грозный по отношению к Людовику на десятом небе. Мудрость Ивана Грозного состояла в том, что он стоял на национальной точке зрения и иностранцев в свою страну не пускал, ограждая страну от проникновения иностранного влияния. В показе Ивана Грозного в таком направлении были допущены отклонения и неправильности. Петр I - тоже великий государь, но он слишком либерально относился к иностранцам, слишком раскрыл ворота и допустил иностранное влияние в страну, допустив онемечивание России. Еще больше допустила его Екатерина. И дальше. Разве двор Александра I был русским двором? Разве двор Николая I был русским двором? Нет. Это были немецкие дворы. Замечательным мероприятием Ивана Грозного было то, что он первый ввел государственную монополию внешней торговли. Иван Грозный был первый, кто ее ввел, Ленин - второй.

Жданов. Эйзенштейновский Иван Грозный получился неврастеником.

Молотов. Вообще сделан упор на психологизм, на чрезмерное подчеркивание внутренних психологических противоречий и личных переживаний.

Сталин. Нужно показывать исторические фигуры правильно по стилю. Так, например, в первой серии не верно, что Иван Грозный так долго целуется с женой. В те времена это не допускалось.

Жданов. Картина сделана в византийском уклоне, и там тоже это не практиковалось.

Молотов. Вторая серия очень зажата сводами, подвалами, нет свежего воздуха, нет шири Москвы, нет показа народа. Можно показывать разговоры, можно показывать репрессии, но не только это.

Сталин. Иван Грозный был очень жестоким. Показывать, что он был жестоким можно, но нужно показать, почему необходимо быть жестоким. Одна из ошибок Ивана Грозного состояла в том, что он не дорезал пять крупных феодальных семейств. Если он эти пять боярских семейств уничтожил бы, то вообще не было бы Смутного времени. А Иван Грозный кого-нибудь казнил и потом долго каялся и молился. Бог ему в этом деле мешал... Нужно было быть еще решительнее».

В 1946 году вышло Постановление ЦК ВКП(б), в котором говорилось о «прогрессивном войске опричников».

Что ж. Отметим для начала, что концепция Сталина восходила именно к старым, дореволюционным историкам: к С. Ф. Платонову, С. М. Соловьеву, В. О. Ключевскому. Под «грубо отрицательным» отношением Сталин болезненно имеет в виду отношение Н. М. Карамзина, Н. И. Костомарова, Д. И. Иловайского, которые «считали

опричину проявлением болезненного помешательства царя и его тиранических наклонностей и отрицали в причине какой-либо рациональный смысл».

Как говорят: прослеживаются аналогии.

2 января 1570 года войска Ивана Грозного окружили Новгород. Через 4 дня приехал сам. Опричники мародёрствовали в городе и окрестностях, никого не жалели, взрослых и детей пытали, избивали, а потом сбрасывали прямо в реку Волхов. Если кто выживал, того заталкивали под лёд палками. По разным данным, погибло от 2 тыс. до 10 тыс. человек. Но казни не ограничивались Новгородом, продолжались в его окрестностях. Казнили, например, так: сваривали заживо в котле с кипящей водой.

Но Сталин хотел, чтобы царь действовал еще более решительно!

Увы, во Пскове Иван Грозный ограничился казнью лишь нескольких псковичей и грабежом их имущества.

Но Грозный вовсе не резал бояр. Вот справка:

«... царь придумывал особые способы мучений: раскалённые сковороды, печи, клещи, тонкие верёвки, перетирающие тело, и т. п. Боярина Козаринова-Голохватава, принявшего схиму, чтобы избежать казни, он велел взорвать на бочке пороха, на том основании, что схимники — ангелы, а потому должны лететь на небо». Согласитесь, после таких явных аналогий становится понятна нервная реакция Сталина и его окружения на фильм Эйзенштейна. Ведь именно Сталин санкционировал пытки, это факт, не либеральная пропаганда.

Что касается народа русского в целом. Вот еще справка:

«... писцовые книги, составленные в первые десятилетия после опричнины, создают впечатление, что страна испытала опустошительное вражеское нашествие». До 90% земли лежало «в пустее». Многие помещики разорились настолько, что бросили свои поместья, откуда разбежались все крестьяне, и «волочились меж двор». Книги полны записями такого рода: «...опричинные на правежи замучили, дети с голоду примерли», «опричина живот пограбела, а скотину засекали, а сам умер, дети безвесно збежали», «опричинные замучили, живот пограбела, дом сожгли». В Двинской земле, где собирал подати опричник Барсега Леонтьев, целые волости запустели по выражению официального документа «от гладу, и от море, и от Басаргина правежу». В духовной грамоте 1560-х годов автор отмечает, что его село и деревню в Рязком уезде «опришницы розвозили, и та земля стояла в пусте лет з двадеть». Экономические и демографические результаты опричнины резюмировал псковский летописец, записавший: «Царь учиниша опричину... И от того бысть запустение велие Русской земли». Непосредственным результатом запустения был «глад и мор», так как разгром подрывал основы шаткого хозяйства даже уцелевших, лишал его ресурсов. Бегство крестьян, в свою очередь, привело к необходимости насильно удерживать их на местах - отсюда введение «заповедных лет», плавно переросшее в учреждение крепостного права».

В 1558 году Иван Грозный напал на Ливонию. Снова смерти. Пока в 1582-1583-м не были подписаны перемирия. Россия лишалась всех завоеваний, сделанных в результате войны, белорусских земель, а также земель на границе с Речью Посполитой, приморских балтийских городов (Копорья, Яма, Ивангорода) и прилегающих к ним территорий южного побережья Финского залива. Война привела Русское царство к упадку, названному в народе «порохой».

Стало быть, Петр I – тоже такой же, великий. Но не до конца.

И ведь вот какую подлость совершил: пригласил иностранных специалистов, чтобы помогли развить экономику страны. Ах, негодяй! А уж долго целоваться с женой в старые времена – ни-ни. Целовнул чуть для порядку, в щечку или в нос – и баста. Даже если очень охота! Нечего потачить. А Гамлету, такому нерешительному – все подсказывали, сам решения не принимал.

Нет сомнений, Сталин не тем местом читал Шекспира. И не сворачивала опричина свои знамена! После смерти Ивана Грозного она самоликвидировалась.

И никакой госмонополии на внешнюю торговлю Иван Грозный не вводил, это безграмотность несусветная! Госмонополия на внешнюю торговлю – это когда внешнюю торговлю осуществляет исключительно государство. Ничего подобного при Грозном не было. Почитайте о реформах Ивана Грозного в любом справочнике.

Между прочим, Лев Толстой оценивал великого Петра I гораздо хуже: «С Петра I начинаются особенно близкие и понятные ужасы русской истории. Беснующийся, пьяный, сгнивший от сифилиса зверь четверть столетия губит людей, казнит, жжет, закапывает живыми в землю, заточает жену, распутничает, мужеложествует... сам, забавляясь, рубит головы, кощунствует, ездит с подобием креста из чубуков в виде детородных членов и подобиями Евангелий — ящиком с водкой... коронует б...дь свою и своего любовника, разоряет Россию и казнит сына... и не только не поминают его злодейств, но до сих пор не перестают восхваления доблестей этого чудовища, и нет конца всякого рода памятников ему».

Понимаете, от того, что рядовые парижане за одну ночь перерезали то ли 30, то ли 40 тыс. гугенотов, вовсе не означает, что Иван Грозный – положительный герой.

Видимо, наивный Эйзенштейн изначально полагал, что те, которые называют себя большевиками, которые свергли царя, будут довольны, как он живописует царский режим. Ведь царь – классовый враг. Когда же его поправили, то в фильме появился совсем другой главный мотив: царское дело – сложное. Народу-дурачку доверять управление, как этого хотели большевики, нельзя ни в коем случае.

Ленин уже с 1918 года мыслил примерно в том же направлении, но боролся за то, чтобы профсоюзы оставались контролерами власти, а не «приводными ремнями партии» по Троцкому. И уж, во всяком случае, не планировал делать из ГПУ опричнину.

КТО ТАКОЙ СТАЛИН

«По-иному светит солнце на земле, знать, оно у Сталина побыло в Кремле», - так писала газета «Правда» в 1938 году. Тут, так сказать, небесное светило ставится ниже, нежели генеральный секретарь партии. Но сам он скромнен. Он равный среди равных. Только чуточку равнее. А то, что в каждом городе ему при жизни поставили памятники – ну, как же он мог идти против любви народной. С Лениным, правда, такой номер бы не прошел, он бы примерно наказал автора такой замечательной идеи.

Казалось бы, обожествление, возвеличивание какого-либо руководителя – черта, противная марксизму-ленинизму. Однако в среде сталинистов, считающих себя марксистами, Сталин – творец истории.

Но Сталин не просто велик. Он гениален. Спросишь сталиниста, а в чем проявилась гениальность Сталина, какое-такое гениальное распоряжение он отдал, какую гениальную книгу написал – нет ответа. Только и твердят: «При Сталине, при Сталине...»

Конечно, репрессии при Сталине – факт, многократно доказанный. Сталинисты не отрицают. Может, кого-то лишнего и зацепили ненароком. Ведь когда такое строительство, когда в кольце врагов, как тут ненароком не зашибить какого-нибудь Вавилова. Словом, лес рубят – щепки летят.

Да! - говорят сталинисты, даже у великого Сталина были **ошибки**. У кого их нет. Не ошибается только тот, кто ничего не делает. Например, Сердюков в целом – эффективный менеджер. Ну, а от ошибок никто не застрахован, правда? Интересно лишь, почему сталинисты как-то стесняются доложить населению России хоть о какой-нибудь ошибке Сталина.

И у Черчилля, и у Рузвельта, и у Александра Македонского, и у Николая II были ошибки. Но мы ведь их оцениваем, главным образом, не по наличию мудрых решений или ошибок, не так ли. Мы исходим из каких-то общих позиций, верно?

Поучимся это делать у монархистов и великорусских шовинистов.

Они пишут, что Сталин уничтожил евреев-большевиков и начал возрождать империю. Другие шовинисты пишут еще хлеще: *«Миф о том, что в сталинских застенках были замучены десятки миллионов русов, стал активно разоблачатся. И это очень хорошо. Но нам нужно понимать, что Сталин был частью иудейской системы подавления Руси, действующей и сейчас...»*

Третьи говорят так: «Октябрьская революция была замыслом сионских мудрецов, но мы не дадим порушить ее завоевания!»

После того, как Сталин вошел в моду, даже иные либералы изменили свою оценку. Ресурс должен иметь рейтинг, потому, когда наступила мода на Сталина, либеральная Википедия перестроилась. В ней пишут о страшном харьковском котле – но ни малейшей вины Сталина. (При этом даже не намекают о втором харьковском котле; ни слова о том, что за период с июня 1941-го по март 1942 года советское командование так и не узнало, из скольких же танков, по штату, состоит немецкая танковая дивизия.)

Разумеется, как уже говорилось, моду на Сталина всюю используют власти. Вот что сочиняет один записной враль, Владимир Спирин, на Макспарке: мол, Сталин был вынужден репрессировать, но номенклатуру, а номенклатура-то и репрессировала широкие массы. Конкретно, Хрущев и Эйхе. А Сталин якобы «не мог переиграть» коллег по Политбюро. Автор забыл, что к тому времени, когда Сталин их приблизил, внутрипартийная борьба уже закончилась, всё Политбюро было лишь шестерками Сталина.

Еще Спирин пишет, что Сталин свернул НЭП, эту уродливую либеральную затею, и ввел план. История, мол, покажет, справится ли Путин с задачей возрождения тоталитаризма... простите, плана. И ссылается Спирин на книжку Ларина-Лурье «Частный капитал в СССР, вышедшую в 1927 году.

<http://maxpark.com/community/129/content/2450457>

На самом деле Сталин свернул НЭП исключительно с целью ликвидации группировки Бухарина. Еще 3.2.1928 г. Сталин в секретной директиве пишет: «... НЭП есть основа нашей экономической политики и остается таковой на длительный исторический период... разговоры о том, что мы будто бы отменяем НЭП... являются контрреволюционной болтовней, против которой необходима решительная борьба».

Либералы аплодируют Спирину, он оправдывает их мифологему о тоталитаризме Путина. Который настолько тоталитарен, что не в силах собрать прогрессивный налог на физ. лиц.

И вот уж в телепередачах – ни слова негатива о Сталине. Вот уже крутят без передыху фильмы со Сталиным во время ВОВ, ни слова дурного в его адрес... Вот и РПЦ выпустила календарик с изображением Сталина, гешефт делает. Согласитесь, это более общая позиция, чем разбирать ошибки генсека, не так ли.

Ленин оценивал Сталина совсем с других позиций. Профессор МГУ А. В. Сахаров (у предательства – схожие имена) пишет, что «завещание» Ленина, где он негативно отзывался о Сталине – миф.

Миф – слово «завещание». Не было завещания. Был доклад Бухарина «Политическое завещание Ленина» на траурном совещании, посвященном пятилетию смерти Ленина. И были *письма* Ленина к съезду.

Ленин в письме съезду пишет, что Сталин груб. Он пишет это после известной ссоры со Сталиным. Ленин требовал извинения, Сталин нахамил Крупской. Ни этот факт, ни письма к съезду не оспаривает ни один серьезный историк. Ленин пишет, что Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть. Ленин пишет, что Сталина нужно сместить.

Кому выгодно утверждать, что Ленин не писал таких слов? Тому, кто желает ужасы сталинских концлагерей объединить с Лениным. То есть, это выгодно российской власти. Российская либеральная власть оплатила изыски А. В. Сахарова.

В этих изысках – практически нет ссылок на архивы. Нет документов. А есть ссылки на чьи-то измышления. «Агентурные данные».

При этом только крайне наивный человек не понимает жесточайшего противоречия между Лениным и Сталиным, по вопросу о рассказывании, по вопросу о коллективизации, по вопросу о середняке, по вопросу о продаже алкоголя, по вопросу о НЭПе, по вопросу о профсоюзах, по вопросу об автономизации и т.д.

Итак, Ленин оценивал Сталина по чертам его характера.

Суть в том, что Ленин в своей оценке Сталина шел против самого себя. Тот, говорил Ленин, кто выводит действия политика из черт его характера – жулик.

Мы, марксисты-ленинцы, понимаем, что сводить историю СССР к одному человеку, Сталину – кретинизм. От того, что из жизни ушел один человек, а на смену ему пришел другой, общественный строй не может измениться. Марксисты-ленинцы тем и отличаются, что вместо истории царей или генсеков рассматривают историю борьбы классов. Мы просто удивляемся, как Ленин сумел отойти от схемы, сумел предвидеть, как мелочь может повредить большому делу.

В то же время марксисты-ленинцы понимают, что без поддержки аппарата партии, без содействия обывателей-доносчиков и пр. Сталин не смог бы в одиночку **уничтожить 5 млн народу (подсчет произведен по коэффициентам смертности).**

Например. Сталин нарочито обращался, кому-либо за советом, как следует реагировать на тот или иной донос. Он переслал Молотову заявление, в котором старому большевику, члену Октябрьского ЦК Ломову ставилось в вину лишь его личное общение с Бухариным и Рыковым. Прочитав резолюцию Сталина: "Т-щу Молотову. Как быть?!", Молотов наложил собственную резолюцию: «За немедленный арест этой сволочи Ломова.»

Еще: Сталин не смог бы осуществить столь массовые репрессии, если бы не обыватель. Сталин знал обывателя и пользовался им.

В своей речи на Военном Совете в июне 1937 г. он говорит о «сигнализации» с мест:

«Плохо сигнализируете. А без ваших сигналов ни военком, ни ЦК ничего не могут знать... Каждый член партии, честный беспартийный, гражданин СССР не только имеет право, но обязан о недостатках, которые он замечает, сообщать. Если будет правда хотя бы на 5%, то и это хлеб...»

Статья 58 УК о государственных преступлениях, принятая в 1926 году, имела несколько пунктов, где предусматривалось уголовное наказание «за недонесение»:

58-1в. В случае измены со стороны военного персонала совершеннолетние члены семьи изменника подвергались лишению свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества или ссылке в Сибирь на 5 лет - в зависимости от обстоятельств: в случае, если они помогали, либо просто знали и не донесли о том, что живут с изменником.

58-1г. Недонесение о военных изменниках: лишение свободы на 10 лет. Недонесение на других граждан (не военнослужащих) преследуется согласно ст.58-12

58-12. Недонесение о достоверно известном, готовящемся или совершенном контрреволюционном преступлении: от 6 месяцев лишения свободы.

В 1936 году была принята Сталинская конституция. Журнал «Социалистическая законность» в 1938 г. трактовал ее таким образом: свобода слова - это осведомление власти. В стране была развернута массовая кампания, пропагандирующая «стукачей» и их «подвиги». Доносчиков поощряли и награждали, в том числе детей – **как это сегодня происходит в США.**

В то же время марксистов-ленинцев интересует классовый подход к самому Сталину. Кто такой Сталин с классовой точки зрения.

Ленин определяет общественные классы как большие исторические группы людей, выделенных по своему отношению к средствам производства, следовательно, по своему положению в общественной иерархии и, соответственно, по доле получаемых общественных благ.

Начнем с последнего: если уж у КПСС существовали «привилегии», то у Сталина существовали не только дачи, но и лучшие врачи с лучшими медикаментами, лучшие санатории, дома отдыха, лучшие автомобили с шоферами и гаражами, лучшее питание, и всё бесплатно. Ржавая вода в Кремле из труб не вытекала. Если Ленин ввел партмаксимум, то Сталин его отменил.

Таким образом, партийная элита во главе со Сталиным была выделена «по доле получаемых общественных благ».

Надеюсь, никто не сомневается и в том, что Сталин стоял на вершине общественной иерархии. Это второй пункт ленинского определения классов.

А дальше в силу вступает железный марксов закон: привилегированное общественное бытие определяет буржуазное общественное сознание. Например, привилегированная Москва в СССР – буржуазный город, это знает вся Россия.

Но сознание номенклатуры – это еще не всё и не главное. Перерождается не партия, как думают троцкисты. Перерождается общественное бытие. И вовсе не только из-за привилегий.

Теперь нужно усвоить, что собственность – это не «моё», это неправильное понимание, как пишет Маркс Анненкову. Это не отношение человека к вещи. **Собственность - это отношение между людьми по поводу вещей.**

Со времен римского права отношения собственности подразделяются на пользование (аренда и пр.), владение и распоряжение (управление). Т.е. распоряжение-управление есть отношение собственности. Скажем, в 80-е годы семья Фордов юридически владела лишь 10% акций своих предприятий, но фактически была их собственником. Распорядителем.

Точно так же Сталин распоряжался всем в СССР, средствами производства, финансами, рабочими, инженерами. Следовательно, был собственником.

Классы в обществе выделяются по своему отношению к средствам производства. Собственник (в данном случае – распорядитель) средств производства – это буржуа.

Следовательно, Сталин был буржуа. Капиталистом. По ленинскому определению. Сталин стоял во главе класса «советских» капиталистов – гос-хоз-парт-номенклатуры.

Посмотрите кто нынче владелец заводов, полей, пароходов – либо сами из элиты КПСС, парт-гос-хоз-номенклатуры, либо их дети. Вспомните «слоганы» Брежнева и Горбачева: «ускорение», «перестройка». В те годы шутили: «Перестройка – это когда дети наших начальников становятся начальниками наших детей. А ускорение? Это когда дети наших начальников становятся нашими начальниками.» То есть, **правлящий высший общественный класс парт-гос-хоз-номенклатуры попросту легализовал свое господствующее положение в ходе либеральных реформ.** Легализовались собственнические капиталистические отношения в СССР.

Капитализм определяется следующим образом: это такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром. Т.е. рабочий продает свою рабочую силу. В СССР существовал институт найма рабочей силы, рабочий продавал свою рабочую силу. Т.е. в СССР был капитализм с классом капиталистов-управленцев во главе со Сталиным. Перевязанный социалистическим бантиком.

Вот откуда вытекают репрессии с концлагерями.

Капиталист устраивает производительным силам локауты, в США - сгоняет индейцев в резервации, в Англии – буров в концлагеря. Британский капитализм уничтожил 90 млн индусов. Капитализм в СССР отправлял производительные силы в концлагеря, лишняя смертей – 4-5 млн за период правления Сталина. Банки в США отобрали у фермеров землю, обрекли их на голод, вымерло свыше 8 млн человек (почти вдвое больше, чем унесли репрессии в СССР). В СССР произвели ускоренную коллективизацию и раскулачивание середняков. В СССР душили «инакомыслящих», в США устроили «охоту на ведьм». И в СССР, и в США сажали и сажают за малейшую провинность, да вообще невиновных.

Прекрасная плановая экономика – при невыполненных планах, начиная с первых пятилеток и кончая движением «декабристов», ходок от заводов в министерства для скачивания плана. Прекрасное централизованное управление, чудесная командно-административная система, оказавшаяся не в состоянии среагировать на вторжение немцев.

Но план – это завоевание капитализма, любая монополия составляет не только бизнес-план, но и производственный план, без плана не существует ни одна экономика в мире.

Бесплатное образование и медицина? Так ведь они (до распада СССР) были и в Великобритании, и во Франции. Отсутствие безработицы? На деле в СССР было 1,7 млн безработных на 280 млн населения, а в Японии существовал (до распада СССР) институт пожизненного найма. В ФРГ платили такое пособие, что для нынешних пенсионеров РФ – сказка.

Почитайте обвинительные речи Вышинского. Ульриха и пр. В них нет фактов, нет доказательств. Есть только одно: уговаривание населения, давление на эмоции граждан. В США – посмотрите штатовские фильмы о судах – то же самое, ни фактов, ни доказательств, сплошное уговаривание присяжных, давление на их эмоции.

Аналогии можно продолжать бесконечно. Разница лишь в том, что, скажем, Форд бы прогрессивным капиталистом, а Сталин и его ставленник Хрущев оказались консервативными капиталистами-ретроградами. Разве марксисту-ленинцу пришло бы в голову душировать генетику, микробиологию, генетику, кибернетику, уничтожать командный состав армии, истреблять поэтов, писателей, заталкивать конструкторов в «шарашки» и т.п.

Как Хрущев отнесся к художникам-авангардистам? Полил грязью и придавил. Как Ленин ответил на вопрос о художниках-авангардистах? Что он в этом ничего не понимает. Почувствуйте разницу.

Разница в том, что рабочие на Западе имели право на забастовку. Забастовки были традицией. Потому рабочие на Западе были силой. Рабочие в СССР силу не представляли, их редкие забастовки начались только в конце 80-х, шахтеров же просто использовали. Потому рабочие в СССР и не смогли противостоять массовым увольнениям и закрытию заводов.

Потому «реставрация капитализма» – невероятная глупость. Либералы, которые твердят о социализме в СССР, а троцкисты о «переродившемся рабочем государстве» – просто зарабатывают деньги на политической ниве.

Конечно, в СССР было много лучше, чем в пореформенной России. Но для того, чтобы вернуться в СССР, нужно вернуть носителей «социализма», собственников-распорядителей средств производства, и заставить их работать на прежних должностях. Бурбулиса – на место преподавателя научного коммунизма, Гайдара, Ельцина поднять из гроба и отправить одного в журнал «Коммунист», другого в МГК КПСС, Кириенко, Чубайса, Ходорковского, Мамута, Трутнева снова определить в комсомольские вожаки, члена КПСС Лукина вернуть в МИД, Алекперова – в министерство, либерала Ясина снова заставить заниматься планированием народного хозяйства, коммуниста Собчака вернуть в ленинградский партком, члена КПСС Путина вернуть заведовать домом Дружбы народов в ГДР и т.д.

Либералы против Сталина потому, что Сталин – это социализм. Либералы хотели капитализма в СССР.

Марксисты-ленинцы против Сталина, потому что Сталин и его преемники – буржуа. Потому марксисты-ленинцы хотели свергнуть власть буржуа, чтобы власть взяли рабочие Советы. Чтобы в СССР вместо капитализма был социализм.

Либералы хотели развалить СССР, марксистам-ленинцам это было совершенно не нужно. Какая может быть социалистическая революция при распаде, при деградации производительных сил.

Либералы требовали капитализма в СССР, а объективно, по сути, просто пробивали интересы США, проникновение ТНК на рынки СССР. Отсюда их главный лозунг – разгосударствление.

Марксисты-ленинцы выступали и выступают против капитализма в целом, в первую очередь, против оплота капитализма, США, против вторжения ТНК.

Январь 2020