

## ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ УРОВНЕ СТАЛИНИСТОВ

Борис Ихлов

Менталитет сталинистов прост: 1) Сталин – гений, гениально руководил индустриализацией; 2) Сталин гениально командовал в Гражданскую; 3) Сталин гениально командовал в Великую Отечественную; 4) Сталинские репрессии были а. обоснованы, б. направлены против врагов, в. были перегибы на местах; 5) Хрущев троцкист и потому взял курс на развал СССР.

Все эти пункты опровергаются фактами, всё было с точностью до наоборот. Что же лежит в основе невежества сталинистов, только ли холуйство? Отнюдь нет, холуйство сталинистов дополняет их интеллектуальное невежество.

В 2008 году защитил кандидатскую диссертацию по политологии Андрей Кузнецов, лидер пермской ячейки ВКПб. Кузнецов закончил юридический факультет пермского госуниверситета, работал в прокуратуре, в последнее время – в военной прокуратуре. То есть, ни к истории, ни к философии, ни к политике никакого отношения он не имеет. Мы увидим в автореферате, что там нет не то, что стандартного катехизиса сталиниста, там нет ни тени марксизма.

Вообще науки как таковой в диссертации нет, но многократно повторяется ученое слово «дискурс». Диссертация так и называется «Дискурс глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе».

Само слово «альтерглобализм» в то время было модным, но бессмысленным, как и сами альтерглобалисты, это понимали все марксисты. Но не преподаватели университетов.

Диссертация выполнена на кафедре политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного университета. Научный руководитель – либерал, доктор политических наук Олег Подвинцев. Духовный наставник – сталинист Михаил Сулов, профессор кафедры истории пермского госуниверситета и пермского филиала Академии управления.

Ми комментарии – жирным шрифтом внутри абзацев и заглавными буквами – между абзацами. Итак.

«Общая характеристика работы.

Актуальность исследования. Процессы глобализации, ставшие объективной тенденцией общественного развития в конце восьмидесятых годов XX века, трансформировали (если качественные изменения, то не трансформировали, а преобразили, Б. И.) специфику мирового политического процесса в институциональной и идеологической сферах. Характерными признаками данных изменений стало, с одной стороны, появление новых институциональных объединений (партий, движений, органов международного управления и контроля), выступающих за ускорение процессов глобализации в современном обществе, а с другой – возникновение движений и идеологий, борющихся против интеграции мировых политических и экономических систем».

ТО ЕСТЬ. КУЗНЕЦОВ ВЫСТУПАЕТ ЗА ИНТЕГРАЦИЮ ИЛИ ПРОТИВ?

«Такие современные ученые, как К. Коукер, С. Хантингтон, Э. Гидденс трактуют глобализацию как процесс охватывания едиными экономическими, политическими, социальными и культурными взаимоотношениями всего человеческого сообщества. Глобализация понимается ими в трех смыслах: во-первых, как постоянно идущий исторический процесс расширения пространств взаимодействия между людьми, государствами и культурами; во-вторых, как всеобщая универсализация мира через усиление черт всеобщности и гомогенизация как постепенное движение к однородному политико-экономическому и культурному миру; в-третьих, как процесс модернизации современного социума».

ЭТО НЕ УЧЕНЬЕ, А ИДЕОЛОГИ, РАЗВЕ, ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ГИДДЕНСА. В ИХ «НАУЧНЫХ» СТАТЬЯХ ДОМИНИРУЕТ ИДЕОЛОГИЯ.

ВОТ ЧТО ПИШЕТ КОУКЕР В СВОЕЙ КНИГЕ «СУМЕРКИ ЗАПАДА»:

«К несчастью для Восточной Европы, она была исключена из европейского сознания на протяжении большей части своей истории. Она, несомненно, не входила в “западный мир” - не стала частью Запада, который обязались защищать союзные державы, подписывая в 1949 году Атлантический договор. Так в учебнике по истории западной цивилизации, составленном в Чикаго в том же 1949-м вполне типичным

автором-историком, были небольшие подразделы о “народах Западной Европы” и о некоторых - без уточнения, каких именно - индоевропейских племенах. Но там ни слова не говорилось ни об одном из восточноевропейских народов; и хотя встречались отдельные упоминания о славянах, нигде даже вскользь не было упомянуто, что они составили одну из крупнейших индоевропейских групп. И тогда как западному христианству было посвящено несколько глав, о восточном христианском мире вообще не говорилось. Эта книга — прекрасная иллюстрация того, что для большинства историков Восток как важный политический организм просто не существовал».

**Т.Е. ИЗ ФАКТА БЕЗГРАМОТНОСТИ, НЕАДЕКВАТНОСТИ КАКОГО-ТО АМЕРИКАНЦА КОУКЕР ДЕЛАЕТ ВЫВОД О ТОМ, ЧТО ВОСТОЧНАЯ ЕВРОПА БЫЛА ИСКЛЮЧЕНА ИЗ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЗНАНИЯ. ЛИХО.**

«Падение коммунизма, - продолжает Коукер, - не только освободило Восточную и Центральную Европу от советского контроля, но и дало ряду стран право стать членами таких важных западных институтов, как НАТО. Ясно, почему Прага и Варшава так стремятся вступить в эти организации, — правда, их туда пока не пускают. Они хотят вновь стать частью западного сознания (**нет же, они хотят стать частью западного потребителя, Б. И.**). Как красноречиво выразился в 1994 году чешский президент Вацлав Гавел, “если посткоммунистические страны просят Запад не закрывать перед нами дверь... то мы просим об этом не потому, что беспокоимся за свою безопасность и стабильность. Мы обеспокоены судьбой тех ценностей и принципов, которые были отвергнуты коммунизмом и во имя которых мы оказывали ему сопротивление и в конечном счете свергли его, — судьбой традиционных ценностей западной цивилизации” (??? **Б. И.**).

Вопрос, который задают жители Восточной Европы, вполне историчен — это вопрос о том, какое место они занимают в сознании Запада (**здоров ли Коукер? Б. И.**). ... Когда в середине XVII века слово “Европа” впервые стало употребляться вместо слова “христианство”, это было отражением нового сознания. Европа отличалась от варваров (вроде турок) своей технологией. Теперь она могла защищаться от вторжений варваров так, как не могла в прошлом. Как много позже писал Эдвард Гиббон, для завоевания Европы варварам требовалась европейская технология. Но чтобы самим создать такую технологию, нужно было перестать быть варварами. Поражение турок под Веной в 1683 году завершило череду нападений неевропейской державы на крупные европейские города.

Знаменательно, однако, что по отношению к полякам, которые помогли освободить город, никто не испытывал никакой благодарности (**никто никогда не испытывает благодарности к освободителям, разве янки, французы или поляки благодарны русским? Б. И.**). Польша не смогла предотвратить тройной раздел своей территории в XVIII веке тремя соседями, среди которых была и Австрия, не ощущавшая никакой благодарности за свое спасение веком раньше (**Коукер полагает, что капитал может нести в себе чувство благодарности? Б. И.**).

Гегель, сам того не ведая, санкционировал эти действия, исключив всю Восточную Европу из западного сознания. В книге “Философия истории” он утверждал, что лишь народ, который является существенной частью Истории, может считать себя исторически важным. Все другие лишены истории. Им нечего сказать миру. Их культуры имеют частное значение и существуют лишь внутри собственных географических границ.

Гегель счел возможным разделаться со славянами несколькими короткими фразами:

“Эти народы действительно основывали царства и вели активные войны с другими народами, которые они встречали на своем пути. Иногда они принимали участие в борьбе как авангард — как народ, занимающий промежуточное положение между христианской Европой и нехристианской Азией. Поляки даже освободили Вену от турок, и до определенной степени славяне были введены в сферу западного сознания. Тем не менее, все эти народы исключаются из нашего рассмотрения, потому что до сих пор они не фигурировали как независимый элемент тех исторических этапов, которые Разум прошел в мире” (**Гегель был вообще неграмотен по части истории, но ему и не оставалось ничего иного, как написать такую чушь, ведь в Германии революции не было, ее кромсал Наполеон, что еще оставалось делать, как не ссылаться на философию, на «Разум»... Б. И.**).

Не признавая события, имевшие место в Восточной Европе, частью Истории, Гегель тем не менее не отрицал, что время от времени там происходило нечто значительное. Он лишь утверждал — и это утверждение превратилось на Западе в *idée reçue*, — что все происходившее в данном регионе не внесло ничего существенного в тот грандиозный ход событий, в ту “кровавую диалектику” войн и революций,

которой стала История. Важнее всего, что многие восточноевропейские мыслители соглашались с Гегелем и, подвергая анализу свою историю, испытывали порой глубочайшее уныние. Как говорит г-н Надь герою романа “Верь до смерти” (1921) Жигмонда Морица, “История всегда отбрасывала венгров в сторону, хотя они дважды спасали Запад от азиатского нашествия”. Мадыарам потребовалось тысячелетие, чтобы выйти из глубин Азии, мигрировать в Европу и осесть в Карпатской долине. В начале второго тысячелетия (в 1241 году) на них обрушилось великое бедствие — вторжение монголов: “Монголы не прошли дальше Венгрии. Такой всегда была наша судьба: именно на нашу долю выпадало останавливать орды, идущие с востока. Венгрия всегда оказывалась последним полем битвы. Это был бастион, задерживавший азиатские орды. Разве не удивительно, что венгры пришли с востока, чтобы защитить Запад от восточных народов... Иноземные и западные народы оставались нам чужды на протяжении тысячелетия и платили нам презрением”.

Так было не только во время вторжения монголов, но и турок, которые нанесли решающее поражение венграм в Мохачской битве в 1526 году, вследствие чего следующие полтора века треть страны находилась под властью иностранных оккупантов. “Это ужасно, — замечает Надь, — что мы здесь, в середине Европы... и что нет ни одной другой нации... которая понимала бы наш язык. Мы обречены рассчитывать только на себя”.»

ОКАЗЫВАЕТСЯ, ЭТО ВЕНГРЫ СПАСАЛИ ЕВРОПУ ОТ МОНГОЛОВ. В КНИГЕ СОДЕРЖАТСЯ ТАКЖЕ НЕЛЕПОСТИ О ГЕРЦЕНЕ, ССЫЛКИ НА НИЧТОЖНОГО КЮСТИНА, СЛОВОМ, ЗНАНИЕ РУССКОЙ ИСТОРИИ - ПОТРЯСАЮЩЕЕ. И ЭТИ КУХОННЫЕ РАССУЖДЕНИЯ ВЫДАЮТСЯ ЗА НАУКУ.

ЕЩЕ ОДИН ПОЛИТОЛОГ, ХАНТИНГТОН ОБЪЯВЛЯЕТ ВСЛЕД ЗА Р. ПАЛМЕРОМ, ЧТО С 1793 г. ВОЙНЫ МЕЖДУ КОРОЛЯМИ СМЕНИЛИСЬ ВОЙНАМИ МЕЖДУ НАРОДАМИ И ТОЛЬКО ОКТЯБРЬ 1917-го ЗАМЕНИЛ «МОДЕЛЬ» НА БОРЬБУ ИДЕОЛОГИЙ, НЕ КЛАССОВ, А РЕЧЕЙ. ДИСКУРСОВ, ЕСЛИ УГОДНО.

МОЖНО ПОДУМАТЬ, ЧТО ВОЙНЫ ДО РЕВОЛЮЦИИ 1917-го ВЕЛИСЬ ПО БОЛЬШОЙ ПРОСЬБЕ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН. КАК УЧЕНЫЙ МОГ НАПИАТЬ ТАКОЕ? ЭТО НЕ НАУКА, А ПРОПАГАНДИСТСКАЯ СХЕМА, И ТОЛЬКО.

К ТОМУ ЖЕ ХАНТИНГТОН ЧЕТКО ЗАЯВИЛ, ЧТО ОСНОВНЫМ ИСТОЧНИКОМ ГРЯДУЩИХ КОНФЛИКТОВ БУДЕТ НЕ ЭКОНОМИКА И ИДЕОЛОГИЯ, А ИМЕННО КУЛЬТУРА КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ОПЕРАТОР (ПРАВДА, ЭТО НЕ ЕГО ИДЕЯ, А ПИТИРИМА СОРОКИНА). ПРИ ЭТОМ ХАНТИНГТОН – И КУЗНЕЦОВ – ИСКЛЮЧАЮТ ИЗ КУЛЬТУРЫ ПРОИЗВОДСТВЕННУЮ КУЛЬТУРУ, А, СЛЕДОВАТЕЛЬНО, ОТДЕЛЯЮТ ЭКОНОМИКУ ОТ КУЛЬТУРЫ.

ЭТО ПОЗВОЛЯЕТ СДЕЛАТЬ СЛЕДУЮЩУЮ ПОДТАСОВКУ: КАК ИСТИННЫЙ АМЕРИКАНЕЦ, ХАНТИНГТОН ГОВОРIT О ПРАВОСЛАВНО-СЛАВЯНСКОЙ, КОНФУЦИАНСКОЙ И ПР. ЦИВИЛИЗАЦИЯХ, НО ОБЪЕДИНЯЕТ США И ЕВРОПУ В ЗАПАДНУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ. ТЕМ САМЫМ УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО У ЕВРОПЫ И СЕВЕРНОЙ АМЕРИКИ ЯКОБЫ ОБЩИЕ ЦЕННОСТИ, ОДНАКО ПОНЯТИЕ «ОБЩИЕ» БУДЕТ НАПОЛНЯТЬСЯ СОДЕРЖАНИЕМ БОЛЕЕ МОЩНОЙ СИЛОЙ – США. МЕСТО ЖЕ ЕВРОПЫ ПО ХАНТИНГТОНУ – УЧАСТНИК МАССОВКИ. ВМЕСТЕ – ПРОТИВ ИРАКА И Т.Д.

ХАУСХОФЕР, НАПРОТИВ, КАК ИСТИННЫЙ НЕМЕЦ, ГОВОРIT О ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ АТЛАНТИЧЕСКОЙ И КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИЯМИ, НО ГЕРМАНИЯ ПОСТОЯННО БУДЕТ ВОЕВАТЬ С КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ РОССИЕЙ, И ДАЖЕ ВМЕСТЕ С АТЛАНТИСТАМИ ПОСЛЕ 1945-го.

ТАКИМ ОБРАЗОМ – ВСЛЕД ЗА КПСС НА СОВЕЩАНИИ КОМПАРТИЙ В 1957 г. – ХАНТИНГТОН ВЫЧЕРКИВАЕТ ИЗ РАССМОТРЕНИЯ ПОЛИТЭКОНОМИЮ, ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ТРУДОМ И КАПИТАЛОМ. ГЛАВНЫМ В КУЛЬТУРЕ (КАК И ПИТИРИМ СОРОКИН) ОН ОБЪЯВЛЯЕТ РЕЛИГИЮ, В ВИДУ ЕЕ ВОЗРАСТА, УВЕРЯЕТ, ЧТО КОНФЕССИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ПРЕВАЛИРУЮТ НАД ПОЛИТИЧЕСКИМИ ИДЕОЛОГИЯМИ И РЕЖИМАМИ. НАЗЫВАТЬ ТАКОГО ЧЕЛОВЕКА УЧЕНЫМ – ЗНАЧИТ ВВОДИТЬ В ЗАБЛУЖДЕНИЕ ПРИЕМОЧНЫЙ НАУЧНЫЙ СОВЕТ. ССЫЛАТЬСЯ НА НЕГО – ЗНАЧИТ МОШЕННИЧАТЬ.

ПОСМОТРИТЕ, ЧТО ПИШЕТ ХАНТИНГТОН В СТАТЬЕ «СТОЛКНОВЕНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИЙ?»: «В классовых и идеологических конфликтах ключевым был вопрос: "На чьей ты стороне?" И человек мог

выбирать — на чьей он стороне, а также менять раз избранные позиции. В конфликте же цивилизаций вопрос ставится иначе: "Кто ты такой?"»

Т.Е., НАПР., ТЫ – ЗАПАДНЫЙ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, БОГАТ ИЛИ БЕДЕН.

ДИСКУРС – ЭТО СВЯЗНАЯ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ЛОГИЧЕСКИХ РАССУЖДЕНИЙ. ТОГДА РЕКУРСОМ НАЗОВЕМ АЛОГИЧНУЮ ПО СУТИ, НО ИМЕЮЩУЮ ВИДИМОСТЬ ЛОГИЧНОЙ ЦЕПОЧКИ ПОДТАСОВОК. ОЧЕВИДНО, ЧТО «ДИСКУРС» ХАНТИНГТОНА – ЭТО РЕКУРС, И ВЫЗВАН ОН ПРОИСШЕДШИМИ СОЦИАЛЬНЫМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ НА ЗАПАДЕ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР: ЛИКВИДАЦИЕЙ ВЭЛФЕРА В США, БЕСПЛАТНЫХ МЕДИЦИНЫ И ОБРАЗОВАНИЯ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ОБОСТРЕНИЕМ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ США И ЕВРОПОЙ (ПРОНИКНОВЕНИЕМ США НА ЕВРОПЕЙСКИЙ РЫНОК И ПР., ЧТО ВЫЛИЛОСЬ В ПРОТИВОСТОЯНИЕ ДОЛЛАРА И ЕВРО). СУТЬ ЭТИХ ИЗМЕНЕНИЙ: РАБОТОДАТЕЛИ И РАБОЧИЕ СТОЛКНУЛИСЬ ЛИЦОМ К ЛИЦУ, ОТНЫНЕ НЕТ ПРОТИВОСТОЯНИЯ СИСТЕМ, НЕТ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО («ПАТРИОТИЧЕСКОГО», СОЦИАЛЬНО-ПАРТНЕРСКОГО) СДЕРЖИВАНИЯ ГРЯДУЩЕМУ НАТИСКУ ТРУДА. СООТВЕТСТВЕННО, ХАНТИНГТОН ИЩЕТ НОВЫЕ ФОРМЫ МАНИПУЛЯЦИИ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ. РЕКУРС – ЭТО СИСТЕМА ЗАЩИТЫ ОТ ДИСКУРСА, ПРОИСШЕДШЕГО В СОЗНАНИИ ЗАПАДНЫХ ПРОЛЕТАРИЕВ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР.

В ЦЕЛОМ СТАТЬЯ ХАНТИНГТОНА – СКОРЕЕ, ПОЛИТИНФОРМАЦИЯ НА ТЕЛЕКАНАЛЕ «ЕВРОНЬЮС».

ПРОДОЛЖИМ ЧИТАТЬ АВТОРЕФЕРАТ.

«В рамках данной работы глобализация рассматривается как один из аспектов политического процесса, под которым понимается система (так система или процесс? Что за словоблудие? Б. И.) взаимоотношений общественно-политических институтов, а также в той или иной степени институционализированных элит...»

ЭЛИТА – ЭТО ОБЩЕСТВЕННЫЙ СЛОЙ, Т.Е. ТОЖЕ МАССА. ВАЖНО ДРУГОЕ. ОСНОВАНИЕ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОТИВЫ. ОТСЮДА НЕЛЕПО ВЫЧЛЕНЯТЬ ИЗ ВСЕЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ТОЛЬКО ЕЕ ПОЛИТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.

КСТАТИ, О КОУКЕРЕ, КАК ОН НА САМОМ ДЕЛЕ ТРАКТОВАЛ ГЛОБАЛИЗАЦИЮ:

«Глобализация, понимаемая в расширенном смысле, означает существенное увеличение непосредственного пространства, поля возникновения, осуществления, воздействия последствий отдельных акций в различных областях жизнедеятельности. Но обычно глобализацию понимают как формирование таких проблем в развитии общества, которые затрагивают интересы всего человечества, и могут быть решены совместными усилиями человечества в целом. В частности наиболее актуальной проблемой является экологическая, которую невозможно решить в рамках одного государства. Однако это не единственные определения глобализации. Существует множество трудов различных ученых посвященных этой тематике. К примеру, Коукер определил данное понятие следующим образом: Глобализация — это развитие определенных транснациональных сил (76, 40-41). С точки зрения К. Коукера можно выделить 5 типов таких сил. Первый - это транснациональные межгосударственные организации. Такие, как НАТО, МВФ, Евросоюз и т.п. Второй тип - международные неправительственные организации. Они перестали быть зрителями и стали актерами, вынудили Мировой банк пересмотреть свою финансовую стратегию, помогли создать целую систему институтов по защите прав человека, дали новое направление переговорам о международной организации труда. Третий - транснациональная политика - проблемы, которые нельзя решить в рамках одной страны. Это такие болезни, как СПИД, представляющий опасность для всего мира. Или самый же яркий пример — перемещение беженцев, диктующее правительствам, что они должны и что не должны делать. Именно оно подвигло НАТО начать войну в Косово».

ПРИМЕРНО ТАК ЖЕ ПОНИМАЕТ ГЛОБАЛИЗАЦИЮ И ГИДДЕНС.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ЕСТЬ ПРОЦЕСС. А ИМЕННО: ПРОЦЕСС РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЧЕГО-ЛИБО ДО ПРЕДЕЛА. НЕЛЬЗЯ ГОВОРИТЬ «МАСЛО МАСЛЯНОЕ ЗАМАСЛИЛО».

«Глобализация, - пишет Кузнецов, - рассматривается также как новый виток в модернизации современного общества в экономической, культурной и политической сферах (не определена специфика модернизации, Б. И.). Глобализация в этом качестве имеет множество последствий,

которые могут рассматриваться в зависимости от доминирующих систем ценностей либо как позитивные, либо как крайне негативные».

ПО ПОСЛЕДСТВИЯМ НЕ ФОРМУЛИРУЮТ ОПРЕДЕЛЕНИЕ, Т.К. ПОСЛЕДСТВИЙ МОЖЕТ БЫТЬ МНОЖЕСТВО. ТЕМ БОЛЕЕ СТАВЯ В ЗАВИСИМОСТЬ ОТ АКСИОЛОГИИ, СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ, Т.Е. ОПУСКАЯ ДО УРОВНЯ СУБЪЕКТИВНОГО.

ЕСЛИ ПОНИМАТЬ ГЛОБАЛИЗАЦИЮ ТОЛЬКО КАК «АСПЕКТ», Т.Е. КАК СТОРОНУ ЧЕГО-ЛИБО, ЧАСТЬ ЧЕГО-ЛИБО, НЕ КОНКРЕТИЗИРУЯ, В ЧЕМ СПЕЦИФИКА ДАННОЙ СТОРОНЫ, ЧАСТИ ЧЕГО-ЛИБО, ТО ДИСКУРС ПОЛУЧАЕТСЯ НИ О ЧЕМ, ПЕРЕЛИВАНИЕМ ИЗ ПУСТОГО В ПОРОЖНЕЕ.

ТУТ ВОТ В ЧЕМ ДЕЛО. ВСЯ ФРАЗА ПОСТРОЕНА ТАК, ЧТО ИЗ НЕЕ НИЧЕГО НЕВОЗМОЖНО ПОЧЕРПНУТЬ. В КАЧЕСТВЕ НОВОГО ВИТКА В МОДЕРНИЗАЦИИ (ИЛИ В КАЧЕСТВЕ МОДЕРНИЗАЦИИ?) ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ИМЕЕТ МНОЖЕСТВО ПОСЛЕДСТВИЙ. А В ДРУГОМ КАЧЕСТВЕ НЕ ИМЕЕТ МНОЖЕСТВА ПОСЛЕДСТВИЙ? СОВЕРШЕННО ЯСНО. ЧТО РАЗНЫЕ СИСТЕМЫ ЦЕННОСТЕЙ ОЦЕНИВАЮТ ПО-РАЗНОМУ – И ЧТО ИЗ ЭТОГО?

«Одним из результатов этих трансформаций, который возможно трактовать как негативный, стал кризис некоторых классических идеологий (неоконсерватизма, неолиберализма, социал-демократии) и ряда социальных институтов (политических партий, общественных движений и т.д.), не сумевших адаптироваться к этим модернизационным процессам».

КРИЗИС ИДЕОЛОГИИ НЕОКОНСЕРВАТИЗМА ПРОИЗОШЕЛ *ВО ВРЕМЯ* ГЛОБАЛИЗАЦИИ, НО ВО ВСЕ НЕ ИЗ-ЗА ГЛОБАЛИЗАЦИИ, ОН ИМЕЕТ ДОМАШНИЕ, ТОЧНЕЕ – ВНУТРЕННИЕ ПРИЧИНЫ.

НО ДЕЛО В ДРУГОМ.

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ (ТОЧНЕЕ, ЕЕ УСКОРЕНИЕ) НАЧАЛАСЬ ПОСЛЕ РАЗРУШЕНИЯ ПРОТИВОВЕСА В ЛИЦЕ СССР, ТО ЕСТЬ, ЭТО ЭКСПАНСИЯ США. С ЛИКВИДАЦИЕЙ КОНСОЛИДИРУЮЩЕГО ОБРАЗА ВРАГА РЕЗКО ОБОСТРИЛАСЬ КОНКУРЕНЦИЯ МЕЖДУ США И ЕС, ЕВРО НАЧАЛ ВОЙНУ С ДОЛЛАРОМ, ЭТАПАМИ ЭТОЙ ВОЙНЫ СТАЛИ УДАРЫ ПО БАГДАДУ, БЕЛГРАДУ, ПРОВОКАЦИЯ С НАПАДЕНИЕМ ГРУЗИИ НА ЦХИНВАЛИ, ОБА МАЙДАНА В КИЕВЕ. В СИЛУ ПРОТИВОСТОЯНИЯ США И ЕС КИТАЮ УДАЛОСЬ ПОДНЯТЬ ЭКОНОМИКУ ВЫШЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИКИ США. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПАНСИЯ КИТАЯ ОХВАТЫВАЕТ ВСЬ МИР.

В ОТВЕТ НА ЭКСПАНСИЮ И ЛОМКУ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАНИЦ РЕЗКО УСИЛИЛИСЬ ПРОТЕКЦИОНИСТСКИЕ И В ЦЕЛОМ НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКОЕ ТЕНДЕНЦИИ.

В ВИДУ ЛИКВИДАЦИИ СССР РЕЗКО СНИЖЕНЫ УРОВЕНЬ ДОХОДОВ НИЗШИХ КЛАССОВ, ЛИКВИДИРОВАНЫ БЕСПЛАТНАЯ МЕДИЦИНА И БЕСПЛАТНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ, ПОДСКОЧИЛА БЕЗРАБОТИЦА.

ФИНАНСОВЫЙ КАПИТАЛ СТАЛ НЕ ПРОСТО ДОМИНИРОВАТЬ, НО РАЗБУХАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПУЗЫРЕЙ И ИХ ЛОПАНЬЕ ПРИВЕЛО К ЗАТЯЖНОМУ КРИЗИСУ, ПОПЫТКИ ЗАГНАТЬ БОЛЕЗНЬ ВНУТРЬ ОРГАНИЗМА ПУТЕМ ХЕДЖИРОВАНИЯ И Т.П. ПРИВЕЛИ В ВСКРЫТИЮ НАРЫВА. ДОМИНИРОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА ПРИВЕЛО К РОСТУ ФАШИЗМА.

УРЕЗАНЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ, ОБЕСЦЕНЕНА НОБЕЛЕВСКАЯ ПРЕМИЯ, ЦИВИЛИЗАЦИЯ ВСТУПИЛА В ЭПОХУ РЕГРЕССА, ЕЕ НЕ СПАСАЕТ ДАЖЕ ФАШИЗМ.

КУЗНЕЦОВ ЖЕ РАССУЖДАЕТ О ВИТКЕ МОДЕРНИЗАЦИИ!

«Данная трансформация идеологической сферы, в том числе вызванная крушением советской системы и упадком коммунистической идеологии, в научном обосновании выразилась в появлении концепции деидеологизации всего человечества, подразумевающей упразднение самого феномена идеологии.

Между тем идеология осталась неотъемлемым фактором организации общественной жизни. Более того, среди некоторых авторов (Д. Белл, З. Бжезинский и др.) существует точка зрения, что с момента возникновения информационной цивилизации и распространения глобализации идеологический фактор стал определяющим в современных политических процессах».

ТОЛЬКО СУМАСШЕДШЕМУ МОЖЕТ НЕ ПРИЙТИ В ГОЛОВУ МЫСЛЬ О РОСТЕ РОЛИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ФАКТОРА. ТРОЦКИСТЫ, СТАЛИНИСТЫ И ПР. ПОЛАГАЮТ ЕГО ГЛАВНЫМ. НЕ ЖИВОТ, А ГАЗЕТНЫЙ ФЕТИШ – ВОТ ИХ НЕХИТРАЯ МЫСЛЬ. «ПОЧЕМУ РАБОЧИЕ В АРГЕНТИНЕ НЕ БЕРУТ ВЛАСТЬ?» И ТРОЦКИСТЫ ОТВЕЧАЮТ: «ПОТОМУ ЧТО ОНИ ПОДВЕРЖЕНЫ БУРЖУАЗНОЙ ПРОПАГАНДЕ».

В РЕАЛЬНОСТИ РЕЧЬ ИДЕТ НЕ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ И РОСТЕ РОЛИ ИДЕОЛОГИИ, А О МАРГИНАЛИЗАЦИИ, О СНИЖЕНИИ САМОКОНТРОЛЯ, О ПОДМЕНЕ В МЫШЛЕНИИ МАРГИНАЛОВ РЕАЛЬНОСТИ ФЕТИШАМИ СМИ, ЧТО ВСЕГДА ЛУЧШИМ ОБРАЗОМ УДАВАЛОСЬ ИМЕННО ФАШИЗМУ.

НАОБОРОТ, ИДЕТ РОСТ ДЕИДЕОЛОГИЗАЦИИ, РОСТ АБСЕНТЕИЗМА, НАРОДЫ СТРАН МИРА ВСЕ БОЛЕЕ РАЗОЧАРОВЫВАЮТСЯ В ПАРЛАМЕНТСКИХ И ВООБЩЕ В ПАРТИЯХ, КОТОРЫЕ ВСЕ ДО ЕДИНОЙ ДИСКРЕДИТИРОВАЛИ СЕБЯ, РУШИТСЯ СИСТЕМА БУРЖУАЗНОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА.

ТЕПЕРЬ О СПОСОБНОСТЯХ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ УЧЕНЫХ-ПОЛИТОЛОГОВ ТИПА БЖЕЗИНСКОГО. КОГДА ТЕХНИКА ДАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ, А ПРАВИТЕЛЬСТВО ПРОВОДИТ ПОЛИТИКУ УЖЕСТОЧЕНИЯ, БЖЕЗИНСКИЙ ГОВОРИТ О ПОЛНОМ КОНТРОЛЕ НАД НАРОДАМИ. В СВОЕЙ КНИГЕ 1970 ГОДА «МЕЖДУ ДВУМЯ ЭПОХАМИ: РОЛЬ АМЕРИКИ В ТЕХНОКРАТИЧЕСКОЙ ЭРЕ» ОН ПИШЕТ:

«Технотронная эра способствует появлению более управляемого общества. Такое общество было бы во власти элиты, не сдерживаемой традиционными ценностями. Скоро возможно будет устанавливать почти безостановочное наблюдение за каждым гражданином, и поддерживать обновляемые базы, содержащие даже самую личную информацию о них. Эти данные будут доступны для мгновенного поиска властями».

ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ. НО ОН НЕ СБЫВАЕТСЯ, КАК И ВСЕ ПРОГНОЗЫ ЗАПАДНЫХ УЧЕНЫХ-ПОЛИТОЛОГОВ. ЭТОТ ПРОГНОЗ УЛАВЛИВАЕТ ТОЛЬКО ПОЛОВИНКУ ПРАВДЫ. ТОТ ЖЕ БЖЕЗИНСКИЙ ДЕЛАЕТ И ПРОТИВОПОЛОЖНЫЙ ПРОГНОЗ: О РОСТЕ ПРОТЕСТНОГО ДВИЖЕНИЯ В США. ПРАВДА, ЭТОТ ПРОГНОЗ ОН ДЕЛАЕТ ПОТОМ, КОГДА ЭТИ ПРОТЕСТЫ НАЧНУТСЯ, В 2011 ГОДУ. ХОТЯ ОБ ЭТОМ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ, ПРАВДА, ВСЛЕД ЗА СОРОСОМ, ЕЩЕ В 2008 ГОДУ, В ТОМ ЧИСЛЕ РОССИЙСКИЕ ОБОЗРЕВАТЕЛИ. ПРАВДА, ЗАДОЛГО ДО СОРОСА ОБ ЭТОМ ТРЕЩАЛИ ВСЕ МАРКСИСТЫ, В ЧАСТНОСТИ, ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА – СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР. ИБО ПОСЛЕ РАСПАДА СССР ТРУД В МИРЕ СТОЛКНУЛСЯ С КАПИТАЛОМ НОС К НОСУ, БЕЗ ПОСРЕДНИКОВ В ВИДЕ ЛАГЕРЯ «СОЦИАЛИЗМА»

НО НЕ ЭТО САМОЕ ИНТЕРЕСНОЕ В СЛОВОБЛУДИИ БЖЕЗИНСКОГО. ОН В КАЧЕСТВЕ ПРОТИБОБОРСТВУЮЩИХ В МИРЕ ПОМИНАЕТ ЛИШЬ США, ЯПОНИЮ И ЕВРОПУ <http://nologo.su/2011/07/12/бжезинский-предсказывает-америке-гр/>, ИГНОРИРУЯ КИТАЙ. ПОНЯТНО? ВЕДЬ ИМЕННО КИТАЙ ВЫТЕСНЯЕТ ИЗ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА И АФРИКИ АМЕРИКАНЦЕВ.

БЖЕЗИНСКИЙ НАСТОЛЬКО РАДИКАЛЬНО ПОМЕНЯЛ ПРОГНОЗЫ, ЧТО НАСТОЯТЕЛЬНО СОВЕТУЕТ ВАШИНГТОНУ ПЕРЕМЕНИТЬСЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К МОСКВЕ, В ЛУЧШУЮ СТОРОНУ. КИССИНДЖЕР, НАОБОРОТ – УЖЕСТОЧИТЬСЯ. МОЖНО УСПОКОИТЬ ОБОИХ: В ОТСУТСТВИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ, В ОТСУТСТВИЕ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОБОРОНЫ У ЕВРОПЫ АМЕРИКАНЦЫ ЕЩЕ ДОЛГО МОГУТ ОСТАВАТЬСЯ МИРОВЫМИ ЛИДЕРАМИ.

ОДНАКО НЕ НУЖНО ВКЛАДЫВАТЬ СВЕРХСМЫСЛ В ИЗРЕЧЕНИЯ АМЕРИКАНЦЕВ. ВОТ КАК ОНИ РАССУЖДАЮТ О ПРИЧИНАХ РАСПАДА СССР:

«Свой 80-й день рождения Збигнев Бжезинский решил отметить в форме коллоквиума, посвященного трём темам: «Холодная война, крушение советской империи и воссоединение Европы», «Стратегическая расстановка сил великих держав в XX веке» и «Америка движется вперёд». Был генералитет, Киссинджер и пр. В итоге участники дискуссии пришли к заключению что СССР развалился благодаря мудрой стратегии американских и европейских лидеров, а решающим фактором победы стала навязанная Вашингтоном СССР гонка вооружений.»

И ЭТО ВСЁ, НА ЧТО СПОСОБНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИНФОРМИРОВАННАЯ ЭЛИТА США.

«Одной из причин подобного общественного состояния, - продолжает Кузнецов, - является то, что в рамках глобализационных трансформаций появляются и развиваются новые институциональные образования и формы политического сознания, ценности и политические приоритеты которых отвечают всем современным требованиям и вызовам».

ЭТО НЕВЕРНО. СКАЖЕМ, ГЛОБАЛЬНЫЕ ФОРУМЫ (В 1992 В РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, В 1994-М В МАНЧЕСТЕРЕ И ДР.) ПОД ЭГИДОЙ ООН РАСТВОРИЛИСЬ В СОБЫТИЯХ, КАК КОФЕ В БАНКЕ. О НИХ И НЕ ПОМНЯТ. НГО ТОЖЕ ОКАЗАЛИСЬ НИКОМУ НЕ НУЖНЫ.

«Одним из последствий этих изменений, - утверждает далее Кузнецов, - является кризис ценностей «классических» идеологий, не отражающих интересы современного общества, что заставляет социал-демократов, либералов, консерваторов и других «классиков» трансформировать и адаптировать свои политические программы к новым условиям. Это положение подтверждает тезис о том, что при любой организации общественной жизни, при любых институциональных трансформациях и процессуальных переменах существует определенное количество идеологий, которые возникают независимо от формального присутствия или отсутствия других ценностных систем и элементов, определяют образ и стиль жизни как отдельных индивидов, так и всего общества, культивируя определенное мировоззрение посредством пропаганды базовых ценностей, идеалов, норм поведения.

ДУРНОЙ СТИЛЬ – ГЛАГОЛ «СУЩЕСТВУЮТ» ЛИШНИЙ, ОБРЕМЕНЯЮЩИЙ, УТЯЖЕЛЯЮЩИЙ. НО КУЗНЕЦОВ ХОТЯ БЫ СООБЩИЛ, ОТКУДА ВЗЯЛСЯ ЭТОТ ТЕЗИС! И КАКОВА ЕГО ЦЕННОСТЬ. НА САМОМ ДЕЛЕ ТЕЗИС РОВНЫМ СЧЕТОМ НИ О ЧЕМ НЕ ГОВОРИТ. ОН ЛИШЬ СЛЕГКА НАПОМИНАЕТ НЕЛЕПОЕ УТВЕРЖДЕНИЕ, ЧТО ВСЕ ИДЕОЛОГИИ – РАВНОПРАВНЫ. КУЗНЕЦОВ ТОЖЕ ХОЧЕТ ОБ ЭТОМ ЗАЯВИТЬ? ЕСТЬ И СХОДНЫЙ ТЕЗИС: КАЖДОМУ ПЕРИОДУ СООТВЕТСТВУЕТ СВОЙ НАБОР ИДЕОЛОГИЙ, СКАЖЕМ, НЕ РОВЕН ЧАС, ОКАЖЕТСЯ СПРАВЕДЛИВОЙ – ИМЕННО ТАК ФОРМУЛИРУЕТСЯ ТЕЗИС – ТЕОРИЯ ФИЗИОКРАТОВ.

ДАЛЕЕ. ЕСЛИ «КРИЗИС», ТАК ЭТО НЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ ПРИ ЛЮБЫХ ПЕРЕМЕНАХ. ХУЖЕ: У КУЗНЕЦОВА ПЕРЕМЕНЫ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ЧЕРЕЗ ЗАПЯТУЮ ИДУТ РЯДОМ С НАЛИЧИЕМ «ЦЕННОСТНЫХ СИСТЕМ», Т.Е. СУЖДЕНИЕ ТЕРЯЕТ СМЫСЛ ВООБЩЕ. ЧТО КАСАЕТСЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЧЕГО-ТО НОВОГО. ЕСЛИ СУДИТЬ ПО РОССИИ, ТО ВСЕ «НОВОЕ» - ЭТО ПЕРЕЖЕВЫВАНИЕ ЗАСТАРЕЛЫХ ЗАПАДНЫХ АГИТОК. ДАЖЕ ЛОЗУНГИ БЕРУТ ЗАСТАРЕЛЫЕ, ВРОДЕ «ВЕРНЕМ СЕБЕ УЛИЦЫ» (А ЗАВОДЫ ОСТАВИМ БУРЖУЮ). ИЛИ ЗАПЛЕСНЕВЕЛОЕ «СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО» ЛИБЕРАЛОВ 30-х!

А КАК ВАМ «НОВАЯ» ТЕОРИЯ РЕВОЛЮЦИЙ ПО ГРАМШИ В ИЗЛОЖЕНИИ КАРА-МУРЗЫ? НА ЗАПАДЕ – ТО ЖЕ САМОЕ. ВМЕСТО ЭТОГО НЕЛЕПОГО КУЗНЕЦОВСКОГО ТЕЗИСА НУЖНО ПИСАТЬ: С РАСПАДОМ СТАРЫХ СОЮЗОВ, С БЕСПРЕДЕЛОМ ТРАНСНАЦИОНАЛЬНЫХ КАМПАНИЙ И НАТО В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ПРОИСХОДИТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ РЕГРЕСС, КОТОРЫЙ ВЫПЛЕСКИВАЕТ ОКЕАН ГЛУПЕЙШИХ ТЕОРИЙ, ПРИЗВАННЫХ ХОТЬ КАК-ТО СВЕСТИ КОНЦЫ С КОНЦАМИ В СЕГОДНЯШНЕЙ АГРЕССИИ, В ПОЛИТИКЕ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ, В ПОЛИТИКЕ ПОДТАСОВОК И ОТКРОВЕННОЙ ЛЖИ. НУЖНО ПИСАТЬ О ТОМ, ЧТО НОВЫЕ СХЕМКИ СИЛЬНО УСТУПАЮТ СТАРЫМ, РАЗРАБОТАННЫМ, И, ПО СУТИ, МАЛО ОТ НИХ ОТЛИЧАЮТСЯ. УРОВЕНЬ ИХ КРАЙНЕ НИЗОК – СКАЖЕМ, ИДЕОЛОГЕМА «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ» АЛЬБЕРТА ГОРА. А ЧЕГО СТОЯТ «МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМ», «ТОЛЕРАНТНОСТЬ» ИЛИ «ПОЛИИДЕНТИЧНОСТЬ»? РАЗВЕ ПО МЕТОДУ ОГЛУПЛЕНИЯ МОЗГОВ ЭТИ ИДЕОЛОГЕМЫ ЧЕМ-ТО ОТЛИЧАЮТСЯ ОТ «ИМПЕРИИ ЗЛА» ИЛИ «ЗАКРЫТОГО ОБЩЕСТВА» ПОППЕРА? ВОТ ПОППЕР СЧИТАЕТ, ЧТО СССР – ЗАКРЫТОЕ ОБЩЕСТВО, ВСЁ, НЕ ОЧЕМ РАССУЖДАТЬ! И В ЭТОМ – ВСЯ НАУКА.

Я БЫЛ В МАНЧЕСТЕРЕ В 1994 г. НА ГЛОБАЛЬНОМ ФОРУМЕ И СЛЫШАЛ ПРИМИТИВНУЮ АХИНЕЮ, КОТОРУЮ С УМНЫМ ВИДОМ НЕСЛИ ДЕЛЕГАТЫ В СВОИХ ВЫСТУПЛЕНИЯХ НА

ТЕМУ «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ». ДЕЛЕГАТ ИЗ ПЕРМИ А. ЧЕРНЫХ ЗАРЕГИСТРИРОВАЛ СЕКЦИЮ «СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО» - НЕ ЯВИЛСЯ НИ ОДИН ЧЕЛОВЕК ИЗ 1500 ДЕЛЕГАТОВ И ГОСТЕЙ.

«По этой причине, - считает Кузнецов, - глобализацию и другие мировые политические процессы, связанные с ней, невозможно представить вне контекста идеологических факторов, которые оказывают на них существенное влияние».

ИЗ СКАЗАННОГО ВЫШЕ КУЗНЕЦОВЫМ ВО ВСЕ НЕ ВЫТЕКАЕТ СОВЕРШЕННО ОЧЕВИДНЫЙ И БЕЗ ТОГО ФАКТ, ЧТО ГЛОБАЛИЗАЦИЮ НЕВОЗМОЖНО ПРЕДСТАВИТЬ ВНЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ.

НЕРЯШЛИВОСТЬ, ДЕМАГОГИЧНОСТЬ СТИЛЯ КУЗНЕЦОВА – НЕ ПРОСТО ТАК, ОНА ПРИЗВАНА СКРЫТЬ ЕГО БЕЗГРАМОТНОСТЬ И УБОЖЕСТВО МЫСЛИ.

«Процессы глобализации, вызвавшие кризис идеологических идентичностей в современном обществе, стали причиной появления новых, альтернативных друг другу моделей политического сознания: глобализма и альтерглобализма...

НУ И НУ, ПОЖЕЛАНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ «УЧЕНЫХ», ИМЕНУЕМОЕ «АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМОМ», СБОРИЩА («МОБИЛИЗАЦИИ») НЕГРАМОТНЫХ С ПЕТУШИНЫМИ ХОХОЛКАМИ - ВЫДАЕТСЯ ЗА МОДЕЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ. КСТАТИ, ИНТЕРЕСНОЕ СЛОВСОЧЕТАНИЕ «МОДЕЛЬ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ». ЕСТЬ МОДЕЛЬЕРЫ? НАУКООБРАЗНЫЕ СЛОВСОЧЕТАНИЯ ВО ВСЕ НЕ ОЗНАЧАЮТ НАУКУ ИЛИ УМЕНИЕ МЫСЛИТЬ. В ДАННОМ ЖЕ СЛУЧАЕ «МОДЕЛЬ СОЗНАНИЯ» - ЯВНАЯ БЕССМЫСЛИЦА. ЗАПИСЫВАЙТЕСЬ В КРУЖОК ДОСААФ МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЗНАНИЯ.

... системы ценностей которых в полной мере отражают происходящие изменения и выступают в некоторых ситуациях моделями модернизации современного социума. Кроме того, идеологические положения глобализма и альтерглобализма стали официальной политикой некоторых стран мира (США, Великобритании, Венесуэлы, Боливии, Бразилии и др.)...

МОЖНО УЗНАТЬ, КАКИЕ КОНКРЕТНО ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ? КАК МОЖНО ГОВОРИТЬ О ГЛОБАЛИЗАЦИИ, НЕ ГОВОРЯ О НЕЙ НИЧЕГО КОНКРЕТНО? НО КАК ПРИВЯЗАТЬ БЕССИЛЬНЫХ АНТИГЛОБАЛИСТОВ И ПРИМКНУВШЕЙ К НИМ НИЧТОЖНОЙ КУЧКЕ АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТОВ К РЕАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ, СКАЖЕМ, ЧАВЕСА, КОТОРЫЙ КРИТИКУЕТ ВАШИНГТОН, НО ПОСТАВЛЯЕТ В США НЕФТЬ (КУДА ИДЕТ 60%, КАЖЕТСЯ, ВСЕЙ ЭКСПОРТИРУЕМОЙ НЕФТИ) ПО СНИЖЕННЫМ РАСЦЕНКАМ? ПРИ ЭТОМ ОСТАВАЯСЬ ЛИДЕРОМ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ В ПРОТИВОСТОЯНИИ США? ПОНИМАЕТ ЛИ КУЗНЕЦОВ ЭЛЕМЕНТАРНОЕ, ЧТО ПОЛИТИКА – ЭТО КОНЦЕНТРИРОВАННОЕ ВЫРАЖЕНИЕ ЭКОНОМИКИ? ЧТО ПОЛИТИКА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ЦИРКОВОГО ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, КОГДА, СКАЖЕМ, ДЛЯ СЕБЯ ПРИНИМАЕТСЯ ПОСТКЕЙНСИАНСКАЯ МОДЕЛЬ, А ДЛЯ РОССИИ ПРОПАГАНДИРУЕТСЯ МОНЕТАРНАЯ?

ТЕ, КТО УЧАСТВОВАЛ В АНТИГЛОБАЛИСТСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ, РАССКАЗЫВАЮТ, ЧТО ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЧИНОВНИКИ ДАЖЕ НЕ ПОНИМАЮТ, О ЧЕМ ГОВОРЯТ АНТИГЛОБАЛИСТЫ. ЧИНОВНИКАМ БЕЗРАЗЛИЧНЫ АНТИГЛОБАЛИСТЫ, ТЕМ БОЛЕЕ, АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ.

КОРНИ ОБОИХ «ТЕЧЕНИЙ» - В ЕВРОПЕЙСКОЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИИ, КОТОРАЯ ИХ И ФИНАНСИРУЕТ, И ОПРЕДЕЛЯЕТ ПОВЕСТКУ. ЕЕ СВЕРХЗАДАЧА – ВЫПУСКАНИЕ ПАРА, ТА ЖЕ, ЧТО И У СИСТЕМЫ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА.

... а также нашли свое отражение в программах и тезисах практически всех современных государственных и надгосударственных образований, многочисленных партий и общественных движений, профсоюзных и некоммерческих организаций. Это положение до определенной степени обеспечило возврат современного социума к, казалось бы, забытому явлению – дискурсу идеологических систем, построенному на противоречии ценностей одного общественного начинания другому. Данное обстоятельство позволяет определить дискурс идеологий глобализма и



альтерглобализма в качестве элемента процессов глобализации, оказывающего влияние на трансформацию как международных, так и локальных политических институтов.

КАКОГО КОНКРЕТНО ЭЛЕМЕНТА? ЕСЛИ НЕ ДАНА СПЕЦИФИКА ГЛОБАЛИЗАЦИИ КАК АСПЕКТА СИСТЕМЫ, ДАЛЕЕ НЕ ДАНА СПЕЦИФИКА «ЭЛЕМЕНТА» В ТОМ, ЧТО НЕ ОПРЕДЕЛЕНО, О ЧЕМ ВООБЩЕ РАЗГОВОР? КАК «ДИСКУРС» ИСПОЛЬЗОВАТЬ В ПРАКТИКЕ?

ВОТ ЧТО НА ЗНАМЕНИ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА: ОХРАНА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ МЫ ВИДИМ, КАК БУРЖУАЗИЯ ИСПОЛЬЗУЕТ ЭКОЛОГОВ ДЛЯ СВОИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ. СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ – А ЭТО ЧТО ЗА ЗВЕРЬ? ОХРАНА ТРУДА – ПРОВОЗГЛАШАЕТСЯ, НО НИКАКИХ ПРАКТИЧЕСКИХ ШАГОВ, ДАЖЕ ПРОФСОЮЗЫ – ЭТО ИМЕННО ИХ ЗАДАЧА – ЗАБЫЛИ ОБ ОХРАНЕ ТРУДА. И, РАЗУМЕЕТСЯ, ЗАЩИТА КОРЕННЫХ НАРОДОВ И ПРАВ ЧЕЛОВЕКА, ЛЮБИМАЯ ТЕМА БУРЖУАЗНЫХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ДЕМОКРАТОВ.

АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ ПРИЗЫВАЮТ ВТО, МВФ НЕ СЛИШКОМ СИЛЬНО ГРАБИТЬ, ПРИ ЭТОМ МНОГЕ ИЗ НИХ ОТНЮДЬ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОТИВНИКАМИ НАСАЖДЕНИЯ ВАШИНГТОНОМ В РАЗИЧНЫХ СТРАНАХ (КРОМЕ США) ИДЕОЛОГИИ СВОБОДНОГО РЫНКА.

АЕИГЛОБАЛИСТЫ – НУ, НАПРИМЕР, ХАКТИВИСТ, СБОРИЩЕ ХАКЕРОВ. «ТРЕТЬЯ ПОЗИЦИЯ» - ЗА БОЛЕЕ АГРЕССИВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ ФАШИСТОВ. «ЧЕРНЫЙ БЛОК» - АНАРХИСТЫ, СПЕЦИАЛИЗИРУЮТСЯ НА ПОГРОМАХ МАГАЗИНОВ, СОЖЖЕНИИ АВТОМОБИЛЕЙ, НА СТЫЧКАХ С ПОЛИЦИЕЙ. «YA BASTA» - ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО В ПОДДЕРЖКУ ДВИЖЕНИЯ ЧЬЯПАСА.

АНТИГЛОБАЛИЗМ ЗАПИСЫВАЮТ В ИЗОЛЯЦИОНИЗМСИЕ, КОНСЕРВАТИВНЫЕ ТЕЧЕНИЯ. Т.Е. В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ НА УРОВНЕ ПРАВИТЕЛЬСТВ ЕСТЬ РЕАКЦИЯ НА ЭКСПАНСИЮ США, СТРЕМЛЕНИЕ УСИЛИТЬ ПРОТЕКЦИОНИСТСКИЕ МЕРЫ. ЭТУ РЕАКЦИЮ АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕОЛОГИ ОБЗЫВАЮТ «ИЗОЛЯЦИОНИЗМОМ» И В КАЧЕСТВЕ ВЫПУСКАНИЯ ПАРА ПОДСТАВЛЯЮТ МИРУ АНТИГЛОБАЛИСТОВ. АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ, НАПРОТИВ, ПРИЗЫВАЮТ – В РУСЛЕ ПОЛИТИКИ ВАШИНГТОНА – К СТИРАНИЮ НАЦИОНАЛЬНЫХ ГРАНИЦ, ИХ ВСЁ ТЕ ЖЕ АМЕРИКАНСКИЕ ИДЕОЛОГИ ЗАПИСЫВАЮТ В ЛЕВЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ СПЕКТР.

ВЕРНЕМСЯ К АВТОРЕФЕРАТУ.

«Степень разработанности проблемы. Анализ проблематики дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе происходит в рамках трех научно-исследовательских направлений: 1) Глобализация как политический процесс. 2) Дискурс идеологий как элемент политического процесса. 3) Идеологии глобализма и альтерглобализма.

НО КУДА ДЕЛ КУЗНЕЦОВ ТАКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ, КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС? ВЕДЬ МОДЕРНИЗАЦИЯ ОЗНАЧАЕТ НЕ ТОЛЬКО КАКОЙ-НИБУДЬ КИТЧ, НО ИЗМЕНЕНИЯ В РЫНОЧНЫХ СИСТЕМАХ, РАСШИРЕНИЯ ОБМЕНА ВЫСОКИМИ ТЕХНОЛОГИЯМИ И ПР. МОЖЕТ, УЗНАЕМ ДАЛЕЕ?

«Глобализация как процесс вызывает огромный интерес со стороны научного сообщества. В современной политической науке существует два направления, в рамках которых этот процесс изучается с точки зрения модернизационной составляющей. Первый подход – «эволюционный» – исходит из того, что глобализация во всех практических смыслах равна процессу модернизации. Сторонниками этого подхода являются А. Гидденс, Р. Робертсон и другие авторы, полагающие, что глобализация – это своеобразный вариант эволюции общественной сферы, который должен привести к изменению экономического и политического состояния социума. Названные ученые (?? Б. И.) видят в глобализации долговременный процесс, пронизанный противоречиями и подверженный всевозможным конъюнктурным изменениям, развитие которого необходимо контролировать. По этой причине сторонники «эволюционного» подхода не поддерживают некоторые идеи глобализма, например

концепцию возникновения единого мирового сообщества и формирования некоего единого мирового государства на базе одной системы ценностей...

ТЕПЕРЬ НОВЫЙ ВОПРОС: КУДА ДЕЛ КУЗНЕЦОВ ТРЕТИЙ ПОДХОД – СКЕПТИЧЕСКИЙ? ОБ ЭТОМ ПИШУТ ВСЕ ДЕМАГОГИ, КОТОРЫХ КУЗНЕЦОВ НАЗЫВАЕТ УЧЕНЫМИ.

... одной культуры и традиции. «Эволюционисты» считают, что данная теория не доработана и ее неправильное осуществление приведет к серьезным политическим и экономическим конфликтам.

Второй подход – «революционный» – заключается в трактовке глобализации как вестернизации (т.е. одного из направлений модернизации), выраженной в глобальном распространении культуры евроатлантической цивилизации, которое ведет к потере национальной идентичности и ослаблению роли национальных государств, к распространению западного капитализма и западных институтов во всем мире. К основателям этого теоретического направления относятся Ф. Фукуяма...

НЕ КРИТИКОВАЛ ФУКУЯМУ ТОЛЬКО ЛЕНИВЫЙ. ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, КАК МОЖНО БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО ЭСХАТОЛОГОМ И ПРОПОВЕДОВАТЬ ЛИБЕРАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ПРОЦВЕТАНИЕ В БУДУЩЕМ? ВОТ ЧТО, НАПР., ПИШЕТ ФУКУЯМА В СТАТЬЕ «БУДУЩЕЕ ДЕМОКРАТИИ, МЕЖДУ ГЛОБАЛИЗАЦИЕЙ И ИНДИВИДУАЛИЗМОМ»:

«Становится тенденцией, когда благосостояние как таковое служит источником для возникновения стабильной демократии. Не существует исторического примера существования демократического государства с годовым доходом на душу населения более 6000 долларов, которое бы вернулось в авторитарный режим. Таким образом, прогрессирующая глобализация и растущее благосостояние могли бы служить стимулом для перехода все большего количества обществ в систему демократии и возникновения структур, необходимых для ее поддержания».

БЛАГОСОСТОЯНИЕ ЛИВИИ БЫЛО ВЫШЕ, ЧЕМ ВО МНОГИХ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ. ОДНАКО РЕЖИМ КАДДАФИ ОБЪЯВИЛИ АВТОРИТАРНЫМ. В ГЕРМАНИИ 30-х РОСЛО БЛАГОСОСТОЯНИЕ, БЫЛА ПОЛНОСТЬЮ ЛИКВИДИРОВАНА БЕЗРАБОТИЦА, ОДНАКО ИМЕННО В ГЕРМАНИИ 30-х И РЕАЛИЗОВАЛСЯ АВТОРИТАРНЫЙ РЕЖИМ, ПРИЧЕМ БЕЗ КАВЫЧЕК. МЫСЛЬ ФУКУЯМЫ ЯСНА, КАК БОЖИЙ ДЕНЬ: СВОБОДА И ДЕНЬГИ – ТОЖДЕСТВЕННЫ.

ПОДРОБНЕЕ КРИТИКУ ДЕМАГОГИИ ФУКУЯМЫ СМ. В КНИГЕ «КОНЕЦ ИСТОРИИ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ» <http://shtirner.ru/knigi/> (В СПИСКЕ).

ФУКУЯМА НЕ ЖЕЛАЕТ НЕ ПОНИМАТЬ, ЧТО 40 МЛН ЧЕЛОВЕК ЕЖЕГОДНО ГИБНУТ ОТ ГОЛОДА - С ОДНОЙ СТОРОНЫ, С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, ГЛОБАЛИЗАЦИЯ ОЗНАЧАЕТ СТИРАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ НА СОВЕРШЕННО НОВОМ УРОВНЕ – ПО МЕРЕ ВТЯГИВАНИЯ СТРАН ТРЕТЬЕГО МИРА В ИНДУСТРИЮ, Т.Е. В ОБЕЗЛИЧИВАНИЕ – ОНА УСКОРИЛА ПРОЦЕСС ВЫТЕСНЕНИЯ РАБОЧЕГО КЛАССА В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ РАБОЧИМ КЛАССОМ ИЗ СТРАН ТРЕТЬЕГО МИРА. КИТАЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ ОСВОБОДИЛ РОССИЙСКИЙ ПРОЛЕТАРИАТ ОТ УГНЕТЕНИЯ ЗАВОДСКИМИ КАПИТАЛИСТАМИ.

ФУКУЯМА, КАК И ХАНТИНГТОН, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ УЧЕНЫМ, ОН ОТНОСИТСЯ К ТОЙ КОГОРТЕ ЛЮДЕЙ, КОТОРЫЙ СИНКЛЕР ЛЬЮИС ОКРЕСТИЛ «БОЛТОЛОГАМИ» («ГИДЕОН ПЛЕНИШ»), А В РОССИЙСКОЙ УГОЛОВНОЙ СРЕДЕ - ДЕМАГОГАМИ. КАК МОЖНО НАЗЫВАТЬ ИХ УЧЕНЫМИ, ЕСЛИ ОДИН ВЫДЕЛЯЕТ КОНФУЦИАНСКУЮ ЦИВИЛИЗАЦИЮ И ГРОЗИТ КОНФЛИКТОМ, А ДРУГОЙ ПИШЕТ, ЧТО АЗИАТСКУЮ МОДЕЛЬ НИКТО БОЛЬШЕ НЕ БУДЕТ ВОСПРИНИМАТЬ ВСЕРЬЕЗ. А КАК ЖЕ ЛЮБИМАЯ ИДЕОЛОГЕМА ПИТИРИМА СОРОКИНА – САХАРОВА, КОНВЕРГЕНЦИЯ?

ГОРАЗДО ИНТЕРЕСНЕЕ ПОГОВОРИТЬ ОБ ОБРАТНОЙ ТЕНДЕНЦИИ – УСИЛЕНИИ ПРОТЕКЦИОНИЗМА ПОД НАТИСКОМ «АТЛАНТИЧЕСКОГО» ГЛОБАЛИЗМА.

«Ж. Аттали - пишет Кузнецов, - и другие сторонники «революционного» подхода представляют глобализацию как фундаментальную реконструкцию «всей системы человеческих отношений», которая приведет уже в ближайшем будущем к установлению нового мирового порядка, единого одномерного общества. По мнению вышеупомянутых авторов, только такая логика развития глобализации может способствовать всеобщему процветанию, умиротворению, возникновению и утверждению единых правил жизни для всех народов, гарантированному выживанию человечества. С точки зрения сторонников этого подхода, глобализация – это распространение во всемирном масштабе регулируемой Западом информации и знаний, которые оказывают соответствующее влияние на ценности тех народов, этносов, наций, к которым они проникают.

Каждое из этих направлений имеет уникальный, с точки зрения используемых методов и формируемых теорий, характер. В рамках данной работы будет использован первый подход, сторонники которого ориентируются на «позитивное» рассмотрение всех моделей и вариантов модернизации, поскольку такой подход уделяет при этом особое внимание изучению альтернативных путей и концепций глобализации, к которым, в той или иной степени, относится и глобализм, и альтерглобализм.

Трансформация международных политических институтов, вызванная распространением процессов глобализации, стала предметом анализа многих исследований второй половины XX – начала XXI века. Дискуссии этого исторического периода были определены спецификой исследуемого предмета и характером культурных изменений, происходящих в рамках транзита от общества модерна к постмодерну. В подобном ключе исследование основных характеристик новой общественной стадии (мультикультурализма, информационной революции, технологического прогресса, изменением системы отношений «элита – масса» и пр.) занимались П. Друкер, Г. Кан, З. Бжезинский, Б. Брюс-Бриггс, О. Тоффлер, К. Лэш и др.

Стоит отметить, что подходы этих авторов к процессам политической трансформации современного общества базируются на общей теории международного политического процесса, которая рассматривает его с позиций синтеза ценностей системного, структурно-функционального и институционального подходов. К исследователям, работающим в данном направлении, относятся Д. Истон, Г. Лассуэл, Д. Норт, Э. Остром, Ч. Мерриам, рассматривающие международный политический процесс как совокупность действий по обеспечению формирования, изменения, преобразования и функционирования политической системы. В работах этих авторов международный политический процесс понимается как «результатирующий вектор» политических волей, интересов и ценностных ориентаций субъектов того или иного политического события. В современной науке политический процесс определяется как форма политической активности общества (Х. Арендт) либо как изменение политических институтов общества (С. Хантингтон).

ПОСМОТРИТЕ: ЕСЛИ В ДИССЕРТАЦИЯХ СОВЕТСКОГО ПЕРИОДА ВСТУПИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ, ГДЕ СОДЕРЖАТСЯ ССЫЛКИ НА РАЗЛИЧНЫХ АВТОРОВ, ЗАНИМАЛА ОТ СИЛЫ ПЯТУЮ ЧАСТЬ. В АВТОРЕФЕРАТЕ КУЗНЕЦОВА ОНА ПЕРЕВАЛИЛА ЗА ТРЕТЬ.

АТТАЛИ РАБОТАЛ МЕНЕДЖЕРОМ В ЕБРР, АТТАЛИ ВНУШАЕТ МИРУ МЫСЛЬ О НОМАДИЗМЕ: О НОВОЙ КОЧЕВОЙ ЭЛИТЕ, КОТОРАЯ ОТОРВАНА ОТ НАЦИОНАЛЬНЫХ КОРНЕЙ. НИЩЕТА ГЛОБАЛИЗУЕТСЯ, ЧЕЛОВЕК – ПРИДАТОК К КРЕДИТНО-РЕГИСТРАЦИОННОЙ КАРТОЧКЕ, БЕЗ СЕМЬИ И БЕЗ РОДИНЫ. ТО ЕСТЬ, АТТАЛИ ОТРАБАТЫВАЕТ ЛИНИЮ ВВАШИНГТОНА, ЭТО ПРИМИТИВНЫЙ ПРОПАГАНДИСТ, К НАУКЕ НЕ ИМЕЮЩИЙ ОТНОШЕНИЯ.

ИНТЕРЕСНО, ВСЁ, ЧТО ПРЕДШЕСТВОВАЛО ПОДПИСАНИЮ ПАКТА РИББЕНТРОПА-МОЛОТОВА И САМ ПАКТ – ЭТО ИЗМЕНЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ? КАКИХ? ИЛИ О КАКОЙ АКТИВНОСТИ ОБЩЕСТВА ИДЕТ РЕЧЬ?

БЕДА В ТОМ, ЧТО ТЕРМИН «ГЛОБАЛИЗАЦИЯ» ВВЕЛ В 1955 г., Т.Е. НАМНОГО ПОЗЖЕ КАУТСКОГО-ГИБСОНА, Р. РОБЕРТСОН. Т.Е. ТОГДА, КОГДА ГЛОБАЛИЗАЦИИ В ЕЕ СОВРЕМЕННОМ ВИДЕ НЕ БЫЛО В ПОМИНЕ. ВО-ВТОРЫХ, КУЗНЕЦОВ ДАЖЕ НЕ ПОТРУДИЛСЯ НАЙТИ РАЗЛИЧИЯ В ПОДХОДАХ К ГЛОБАЛИЗАЦИИ ТЕХ, КОГО ОН ЦИТИРУЕТ. ТАК, ОДНИ СЧИТАЮТ, ЧТО МИР СТАНОВИТСЯ ВСЁ БОЛЕЕ ГОМОГЕННЫМ В ПОЛИТИЧЕСКОМ, КУЛЬТУРНОМ И ДАЖЕ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПЛАНАХ – У. БЕК, ФУКУЯМА, М. КАСТЕЛЬС. ДРУГИЕ, НАОБОРОТ, ПОЛАГАЮТ, ЧТО МИР СТАНОВИТСЯ ВСЁ БОЛЕЕ РАСКОЛОТЫМ – ХАНТИНГТОН, ТОФФЛЕР, А. НЕКЛАСС, ВАЛЛЕРСТАЙН. ОДНИ ПРИВЕТСТВУЮТ

ГЛОБАЛИЗАЦИЮ – ВАЛЛЕРСТАЙН, С. НАНН, С. ХОФФМАН, ДРУГИЕ ЕЕ ОПАСАЮТСЯ: БЖЕЗИНСКИЙ, А. АНАНЬЕВ, С. ПРОСКУРИН, Ж. САРАМАГУ И, РАЗУМЕЕТСЯ, МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ЛЕВЫЕ. ВПРОЧЕМ, ВАЛЛЕРСТАЙН, КАЖЕТСЯ, ПРИСОЕДИНИЛСЯ К КОМПАНИИ ПОСЛЕДНИХ И ГРОЗИТ, КАК И БЖЕЗИНСКИЙ, АМЕРИКЕ АРМАГЕДДОНОМ. НО ПРОДОЛЖИМ.

«Дискурс идеологий как элемент политического процесса. Трансформации общественной сферы привели к изменениям и в идеологической составляющей жизни социума, которые проявились как в кризисе одних идеологий и их дискурсов...

УБЕРИ СЛОВО ДИСКУРС, ВСТАВЬ ЕГО ПЕРЕВОД С ЛАТИНСКОГО «РАССУЖДЕНИЕ», И СУТЬ ДАННОЙ РАБОТЫ БУДЕТ АБСОЛЮТНО ЯСНА...

... так и в возникновении других форм политического сознания. В связи с этим отличительной чертой исследований второй половины XX века стало изучение влияния дискурса идейно-ценностных систем на политические процессы, проходящие в современном обществе. Эта позиция раскрывается в публикациях П. Бергера, А. Неклессы, Э. Винера, Д. Миллса, А. Негри, М. Хардта и др. Дискурс идеологий как элемент политического процесса в той или иной интерпретации характеризуется в работах Т. Ван Дейка, Ю. Хабермаса, С. Холла, Д. Хартли, М. Йоргенсена и др. Работы данных авторов носят теоретический характер, и они заложили основу для понимания основных характеристик и качеств дискурса идеологий».

ХАБЕРМАС – ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ФРАНКФУРТСКОЙ ШКОЛЫ, ОДНАКО ОТКРОВЕННЫЙ БУРЖУАЗНЫЙ ЛИБЕРАЛ, СО ВСЕМИ ПРОПАГАНДИСТСКИМИ ШТАМПАМИ ЛИБЕРАЛИЗМА. ТОНИ НЕГРИ, ХАРДТ – БОЛЕЕ СОВРЕМЕННЫЕ МАЛООБРАЗОВАННЫЕ ЛЕВЫЕ. ИХ ДАЖЕ КАГАРЛИЦКИЙ ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНО КРИТИКУЕТ.

НАПР., НЕГРИ В 2008-м В СТАТЬЕ «МАРКС И «КОММУНИСТИЧЕСКИЙ МАНИФЕСТ»» НИ ЕДИНЫМ СЛОВОМ НЕ УПОМИНАЕТ СТАРОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА И ПИШЕТ СЛЕДУЮЩЕЕ:

«...сегодня субъект революционного процесса уже рассматривает себя как действующее лицо на глобальной и космополитической сцене... Пролетарии всех стран, можно сказать, уже объединились (уже?? Б. И.)... наш Манифест будет определяться как пост-социалистический проект... еще одна политическая цель, которая должна быть предложена для нашего нового Манифеста, - это цель выкинуть войну прочь из истории... выбросить войну вон из истории означает дать пинка западной тирании и восточному деспотизму...»

В ДРУГОЙ РАБОТЕ «КОММУНИЗМ И НЕКОТОРЫЕ МЫСЛИ О КОНЦЕПТЕ И ПРАКТИКЕ» НЕГРИ ПИШЕТ:

«Быть коммунистом значит быть против Государства...»

ПРОТИВ КАКОГО ГОСУДАРСТВА? ДИКТАТУРА ПРОЛЕТАРИАТА – ЭТО ГОСУДАРСТВО. СООТВЕТСТВЕННО, СОЦИАЛИЗМ. КОТОРЫЕ ТОЖДЕСТВЕННЫ ДИКТАТУРЕ ПРОЛЕТАРИАТА – ТОЖЕ ГОСУДАРСТВО.

ТО ЕСТЬ, НЕГРИ ВСЕГО ЛИШЬ ДЕМАГОГ, ЖОНГЛИРУЮЩИЙ НАУЧНЫМИ СЛОВЕЧКАМИ И РАЗЛИЧНЫМИ ФАМИЛИЯМИ.

ТОЧНО ТАКОЙ ЖЕ ПУСТЕЙШИЙ ДЕМАГОГ – ХАРДТ, ЕГО СОВМЕСТНАЯ С НЕГРИ КНИГА «ИМПЕРИЯ» - ПЕРЕЛИВАНИЕ ИЗ ПУСТОГО В ПОРОЖНЕЕ. НУ, НАПРИМЕР:

«... работы Фуко позволяют нам распознать биополитическую природу новой парадигмы власти .

Биовласть является такой формой власти, которая регулирует общественную жизнь изнутри, следуя ей, интерпретируя, поглощая и заново артикулируя ее».

АВТОРЫ НЕ В КУРСЕ, КАК ЛЕНИН ОПРОВЕРГ РОЗУ ЛЮКСЕМБУРГ В ВОПРОСЕ О РЫНКАХ, В ГЛАВЕ «ПРЕДЕЛЫ ИМПЕРИАЛИЗМА» НИ ОДИН ПРЕДЕЛ ТАК И НЕ НАЗВАН, И Т.Д.

ЭНТОНИ ВИНЕР – ОДИН ИЗ ЛИДЕРОВ АМЕРИКАНСКИХ ДЕМОКРАТОВ, Т.Е. ЯВНО НЕ ЛЕВЫЙ, ПИТЕР БЕРГЕР – АВСТРИЙСКИЙ ЛЮТЕРАНСКИЙ ТЕОЛОГ, НЕКЛЕССА – РОССИЙСКИЙ ЛОЯЛЬНЫЙ ВЛАСТИ ПОЛИТОЛОГ И ЭКОНОМИСТ, ДЭВИД ХАРТЛИ, ОСНОВОПОЛОЖНИК АССОЦИАТИВНОЙ ПСИХОЛОГИИ, ЖИЛ В 1-й ПОЛОВИНЕ XVIII в., СТЕНЛИ ХОЛЛ ЖИЛ В XIX

ВЕКЕ, ТОЖЕ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ГЛОБАЛИЗАЦИИ НЕ ИМЕЛ. КАК МОЖНО ИХ СОБИРАТЬ ВОЕДИНО?

«Другим направлением, возникшим и развившимся в тот же период и характеризующим качественные черты современного идеологического дискурса (т.е. **цепочки рассуждений, Б. И.**) как элемента (т.е. **рассуждение – элемент политического процесса, тогда сама работа Кузнецова – дискурс о дискурсах, Б. И.**) политических процессов, стала теория постмодернизма (М. Фуко, Ж. Бодрийяр, Ж. Лиотар и др.). При анализе политического дискурса постмодернисты отрицают возможность существования единого и разделяемого всеми образа реальности и призывают к изучению всего многообразия ценностей современного общества, закрепленных в определенных правилах, нормах, институтах и механизмах социального контроля. Большинство представителей этого направления считает, что ценности не только формируются в рамках политических институтов, но и сами формируют определенный тип восприятия реальности, который оказывает влияние на функционирование всей политической системы. Странники данной концепции предлагают изменить ракурс исследования дискурса: перейти от формального изучения его структурных и институциональных оснований к анализу идеологий, участвующих в нем. Это подход стал довольно эффективным способом познания и измерения ценностей, идеалов, мифов и других характеристик современных форм политического сознания. Использование постмодернистского (**определение дискурса не дано, а ведь оно у разных «дискурсантов» различно, как и понятие постиндустриального, напр.. для США с непомерно разросшимся спекулятивным сектором, Б. И.**) подхода позволяет определить структуру идеологии, ее внешние границы и внутренние уровни и, как следствие, выйти на более глубокое понимание как самого дискурса, так и его роли в современном политическом процессе.

Проведенный Д. Беллом, О. Тоффлером, Г. Маркузе (**Белл – создатель «теории» постиндустриального общества, Тоффлер, знакомый советскому читателю по книге «Третья волна» - тоже автор «постиндустриального общества», исследовал «информационное» общество, но - Герберт Маркузе – лидер Франкфуртской школы, бежавший от Гитлера в США и сотрудничавший с ЦРУ, Б. И.**) анализ трансформаций идеологической сферы в рамках новой общественной стадии, а также рассмотрение дискурса с точки зрения включенных в него форм политического сознания стали причиной начала изучения вопроса о роли идеологии в политических процессах. В этом аспекте можно выделить две основные концепции, которые стали логичным ответом на социальные преобразования, происходящие в обществе, и определили вектор научно-исследовательского подхода к изучению темы общественного сознания: концепции деидеологизации (Ф. Фукуяма, Ф. Хайек, К. Поппер и др.) и реидеологизации (Д. Белл, И. Горовитц, Э. Винер). Одним из выводов теоретических концептов деидеологизации и реидеологизации стало обоснование идеологии как неотъемлемого элемента в организации общественной жизни, выполняющего ряд важнейших объективных функций. (**Деидеологизация по мысли Фукуямы или Поппера, ярого ненавистника СССР, в якобы крушении идеологии коммунизма, отчего решится и антикоммунистическая идеология. На деле в 90-е рушилась сталинистская антикоммунистическая идеология, которая расцветала к концу нулевых, буржуазная же идеология не рушилась, она сохранила статус-кво, без изменений, потому гибнет на глазах. Реальная деидеологизация – в отказе принимать участие в избирательных кампаниях, Б. И.**)

Большинство из вышеозначенных подходов, рассматривающих идеологию как элемент политического процесса, были построены на теоретических основаниях, заложенных еще в XIX – начале XX века. К этим теоретическим основаниям относятся концепции, определяющие основные признаки и черты форм политического сознания.

Поэтому, на наш взгляд, дилемма глобализма и альтерглобализма в рамках современного политического процесса не может быть понята как вне исторического контекста, так и без анализа включенных в нее ценностных систем. Исследование дискурса глобализма и альтерглобализма в обозначенном аспекте включает не только осмысление исторического контекста, в котором он существует, но и изучение качественных характеристик включенных в него ценностных систем, которые можно определить только обратившись к истории осмысления идеологии.

И АНТИГЛОБАЛИЗМ, И АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ С ЕГО НАЛОГОМ ТОБИНА, КАК СОЛЯНКА СБОРНАЯ, НЕКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ВСЕХ ПОДРЯД, АНАРХИСТОВ, ТРОЦКИСТОВ,

МАЛОИСТОВ, ЛЕВЫХ ЛИБЕРАЛОВ И ПР. - УМЕРЛИ, НЕ ДОЖДАВШИСЬ, КОГДА ИХ ПОЙМУТ В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ. ГЛОБАЛИЗМ КАК ИДЕОЛОГИЯ ПРЕДСТАВЛЕН ЛИШЬ ЗАЯВКОЙ США НА МИРОВОЕ ГОСПОДСТВО. ВЕСЬ ИСТРИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ОПИСАН ЕЩЕ МАРКСОМ И ЛЕНИНЫМ - ЭТО ВСКРЫТАЯ ИМИ ТЕНДЕНЦИЯ МИРОВОГО КАПИТАЛА К ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ. ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЦЕННОСТЬ ДИССЕРТАЦИИ СТАЛИНИСТА КУЗНЕЦОВА ОКАЗАЛАСЬ НУЛЕВОЙ.

«В середине – второй половине XX столетия важную роль в освоении признаков и практик идеологии сыграли постмарксизм и структурный марксизм, представленные в трудах Д. Лукача, А. Грамши, М. Хоркхаймера, Л. Альтюссера и ориентированные на изучение роли социальных классов и групп в распространении идеологии. Использование методов и принципов марксистского и постмарксистского подходов позволило определить зависимость систем ценностей глобализма и альтерглобализма от их социальной базы. Концепция утопичности идеологии К. Мангейма и теория гиперидеологичности действительности, разработанная в рамках франкфуртской школы (Г. Маркузе, Т. Адорно и др.), а также теории ложности и иллюзорности, выработанные в трудах А. Уайтхеда, Э. Фромма, А. Гоулднера, К. Поппера, определили функциональные составляющие любой идеологии, использование которых сыграло заметную роль в изучении дискурсивных практик глобализма и альтерглобализма.

ДЛЯ КОГО СЫГРАЛО? ДЛЯ КУЗНЕЦОВА? ТАК ЭТО ЕГО ЛИЧНЫЕ ПРОБЛЕМЫ. НО ПОЧЕМУ НЕ ГЕГЕЛЯ, ФЕЙЕРБАХА, ПЛАТОНА, АРИСТОТЕЛЯ? КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ ИМЕЕТ ФРАНКФУРТСКАЯ ШКОЛА, ПОКОЙНЫЙ МАРКУЗЕ К ГЛОБАЛИЗАЦИИ? НЕУЖЕЛИ ОТ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ «МЫСЛИТЕЛЕЙ» МОЖНО ПРИБЛИЗИТЬСЯ В СУТИ ПРОБЛЕМЫ? ПО ГРАМШИ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ СТАНОВИТСЯ ГЕГЕМОНОМ ВМЕСТО РАБОЧЕГО КЛАССА, ЭТО ПРОТИВОРЕЧИТ ОСНОВАМ МАКРСИЗМА, ЛУКАЧ – КВАЛИФИЦИРОВАННЫЙ МАРКСИСТ, НО ОРТОДОКС И СТАЛИНИСТ. КАРЛ ПОППЕР – ОДИН ИЗ ИДЕОЛОГОВ ИСТОРИЧЕСКОГО РЕЛЯТИВИЗМА, БУРЖУАЗНЫЙ ЛИБЕРАЛ, НАЗВАВШИЙ СССР «ЗАКРЫТЫМ ОБЩЕСТВОМ». НЕОФРЕЙДИСТ ЭРИХ ФРОММ – ПРОТИВНИК КАПИТАЛИЗМА («ИМЕТЬ ИЛИ БЫТЬ»). МУНЬЕ, АДОРНО ВМЕСТЕ С МАРКУЗЕ УЧАСТВОВАЛИ В ВЫРАБОТКЕ ФИЛОСОФИИ НОВОГО МОЛОДЕЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, ОСНОВАННОГО НА ЕГО ВЫХОЛАЩИВАНИИ. А ИМЕННО: В ДВИЖЕНИЕ АМЕРИКАНСКИМИ СПЕЦСЛУЖБАМИ БЫЛИ ВБРОШЕНЫ АНТИПРОГИБИЦИОНИЗМ (БОРЬБА С ЗАПРЕТОМ НАРКОТИКОВ), ОДНОПОЛАЯ ЛЮБОВЬ И «КУЛЬТУРА» ХИППИ. УАЙТХЕД СКОНЧАЛСЯ В 1947 ГОДУ, «НАИБОЛЕЕ ПРАВДОПОДОБНАЯ ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ОНА ПРЕДСТАВЛЯЕТ СОБОЙ СЕРИЮ ПРИМЕЧАНИЙ К ПЛАТОНУ», ПИШЕТ УБОГИЙ УАЙТХЕД В КНИГЕ «ПРОЦЕСС И РЕАЛЬНОСТЬ: ОЧЕРК КОСМОЛОГИИ» (1929). КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ «ТЕОРИИ ЛОЖНОСТИ И ИЛЛЮЗОРНОСТИ» (О КОТОРЫХ ПИСАЛИ ЕЩЕ МАХ, ПИРСОН И ПРОЧИЕ) ИМЕЮТ К ТРОЦКИСТАМ ИЛИ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТАМ?! ПРОДОЛЖИМ.

«Идеологии глобализма и альтерглобализма. В конце XX века проблема идеологического дискурса современного общества вновь стала актуальной для научной общественности. Причиной этого состояния стали последствия развития глобализма в культуре, политике и экономике. В тот момент количество публикаций, посвященных данной проблеме, резко возросло. Ценности как глобализма, так и альтерглобализма стали изучаться в контексте других глобальных явлений, вызываемых глобализацией (например, проблемы бедности и социального расслоения общества, голода и экономических кризисов, транснациональных корпораций, столкновения цивилизаций и т.д.). В этом плане можно отметить таких авторов, как Г. Мартин и Х. Шуман, рассматривающих дискурс данных систем сквозь призму распространения процессов глобализации, а также К. Майданика, А. Субетто, С. Перегудова, М. Чешкова, характеризующих некоторые аспекты столкновения глобализма и альтерглобализма при анализе современных культурных, ценностных, демографических и экономических проблем. Отдельным направлением по исследованию ценностей рассматриваемых идеологий стало их изучение в различных измерениях: экономическом, культурологическом, социологическом и политологическом. В качестве примера можно привести работы Д. Сороса, С. Торроу и Г. Дилигенского, А. Бузгалина, С. Амина, посвященные экономическим ценностям

глобализма и альтерглобализма; К. Кшифтофека, Т. Савицкой, М. Колона, Н. Кляйн, определяющие культурные приоритеты глобализма и альтерглобализма. Последствия распространения глобализма изучали У. Бек, М. Кастельс, В. Кузнецов, А. Уткин, П. Друкер, Д. Стайглитс, А. Богатуров и другие. Вопросом соотношения ценностей глобализма и моральных принципов человеческой цивилизации занимались российские исследователи А. Панарин, В. Иноземцев, К. Шахназаров, В. Максименко и многие другие».

КИВУ МАЙДАНИКА ОТНОСЯТ К НЕОМАРКСИСТАМ, ОН АНТИСТАЛИНИСТ, НО НЕ ТРОЦКИСТ. В ГОЛОВЕ У КИВЫ ДЫМ, ОН ПРОПАГАНДИРОВАЛ ПЕРЕСТРОЙКУ, СЧИТАЯ ЕЕ «РЕВОЛЮЦИЕЙ НАДЕЖДЫ», ЗА ЧТО В 2002 ГОДУ НА III СОЦИАЛЬНОМ ФОРУМЕ В ПОРТУГАЛЛЕГРИ АНТИГЛОБАЛИСТЫ УСТРОИЛИ ЕМУ ОВАЦИЮ. СОБРАЛОСЬ 70 ТЫС. БЕССМЫСЛЕННЫХ ОБОЛТУСОВ.

ПЕРМСКИЙ СОЦИОЛОГ СЛЮСАРЯНСКИЙ, УЧЕНИК ШКОЛЫ ЯДОВА – ГЕРЧИКОВА, ВЕДУЩЕЙ ШКОЛЫ СОЦИОЛОГИИ В МИРЕ, ЗАВЕДУЮЩИЙ КАФЕДРОЙ СОЦИОЛОГИИ ПОЛИТИХНИЧЕСКОГО. ПРЕНЕБРЕЖИТЕЛЬНО ОТОЗВАЛСЯ О БУЗГАЛИНЕ: «ЭТО НЕ УЧЕНЫЙ». К ТОМУ ЖЕ БУЗГАИН, В ВИДУ НАУЧНОЙ ИМПОТЕНЦИИ, ПЛАГИАТОР, СОБИРАЕТ КОНФЕРЕНЦИИ И КРАДЕТ ДОКЛАДЫ РАЗЛИЧНЫХ АВТОРОВ. ТАК, В ОДНОЙ ИЗ СТАТЕЙ (СТАТИ, ОПУБЛИКОВАННОЙ В ОДНОМ ИЗ НОМЕРОВ БУЗГАЛИНСКИХ «АЛЬТЕРНАТИВ») Я НА КОНКРЕТНЫХ ПРИМЕРАХ ПОКАЗАЛ, ЧТО ФЕНОМЕН ДЕКОНЦЕНТРАЦИИ ТРУДА, ОБНАРУЖЕННЫЙ ПРАЙСОМ В ЗАПАДНОЙ ЭКОНОМИКЕ. БЫЛ ПРИСУЩ И В СССР, БУЗГАЛИН ПРИСВОИЛ «ДЕКОНЦЕНТРАЦИЮ» ЛИЧНО СЕБЕ.

ТОГО ЖЕ ПОШИБА И СУБЕТТО, КОТОРЫЙ СЧИТАЕТ СЕБЯ ВЕЛИКИМ ФИЛОСОФОМ, НИСПРОВЕРГАТЕЛЕМ ТЕОРИИ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ, И ПЕРЕГУДОВ, И ШАХНАХАРОВ, НЕ ГОВОРЯ УЖЕ О СОРОСЕ ИЛИ ИНОЗЕМЦЕВЕ, КОТОРЫЙ НА ДУХ НЕ ПЕРЕНОСИТ ДАЖЕ НАМЕКИ НА СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ РЕВОЛЮЦИЮ.

И ПУСТЬ НЕ СЛОЖИТСЯ У НАИВНОГО ЧЕЛОВЕКА ВПЕЧАТЛЕНИЕ, ЧТО КОЗНЕЦОВ ПЕРЕЧИТАЛ ХОТЬ ЧАСТЬ КНИГ ТЕХ АВТОРОВ, КОГО ОН ЦИТИРУЕТ! НАШ СОЮЗ КММУНИСТОВ НАЧАЛ ЗАНИМАТЬСЯ ПОЛИТИКОЙ С 1983 ГОДА. КУЗНЕЦОВ НАЧАЛ ИНТЕРЕСОВАТЬСЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ЛИТЕРАТУРОЙ ЕДВА-ЕДВА В СЕРЕДИНЕ НУЛЕВЫХ. ПОЧУВСТВУЙТЕ РАЗНИЦУ.

«Глобализация как стратегия стабилизации современного социума рассматривалась в работах Ф. Майкмайкла, И. Дрора».

МАЙКМАЙЛ – ТРЕТЬЕСТЕПЕННАЯ ФИГУРА, НИКОМУ НЕ ИНТЕРЕСЕН. И. ДРОР – ИЗРАИЛЬСКИЙ ВОЕННЫЙ, НИКОГДА НИЧЕГО НЕ ПИСАЛ. НО ПРЕДСТАВЬТЕ, ЕСЛИ ПОВЕРИТЬ КУЗНЕЦОВУ - ЭКСПАНСИЯ США РАССМАТРИВАЛАСЬ АВТОРАМИ КАК СТРАТЕГИЯ СТАБИЛИЗАЦИИ!

СТАЛИНИСТ КУЗНЕЦОВ ХОТЯ БЫ ВСПОМНИЛ СПОР О РЫНКАХ МЕЖДУ ЛЕНИНЫМ, КАУТСКИМ И РОЗОЙ ЛЮКСЕМБУРГ, НО НЕТ!

НАПОМНЮ: МАРКС ОШИБАЛСЯ, ПОЛАГАЯ, ЧТО ЭКОНОМИКА ПЛАНЕТЫ УЖЕ ГЛОБАЛИЗОВАНА. ЛЕНИН, ВОЗРАЖАЯ ЛЮКСЕМБУРГ, ДОКАЗАЛ, ЧТО КАПИТАЛИЗМ ХОТЯ И РАЗВИВАЕТСЯ ПУТЕМ ЭКСПАНСИИ, НО МОЖЕТ РАЗВИВАТЬСЯ И ВНУТРИ СТРАНЫ, ПОЭТОМУ ПОЛНАЯ ГЛОБАЛИЗАЦИЯ РЫНКОВ НЕ ОТМЕНИТ КАПИТАЛИЗМ. ПРИЧЕМ ЛЕНИН, КАК И МАРКС, ПОЛАГАЛ, ЧТО МИР УЖЕ СОЗРЕЛ ДЛЯ ВСЕОБЩЕЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ В ВИДУ ВСЕОБЩЕЙ ЕГО СВЯЗНОСТИ. ОДНАКО ПРОЦЕСС ГЛОБАЛИЗАЦИИ, КОТОРЫЙ ШЕЛ С МОМЕНТА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТОРГОВЛИ МЕЖДУ КОНТИНЕНТАМИ, РЕЗКО УСКОРИЛСЯ ПОСЛЕ 1991 ГОДА.

БОЛЕЕ ТРЕТИ РЕФЕРАТА, ВСЁ ЕЩЕ ИДЕТ ВВЕДЕНИЕ. НЕ УКАЗАНА ДАЖЕ АКТУАЛЬНОСТЬ РАБОТЫ. СОБЕРЕМСЯ С МЫСЛЯМИ!

«В целом анализ идеологии глобализма и альтерглобализма сам приобрел «глобальный» характер и встречается в работах практически всех современных исследователей общественной жизни. Характерной чертой большинства концепций по данной проблематике стало негативное восприятие

авторами практики глобализации и, следовательно, идеологии глобализма, анализируемой ими без учета положительных моментов этих явлений, которые в современном обществе также имеют место. По этой причине, на наш взгляд, возможно трактовать работы большинства исследователей глобализации как источник для анализа ценностей альтерглобализма (как идеологии противника глобализма). Многие теории, посвященные проблемам глобализма, становятся не чем иным, как совокупностью идейно-ценностных установок, направленных на его критику. В этом аспекте уместно выделить, с различными оговорками и поправками, таких авторов, как Б. Кагарлицкий, А. Бузгалин, А. Калинин, Н. Хомский, Ф. Утар и др».

ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА ЗНАКОМ И С БУЗГАЛИНЫМ, И С КАГАРЛИЦКИМ ЛИЧНО, ПРИЧЕМ В ТЕЧЕНИЕ ДЛИТЕЛЬНОГО ВРЕМЕНИ. КАГАРЛИЦКИЙ – ТИПИЧНЫЙ КОНЪЮНКТУРЩИК И МОШЕННИК, БУДУЧИ В ПАРИЖЕ, ПРЕДСТАВИЛСЯ ОТ СТАЧКОМА КУЗБАССА, ЧЕМ ВЫЗВАЛ НЕГОДОВАНИЕ СТАЧКОМА. ВСЯ СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ, КОТОРУЮ ВОЗГЛАВЛЯЛИ КАГАРЛИЦКИЙ, МАЛЮТИН И ЛЕПЕХИН, БЫЛА КРЕАТУРОЙ КРУГОВ ЦК КПСС, БЛИЗКИХ ГОРБАЧЕВУ, ЭТО ДОКАЗАЛ ИСТОРИК ОСТРОВСКИЙ. КАГАРЛИЦКИЙ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ МАРКСИСТОМ, ОДНАКО СЛАБО В НЕМ РАЗБИРАЕТСЯ. НА САМОМ ДЕЛЕ ОН ТРОЦКИСТ, УЧИЛСЯ В ТРОЦКИСТСКОЙ ШКОЛЕ В США, ЗАТЕМ В ВЕНЕ ВМЕСТЕ С ЧУБАЙСОМ. РАБОЧИМ КЛАССОМ ОЗАБОТИЛСЯ ЛИШЬ В КОНЦЕ ДЕСЯТЫХ.

ХОМСКИЙ ВРЯД ЛИ ИЗВЕСТЕН КУЗНЕЦОВУ, КУЗНЕЦОВ НЕ ЧИТАЛ ЕГО КНИГ «НОВЫЙ ВОЕННЫЙ ГУМАНИЗМ» ИЛИ КЛАССОВАЯ ВОЙНА». РАНЕЕ ХОМСКИЙ ВЕЛ ЖУРНАЛ «IN DEFENCE OF MARXISM», В КОТОРОМ ПУБЛИКОВАЛСЯ ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА. ХОМСКИЙ ПОКИНУЛ ЖУРНАЛ, ОН КРИТИКУЕТ США, НО СЛАБ КАК МЫСЛИТЕЛЬ, ВЕРИТ БУРЖУАЗНЫМ СМИ О «ТРАГЕДИИ» В СРЕБРЕНИЦЕ, Т.Н. ОПЕРАЦИИ «ПОДКОВА» И ПР.

«Отдельным направлением, - пишет Кузнецов, - в развитии современной научной мысли относительно глобализма и альтерглобализма является изучение ценностных начал данных идеологий посредством сравнения их с другими идеологиями прошлого и настоящего (например, с «новыми» левыми, с классическими левыми и правыми, антиглобализмом<sup>1</sup> и т.д.). Стоит заметить, что в большинстве исследований подобного характера анализируются, в большей степени, ценности альтерглобализма как более многоформатного и менее изученного явления, чем глобализма, который исследуется в основном в контексте неолиберальной идеологии. Наиболее примечательными в этом плане являются работы Д. Гэлбрайта, статьи таких российских авторов, как М. Делягин, Ю. Шишков, А. Захаров, исследующих различные аспекты соотношения глобализма и неолиберализма, а также исследования И. Левина и Д. Эриксона, выделяющих этапы формирования идеологии альтерглобализма и антиглобалистского движения. Кроме того, следует отметить работы таких авторов, как С. Перегудов, рассматривающий альтерглобализм сквозь призму традиций классических левых; М. Чешков и Н. Рогожина, изучающие вопросы становления альтерглобализма и глобализма и соотношения данных ценностных систем с классическими политическими ориентирами стран Европы; А. Вебер, К. Майданик, А. Бузгалин и В. Хисамов, исследующие ценностные основания и этапы развития антиглобализма и альтерглобализма».

ВСЁ ЕЩЕ ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ АВТОРОВ. ТО ЕСТЬ: ЭТО НЕ АТОРЕФЕРЕАТ ДИССЕРТАЦИИ, А ПРОСТО РЕФЕРАТ, С НЕЛЕПЫМИ ПСЕВДОНАУЧНЫМИ ОБОБЩЕНИЯМИ.

ДЕЛЯГИН - НЕ ПРЕСТАВИТЕЛЬ НЕОЛИБЕРАЛИЗМА, ОН ПРОТИВНИК ЛИБЕРАЛИЗМА. ЭТО ШОВИНИСТ, ВЫСШАЯ ЕГО ЦЕННОСТЬ – ПРАВОСЛАВНЫЙ БОГ. ГЭЛБРЕЙТ, БЕЗ СОМНЕНИЯ. АПОЛОГЕТ КАПИТАЛИЗМА, НО ТОЖЕ ПРЕСТАВИТЕЛЬ НЕ ЛИБЕРАЛИЗМА – НЕ ТОЛЬКО ДЛЯ США, НО И ДЛЯ РОССИИ – И ДАЖЕ НЕ НЕОКЕЙНСИАНСТВА, А КЕЙНСИАНСТВА, КРИТИК ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О СВОБОДНОЙ КОНКУРЕНЦИИ. ЕГО В МИРЕ СЧИТАЮТ ВЫДАЮЩИМСЯ ЭКОНОМИСТОМ, ОДНАКО УРОВЕНЬ ЕГО ВПОЛНЕ СРЕДНИЙ.

«В новейшей публицистике – читаем далее, - также существуют отдельные статьи, направленные на изучение региональных особенностей идеологии альтерглобализма, например британского или французского вариантов развития движения. Наибольшая часть исследований в этом направлении принадлежит зарубежным авторам. В иностранных изданиях существуют целые рубрики, посвященные

---

<sup>1</sup> В рамках данной работы альтерглобализм и антиглобализм будут рассматриваться как разные идеологии.



данной теме, которые ведут известные социологи и политологи. Так, в газете «The Guardian» это делает один из ведущих специалистов по глобализации Европы Д. Стиглиц. Ему удалось раскрыть основные моменты и специфику становления альтерглобализма в Великобритании. (Стиглиц - экономист-кейнсианец, лауреат Нобелевской премии, председатель Совета экономических консультантов при президенте США, главный экономист Всемирного банка, критик идеологии свободного рынка, поборник вмешательства государства в экономику, приватизацию в России охарактеризовал как незаконную. Таким образом, никаким проводником глобализма Стиглиц не был. Стиглиц исследовал глобализацию с позиций кейнсианства, Современный период глобализации Стиглиц характеризует как новую форму колониализма, производную от экспансионизма США, возникшего в годы холодной войны. Условия, навязываемые МВФ стране-клиенту и повышающие только вероятность возврата кредита, но не ее экономический рост, превращают кредит в политический инструмент, подрывающий национальный суверенитет. На него ссылаются альтерглобалисты, но Стиглиц не исследовал альтерглобализм, Б. И.). Необходимо отметить также статьи: М. Бигрейвса, в которой рассматриваются цели британских альтерглобалистов, С. Катвалы – о перспективах развития движения, Р. Райвса – о структуре движения, Г. Вуда – о взаимоотношениях альтерглобалистов с ТНК. На сегодняшний день существует огромное количество работ, посвященных первому после «молодежной революции» 1968 года массовому движению протеста, претендующему на то, чтобы предложить иной путь общественного развития. При этом целью многих таких исследований является рассмотрение причин возникновения и перспектив развития движения альтерглобалистов, а не его идеологии.

Стоит отметить, что многие из вышеперечисленных работ посвящены отдельным аспектам развития дискурса «глобализм – альтерглобализм», специфику же взаимоотношений глобализма и альтерглобализма в целом, степень влияния их дискурсивных практик на процессы глобализации не рассматривает ни одно из вышеупомянутых исследований».

#### РАЙВЗ, КАТВАЛА, БИГРЕЙВЗ, ВУД – МАЛОЗНАЧАЩИЕ ФИГУРЫ.

«Теоретико-методологическая основа исследования. В основе работы лежат теории постиндустриального общества (Э. Тоффлер, Д. Белл, С. Хантингтон, М. Кастельс), мир-системный анализ (А. Г. Франк, И. Валлерстайн, С. Амин), а также теории модернизации и глобализации (А. Гидденс, Р. Робертсон, Э. Хаас, Д. Пучала, Л. Линдберг, Д. Митрани и др.), как рассматривающие те исторические условия, в рамках которых формируется изучаемое явление, так и создающие теоретические модели развития этих процессов.

Важным методологическим элементом данного исследования, необходимым не только для решения исследовательских задач, но и для понимания места дискурса идеологий в современном политическом процессе, является неоинституционализм. Исследователи, работающие в рамках данного подхода (Д. Норт, С. Кроуфорд, Э. Остром), рассматривают современные политические процессы с точки зрения включенных в них институтов, под которыми понимаются не только политические организации (партии, общественные движения, структуры государственного управления), но и весь спектр согласованных правил общественных взаимоотношений (систем ценностей, идеологий, мифов и т.д.), выступающих источником институциональных изменений в политике.

Другим концептом, необходимым для анализа дискурса идеологий как элемента политических процессов, является постструктурализм. Сторонники этого подхода (Ж. Бодрийяр, Р. Барт, С. Жижек) рассматривают дискурс с точки зрения характеристик идеологий (систем ценностей, мифов, дискурсивных практик), включенных в его структуру. Для понимания места дискурса идеологий в современном политическом процессе важна также концепция «идеосферы» (А. Зиновьев), раскрывающая особенности формирования и трансформации ценностей в современном обществе.

Поставленные исследовательские задачи побуждают к выбору таких исследовательских методов, которые позволяют эффективно провести идентификацию и систематический анализ теоретически значимых аспектов дискурса идеологий. Само использование понятия «дискурс» в исследовании также требует пояснений. Дискурсы в данной работе рассматриваются как способы общения и понимания социального мира, конкурирующие между собой за придание этому миру определенных значений и являющиеся элементами политических процессов<sup>2</sup>. Важную роль в понимании сущности дискурса

<sup>2</sup> Филлипс Л., Йоргенсен М. Дискурс-анализ. Теория и метод. – Харьков, 2004. – С. 15.

играют дискурсивные практики, которые должны анализироваться с позиции производимых ими идеологических эффектов: они формируют и воспроизводят неравенство в социальных отношениях, создают идентичности путем позиционирования и категориальной классификации групп и людей. Вместе с тем, на наш взгляд, сведение анализа дилеммы «глобализм – альтерглобализм» только к анализу дискурсивных практик глобализма и альтерглобализма приведет к некоторому упрощению проблематики данных социальных явлений. По этой причине особого внимания требуют социальные институты, через которые ценности данных идеологий выражаются и воспроизводятся. На наш взгляд, наиболее адекватным подходом к анализу дискурса является так называемый комбинированный подход, включающий в себя основные элементы и принципы ряда школ дискурс-анализа, например школы британских культурных исследований (С. Холл, Дж. Хартли), направления критического дискурс-анализа (М. Пешо, Тьон А. ван Дейк, Н. Фэркло), а также подход М. Йоргенсена и Л. Филлипс. Комбинированный метод дискурс-анализа позволяет рассматривать дилемму «глобализм – альтерглобализм» с точки зрения ее дискурсивной практики, идеологических формаций или социальных действий и доминирующих в них социальных групп и их ролей в борьбе за идеологическую гегемонию. Данная модель научного познания рассматривает процессы общественного взаимодействия как результат межличностного или межгруппового информационного обмена. В целом такой комбинированный подход не только акцентирует внимание на содержании социальных явлений, но и раскрывает свойства данных событий в преломлении через потребности, волю, эмоции отдельных участвующих в них социальных групп».

**НАКОНЕЦ МЫ ДОБРАЛИСЬ ХОТЯ И НЕ ДО САМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, НО ХОТЯ БЫ ЕГО ОСНОВ.**

**ЛЕНИН, ИЛЬЕНКОВ СМЕЯЛИСЬ НАД ЭТОЙ ПСЕВДОУЧЕНОСТЬЮ, КОТОРАЯ СКРЫВАЕТ СВОЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ БЕСПОМОЩНОСТЬ ЗА ОКОЛОНАУЧНОЙ ТЕРМИНОЛОГИЕЙ ТИПА НЕОКОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА, ПОСТСТРУКТУРАЛИЗМА И ПР.**

**КСТАТИ, РОЛАН БАРТ – НЕ ПОСТСТРУКТУРАЛИСТ, ОН ПРОСТО СТРУКТУРАЛИСТ. ШИРОКО ИЗВЕСТНО ЕГО ИЗРЕЧЕНИЕ: «БУРЖУАЗИЮ МОЖНО ОПРЕДЕЛИТЬ КАК КЛАСС, КОТОРЫЙ НЕ ХОЧЕТ БЫТЬ НАЗВАННЫМ».**

**АЛЕКСАДР ЗИНОВЬЕВ – ХОТЯ И БЫЛ ВХОЖ В КРУГ ИЛЬЕНКОВА. НО ОН МАТЕМАТИК И КАК ОБЩЕСТВОВЕД КРАЙНЕ НАИВЕН.**

«... идеосфера, - пишет Зиновьев в книге «Идеосфера общества» - сводится к совокупности идей, учений, лозунгов, причем определенного рода, в силу привычки и предрассудка считаемых образцами идеологии... Людей, образующих идеосферу, будем именовать идеологами».

**ТО ЕСТЬ: ИДЕОСФЕРА – ЭТО ИНСТРУМЕНТАРИЙ КЛАССА БУРЖУАЗИИ В ДЕЛЕ МАНИПУЛИРОВАНИЯ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ. НИЗЫ СМЕЮТСЯ НАД ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ. ТАК, ПОЛИТТЕХНОЛОГИ ПЕРМСКОГО КАНДИДАТА В ДЕПУТАТЫ ЧЕРНОВА НА БИЛБОРДЕ НАПИСАЛИ ХАРАКТЕРНЫЙ ДЛЯ ЧЕРНОВА ЛОЗУНГ (СЛОГАН): «В ДУМУ ИДУ РАБОТАТЬ!» ПЕРМЯКИ ТУТ ЖЕ ПРИПИСАЛИ: «В ДУМУ ИДУ ЗА-РАБОТАТЬ!» ПОНЯТНО, ЧТО ЗИНОВЬЕВ ХОТЕЛ ПОДЧЕРКНУТЬ ВАЖНОСТЬ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ. ЧТО Ж, ПОДЧЕРКНУЛ.**

**ТАКИМ ОБРАЗОМ, ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА КАК БОРЬБЫ КЛАССОВ, ДА И ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА НА УРОВНЕ ПРЕЗИДЕНТОВ НЕ ВАЖНА НИ «КОНЦЕПЦИЯ» ИДЕОСФЕРЫ, НИ САМИ НАНЯТЫЕ ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ.**

**ГЕНЕЗИС «ИДЕОСФЕРЫ» ВИДЕН НЕВООРУЖЕННЫМ ГЛАЗОМ И ОН ОТВРАТИТЕЛЕН: НАГЛО НЕЛЕПЫЕ ОБВИНЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ДАЖЕ В ВЫДУМАННЫХ, ТИПА ОТРАВЛЕНИЯ СКРИПАЛЕЙ ИЛИ НАВАЛЬНОГО, ВСЕ БОЛЕЕ СТАНОВЯТСЯ ТОЖДЕСТВЕННЫМИ БЕЗДОКАЗАТЕЛЬНЫМ ОБВИНЕНИЯМ ТУХАЧЕВСКОГО ИЛИ БУХАРИНА В ШПИОНСКОЙ ДЕТЕЛЬНОСТИ В ПОЛЬЗУ МИРОВОЙ БУРЖУАЗИИ.**

**ТОФФЛЕР, НАПРОТИВ, СТРЕМИТСЯ ЗАТУШЕВАТЬ МАРКСИЗМ, ВМЕСТО ИСТОРИИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ИСТОИИ БОРЬБЫ КЛАССОВ, ВМЕСТО ПЕРЕХОДОВ ОТ РАБОВЛАДЕНИЯ К ФЕОДАЛИЗМУ, А ЗАТЕМ К КАПИТАЛИЗМУ ТОФФЛЕР ВЫСТРАИВАЕТ СХЕМУ ИЗ**

АГРАРНОЙ, ИНДУСТРИАЛЬНОЙ И ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ (ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ) РЕВОЛЮЦИЙ. ТОФФЛЕР СОСРЕДОТОЧЕН НА УЗКОЙ ТЕРРИТОРИИ США И ЕВРОПЫ, А ЕГО ВОЗЗРЕНИЯ – НА УЗКОМ ПОНЯТИИ ПОТРЕБЛЕНИЯ.

АНАЛОГИЧНО ЭКОНОМИСТ ФРАНК В СВОЕМ МИР-СИСТЕМНОЙ АНАЛИЗЕ ИСПОЛЬЗОВАЛ ПОЛОЖЕНИЯ МАРКСИСТСКОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ, ОДНАКО, КАК И ПОЛАГАЕТСЯ БУРЖУАЗНОМУ ДЕМАГОГУ, СЧИТАЛ ПОНЯТИЯ ФЕОДАЛИЗМА, КАПИТАЛИЗМА, СОЦИАЛИЗМА УСТАРЕВШИМИ. КАК ПОНЯТИЕ СОЦИАЛИЗМА МОГЛО УСТАРЕТЬ, ЕСЛИ СОЦИАЛИЗМА НА ПЛАНЕТЕ ЕЩЕ НЕ БЫЛО?! ГЛАВНЫМ В ЭВОЛЮЦИИ ЭКОНОМИКИИ ВОООЩЕ В ИСТОРИИ ФРАНК ПОЛАГАЛ НАКОПЛЕНИЕ КАПИТАЛА И РЕИНВЕСТИРОВАНИЕ, ЧТО ЕСТЬ ЯВНАЯ НЕЛЕПИЦА, ХОТЯ БЫ ПОТОМУ, ЧТО ИГНОРИРОВАЛ ЭВОЛЮЦИЮ СОДЕРЖАНИЯ ТРУДА. ЕГО ЦЕНТР-ПЕРИФЕРИЙНАЯ МОДЕЛЬ МИРОВОЙ СИСТЕМЫ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ ЦЕНТА В АЗИИ, А ЗАТЕМ ЕГО СМЕЩЕНИЯ В ЕВРОПУ И ОБРАТНО – НЕ НАУКА, А ВСЕГО ЛИШЬ КОНСТАТАЦИЯ ФАКТА, ПРИЧИНО-СЛЕДСТВЕННЫЕ СВЯЗИ, ДИНАМИКА МИРОВОЙ ЭКОНОМИКИ ДЛЯ ФРАНКА ОСТАЛИСЬ ЗА КАДРОМ.

ХАРТЛИ И ХОЛЛ ГОРДО ИМЕНУЮТ СЕБЯ МАРКСИСТАМИ (НЫНЕ ЭТО МОДНО), НО, КАК И В ПРОЧИХ СЛУЧАЯХ, К МАРКСИЗМУ НЕ ИМЕЮТ НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ. ИХ-ТО КАК РАЗ И ОТНОСЯТ К ПОСТСТРУКТУРАЛИСТАМ, Т.Н. БИРМИНГЕМСКАЯ ШКОЛА. ИЗУЧАЕТ ОНА ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЖУРНАЛИСТОВ И НАСЕЛЕНИЯ В РАМКАХ «ТЕОРИИ» КОДИРОВАНИЯ – ДЕКОДИРОВАНИЯ», Т.Е. ЖУРНАЛИСТЫ, ЭТА БЕЗГРАМОТНАЯ ПУБЛИКА – ПОЛНОВЛАСТНЫЕ ХОЗЯЕВА ЖИЗНИ, КОГО ХОЧЕШЬ, ЗАКОДИРУЮТ, А ПОТОМ, ЕСЛИ ПОЖЕЛАЮТ, РАСКОДИРУЮТ.

ХОТЯ ЕЩЕ МАРКС ПИСАЛ О ПРЕВРАЩЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФОРМЕ, КОГДА ФЕТИШИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ У МАРГИНАЛИЗОВАННОГО НАСЕЛЕНИЯ ПОДМЕНЯЮТ РЕАЛЬНОСТЬ. ШКОЛА ВОЗНИКЛА В 60-е – 70-е ГОДЫ ПРОШЛОГО ВЕКА, НЫНЕ ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА В МИРЕ ДОСТИГЛА ТАКОГО УРОВНЯ, ЧТО ФАШИСТСКАЯ УНИФИКАЦИЯ МАССОВОГО МЫШЛЕНИЯ, ФАШИСТСКОЕ МАНИПУЛИРОВАНИЕ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ ПРОЯВЛЯЮТСЯ УЖЕ ГЛОБАЛЬНО, УЧЕНИЕ ХАРТЛИ – ХОЛЛА, А С НИМ И КУЗНЕЦОВ С ЕГО ДИССЕРТАЦИЕЙ, БЕСКОНЕЧНО ОТСТАЛИ ОТ ВРЕМЕНИ.

ПРИЧЕМ ШКОЛА ВЧИСТУЮ ИГНОРИРУЕТ ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ МАРКСОВЫХ ПОЛОЖЕНИЙ. ЧТО ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ БЫТИЕМ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕЬ. ПРОИЗВОДСТВЕННЫМ.

НЕОКОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ (НОРТ, КРОФУФОРД И ПР.), – НЕ МОЖЕТ ИМЕТЬ ОТНОШЕНИЯ К «ТЕОРИЯМ» ГЛОБАЛИЗМА. Т.К. ВОЗНИК В 60-е – 70-е ГОДЫ ПРОШЛОГО СТОЛЕТИЯ. НЕОКОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ ПРОВОЗГЛАШАЕТ ИСТИНУ: СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ – ИМЕЮТ ЗНАЧЕНИЕ. ВО-ВТОРЫХ, ИХ МОЖНО ИЗУЧАТЬ В РАМКАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ. ЭТИМ НЕОКОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМА! КАК ГОВОРИЛ МАРКС, ЕСЛИ НЕТ МЫСЛЕЙ – ДОСТАТОЧНО ТЕРМИНА.

НЕ ПЕШО, А ПЕШЁ, ПОСЛЕДОВАТЕЛЬ «СТРУКТУРАЛИСТСКОГО МАРКСИСТА» АЛЬТЮССЕРА, СПЕЦИАЛИСТ ПО ДИСКУРСИВНОМУ АНАЛИЗУ (Т.Е. АНАЛИЗУ ФОРМ ЯЗЫКА), СКОНЧАЛСЯ В 1983 ГОДУ, ЗАДОЛГО ДО РАСПАДА СССР.

ФЭРКЛО ЗАСТАЛ УСКОРЕНИЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ, НО И ОН СОСРЕДОТОЧЕН НА КРИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСИВНОМ АНАЛИЗЕ, ХОТЯ ЕГО ИССЛЕДОВАНИЯ И КАСАЮТСЯ КОММУНИКАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ. РАЗУМЕЕТСЯ, НЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ И НЕ ПРОЛЕТАРСКОГО ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗМА.

СТРУКТУРАЛИСТСКИЙ «МАРКСИЗМ» ОТВЕРГАЕТ ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МАРКСИЗМА, ЧТО ГОСУДАРСТВО ЯВЛЯЕТСЯ ОРУДИЕМ ПРАВЯЩЕГО КЛАССА, ИСПОЛЬЗУЕМЫМ ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ОСТАЛЬНЫХ КЛАССОВ. ОДНАКО ПРИЗНАЕТ ОДНУ ИЗ ФУНКЦИЙ ГОСУДАРСТВА, ОТМЕЧЕННУЮ ЭНГЕЛЬСОМ – РЕГУЛИРОВАНИЯ КЛАССОВОЙ БОРЬБЫ.

СОБСТВЕННО СТРУКТУРАЛИЗМ ИМЕЕТ ОТНОШЕНИЕ НЕ К СОЦИАЛЬНЫМ, А К ЛИНГВИСТИЧЕСКИМ ТЕОРИЯМ, К СЕМИОЛОГИИ, ХОТЯ, КОНЕЧНО, КРАЙНЕ ИНТЕРЕСНЫЙ КЛОД ЛЕВИ-СТРОСС, ПРОПОВЕДОВАВШИЙ СТРУКТУРНУЮ АНТРОПОЛОГИЮ, ПСИХОАНАЛИТИКИ И ПР. ВНЕСЛИ СВОЙ ВКЛАД В ИСКОРЕНЕНИЕ МАРКСИЗМА.

КАСТЕЛЬСТА ЗАПИСЫВАЮТ В ПОСТМАРКСИСТЫ, ОДНАКО ОН ОТРИЦАЕТ ТЕЗИС О РАБОЧЕМ КЛАССЕ КАК ГЕГЕМОНЕ. ТО ЕСТЬ, КАСТЕЛЬС ПОЛНОСТЬЮ ОТВЕРГАЕТ МАРКСИЗМ, УТВЕРЖДАЮЩИЙ ИСТОРИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК ВОЗНИКНОВЕНИЯ И УНИЧТОЖЕНИЯ СТАРОГО ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА, СООТВЕТСТВЕННО, УНИЧТОЖЕНИЯ РАБОЧЕГО КЛАССА.

ХААС, ЛИНДБЕРГ И ДР. ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВОПОЛОЖНИКАМИ НЕОФУНКЦИОНАЛИСТСКОГО ПОДХОДА. СПОКОЙНО!

ЭТИ ПСЕВДОУЧЕННЫЕ ДОЛГО ДУМАЛИ, КАК ЖЕ ЛУЧШЕ УРАВЛЯТЬ МИРОВОЙ ЭКОНОМИКОЙ. ОНИ «ОТКРЫЛИ» И «ВСЕСТОРОННЕ» ИССЛЕДОВАЛИ «ЭФФЕКТ ПЕРЕЛИВА». ОН ЗАКЛЮЧАЕТСЯ В ТОМ, ЧТО В ПРОЦЕССЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ПРОИСХОДИТ РАСПРОСТРАНЕНИЕ ЗАДАЧ И УСПЕШНОГО КООПЕРАЦИОННОГО ОПЫТА ИЗ ОДНИХ СФЕР В ДРУГИЕ. БЕЗДНА МЫСЛИ! ЛИНДБЕРГ ПОЛАГАЕТ, НЕ СМЕЙТЕСЬ, ЧТО «ЭФФЕКТ ПЕРЕЛИВА» СОЗДАЕТ СИТУАЦИЮ, В КОТОРОЙ

«начальная цель может быть достигнута только через дальнейшие действия, создающие в свою очередь условия и необходимость следующего действия, и т. д.» (Lindberg L., Scheingold S. Europe's Would-Be Polity: Patterns of Change in the European Community. N.Y., 1970).

О, ГОСПОДИ. ВЕЛИКИЙ ТЕОРЕТИК ГЛОБАЛИЗМА.

ЖАНА БОДРИЙЯРА ОТНОСЯТ НЕ К ПОСТСТРУКТУРАЛИСТАМ, А К «ГУРУ ПОСТМОДЕРНИЗМА», САМ ЖЕ БОДРИЙЯР ОТ ЭТОГО ЯРОСТНО ОКРЕЩИВАЕТСЯ.

ВВЕЛ ПОНЯТИЕ «ГИПЕРРЕАЛЬНОСТЬ (КАЖДОМУ НАДО ОСТАВИТЬ НОВЫМ ТЕРМИНОМ СЛЕД В ИСТОРИИ), КОТОРОЕ, КАК ВСЕРЬЕЗ ПОЛАГАЛ БОДРИЙЯР, ЯВЛЯЕТСЯ РАЗВИТИЕМ МАРКСОВА ПОНЯТИЯ НАДСТРОЙКИ. ЕДИНИЦАМИ ГИПЕРРЕАЛЬНОСТИ ЯВЛЯЮТСЯ ЗНАКИ ИЛИ – СПОКОЙНО! – НЕСАМОТОЖДЕСТВЕННЫЕ ФЕНОМЕНЫ, СИМУЛЯКРЫ. ОН ДАЖЕ СОЗДАЛ ЦЕЛОЕ УЧЕНИЕ О ТРЕХ ПОРЯДКАХ СИМУЛЯКРОВ: КОПИИ, ФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ АНАЛОГИ И СОБСТВЕННО СИМУЛЯКРЫ. К ПОСЛЕДНИМ ОТНОСЯТСЯ, НАПРИМЕР, ДЕНЬГИ, ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ И МОДА.

ДЛЯ ПОТРЕБЛЯЮЩИХ НАРКОТИКИ УЧЕНИЕ, БЕЗ СОМНЕНИЯ, ИМЕЕТ ГЛУБОКИЙ СМЫСЛ. ОСОБЕННУЮ ВАЖНОСТЬ ИМЕЮТ КОПИИ, ЗАВЕРЕННЫЕ НОТАРИУСОМ.

И ЭТОТ «УЧЕНЫЙ» ПРЕПОДАЕТ В ЙЕЛЬСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ. НЕТ НА ПРОРВУ КАРАНТИНА. БУРЖУАЗИЯ ПЛАТИТ ХОРОШИЕ ДЕНЬГИ, ЧТОБЫ ПОХОРОНИТЬ МАРКСИЗМ.

МНОГООБРАЗИЕ, ПЛЮРАЛИЗМ, БЕЛЫЙ ШУМ БЕЗДАРНОЙ ПРОФЕССУРЫ ЗАГЛУШАЕТ ЛЮБОЙ ПОЛЕЗНЫЙ СИГНАЛ.

НЕТ НУЖДЫ РАЗБИРАТЬ ПОСТРОЕНИЯ ВСЕХ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПЛЕБЕЕВ, НО ВОТ ВЕДЬ ЧТО ИНТЕРЕСНО.

ВМЕСТО ТОГО, ЧТОБЫ РАЗВЕНЧАТЬ БУРЖУАЗНЫХ ИДЕОЛОГОВ, КУЗНЕЦОВ ПРЕПОДНОСИТ ИХ КАК РЕАЛЬНЫХ УЧЕНЫХ. СТАЛИНИСТ КУЗНЕЦОВ ЗАНЯТ ПОЛИТИКОЙ? НЕТ, ОН ЗАНЯТ ПОЛИТОЛОГИЕЙ. ОН, КАК ПРОТИВНИК КЛАССА БУРЖУАЗИИ, НЕ ОРГАНИЗОВАЛ НИ ЕДИНОЙ ЗАБАСТОВКИ, ЗАХВАТА ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ ПЕРЕКРЫТИЯ МАГИСТРАЛЕЙ, НЕ ВЫСТУПАЕТ В СУДЕ В ЗАЩИТУ НЕЗАКОННО УВОЛЕННЫХ ИЛИ ОБОБРАННЫХ КАПИТАЛИСТАМИ. ЕГО НИКОГДА НЕ АРЕСТОВЫВАЛИ, НЕ СУДИЛИ, ДАЖЕ С РАБОТЫ НЕ УВОЛЬНЯЛИ. НАОБОРОТ, КУЗНЕЦОВ ИЗО ВСЕХ СИЛ ХОЧЕТ ВПИСАТЬСЯ В СИСТЕМУ БУРЖУАЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ХОЧЕТ ИМ СООТВЕТСТВОВАТЬ, ОН ОЧЕНЬ ХОЧЕТ СТАТЬ КАНДИДАТОМ НАУКИ, КОТОРАЯ В БУРЖУАЗНОМ ОБЩЕСТВЕ ПРЕДНАЗНАЧЕНА ДЛЯ МАНИПУЛИРОВАНИЯ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ В ИНТЕРЕСАХ БУРЖУАЗИИ.

ЕДИНСТВЕННАЯ МЕЛОЧЬ, КОТОРАЯ ЕГО ОТЛИЧАЕТ ОТ ПРОЧИХ БУРЖУАЗНЫХ ИДЕОЛОГОВ, СОСТОИТ В ТОМ, ЧТО ОН, КАК И ВСЯ АРМИЯ СТАЛИНИСТОВ, КОТОРАЯ

ПАЛЬЦЕМ НЕ ПОШЕВЕЛИЛА ПРОТИВ БУРЖУА, ВЫСТУПАЕТ АДВОКАТОМ ГРЯЗНОГО УБИЙЦЫ СТАЛИНА.

ЧТО Ж, ПСМОТРИМ, КАК КУЗНЕЦОВ СОБИРАЕТСЯ СОЧЕТАТЬ БЕССМЫСЛИЦУ «ТЕОРИИ» ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВА С НЕ МЕНЕЕ БЕССМЫСЛЕННЫМ МИР-СИСТЕМНЫМ АНАЛИЗОМ, СМ., НАПРИМЕР: «И ЭТОГО ВАЛЛЕРСТАЙНА ИЗУЧАЮТ В УНИВЕРСИТЕТАХ» [http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material\\_id=533086](http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=533086) ИЛИ «ВАЛЛЕРСТАЙН КАК ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ МИФ» НА САЙТЕ <http://shtirner.ru/knigi/> В СПИСКЕ.

«Из методов в данной работе используется сравнительный анализ, позволяющий определить основополагающие характеристики дилеммы «глобализм – альтерглобализм» по отношению к дискурсам прошлого и настоящего. Значение имеет также историко-генетический метод, с помощью которого выявляется пространственно-временная последовательность событий и факторов, повлиявших на развитие политических идеологий альтерглобализма и глобализма. Для достижения целей работы необходим метод контент-анализа текстов программных документов партий и движений, имеющих непосредственное отношение к глобализму и альтерглобализму.

Источниковая база данной работы подразделяется на следующие группы источников:

- Политические манифесты партий или движений сторонников глобализма и альтерглобализма. Данный тип источника можно подразделить на два вида. Первый – манифесты организаций, которые ведут свою борьбу подпольно и не участвуют в официальных политических процессах (например, выборах в Европарламент). К ним относятся материалы, размещенные на сайтах: организации АТТАК<sup>3</sup>, организаций ”Освободим улицы”<sup>4</sup>, ”Глобальное действие людей”<sup>5</sup> и др.»

ВСЕ ЭТИ ОРГАНИЗАЦИИ ЛЕГАЛЬНЫ, УЧАСТВУЮТ В ОФИЦИАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ, В ТОМ ЧИСЛЕ В ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ КАМПАНИЯХ.

«- Второй тип – манифесты официально зарегистрированных политических партий Европы, которые, напротив, являются активными участниками политического процесса (Зеленая партия Великобритании и Уэльса, Зеленая партия Шотландии<sup>6</sup>, Партия независимости Соединенного Королевства<sup>7</sup>, Лейбористская партия Великобритании<sup>8</sup>, Консервативная партия Соединенного Королевства<sup>9</sup>, Зеленая партия Германии<sup>10</sup> и другие)».

БЕДА В ТОМ, ЧТО ОФИЦИАЛЬНО ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ СОТНИ, КУЗНЕЦОВ ДАЖЕ НЕ ЗАМЕТИЛ ОДНУ ИЗ КРУПНЕЙШИХ ПАРТИЙ ВЕЛИКОБРИТАНИИ, СОЦИАЛИСТИЧЕСКУЮ РАБОЧУЮ ПАРТИЮ. ЧТО КАСАЕТСЯ ПАРТИИ КОНСЕРВАТОРОВ, ЕЕ НЫНЕ ФАКТИЧЕСКИ НЕ СУЩЕСТВУЕТ – ПОСЛЕ ПРОВАЛА ТЭТЧЕР, ОНА РАЗБИЛАСЬ НА МЕЛКИЕ ПАРТИИ РАЗЛИЧНЫХ ОЛИГАРХОВ. ГОВОРИТЬ О КАКОМ-ЛИБО САМОСТОЯТЕЛЬНОМ «ДИСКУРСЕ» ЛЕЙБОРИСТОВ НЕВОЗМОЖНО, ПАРТИЯ ТЕРЯЕТ ПОДДЕРЖКУ ПРОФСОЮЗОВ, А ПРОФСОЮЗЫ – ПОДДЕРЖКУ ТРУДЯЩИХСЯ, САМА ЖЕ ПАРТИЯ НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ В СВОЕЙ ПОЛИТИКЕ ОТ ТОРИ И СЛЕДУЕТ В ФАРВАТЕРЕ ПОЛИТИКИ ВАШИНГТОНА.

«Разновидностью источников данного типа являются программные положения общественно-политических движений, которые косвенно причастны к альтерглобализму или выступают с ним в роли союзников или “попутчиков” в решении того или иного вопроса. К ним относится, например,

<sup>3</sup> Сайт общественно-политической организации ”АТТАК” // <http://www.attak.com>

<sup>4</sup> Сайт общественно-политической организации ” Reclaim the streets” // <http://www.reclaimthestreets.net>

<sup>5</sup> Сайт общественно-политической организации ”Peoples of Global Action” // <http://www.pga.com>

<sup>6</sup> Сайт Зеленой партии Великобритании и Уэльса // <http://www.greenparty.com>

<sup>7</sup> Сайт партии Независимого Королевства // <http://www.independence.org.uk>

<sup>8</sup> Сайт Лейбористской партии Великобритании // <http://www.labour.org.uk/>

<sup>9</sup> Сайт Консервативной партии Великобритании // <http://www.conservatives.com/getfile.cfm?>

<sup>10</sup> Сайт Зеленой партии Германии // <http://www.gruene.de/cms/default/rubrik/0/3.htm>

антивоенное движение «Остановим войну»<sup>11</sup>, активизировавшееся в начале XXI века в связи с началом военных акций США и их союзников против Афганистана. Кроме того, здесь можно отметить манифесты некоторых профсоюзов<sup>12</sup>, а также феминистских<sup>13</sup> и молодежных организаций<sup>14</sup>, время от времени принимающих участие в выступлениях альтерглобалистов, в частности в связи с акциями протеста против войны в Ираке и в борьбе против применения детского труда на предприятиях Юго-Восточной Азии.

- К отдельному типу источников относятся материалы информационно-аналитических сайтов «Мировой социалистический сайт», «Индимедиа», «Антиглоб», сайт Национального информационного агентства Венесуэлы<sup>15</sup>, сайт сторонников политики президента Венесуэлы Уго Чавеса<sup>16</sup>.

- Материалы, размещенные на сайтах различных официальных и неофициальных научных институтов и сообществ, изучающих проблемы общественного развития и выступающих против глобализации, например, сайт Института глобализации и социальных движений<sup>17</sup>, Транснационального института<sup>18</sup>, Центра гражданского общества<sup>19</sup>, Фонда Розы Люксембург<sup>20</sup>.

Статьи и книги основных идеологов глобализма (Ф. Хайек<sup>21</sup>, М. Фридман<sup>22</sup>, В. Ойкен<sup>23</sup>, Э. Перро<sup>24</sup>, К. Омаэ<sup>25</sup> и др.), публицистические тексты речей и выступлений, интервью, мемуарная литература тех, кого условно можно обозначить как лидеров и идеологов мирового альтерглобалистского движения (субкоманданте Маркос<sup>26</sup>, Иммануил Валлерстайн<sup>27</sup>, Ноам Хомский<sup>28</sup>, Сюзен Джордж<sup>29</sup>, К. Агинтон<sup>30</sup> и другие теоретики альтерглобализма<sup>31</sup>)).

МАРКОСА ЗАПИСАЛИ В АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ, НО ОН ОБ ЭТОМ НЕ ЗНАЕТ. КСТАТИ, КУЗНЕЦОВ НЕ ОДИНОК, ДРУГИЕ ТОЖЕ ЗАПИСЫВАЮТ СУБККОМАНДАНТЕ В АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ. НИ ВАЛЛЕРСТАЙН, НИ ХОМСКИЙ НИКОГДА НЕ БЫЛИ ТЕОРЕТИКАМИ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА. В КНИГЕ «ПРИБЫЛЬ НА ЛЮДЯХ» ХОМСКИЙ, КАК ВСЕГДА, КРИТИКУЕТ НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК, УСТАНОВЛЕННЫЙ МИРОВОМ ЖАНДАРМОМ, ВОССТАЕТ ПРОТИВ НЕОЛИБЕРАЛИЗМА, ПРОТИВ МВФ, НО НИКАКИХ ИДЕЙ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА НЕ ВЫСКАЗЫВАЕТ. КНИГА, ПОЖАЛУЙ, ДЕКЛАРАТИВНА, ПУСТОВАТА.

«- Материалы средств массовой информации общественно-политической направленности, в частности журнала «Альтернативы», выпускаемого российскими сторонниками альтерглобализма, а также газет "Рабочий вестник" и "Свободная мысль" и других изданий, имеющих явную оппозиционную к капитализму направленность и публикующих интервью, статьи о природе глобализма и альтерглобализма. Регулярные сообщения в зарубежных («Гардиан», «Обсервер», «Ред Пэйпер», «Монд Дипломатик») и российских газетах («Известия» и «Независимая газета», журнал «Новое время»), на новостных порталах Интернет, например [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk) и [www.intermedia.co.uk](http://www.intermedia.co.uk), или на отечественных: [www.strana.ru](http://www.strana.ru), [www.intermedia.com](http://www.intermedia.com).

<sup>11</sup> Сайт британского общественного объединения "Остановим войну" // <http://www.stopwar.org.uk>

<sup>12</sup> Сайт Конгресса британских профсоюзов // <http://www.tuc.org.uk>

<sup>13</sup> Сайт Британской феминистской организации // <http://www.wedo.org>

<sup>14</sup> Сайт молодежной общественно-политической организации в США «Должен действовать» // [www.justact.org.uk](http://www.justact.org.uk)

<sup>15</sup> Сайт национального информационного агентства Венесуэлы // <http://www.abn.info.ve/>

<sup>16</sup> Сайт сторонников политики президента Венесуэлы Уго Чавеса // <http://www.handsoffvenezuela.org/>

<sup>17</sup> Сайт института глобализации и социальных движений // [http://www.igso.ru/viewpage.php?page\\_id=4](http://www.igso.ru/viewpage.php?page_id=4)

<sup>18</sup> Сайт института глобализации и социальных движений // <http://www.tni.org/>

<sup>19</sup> Сайт центра гражданского общества // <http://www.ukzn.ac.za/ccs/>

<sup>20</sup> Сайт фонда Розы Люксембург // <http://www.rosalux.ru/main/index.php>

<sup>21</sup> Хайек Ф. Контрреволюция науки (Этюды о злоупотреблениях разумом). Часть первая. Сциентизм и изучение общества [Электронный документ]: Материалы с сайта [portalus.ru](http://portalus.ru). – 2007. – 14 мая. - Режим доступа: // <http://www.portalus.ru/modules>

<sup>22</sup> Фридман М. Свобода выбирать. – М., 2007. – 356 с.

<sup>23</sup> Ойкен В. Основы национальной экономики. – М., 1996. – 351 с.

<sup>24</sup> Perrot E. Penser la mondialisation // Recherches de science religieuse. P., 1998.

<sup>25</sup> Ohmae K. The Borderless World – Power and the Strategy in the Interlinked Economy. Fontana, 1990.

<sup>26</sup> Маркос С. Другая революция. - М., 2003. – 379 с.

<sup>27</sup> Валлерстайн И. Конец знакомого мира: Социология XXI века/ пер. с англ. под ред. Б.Л. Иноземцева. – М., 2003. – 368 с.

<sup>28</sup> Хомский Н. Прибыль на людях. – М., 2002. – 256 с.

<sup>29</sup> Джордж С. Доклад Лугано. О сохранении капитализма в XXI веке. – Екатеринбург, 2005. – 315 с.

<sup>30</sup> Агинтон К. Альтерглобализм. Новые мировые движения протеста. – М., 2004. – 78 с.

<sup>31</sup> Альтерглобализм: Теория и практика "антиглобалистского" движения / Под ред. А.В. Бузгалина. – М., 2003. – 256 с.»

«СВОБОДНАЯ МЫСЛЬ» - НЕ ГАЗЕТА, А ЖУРНАЛ, КОТОРЫЙ ПЕРЕШЕЛ В РУКИ ИНОЗМЕЦЕВА, «ОППОЗИЦИОННЫМ КАПИТАЛИЗМУ» НЕ ЯВЛЯЕТСЯ. ИНОЗЕМЦЕВ – ЯРЫЙ ПРОТИВНИК РЕВОЛЮЦИИ.

НАША ГАЗЕТА «РАБОЧИЙ ВЕСТНИК» - НЕ ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ, ПОЭТОМУ НЕЛЕПО ПРИПИСЫВАТЬ ЕЙ ОППОЗИЦИОННОСТЬ КАПИТАЛИЗМУ.

МОЖНО, КОНЕЧНО, ПРИПИСЫВАТЬ СЕБЕ ЧТЕНИЕ «МОНД ДИПЛОМАТИК», НО КУЗНЕЦОВ НЕ ЗНАЕТ ФРАНЦУЗСКОГО.

«- Посвященные проблемам глобализации и развития профсоюзного и рабочего движения в Европе интервью активистов антиглобалистского движения - пермского публициста Бориса Ихлова...

НИКОГДА В АКТИВИСТАХ АНТИГЛОБАЛИСТСКОГО ДВИЖЕНИЯ НЕ ХОДИЛ. ССЫЛКА НА МЕНЯ ОТМЕННО ХАРАКТЕРИЗУЕТ ПОНИМАНИЕ КУЗНЕЦОВЫМ ВОПРОСА. ИЛИ ОН ПРОСТО ПОЖЕЛАЛ, НЕЗАВИСИМО ОТ МОИХ ДЕЙСТВИЙ, ЗАКОНОПАТИТЬ МЕНЯ ТЕОРЕТИЧЕСКИ В АНТИГЛОБАЛИСТЫ? А ПОЧЕМУ ТОГДА ЛЕНИНА, ТРОЦКОГО ИЛИ ПАНТЮРКИСТОВ, ЧЕРНЫХ МУСУЛЬМАН В США НЕ ЗАПИСАТЬ В АНТИГЛОБАЛИСТЫ?

... лидера молодежной профсоюзной организации Александра Резника, сторонников анархо-экологизма Романа Юшкова и Ксении Демаковой...

РЕЗНИК – МЕЛКИЙ ТРОЦКИСТ, ЕГО ПРОФСОЮЗ – ИЗ ДЕСЯТИ ЧЕЛОВЕК. ЮШКОВ И ДЕМАКОВА НЕ ЯВЛЯЮТСЯ НИКАКИМИ СТОРОННИКАМИ АНАРХО-ЭКОЛОГИЗМА, ОНИ НИ ОБ АНАРХИЗМЕ, НИ ОБ ЭКОЛОГИИ НЕ ИМЕЮТ ПОНЯТИЯ. ИЗНАЧАЛЬНО ЮШКОВ ПРЕДСТАВЛЯЛСЯ ПРОСТО ЭКОЛОГОМ, Т.Е. ЕГО ДЯДЯ, ПРОФЕССОР УНИВЕРСИТЕТА ПО ЭКОЛОГИИ. СДЕЛАЛ СЕБЕ РЕКЛАМУ КАК ЗАЩИТНИКУ БОРА В МИКРОРАЙОНЕ ГАЙВА ПЕРМИ, ПОЛУЧИЛ ЗА ЭТО 5000 ЕВРО В ДЮССЕЛЬДОРФЕ, НО НИКАКОГО ОТНОШЕНИЯ К ЗАЩИТЕ ЭТОГО БОРА НЕ ИМЕЕТ. ДЕНЬГИ КОНЧИЛИСЬ, И ЮШКОВ НАЧАЛ ПРЕДСТАВЛЯТЬСЯ КАК МАРКСИСТ. НО «КОММУНИСТИЧЕСКИЕ» ПАРТИИ ТОЖЕ НЕ ДАЛИ ДЕНЕГ, И ЮШКОВ ПЕРЕСТРОИЛСЯ В ПАТРИОТЫ-ШОВИНИСТЫ.

... - Данные социологических опросов и статистические материалы о тенденциях развития мировой экономики и социальной сферы, опубликованные на сайтах Всемирного социального форума<sup>32</sup> и Международного валютного фонда<sup>33</sup>, Всемирной торговой организации<sup>34</sup>, а также взятые с сайта Московского представительства фонда К. Аденауэра<sup>35</sup>.

**Объектом** исследования в данной работе является глобализация как процесс, направленный на модернизацию современного социума в политической, культурной и экономической сферах. **Предметом** исследования выступает дискурс идеологий глобализма и альтерглобализма, возникший в рамках распространения и развития глобализации».

ИТАК, БОЛЬШЕ ПОЛОВИНЫ АВТОРЕФЕРАТА.

МОЖНО УПРЕКНУТЬ КУЗНЕЦОВА В КРАЙНЕ УЗКОМ ОХВАТЕ ЛИТЕРАТУРЫ. С ОДНОЙ СТОРОНЫ, КАК МЫ ВИДЕЛИ ВЫШЕ, КУЗНЕЦОВ ПЕРЕЧИСЛЯЕТ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ И ДУХОВНЫХ КАСТРАТОВ. С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, ПОЧЕМУ БЫ НЕ ЗАПИСАТЬ В ТЕОРЕТИКИ АНТИГЛОБАЛИЗМА (ИЛИ, НАОБОРОТ, ГЛОБАЛИЗМА) ВСЕХ ТЕОРЕТИКОВ ТРОЦКИСТСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЕДЬ ОСНОВНОЙ ПУНКТ ИХ «ДИСКУРСА» - КАК РАЗ МИРОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ? ИТАК, ВИКТОР СЕРЖ, ЭРНСТ МАНДЕЛЬ, КАТРИН САМАРИ, ДЭВИД МАНДЕЛЬ, ЛАМБЕРТ, ГЛЮКШТЕЙН, НАУЭЛЬ МОРЕНО, ТОНИ КЛИФФ, РАЯ ДУНАЕСКАЯ, КРИС ХАРМАН, ДЭВИД НОРТ, ПЛЮС НЕ ТРОЦКИСТЫ: БОРДИГИ, АРРИГО ЧЕРВЕТТО, ШАХТМАН И ПР. ПЛЮС МНОГОЛИКИЕ АНАРХИСТЫ. МОГ БЫ ВКЛЮЧИТЬ И ДРУГИХ, НАПРИМЕР, ИНВАЛИДОВ УМСТВЕННОГО ТРУДА И ПРОЩЕЛЫГ ТИПА ФУРСОВА,

<sup>32</sup> Сайт Всемирного социального форума // <http://www.wsws.com>

<sup>33</sup> Сайт Международного валютного фонда // [http://www.imf.org/external/russian/ar/2007/pdf/ar07\\_rus.pdf](http://www.imf.org/external/russian/ar/2007/pdf/ar07_rus.pdf)

<sup>34</sup> Сайт Всемирной торговой организации // <http://www.wto.ru/ru/>

<sup>35</sup> Сайт Московского представительства фонда им. К. Аденауэра // <http://www.adenauer.ru>

КАЛАШНИКОВА, КУРГИНЯНА, ПЛАТОШКИНА, БОЛДЫРЕВА, КАТАСОНОВА И ДРУГИХ МОСКОВСКИХ СВЕТИЛЬНИКОВ РАЗУМА, КОТОРЫХ ХЛЕБОМ НЕ КОРМИ, ДАЙ ПОГОВОРИТЬ О ГЛОБАЛИЗАЦИИ, А ЕЩЕ ЗЮГАНОВА С МОНДИАЛИЗМОМ. НО ЭТО УЖЕ БУДЕТ ЯВНО ДОКТОРСКАЯ...

ПРИ ЭТОМ КУЗНЕЦОВ ПОЛНОСТЬЮ ИГНОРИРУЕТ СОВЕТСКИХ ФИЛОСОФОВ ШКОЛЫ ИЛЬЕНКОВА, БАТИЩЕВА, БИБЛЕРА, КЕССИДИ, МАМАРДАШВИЛИ, А. Б. ГРИГОРЬЕВА, И Т.Д., И Т.П.

ТЕПЕРЬ ВЫ ПОНЯЛИ, ЧТО ИЗУЧАЕТ ПОЛИТОЛОГИЯ? НЕ РЕАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ РЕАЛЬНЫХ ПОЛИТИКОВ, СКАЖЕМ, ТАЛЕЙРАНА ИЛИ ТЕОДОРА РУЗВЕЛЬТА, ВУДРО ВИЛЬСОНА ИЛИ ЛЕНИНА, ФРАНКЛИНА РУЗВЕЛЬТА ИЛИ ЧЕРЧИЛЛЯ, ЛУИ БАРТУ ИЛИ ДЭНА СЯОПИНА, НЕТ. ОНА ИЗУЧАЕТ «ДИСКУРСЫ», ТЕХ, У КОГО В ГОЛОВЕ ВМЕСТО МОЗГА ЛАКУНА.

«Цель работы заключается в том, чтобы определить характерные черты и перспективы развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» в современном политическом процессе. Для ее достижения необходимо решить следующие исследовательские задачи: 1. Проанализировать причины появления дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма в рамках процессов глобализации. 2. Определить хронологические, географические и институциональные границы дискурса «глобализм – альтерглобализм». 3. Выработать критерии, необходимые для анализа дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма. 4. Охарактеризовать роль идеологий глобализма и альтерглобализма как элементов процессов глобализации. 5. Оценить роль и место антиглобализма в системе отношений «глобализм – альтерглобализм». 6. Определить основные этапы дискурса «глобализм – альтерглобализм» в рамках процессов глобализации. 7. Выявить перспективы развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» в современном политическом процессе. 8. Научная новизна исследования заключается в следующих положениях:

1) Определена специфика формирования и развития дискурса «глобализм – альтерглобализм» как элемента современных процессов глобализации (**не определена, ее, как мы увидим ниже, в автореферате нет вообще, Б. И.**), 2) выделены географические (**они только слегка названы, Б. И.**), 3) социальные (**не выделены вообще, Б. И.**), 4) институциональные и процессуальные характеристики дилеммы «глобализм – альтерглобализм». 5) Идеологии глобализма и альтерглобализма были рассмотрены не только как элементы процессов глобализации и других международных политических процессов, но и как модели модернизации современного общества (**не рассмотрены, а только перечислены, Б. И.**), 6) глобализм и альтерглобализм охарактеризованы как бинарно-оппозиционные (**НЕ МОЖЕТ БЫТЬ!**) направления современности, представляющие разные модели развития общества. В этой ситуации глобализм должен восприниматься как новый вариант стабилизационной идеологии современного социума, ориентированной на модернизацию с целью сохранения существующей политической системы, а альтерглобализм – соответственно кризисной, нацеленной на модернизацию с целью изменения современной политической системы. 7) определена специфика формирования и развития идеологии альтерглобализма в современном обществе, с учетом его институциональных характеристик и ценностных ориентаций формирующейся идеологии. 8) В рамках данного исследования понимание сущности альтерглобализма неразрывно (**этого пока не видно, Б. И.**) связано с другим феноменом политической жизни современного общества – антиглобализмом. Взаимоотношения альтерглобализма и антиглобализма характеризуются как отношения базиса и надстройки: альтерглобализм является теоретической надстройкой, внутренняя суть которой переросла содержание практического базиса (антиглобализма). 9) Дана периодизация развития дискурса глобализма и альтерглобализма, которая включает два этапа. Первый этап (1990-е – начало 2000-х гг.) характеризуется противостоянием идеологии глобализма и системы ценностей движения антиглобализма (как предшественника идеологии альтерглобализма)».

НЕ БЫЛО ТАКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ. БЫЛИ НЕГРАМОТНЫЕ ТУНЕЯДЦЫ, КОТОРЫЕ ПРИЕХАЛИ НА САММИТ ПОРАЗВЛЕЧЬСЯ.

«Второй этап (с 2001 г. по сегодняшний день) связан с появлением уже собственно альтерглобализма как идеологии нового одноименного движения.



– Определены перспективы развития дискурса глобализма и альтерглобализма в рамках современного политического процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Глобализация как процесс модернизации современного общества приводит к многочисленным трансформациям в политической сфере жизни социума (**неужели?? Б. И.**).

Одним из последствий распространения данных процессов стал кризис одних институтов и идеологий и появление других (как смело, а главное – свежо! Новатор! Какая глубина мысли! Б. И.)

Современный социум, переживший противостояние двух идеологий в XX веке – коммунизма и либерализма, – вернулся к новому, более глобальному с точки зрения территории распространения, но менее широкому с точки зрения проблематики дискурса противостоянию двух систем ценностей в XXI веке: глобализма и альтерглобализма».

**НА КАКИХ ПРИМЕРАХ ЭТО ВИДНО? НА ЧЬИХ ТЕЛОДВИЖЕНИЯХ? ИЛИ ДИСКУРС НА ДИСКУРСЕ СИДИТ, ДИСКУРСОМ ПОГОНЯЕТ?**

«Данные системы ценностей являются элементами процессов глобализации и интеграции, а также выступают в качестве концепций-моделей общественного развития.

2. Партии, движения, государственные и международные институты, транснациональные корпорации и политические элиты – все эти акторы современных политических процессов, в той или иной степени, могут являться носителями либо ценностей глобализма, либо альтерглобализма».

**ЭТО НЕ АКТОРЫ, А ПОДСТАВНЫЕ ФИГУРЫ, ВЛАСТИ ПРЕВРАТИЛИ ВСЕ ПАРТИИ, ОТ УЛЬТРА ДО УЛЬТРА, В ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЙ БУФЕР МЕЖДУ СОБОЙ И МАССАМИ. ИХ ИЗОБРЕТЕНИЯ ДЛЯ ОБОЛВАНЕНИЯ МАСС И ИЗУЧАЕТ КУЗНЕЦОВ КАК НАУЧНЫЕ.**

«3. Идеологии глобализма и альтерглобализма оказывают существенное влияние на политические процессы, происходящие в современном обществе, являясь ценностной основой официальной политики ряда государств и международных институтов».

**ИДЕОЛОГИ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА НЕ ОКАЗЫВАЮТ ВООБЩЕ НИКАКОГО ВЛИЯНИЯ НИ НА ЧТО, Т.К. БОЛТАЮТ НОГАМИ В ВОЗДУХЕ – У НИХ НЕТ НИКОГО ЗА СПИНОЙ. ЕСЛИ ССЫЛАТЬСЯ НА МОРАЛЕСА, БОЛЬШАЯ СЕМЕРКА ЕГО ПРОСТО ИГНОРИРУЕТ, ЛУЛА ОПИРАЛСЯ НЕ СТОЛЬКО НА ПАРТИИ, СКОЛЬКО НА НИЩЕЕ НАСЕЛЕНИЕ, КИРШНЕР ПЫТАЛСЯ УСИДЕТЬ НА ДВУХ СТУЛЬЯХ (ПЕСО БЫЛО ВТРОЕ ОБЕСЦЕНЕНО). ДЕСЯТКИ ТЫСЯЧ АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТОВ НИКТО ВСЕРЬЕЗ НЕ ВОСПРИНИМАЕТ.**

**ИДЕОЛОГОВ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА, АНТИГЛОБАЛИЗМА, ГЛОБАЛИЗМА, ПОСТГЛОБАЛИЗМА – КАК БАКТЕРИЙ В ВОЗДУХЕ... ВСЕ ИХ «ДИСКУРСЫ» ПОСТРОЕНЫ НА ЕДИНОМ ПРИНЦИПЕ: КАЖДЫЙ ДУМАЕТ О КОТЛЕТЕ. ФУКУЯМА СОВЕРШЕННО ТОЧНО ОТМЕТИЛ, ЧТО ПОСЛЕ РАСПАДА СССР КОШЕЛЕК ЗАМЕТНО ОПУСТЕЛ, НЕ НУЖНЫ СТАЛИ. НО РУКУ КОЛЛЕГЕ ПРОТЯНУЛ БЕЛЛ. НАОБОРОТ, ОБЪЯВИЛ БЕЛЛ, НЕОБОДИМО ОПРАВДЫВАТЬ БОМБАРДИРОВКИ БЕЛГРАДА И БАГДАДА.**

«4. Институциональной основой глобализма и альтерглобализма являются политические партии, государственные и надгосударственные институты, организации гражданского и неправительственного развития, различные неформальные движения, базирующиеся в основном в странах «западного» мира и в развитых государствах Латинской Америки, Азии и Африки. По этой причине дискурс идеологий глобализма и альтерглобализма замкнут на базисе государств, которые занимают «центральное» положение в мировой системе экономических и политических отношений. Данное положение оставляет за пределами борьбы и взаимодействия этих идеологий большинство социальных групп государств полупериферии. В этой ситуации географические рамки распространения этого дискурса охватывают Западную Европу, Россию, развитые страны Азии (Японию, Китай, Южную Корею и другие), США, Канаду, некоторые государства Латинской Америки (Бразилию, Мексику, Чили, Аргентину и др.), Африки (ЮАР, Нигерию и др.).

5. Дискурс глобализма и альтерглобализма является дискурсом концепций общественного развития, ориентированных на модернизацию современного социума и влияющих на процесс принятия решений

в современном мире. Так, глобализм воспринимается нами как новый вариант стабилизационной идеологии социума, ориентированной на модернизацию с целью сохранения существующей политической системы, а альтерглобализм – соответственно кризисной, нацеленной на модернизацию с целью изменения существующей политической системы.

6. Противостояние «глобализм – альтерглобализм» по-новому проявляет и проблематизирует систему противоречий между стабилизационными и кризисными идеологиями современности, построив ее на поиске справедливости и несправедливости последствий процессов глобализации для человечества. Отношение к глобализации является как раз тем узким сегментом, в рамках которого может происходить противостояние современных вариантов политических идеологий».

ТАК ВЕДЬ НЕТ НИКАКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ. СМЕШНО ГОВОРИТЬ О ПРОТИВОСТОЯНИИ. ЕСТЬ ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИНТЕРНАЦИОНАЛИЗАЦИИ И ПРОТЕКЦИОНИЗМА. ЕСТЬ ГРУППОЧКИ ДЕМАГОГОВ, КОТОРЫЕ ПЫТАЮТСЯ НАРИСОВАТЬ КАКИЕ-ТО АБСТРАКТНЫЕ КАРТИНКИ, ВВОДЯТ МАССУ НОВЫХ ТЕРМИНОВ (ОДНИ СИМУЛЯКРЫ ИЛИ ПРОСТРАНСТВИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОГО ЧЕГО СТОЯТ) И САМИ ПОНИМАЮТ, ЧТО НЕСУТ ОКОЛЕСЬ: «Бартельсон сравнивает понятие глобализации с понятиями цивилизации и революции, сформировавшимися перед и в ходе Французской революции конца XVIII века: "эти понятия также утратили стабильные референты, но функционировали как движители (vehicles) социального изменения, обозначая изменение в его чистой, наиболее неизбежной и необратимой форме: изменение как условие возможных объектов и возможных идентичностей в возможном будущем". [36, р. 193] Подобно этим понятиям, "глобализация" представляет собой не просто прогноз, но самоосуществляющееся пророчество. Поэтому Бартельсон делает вывод, что "...метафоры глобализации возможно отомрут, когда понятие выполнит свою задачу дестабилизации, то есть, когда глобализация станет чем-то, что происходит без слов и, таким образом, не нуждается в обсуждении".» (ЦИТ. ПО Д. В. ИВАНОВУ).

ВООБРАЗИТЕ – ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ – НУЛЕВАЯ, Т.К. ТЕ ЗАКЛИНАНИЯ, КОТОРЫМИ ОПЕРИРУЮТ ДИСКУРСИОНИСТЫ, СНАЧАЛА ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ В ИСТОРИИ. А ЗАТЕМ ИМ ПРИКЛЕИВАЮТ ЯРЛЫЧОК. АНДРЕЙ БЕЛЫЙ ПРОПЕЛЛЕРОМ ВЕРТИТСЯ В ГРОБУ ОТ ЗАВИСТИ. ПРИЧЕМ В ЭТОМ ЗООПАРКЕ КАЖДЫЙ ПОД ГЛОБАЛИЗАЦИЕЙ ПОНИМАЕТ СВОЁ. ОДНИ СЫПЛЮТ «МЕТАФОРАМИ» НАСЧЕТ ГЛОБАЛИЗАЦИИ, ДРУГИЕ УЖЕ ИЩУТ ЛОГИЧЕСКУЮ СТРУКТУРУ В ИХ ИДИОТИЗМЕ. ХУЖЕ: ЕЩЕ НЕ ПОНЯВ, КАКИМ БАНТИКОМ ОБРАМЛЯТЬ ЭКСПАНСИЮ США, ОНИ УЖЕ СКАЧУТ ДАЛЬШЕ, ТАК, УОТЕРС ВВЕЛ «ПОСТ-ГЛОБАЛИЗАЦИЮ»...

ЗАМЕЧАТЕЛЬНУЮ ШТУКУ НАПИСАЛ МАРКС О СОВРЕМЕННЫХ ДИСКУРСАНТАХ: ИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ «о своей действительной практике превращается в единственно определяющую и активную силу, которая господствует над практикой этих людей и определяет ее» (Маркс, Энгельс 1955: 38)».

И НЕ ЯВЛЯЕТСЯ «ДИСКУРС ГЛОБАЛИЗМА И АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА ДИСКУРСОМ КОНЦЕПЦИЙ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ». ЧТО ЗА ЧЕПУХА. ХОТЯ БЫ ПОТОМУ, ЧТО САМ «ДИСКУРС» АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА – ЧЕПУХА. ИЛИ КУЗНЕЦОВ ХОЧЕТ ВОЗРАЗИТЬ МАРКСУ, КОТОРЫЙ ОТКРЫЛ ТЕНДЕНЦИЮ КАПИТАЛА К ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ. ОН ХОЧЕТ ПЛЮНУТЬ ПРОТИВ ВЕТРА?

«7. Глобализм является формой общественного сознания, включающей интересы классов, слоев, группировок, которые заинтересованы в укреплении и развитии капиталистических отношений, распространении процессов глобализации, взятых в их наличествующем состоянии – без сколь-нибудь серьезных изменений. В политическом отношении эти ценности по преимуществу консервативны и нацелены на стабилизацию существующих трендов (ах, трендов... Б. И.) мирового развития.

8. Альтерглобализм, обозначенный нами как «кризисный» тип политического сознания, выражает интересы тех социальных сил, которые обнаруживают желание коренных изменений существующего общественного порядка. Система ценностей альтерглобализма базируется на поиске и описании социальной несправедливости, вызванной развитием капиталистических отношений и распространением процессов глобализации. Альтерглобализм ориентирован на борьбу с

несправедливостью, которая, в конечном счете, отождествляется с борьбой со всей существующей социально-политической системой».

ПУСТЫЕ СЛОВА. ЧТО ОЗНАЧАЕТ «НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ»? БОЛЬШЕ ПОЛУЧАТЬ И МЕНЬШЕ РАБОТАТЬ? И НИКАКОЙ ОСОБО БОРЬБЫ АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ НЕ ВЕЛИ.

«9. Идеология глобализма возникла как концепция будущего общества в трудах неолиберальных ученых и была построена на футурологических прогнозах, не имеющих существенной эмпирической базы, кроме той, которую им предоставляло западное общество. Глобализм не опирался на противоречие «свой – чужой», характерное для большинства идеологий модерна, и представлялся большинству современников в качестве концепции эволюции ценностей западного общества. Как следствие, основой для данного противопоставления глобализмом был выбран весь существующий исторический опыт модерна.

Альтерглобализм возник, напротив, в ответ на практическую составляющую глобализма, в качестве оппозиции, построенной на отношении к глобализму на основании принципа «свой – чужой», который достался постмодерну от общества модерна.

10. Дискурс глобализма и альтерглобализма построен на постоянном противоборстве этих ценностных систем в рамках современного общества. В постоянной связи двух систем заключается основная опасность современного состояния борьбы идеологий, когда все труднее становится выделить ценностный аспект, лежащий в основе этого дискурса. Пока таким аспектом является модель отношения глобализма и альтерглобализма к последствиям технического прогресса и глобализации. Другие общественные проблемы и вопросы (бедность, экономическая нестабильность, социальная несправедливость и т.д.) включены в дискурсивное поле данных идеологий довольно опосредованно и только в том случае, если их возникновение является следствием развития процессов глобализации. И вполне вероятно, что, как только исчезнет объект для подобного разделения (глобализация), участвующие в данном дискурсе идеологии потеряют свою идентичность и могут трансформироваться в какие-то новые ценностные ориентации и основания».

САМОЕ СМЕШНОЕ, ЧТО КУЗНЕЦОВ НА ПРОТЯЖЕНИИ ВСЕГО АВТОРЕФЕРЕТА УМУДРИЛСЯ НЕ ПРИВЕСТИ НИЧЕГО КОНКРЕТНОГО, НИ ОДНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТОВ

«Теоретическая значимость исследования. Теоретическое осмысление дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе необходимо для понимания специфики не только глобализации, но и других аспектов международного политического процесса, развивающихся в современном обществе. Кроме того, проведенный анализ ценностей идеологий глобализма и альтерглобализма может служить основой для будущих исследований, посвященных не только дискурсу данных ценностных систем, но и всей современной идейно-политической борьбе в целом.

ЗДЕСЬ НЕТ АНАЛИЗА! НО ЕСЛИ ЕСТЬ ПРЕТЕНЗИЯ НА АНАЛИЗ, СКАЖИТЕ, КАК ЭТО ИСПОЛЬЗОВАТЬ МНЕ В ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ? КАК, КОНКРЕТНО? ПУСТЬ ПРИВЕДЕТ ПРИМЕР!

«Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы этой работы могут быть использованы в разработке и преподавании курсов по сравнительной политологии, мировой политике и международным отношениям, спецкурсов по процессам глобализации и современным политическим идеологиям. Идеи, выводы, основные положения этой работы могут представлять интерес для исследователей процессов глобализации, международных отношений, протестных идеологий и движений.

НЕ МОГУТ.

«Апробация результатов исследования. Положения, идеи и выводы исследования были опубликованы в ряде статей, использовались автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий на историко-политологическом факультете Пермского государственного университета. Основные идеи

данной работы использовались автором также при участии в различных исследовательских программах и проектах, при финансовой поддержке РГНФ («Этнокультурная адаптация иммигрантов в Пермской области». Руководитель – А. А. Борисов. 2005; «Молодежное движение и молодежная политика в России: современное состояние и перспективы развития» (сравнительный региональный анализ). Руководитель – Л. А. Фадеева. 2006–2008). Выводы данного исследования были апробированы в рамках научно-практической конференции «Консерватизм в России и странах Запада» (Пермь, ПГУ, 2005, 31 марта), методологического семинара кафедры политических наук ПГУ в декабре 2007 года.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой политических наук Пермского государственного университета.

II. Основное содержание работы. Структура работы... Первая глава «Процессы глобализации и идеологический дискурс современного общества» является теоретико-практической частью работы. Здесь рассматриваются как качественные характеристики форм политического сознания (с помощью которых должен проводиться анализ идеологий), так и различные социальные аспекты, влияющие на содержание и восприятие этих характеристик обществом. Кроме того, в рамках этой главы рассматриваются причины возникновения дискурса глобализма и альтерглобализма, а также определяются институциональные границы этого явления. Глава включает три параграфа:

1. «Особенности развития идеологического дискурса в рамках процессов глобализации». 2. «Институциональные границы и причины возникновения идеологий глобализма и альтерглобализма.»»

НИКАКИХ КАЧЕСТВЕННЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ФОРМ ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЗДЕСЬ НЕТ. ДА И ФОРМ ТОЖЕ, ЕСТЬ УКАЗАНИЯ НА ПСЕВДОПОЛИТИКОВ. НЕТ И НИКАКОГО ДИСКУРСА ГЛОБАЛИЗМА И АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА, ПОТОМУ НЕТ И ПРИЧИН ЕГО ВОЗНИКНОВЕНИЯ.

«3. «Критерии для анализа дискурса идеологий «глобализм – альтерглобализм».

В первом параграфе «Особенности развития идеологического дискурса в рамках процессов глобализации» констатируется, что последние десятилетия XX века отмечены событиями, существенным образом трансформировавшими современную социокультурную реальность.

Речь идет об активном вхождении в жизнь общества новейших информационных технологий, произошедшем в результате бурного развития науки и техники, а также о формировании и распространении в обществе резонирующего типа мироощущения и мировосприятия, изменении расстановки основных политических сил и теорий. Если вторая половина прошлого века, проходившая под знаком интенсивного формирования и развития индустриального общества, несла на себе явный отпечаток идейной конкуренции правых и левых идеологий, то начало нынешнего столетия, знаменующее борьбу традиционных и модернизирующихся государств, поменяло и укрупнило акценты идейной дискуссии. Такое положение предопределило и соответствующую эволюцию идеологических систем. С одной стороны, произошло сближение и даже синтез определенных положений политических доктрин и философий либерализма, консерватизма, социал-демократии, христианско-демократической идеологии и ряда других учений, с другой – резко увеличилось влияние на общество мелких, узкосегментированных по одной проблематике идеологий, таких как экологизм, феминизм, неофашизм и др. Результатом внутреннего сближения идеологических систем гуманистического направления, в частности на Западе, стало возникновение ряда новых, авторитетных идейных течений (глобализма, альтерглобализма, экологизма и т.д.) и существенное изменение соотношения между традиционно понимаемыми левыми и правыми политическими течениями. Эти ранее разведенные по оконечностям политического спектра позиции и ориентации в настоящее время все более пересекаются и перемешиваются по вопросам демократии, признания прав человека в качестве главного критерия политики, защиты моральных и семейных ценностей, утверждения социальной открытости обществ и т.д. Таким образом, их различия касаются, по сути, частных вопросов текущей политики и выражаются, скорее, в разнице предвыборных обещаний, нежели в сфере принципиальных политических вопросов. Подобная ситуация модифицировала традиционные схемы диалога идейно-ценностных систем (такие как противостояние правых и левых, стабилизационных и кризисных, консервативных, либеральных, коммунистических, националистических и других идеологий) в глобальные с точки зрения распространения, но более узкие с точки зрения проблематики дискурсы (глобализма – альтерглобализма, глобализма – экологизма, изоляционизма – мондиализма, национализма – мультикультурализма и др.). Основанием

для каждого из них является отношение к процессам модернизации общества, техническому прогрессу, развитию культуры и искусства и пр.»

ВСЁ ЭТО ПУСТЕЙШАЯ ДЕМАГОГИЯ, ПУСТОСЛОВИЕ НИ О ЧЁМ. НО. КУЗНЕЦОВ ВСЬЕРЬЕЗ ГОВОРИТ, ЧТО ДО 50-х ШЛА КОНКУРЕНЦИЯ ПРАВОЙ И ЛЕВОЙ ИДЕОЛОГИИ. А ЗАТЕМ? НАСТУПИЛИ СБЛИЖЕНИЕ И ДАЖЕ СИНТЕЗ??

ПОНИМАЕТ ЛИ КУЗНЕЦОВ, ЧТО НЕ ВЛИЯНИЕ ЭКОЛОГИЗМА, ДВИЖЕНИЯ ЗА ПРАВА ЧЕЛОВЕКА ИЛИ ФЕМИНИЗМА УСИЛИЛОСЬ, А УСИЛИЛА ИХ ВЛАСТЬ ПРАВЯЩЕГО КЛАССА БУРЖУА, КОТОРЫЙ ИСПОЛЬЗУЕТ СООТВЕТСТВУЮЩИЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК ПРОСТИТУТОК В СВОИХ ИНТЕРЕСАХ?

«Автор полагает, что под дискурсом идеологических систем может пониматься реальное сосуществование и постоянное взаимодействие разнообразных идеологических течений».

НЕ МОЖЕТ. ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ. НАПР., Д. В. ИВАНОВ В СТАТЬЕ «ЭВОЛЮЦИЯ КОНЦЕПЦИЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ» ОПРЕДЕЛЯЕТ: «Социокультурный сдвиг проявился и в концептуализации общественных изменений. Возникновение дискурса, то есть **практики концептуализации различий между старой, замкнутой в пределах национального государства социальной организации, и новой, распространяющейся на группы стран или даже весь мир**, можно считать еще одной тенденцией сдвига начала - середины XX в.»

ПРИЧЕМ В ОТЛИЧИЕ ОТ КУЗНЕЦОВА ИВАНОВ ПОНИМАЕТ, ЧТО ГОВОРИТ НИ О ЧЕМ, ПОТОМУ ВО ФРАЗУ ВТАЛКИВАЕТ СЛОВО «ПРАКТИКА», ХОТЯ ЭТО СЛОВО ТАМ СОВЕРШЕННО НИ К ЧЕМУ.

«Однако если подходить к данному вопросу в более специализированном ключе, то здесь можно выделить ряд важных моментов. Современный дискурс идеологий можно представить как совокупность способов общения и понимания социального мира, конкурирующих между собой за придание этому миру определенных значений<sup>36</sup>. По мнению Л. Г. Фишмана, под способами общения и понимания социального мира, характерными для той или иной идеологии, может подразумеваться определенное отношение к истории, сущности общества, социальным группам, способам решения социальных проблем, природе человека и т.д.<sup>37</sup>. При этом важным качеством рассматриваемого варианта политического диалога является, во-первых, его многоформатность, т.е. включение в дискурсивные практики элементов не только идеологий, но и мифов, политических теорий и учений. Во-вторых, идеологический дискурс в современном обществе стал более сегментированным с точки зрения географии распространения, с точки зрения социальной основы, с точки зрения собственной проблематики. В-третьих, противостояние идеологий четко ориентировано на достижение характерных для него целей, построенных на критике и изменении существующего порядка вещей, либо, наоборот, на объяснении сложившейся в обществе ситуации и ее сохранении и т.д. В-четвертых, с содержательной точки зрения дискурс предполагает целый спектр возможных вариантов духовного взаимодействия: от взаимного дистанцирования идеологий до их объединения и соответствующего синтеза тех или иных идеалов, норм, политических требований и прочих своих элементов. Причем как в мировом или региональном масштабе, так и в рамках отдельно взятой страны могут складываться самые разнообразные и противоречивые тенденции идеологического диалога. Характерными чертами идеологического дискурса современного общества является идеологический консьюмеризм, многообразие и мозаичность политических идей и ценностей, сегментация ценностных систем.

Кроме того, в параграфе отмечается, что трансформация идеологического дискурса произошла под воздействием социальных преобразований в обществе (из-за появления новых социальных групп), развития научно-технического прогресса и благодаря появлению новых постматериальных форм общественного и политического сознания. Автор также полагает, что современный социум, переживший противостояние двух идеологий во второй половине XX века – коммунизма и либерализма, – вернулся к новому, более глобальному с точки зрения территории распространения

<sup>36</sup> Филлипс Л., Йоргенсен М. Дискурс-анализ. Теория и метод. – Харьков, 2004. – С. 15.

<sup>37</sup> Фишман Л. Г. Дискурс политического постмодерна //Современные теории дискурса. – Екатеринбург, 2006.– С.90.

противостоянию двух информационных полюсов в XXI веке: глобализма и альтерглобализма. Данные системы имеют сугубо глобальный характер и их противостояние отнюдь не исчерпывает всей глубины ценностных процессов, происходящих в современном обществе на множестве локальных уровней. Глобализм и альтерглобализм нельзя сравнивать с тотальными идеологиями прошлого, к ним нельзя приклеивать ярлык основных идейных течений современного общества. Это явления, которые в свете потери ценностной идентичности старых контридеологий становятся новыми очагами конкуренции и борьбы за общественное сознание в определенной сфере или сегменте – борьбы с глобализацией. В итоге дилемма «глобализм – альтерглобализм» должна пониматься как четко сегментированный вариант дискурса идеологий, построенный на отношении к одному из элементов развития современных политических процессов – глобализации. Другими основаниями для сегментации этого дискурса может служить география распространения этого явления, а также его социальная и культурная составляющие».

**БОГ ТЫ МОЙ, ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНСЬЮМЕРИЗМ, СЕГМЕНТАЦИЯ ЦЕННОСТНЫХ СИСТЕМ... ОСОБЕННО ПОДКУПАЕТ СЛЕДУЮЩИЙ ИДИОТИЗМ: «НОВЫЕ ПОСТМАТЕРИАЛЬНЫЕ ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО И ПОЛИТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ». ПОСТМАТЕРИАЛЬНЫЕ – ЭТО ПОСЛЕ МАТЕРИИ. Т.Е. ФОРМЫ НА НЕБЕСАХ.**

«Второй параграф – «Институциональные границы и причины возникновения идеологий глобализма и альтерглобализма». В рамках данного параграфа определяются причины возникновения и даются институциональные характеристики и географические рамки идеологий глобализма и альтерглобализма как элементов идейно-политических процессов глобализации. Автор уделяет основное внимание рассмотрению социальной базы данных идеологий, изучению партий и движений, выражающих ценности данных идеологий. Глобализм, как одна из идейных составляющих процессов глобализации, на данный момент может определяться в качестве формы политического сознания, построенной на принципах и ценностных установках неолиберализма и идеи стабилизации человеческого социума. Исходное положение этой модели состоит в том, что к концу XX века в системе общественных ценностей окончательно утвердились такие понятия, как рынок, капитализм, демократия, свобода торговли и др.

Идеология глобализма построена на ценностях и идеалах формирующейся транснациональной элиты. При этом практически все участники международных политических процессов, такие как правительства большинства государств мира, различные надгосударственные образования (ВТО, НАФТА, МВФ и т.д.), политические партии, транснациональные корпорации, в той или иной степени выступают в качестве институционального выражения этой элиты и, следовательно, идеологии глобализма».

**НЕ МОЖЕТ БЫТЬ! КАК НОВО! ГЛУБОКО КОПНУЛ.**

«В какой-то степени идеология глобализма возникла как реакция общества на обозначившийся в конце XX века контраст между старым и новым типами политики, характеризуемыми соответственно "закрытостью", основанной на принципе национально-государственного суверенитета, и "открытостью", основанной на принципе национальной взаимозависимости и мультикультурализма. По сути, глобализм стал концепцией – ответом на те позитивные или негативные изменения, которые произошли в обществе в результате нарастания процессов глобализации. Появление глобализма ознаменовало собой возникновение в обществе дискурса между практикой социума модерна (старой, замкнутой в пределах национального государства социальной организации) и постмодерном (изменяющим принципы взаимодействия между странами мира на основе трендов интернационализации)».

**А ВОТ ИВАНОВ Д. В. ПИШЕТ, ЧТО «ИЗМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ» ПРОИЗОШЛО ЕЩЕ ДО ГЛОБАЛИЗАЦИИ, С НАЧАЛА XX в.**

«Глобализм построен на рассмотрении различных оппозиций и дихотомий типа "локальное – глобальное", "международное – национальное", в которых предпочтение отдается тенденциям глобализации и институционализации. При этом под глобальной институционализацией жизненного мира понимается организация повседневных локальных взаимодействий и социализаций

непосредственным (минуя национально-государственный уровень) воздействием макроструктур мирового порядка».

ИМЕЮТСЯ В ВИДУ, КОНЕЧНО, РВСН? НО ОНИ НЕ МИНУЮТ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УРОВЕНЬ. ПУСТЬ НАЗОВЕТ, КАКИЕ МАКРОСТРУКТУРЫ **МИРОВОГО ПОРЯДКА** МОГУТ МИНОВАТЬ НАЦИОНАЛЬНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УРОВЕНЬ. ФРС? ДА ОНИ ТОЛЬКО НЕДАВНО ОБАНКОТИЛИСЬ. МОЖЕТ, ОРДЕН ИЕЗУИТОВ? СИОНСКИЕ МУДРЕЦЫ? ВОТ ТЕ И НА – ГЛОБАЛЬНАЯ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ!

«По мнению автора, «альтернативная модель глобализма»<sup>38</sup> возникла в цивилизационном плане как «негативная» реакция западного общества на глобальную историческую ситуацию и очевидные тенденции ее развития».

НЕТ. АЛЬТЕРНАТИВИЗМЫ ВОЗНИКЛИ ИЗ АНТИГЛОБАЛИСТОВ ПОСЛЕ ТОГО, КАК ИМ СНАЧАЛА В ТЕОРИИ, А ПОТОМ НА ПРАКТИКЕ ПОКАЗАЛИ, ЧТО ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – ОБЪЕКТИВНЫЙ ПРОЦЕСС.

«Идеология альтерглобализма нацелена на борьбу с многочисленными кризисными явлениями, вызываемыми глобализацией. Кризисный характер данной идеологии определяется историческими условиями (предпосылками формирования альтерглобализма стали финансовые кризисы, порожденные глобализацией в Мексике в 1982 г. и в Юго-Восточной Азии в 1997 г.<sup>39</sup>, и др.), а также ценностной составляющей, которая во многом построена на поиске кризисных явлений в современном социуме. Важной причиной появления и развития идеологии альтерглобализма стало формирование новых социальных структур со своей системой культурных ценностей и жизненных приоритетов, так называемой резонирующей общественности. В науке это социальное явление получило еще название *Digeratis*<sup>40</sup> (*digital literati*) – сообщество людей, грамотных в области компьютерных и цифровых систем. Почти на две трети этот слой состоит из представителей белой расы, лиц мужского пола и среднего достатка в возрасте от 20 до 30 лет, имеющих высшее образование и являющихся гражданами наиболее технологически развитых стран. С точки зрения профессиональной принадлежности – это представители творческих специальностей (художники, музыканты, писатели и т.д.), представители компьютерной элиты и т.д. Характерной особенностью данной группы является заинтересованность ее членов в создании новой, альтернативной информационной волны, с новыми идеологическими и политическими приоритетами, ориентированной на право доступа и свободу формирования и распространения информации. Ценностные приоритеты резонирующей общественности стали формироваться, как показывают сравнительные исследования ценностных ориентаций населения в США, Великобритании и Германии, в рамках западного общества и постепенно распространились по всему миру в конце XX века. Социальная база альтерглобализма во многом основана на выходах из движения антиглобалистов. В связи с этим положением системы ценностей альтерглобализма и антиглобализма зачастую пересекаются и нередко воспринимаются в обществе как схожие явления. В рамках параграфа выделяется периодизация дискурса глобализма и альтерглобализма и дается характеристика двух этапов его развития. В заключение параграфа делается вывод о том, что дискурс «глобализм – альтерглобализм» построен на противоречии двух идеологий...

ИДЕОЛОГИИ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМА НЕ СУЩЕСТВУЕТ. ПОСКОЛЬКУ ОНА ЕЩЕ НЕ ВЫЗРЕЛА В ОБЩЕСТВЕННОЙ ПРАКТИКЕ, ПРАКТИКЕ ТРУДОВЫХ КОЛЛЕКТИВОВ, Т.Е. В БАЗИСЕ. ОНИ, ТРУДОВЫЕ КОЛЛЕКТИВЫ, НА ЭТИ «МОБИЛИЗАЦИИ» НЕ ОБРАЩАЮТ ВНИМАНИЯ. ЧТО ДО ПРАКТИКИ ОБРАЗОВАНИЯ «МААСТРИХТ-АМСТЕРДАМ», ТАК ЭТО ПРОСТО НЕОБХОДИМАЯ РЕАКЦИЯ НА ОБОСТРЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ ПОСЛЕ РАСПАДА СССР.

... ценностные системы которых как принципиально исключают друг друга, так и дополняют в политической жизни современного общества. Данное противоречие в характере дискурса глобализма и

<sup>38</sup> Кузнецов В. И. Что такое глобализация // МЭиМО. 2002, № 2. – С. 32.

<sup>39</sup> См: Захаров А. Н. Предпосылки и основные этапы альтерглобализма // <http://www.zpu-journal.ru/articles/>

<sup>40</sup> Там же.

альтерглобализма также серьезно влияет на восприятие противостояния этих идеологий со стороны современного социума, которое не всегда адекватно политической практике этих ценностных систем. Это связано с крайне изменчивой позицией этих идеологий относительно происходящих событий (когда альтерглобализм выступает сторонником развития процессов глобализации, а идеология глобализма, наоборот, противником этих процессов). По большому счету, и та и другая идеологическая система опираются на один и тот же социальный базис, обе они используют одинаковые коммуникативные практики и нацелены на достижение в чем-то схожих политических результатов. В этом положении и заключается важная проблема дискурса глобализма и альтерглобализма, анализ которой содержится во второй главе этой работы».

**ИТАК, ЦЕННОСТНАЯ СИСТЕМА ЧИНОВНИКА ИЛИ БУРЖУА ДОПОЛНЯЕТ ЦЕННОСТНУЮ СИСТЕМУ РАБОЧЕГО. ЦЕННОСТИ ТЕХ, КТО БОМБИЛ БЕЛГРАД, ДОПОЛНЯЛИ ЦЕННОСТИ СЕРБОВ. СПАСИБО.**

«Третий параграф – «Критерии для анализа дискурса идеологий «глобализм – альтерглобализм». В рамках параграфа выделяются критерии, необходимые для анализа дискурса идеологий глобализма и альтерглобализма как элемента развития процессов глобализации. Дискурс идеологий, как отмечают некоторые авторы (Т. Фэркло, Р. Водак), не может быть создан и понят как вне исторического контекста...

**НЕ МОЖЕТ БЫТЬ!!**

... так и без учета включенных в него ценностных систем, а дискурсивные практики должны приобретать смысл только тогда, когда рассматриваются в контексте определенной ситуации и соотносятся с определенной культурой и идеологией. Вследствие этого положения наиболее распространенным подходом к рассмотрению дискурса идеологий служит восприятие этого явления с точки зрения включенных в него ценностных систем, идентичности которых могут рассматриваться как продукт субъективных позиций в пределах дискурса и как ресурс для его дальнейшего развития».

**БЕССОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ЧУШЬ.**

«Позиционирование ценностных идентичностей относительно друг друга предстает как процесс, на основании которого качественная суть идентичностей проявляется в результате их взаимодействия с другими идентичностями. Точками соприкосновения и взаимной идентификации в этой ситуации могут выступать критерии и качества, согласно которым те или иные ценностные ориентации проявляют свою индивидуальность и эксклюзивность. Анализ дискурса ценностных ориентаций глобализма и альтерглобализма невозможен без исследования системы принципов (организующей социальные практики агентов идеологии), элементов структуры (мифы, ценности, идеалы и т.д.), функциональных характеристик этих идеологий, их дискурсивных практик.

Вторая глава – «Идеологии глобализма и альтерглобализма как элементы современного политического процесса». Идеологии глобализма и альтерглобализма рассматриваются во второй главе как концепции модернизации современного общества и элементы процессов глобализации. Глава содержит два параграфа: «Глобализм: сущность идеологии» и «Альтерглобализм как идеология кризисного сознания».

В первом параграфе – «Глобализм: сущность идеологии» – рассматриваются характеристики (мифы, идеалы, теории, ценностные ориентации) данной формы политического сознания. Основным источником<sup>41</sup> для проведения подобного анализа выступают книги (К. Омаэ, М. Рогальски, Ф. Хайека, М. Фридмана, Д. Сороса и др.), программы и документы (документы ВТО<sup>42</sup>), отчеты (например, отчет МВФ за 2007 г.<sup>43</sup>), лозунги и политические практики институтов (МВФ, ВТО, ЕС, политические партии США, Великобритании, Германии и т.д.), выражающих ценности глобализма. Глобализм является своеобразным стабилизационным вариантом общественного сознания, включающим интересы

<sup>41</sup> См.: раздел «Источниковая база исследования».

<sup>42</sup> Сайт Всемирной торговой организации // <http://www.wto.ru/documents.asp?f=docs&t=14>

<sup>43</sup> Сайт Международного валютного фонда // <http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2007>



классов, слоев, группировок, которые заинтересованы в укреплении и развитии капиталистических отношений, распространении процессов глобализации, взятых в их данном состоянии – без сколь-нибудь серьезных изменений. В политическом отношении эти ценности по преимуществу консервативны и нацелены на стабилизацию существующего курса мирового развития. Глобализм построен на ценностях идеологии неолиберализма и ориентирован на достижение справедливых рыночных отношений между всеми участниками мировых экономических и политических процессов.

В заключение делается вывод о том, что глобалистская теория справедливости, прибегая как к рациональным, так и к моральным аргументам, предлагает принципы, реализация которых должна привести к построению справедливого общества. Содержание этих принципов направлено на установление приоритета определенной системы свобод, а также на регулирование распределения общественных благ. Справедливость в понимании глобализма сводится к конкретной дистрибутивной схеме, воплощающей в себе основные либеральные ценности. Дискурс справедливости глобализма носит конструктивный характер и направлен на легитимацию социальных и политических институтов современного общества.

Во втором параграфе – «Альтерглобализм как идеология кризисного сознания» – по аналогичной с глобализмом схеме (мифы, теории, идеалы, проекты, ценности) анализу подвергается альтернативная модель модернизации современного общества. Основным источником<sup>44</sup> для проведения подобного анализа выступают книги (А. Каллиникоса, С. Джордж, Н. Хомски, С. Амина, Б. Кагарлицкого, А. Бузгалина, Ф. Утара и др.), сайты, периодическая печать (журнал «Альтернативы»), проекты (Гринпис<sup>45</sup>), лозунги и политические практики институтов («АТТАК», «Глобальное действие людей», «Сохраним улицы» и др., политических партий Великобритании, Германии, Италии, России и т.д.), выражающих ценности альтерглобализма.

Альтерглобализм возник в ответ на практическую составляющую глобализма, в качестве оппозиции, построенной на отношении к глобализму на основании принципа «свой – чужой», который достался постмодерну от общества модерна. Действительно, вся идеология этого течения ориентирована на противопоставление выводов альтерглобализма практике глобализма. Идеология альтерглобализма в полной мере отобразила основной принцип постмодерна...

А ЧТО ЭТО ЗА ПРИНЦИП? ЕЩЕ РАЗ: КУЗНЕЦОВ ВООБЩЕ ПОНИМАЕТ, ЧТО ТАКОЕ ПОСТМОДЕРН? ЭТО АНТИТЕЗА МОДЕРНИЗМУ, ЭДАКОЕ ЛЕГКОЕ ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ, СОСТОЯЩЕЕ С ИНДИВИДУАЛИСТИЧЕСКОМ ХАОСЕ КОНЦЕПЦИЙ И РЕФЛЕКСИЙ, В ОТДАЛЕНИИ ОТ НАУКИ ПОБЛИЖЕ К ИСКУССТВУ, ИЛИ СТИЛЬ (СТИЛИ) В ИСКУССТВЕ.

РАЗУМЕЕТСЯ, НИ О КАКОМ ПРИНЦИПЕ «СВОЙ – ЧУЖОЙ» НЕТ РЕЧИ, РЕЧЬ ИДЕТ О СТОКНОВЕНИИ ИНТЕРЕСОВ РАЗЛИЧНЫХ КАПИТАЛОВ. ДЛЯ РАБОЧИХ РОССИИ НЕТ НИКАКИХ ПРИНЦИПОВ, ИМ БЕЗРАЗЛИЧНО, ЧТО ВЛАДЕЛЬЦАМИ ЗАВОДОВ СТАЛИ «РЕНО», «ФОРД», «ДАЙМЛЕР» ИЛИ «НИССАН». ОБ УРОВНЕ КАГАРЛИЦКОГО ИЛИ БУЗГАЛИНА Я УЖЕ ПИСАЛ ВЫШЕ.

НИКАКИМ СТАБИЛИЗАЦИОННЫМ ВАРИАНТОМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ, ВКЛЮЧАЮЩИМ ИНТЕРЕСЫ КЛАССОВ, ГЛОБАЛИЗМ, КАК И ВОЙНА, РАЗУМЕЕТСЯ, НЕ ЯВЛЯЕТСЯ.

... в рамках которого ни одна идеологическая система не обладает индивидуальным ценностным аспектом, который бы не использовали другие идеологии этого периода.

Кроме того, понимание сущности альтерглобализма должно быть неразрывно связано с анализом другого феномена политической жизни современного общества – антиглобализма. Взаимоотношения альтерглобализма и антиглобализма стоит воспринимать как отношения базиса и надстройки, где альтерглобализм является теоретической надстройкой, внутренняя суть которой переросла содержание практического базиса (антиглобализма)».

НИЧЕГО СЕБЕ. ВОТ ЭТО АХИНЕЯ. АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ ВОЗНИК ПОТОМУ, ЧТО ЕСТЬ ОСОЗНАНИЕ 1) ЧТО ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА – ЗАКОН, НИ К КАКОЙ «МОДЕРНИЗАЦИИ» НЕ ИМЕЮЩИЙ ОТНОШЕНИЯ, 2) ЧТО ПРАКТИКА АНТИГЛОБАЛИСТОВ НЕ

<sup>44</sup> См.: раздел «Источниковая база исследования».

<sup>45</sup> Сайт объединения «Гринпис» // <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns>

ДАЕТ НИКАКОГО РЕЗУЛЬТАТА. АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ ВОЗНИК, СООТВЕТСТВЕННО, КАК ОТРИЦАНИЕ АНТИГЛОБАЛИЗМА. ПРИ ЭТОМ АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ В СЕБЕ НЕ НЕСУТ НИКАКОЙ В ПРИНЦИПЕ «ТЕОРИИ» И НИКАКОЙ НАДСТРОЙКОЙ БЫТЬ НЕ МОГУТ.

ЗНАЕТЕ, ЧТО НА САМОМ ДЕЛЕ ПРОТАСКИВАЕТ АНДРЮША КУЗНЕЦОВ? А ВОТ ЧТО. ВНУТРЕННЯЯ СУТЬ ЕГО ЛЮБИМОЙ СТАЛИНИСТСКОЙ ПАРТИИ КАК ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ОРГАНА ПЕРЕРОСЛА СОДЕРЖАНИЕ РАБОЧЕГО КЛАССА КАК БАЗИСА, ДА И ЭКОНОМИКУ ОТСТАЛОЙ, НЕСОЗРЕВШЕЙ ДО КАПИТАЛИЗМА РОССИИ. И ЧТО ЭТОТ ФИНТ СЛУЧИЛСЯ ИМЕННО СВЯТЫМ ДУХОМ, И ЧТО ЭТОТ ФИНТ СЛУЧАЕТСЯ ЧАСТО, ПОТОМУ ИМЕЕТ ОТНОТОЛГИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР – КАК ПРИМЕР ДИАЛЕКТИКИ.

НА САМОМ ДЕЛЕ «РЕВОЛЮЦИОННО ПРЕОБРАЗОВАННАЯ НАДСТРОЙКА», КАК ФОРМУЛИРОВАЛ ПОДОБНУЮ ДИАЛЕКТИКУ ЛЕНИН, СФОРМИРОВАЛАСЬ К 1917 ГОДУ В РОССИИ ВО ВСЕ НЕ СВЯТЫМ ДУХОМ. ОНА БУКВАЛЬНО БЫЛА СФОРМИРОВАНА ИНЫМ УРОВНЕМ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА – ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ГЕРМАНИИ, США. Т.К. ВСЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОСТРОЕНИЯ БОЛЬШЕВИКОВ – НА БАЗЕ ТЕОРИЙ ДРУГИХ СТРАН, ЭТО ДАЖЕ СТАВИЛОСЬ В ВИНУ ЛЕНИНУ, МОЛ, ЧУЖДЫЙ РУССКОМУ ДУХУ НЕМЕЦКИЙ МАРКСИЗМ.

«В этой ситуации под альтерглобализмом понимается вся совокупность идейных течений, выступающих за альтернативную глобализацию, не отрицающих последнюю как таковую и базирующихся на научных концептах модернизации как изменения социума».

БЕССМЫСЛЕННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ. АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМОМ НАЗЫВАЕТСЯ ВСЬ АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ, ВЫСТУПАЮЩИЙ ЗА АЛЬТЕРГЛОБАЛИЗМ. ХУЖЕ: АЛЬТЕРГЛОБАЛИСТЫ – КРАЙНЕ ОГРАНИЧЕННЫЕ ЛЮДИ, КОТОРЫЕ НИ НА КАКУЮ НАУКУ ОПИРАТЬСЯ НЕ МОГУТ, ТОМУ МАССА ПРИМЕРОВ.

«Навязываемая же система антиглобализма в этой ситуации должна пониматься с позиции, прежде всего, ценностей крайне правых или крайне левых движений с четко выраженной националистической ориентацией, основой для деятельности которых является тип политики, построенный на радикализме. В итоге альтерглобализм определяется как «кризисный» тип политического сознания, выражающий интересы тех социальных сил, которые обнаруживают желание коренных изменений существующего общественного порядка. Политико-идеологическим выражением этих устремлений является своеобразный микс...

О, МИКС! ВМЕСТО СМЕШЕНИЯ. СТАЛИНИСТ КУЗНЕЦОВ В СВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ...

... левых и правых систем ценностей, совмещенный с практическими началами анархизма, национализма и экстремизма. Система ценностей альтерглобализма построена на поиске и описании социальной несправедливости, вызванной развитием капиталистических отношений и распространением процессов глобализации. Альтерглобализм же ориентирован на борьбу с несправедливостью, которая, в конечном счете, отождествляется с борьбой со всей существующей социально-политической системой...»

ОТОЖДЕСТВЛЯЕТСЯ ТОЛЬКО СУМАСШЕДШИМИ, ВСЕ ОНИ НЕ МОГУТ ЗАЯВИТЬ, ЧТО СТРЕМЯТСЯ К СОЦИАЛИЗМУ, К СВЕРЖЕНИЮ КАПИТАЛИЗМА, ПОТОМУ ГОВОРЯТ, ЧТО ОНИ – ТАК, МАЛО-ПОМАЛУ, АНТИКАПИТАЛИСТЫ. КУЗНЕЦОВ И НАШ «РАБОЧИЙ ВЕСТНИК» ЗАПИСАЛ В АНТИКАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ.

«В заключении подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы, определены основные характеристики и перспективы развития дискурса глобализма и альтерглобализма в современном политическом процессе.

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ АВТОРОМ

Различные аспекты и выводы исследования представлялись автором в шести статьях, из них две – в изданиях ВАК. 1. Кузнецов А. О. Новые общественно-политические доктрины современности: Формула. Глобализм – Антиглобализм // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. 2007.

Вып. 1. – С. 113–117. 2. Кузнецов А.О. Мифы и противоречия альтерглобализма // Вестник Пермского университета. Сер. Политология. 2007. Вып. 3. – С. 129–132. 3. Кузнецов А. О. Антиглобализм и война в Ираке // Исторические чтения. – Пермь, 2004. – С. 60–63. 4. Кузнецов А. О. Становление и развитие антиглобализма в Великобритании//Политический альманах Прикамья. – Пермь, 2005. – С. 190–201. 5. Кузнецов А. О. Современные социально-политические граффити в Перми// Панорама исследований политики Прикамья. Выпуск 3. – Пермь, 2005. – С. 111–120. 6. Кузнецов А. О. (в соавт.). «Молодежные левые» России в глобализационном контексте//«Актуальные левые» в международном и российском политическом контексте: Сб. статей/Под ред. Л. В. Сморгунова. – СПб., 2007. – С. 62–72».

**ВСЕГО ДВЕ ПУБЛИКАЦИИ ПЕРЕЧНЯ ВАК!**

**РЕДКОСТНАЯ БЕССМЫСЛЕННАЯ БЕССОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ БЕЛИБЕРДА. ТЕПЕРЬ ВЫ ЗНАЕТЕ, ЧТО ТАКОЕ ЗАЩИТИТЬ ДИССЕРТАЦИЮ. ЭТО СТАТЬ НАЧЕТЧИКОМ, ОВЛАДЕТЬ ПТИЧЬИМ ЯЗЫКОМ И НАПИСАНИЕМ СВЕРХУДЛИНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯЙ.**

**КЛАСС СОВЕТСКИХ ИДЕОЛОГОВ ОКАЗАЛСЯ НИ НА ЧТО НЕ СПОСОБЕН. ОН УЖЕ В НАЧАЛЕ 80-х НИКОГО НЕ МОГ УБЕДИТЬ ДАЖЕ В СОБСТВЕННОЙ СТРАНЕ. ЭТОТ КЛАСС ПОРОДИЛ ШАЙКУ ПУСТОГОЛОВЫХ БОЛТОЛОГОВ ТИПА ИНОЗЕМЦЕВА ИЛИ БУЗГАЛИНА, НИЧЕГО ДРУГОГО ОН ПОРОДИТЬ НЕ МОГ. ИНЫЕ УЧЕНЫЕ ТИПА БИБЛЕРА КАЧНУЛИСЬ В СТОРОНУ ЛИБЕРАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ.**

**НА ЗАПАДЕ – ТОТ ЖЕ ПРОЦЕСС. МИР ВДРУГ УВИДЕЛ, ЧТО РОССИЯ, КОТОРУЮ ОНИ ВИДЕЛИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОГОЛТЕЛЫХ ПРОПАГАНДИСТОВ, СОВСЕМ ДРУГАЯ. ЗАПАДНЫЕ ИДЕОЛОГИ ОКАЗАЛИСЬ НЕСПОСОБНЫ ОБЪЯСНИТЬ ЧТО-ЛИБО, ПОТОМУ ПОСПЕШИЛИ ПРИПИСАТЬ СЕБЕ КРАХ СССР – И В ЭТОМ ИМ СИЛЬНО СПОСОБСТВОВАЛИ СТАРЫЕ КПСС-ОВСКИЕ ИДЕОЛОГИ.**

**И В ЕВРОПЕ, И В АРГЕНТИНЕ Я НАБЛЮДАЛ УДИВИТЕЛЬНУЮ КАРТИНУ: КАЗАЛОСЬ, ПОСЛЕ КРУШЕНИЯ КПСС ТРОЦКИЗМ ДОЛЖЕН ОБРЕСТИ НОВОЕ ДЫХАНИЕ. ДА, ТРОЦКИСТСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ УВЕЛИЧИЛИСЬ. НО УЖЕ ПОСЛЕ ЧЕЧНИ, БЕЛГРАДА, ТРИПОЛИ, ДАМАСКА И ТРОЦКИСТЫ ОКАЗАЛИСЬ НЕ НУЖНЫ СПЕЦСЛУЖБАМ. ДА И НАСЕЛЕНИЮ – ОНО ВСЁ ОТЧЕТЛИВНЕЕ ЧУРАЛОСЬ ПАРТИЙНЫХ УСТАНОВОК, ДОКУМЕНТОВ, ЛЕКСИКИ, ПОВЕДЕНИЯ. ВЕСЬ ИХ БЕЗГРАМОТНЫЙ ПАРТИЙНЫЙ СКАРБОМ ВЫЗЫВАЕТ ТОЛЬКО СМЕХ, Я ОТКРОВЕННО СМЕЯЛСЯ НАД НИМ НА МИТИНГАХ. И НЕПАРТИЙНЫЕ ЛЮДИ БЫЛИ НА МОЕЙ СТОРОНЕ! ЧЕРЕЗ НЕКОТОРОЕ ВРЕМЯ Я УВИДЕЛ, ЧТО ТРОЦКИСТСКИЕ ЛИДЕРЫ ПЕРЕНЯЛИ МОИ РЕЧИ, ОНИ СТАЛИ ВЫСТУПАТЬ ПОХОЖЕ, КОГДА ЖЕ НА ОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ Я СВОЮ РЕЧЬ НАЧАЛ С АНЕКДОТА, ЗАЛ АПЛОДИРОВАЛ, ТЕПЕРЬ ЭТО МОДА. В АРГЕНТИНЕ ДАЖЕ СОКРАТИЛИ ДЛИННЮЩИЕ РЕЧИ ТИПА КАСТРО-БРЕЖНЕВА.**

**ТЕПЕРЬ ПО СУТИ. НЕВОЗМОЖНО РАССУЖДАТЬ О ЧЕМ-ТО, НЕ ОПРЕДЕЛИВ ПРИЧИН. НЕВОЗМОЖНО ПИСАТЬ О ЧЕМ-ТО, НЕ ДОКАЗАВ АКТУАЛЬНОСТЬ.**

**ЧЕМ ДОКАЗЫВАЕТСЯ АКТУАЛЬНОСТЬ АЛЬТЕР- АНТИГЛОБАЛИЗМА? В ПЕРВУЮ ГОЛОВУ, ПРАКТИЧЕСКИМИ ИХ РЕЗУЛЬТАТАМИ. А РЕЗУЛЬТАТЫ – НУЛЕВЫЕ. ЭТО ДИССЕРТАЦИОННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, НЕ БОЛЕЕ ТОГО. ВО ВТОРУЮ ОЧЕРЕДЬ – НАУЧНЫМИ, МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИМИ, КАКИМИ-ТО ПРОЯВЛЕНИЯМИ В МАССОВОМ СОЗНАНИИ. НО И ЭТОГО НЕТ.**

**НЕ УКАЗАВ, ЧТО ПРИЧИНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ ТЕНДЕНЦИЯ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО КАПИТАЛА – И ТОЛЬКО ОТТУДА ВСЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, И ПОЗИТИВНЫЕ, И НЕГАТИВНЫЕ, И ЦЕНТРОСТРЕМИТЕЛЬНЫЕ, И ЦЕНТРОБЕЖНЫЕ – НЕ ПРОАНАЛИЗИРОВАВ ЭТУ ПРИЧИНУ ДЕТАЛЬНО, НЕ ВСКРЫВ ЕЕ ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ, НЕВОЗМОЖНО РАССУЖДАТЬ ОБ ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ БАНТИКАХ, ОБРАМЛЯЮЩИХ ПРОЦЕСС.**

**ХОРОШО, НУ, ХОТЯ БЫ ПЕРЕЧИСЛИЛ КРИТЕРИИ ДЛЯ АНАЛИЗА АЛЬТЕР-АНТИГЛОБАЛИЗМА, КАК ГРОЗИЛСЯ ВЫШЕ. НО НЕ ВИДИМ НИ ЕДИНОГО КРИТЕРИЯ. А ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДИСКУРСА - ГДЕ? ТОЖЕ НЕ ВИДНО... ПОСМОТРИТЕ, НАСКОЛЬКО БОЛЕЕ СОДЕРЖАТЕЛЬНА КНИЖКА ХРИСТОФА АГИТОНА «АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ГЛОБАЛИЗМ». ХОТЯ АВТОР НАИВЕН ВО МНОГИХ ВОПРОСАХ, НО ЕГО КНИЖКА ПОЛЕЗНА, А ВОТ «ДИСКУРС» КУЗНЕЦОВА – АБСОЛЮТНО БЕСПОЛЕЗЕН.**

ЧТО ЖЕ МОЖНО УРАЗУМЕТЬ ИЗ ЭТОЙ КРИТИКИ, КРОМЕ ПОНИМАНИЯ УБОЖЕСТВА СТАЛИНИСТА КУЗНЕЦОВА, ОДНОГО ИЗ ИДЕОЛОГОВ АРМИИ СТАЛИНИСТОВ, КОТОРОГО ДРУГОЙ СТАЛИНИСТ, ПРОФЕССОР М. Г. СУСЛОВ НАЗЫВАЕТ НАИОБРАЗОВАННЕЙШИМ, НАИУМНЕЙШИМ, НАИПРОЗОРЛИВЕЙШИМ?

МОЖНО ТО УРАЗУМЕТЬ, ЧТО ЕСЛИ ДАЖЕ «НАИУМНЕЙШИЕ» ИЗ СТАЛИНИСТОВ ТАКОВЫ, СКОРО ТЕНДЕНЦИИ СТАЛИНИЗМА В РОССИИ ПРИДЕТ КОНЕЦ.

С ДРУГОЙ СТОРОНЫ, НЕТ ИНТЕРЕСА РАЗБИРАТЬ, ЧТО ТАКОЕ АНТИГЛОБАЛИЗМ ИЛИ АЛЬЕТРГЛОБАЛИЗМ, ПОСКОЛЬКУ ЕГО СОСТАВЛЯЮЩИЕ – КРАЙНЕ МЕЛКИ ПО СОДЕРЖАТЕЛЬНОМУ УРОВНЮ. ВО-ВТОРЫХ, НА РАЗЛИЧНЫХ ФОРУМАХ ДОМИНИРУЮТ РАЗЛИЧНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ: ТРОЦКИСТСКАЯ, ЛИБЕРАЛЬНАЯ ИЛИ ЦЕНТРИСТСКАЯ. ПРЕДСТАВЬТЕ, НА ОДНОМ ИЗ ФОРУМОВ ПРИСУТСТВОВАЛ ПРОФСОЮЗ МЕТАЛЛУРГОВ США, МЕТАЛЛУРГИ ПРОТЕСТОВАЛИ ПРОТИВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ... РОССИИ, КОТОРАЯ, ЗАХВАТЫВАЯ РЫНКИ СВОИМ МЕТАЛЛОМ, ЛИШАЕТ ИХ РАБОЧИХ МЕСТ. НУЖНО ПОНЯТЬ ЛИШЬ ТО, ЧТО ДАННЫЕ ФОРУМЫ МИРОВАЯ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЯ ИСПОЛЬЗОВАЛА ДЛЯ ВЫПУСКАНИЯ ПАРА, ДЛЯ ОСЛАБЛЕНИЯ ТОГО НАПРЯЖЕНИЯ, КОТОРОЕ ВОЗНИКЛО В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ В ВИДУ ЭКСПАНСИИ США.

НО МЫ ТЕПЕРЬ УЯСНИЛИ ЦЕНУ МЕЖДУНАРОДНЫМ «СВЕТИЛЬНИКАМ РАЗУМА».

Сентябрь 2020