

НЭП И ПРОГРАММА «500 ДНЕЙ»

Борис Ихлов

Программу «500 дней» поддержали Горбачев и Ельцин. По их поручению была сформирована рабочая группа во главе с Явлинским и Шаталиным. С 14.7.1990 Явлинский занимал пост зам. председателя Совмина РСФСР.

1.9.1990 программа «500 дней» была подготовлена и утверждена Верховным Советом РСФСР, после чего ее представили на рассмотрение ВС СССР. В течение первых 100 дней должны были быть проведены приватизация жилья, земельных участков, мелких предприятий и акционирование заводов и фабрик. На 2-м этапе в течение 150 дней планировали либерализовать цены, что, по расчетам группы экономистов, привело бы к снижению цен за счет растущей конкуренции между продавцами, на 3-м 150-дневном этапе – стабилизировать рынок, на 4-м – начать подъем экономики.

Рабочую группу, кроме Явлинского и Шаталина, входили: М.М. Задорнов, Н.Я. Петраков, А.П. Вавилов, С.В. Алексахенко, В.А. Мартынов, Б.Г. Федоров, Т.В. Ярыгина, А.Ю. Михайлов, В.М. Машиц, Л.М. Григорьев, Ю.И. Баев, Е.Г. Ясин.

Чтобы характеризовать уровень данных экономистов, приведу высказывание Ясина: «В 1990-м году экономика СССР была безнадежно больна». Формулируют также: «Стояла на краю пропасти» и т.п. Другой экономист, бывший глава ЦБ Геращенко, возразил: «В 1990-м у экономики СССР был легкий насморк».

11 сентября 1990 года Верховный Совет РСФСР утвердил программу 500 дней и направил ее на утверждение в Верховный Совет СССР. ВС СССР утвердил почти единогласно, 1 человек против.

Постановление №1656-1 от 11.9.1990 «О рассмотрении неотложных мер по стабилизации народного хозяйства страны и переходу к рыночной экономике» не допускает программу к реализации как незавершенную, после доработки утверждение должно было состояться не ранее 1 октября. Однако после августовского «путча» СССР распался.

Утверждают, что «500 дней» были якобы заблокированы Горбачевым, на которого давили консерваторы, которые либо боялись за себя, либо боялись за страну. Это неверно, еще в апреле 1990 года появилась программа правительства СССР, подписанная Петраковым, буквально с теми же основными положениями, что и «500 дней»: перераспределение власти сверху вниз, девальвация рубля, самостоятельность предприятий и т.д.

Больше того, право предприятий самостоятельно искать партнеров было прописано и до этого, в горбачевском Законе о госпредприятии.

Все пункты «500 дней», кроме фрагмента, касающегося Союза республик, были реализованы. Тем не менее, по сей день сохранились ископаемые экземпляры, которые считают, что это была замечательная, хорошо разработанная программа, и сетуют, что она не была осуществлена.

Общая характеристика «500 дней»: это игра «Уникса», казанской баскетбольной команды, когда на площадке – пять негров. Это программа по реализации интересов США, отличие лишь в том, что негры обеспечивают победы «Уникса».

Потому она на 90% составлена из ложных пропагандистских штампов западной пропаганды. Потому она пуста, абстрактна, конкретика – лишь в обличающих экономику СССР цифрах, которые тоже ложные и противоречат друг другу.

В этом плане «500 дней» сильно напоминают программы ВКПб – КПСС: всемерно углубить, расширить, усилить, развить и т.п.

Ни один завод не рассмотрен конкретно, зато указаны площадь и численность работников магазинов, подлежащих приватизации.

Например: «Вводится согласованная система нормативов валютных отчислений». Каких отчислений, с чем или с кем согласованная, что за система? Просто вводится.

Хотя иные акценты – вполне определенные, весьма характерные и предельно губительные.

Характеристика экономики СССР

«Наше общество, - отмечается в программе, - в результате многолетнего господства тоталитарной социально-политической системы оказалось в состоянии глубокого кризиса. Длительный период проводилась по сути антинародная политика: богатое государство при бедном народе. Государство сконцентрировало в своих руках огромные ресурсы, практически всю собственность на средства производства. Ресурсы бездумно тратились на гигантские и неэффективные проекты, раздувание военной мощи, внешнеполитические авантюры с идеологической подоплекой, хотя все это давно нам не по средствам. Созданная у нас система экономических отношений и управления народнохозяйственным комплексом повинна в том, что в богатейшей стране трудолюбивый народ живет на уровне, совершенно не соответствующем богатству территории, его таланту и усилиям. Люди живут хуже, чем работают, потому что они либо делают не то, что нужно им самим, либо то, что ими делается, теряется или не используется. Отечественный потребительский рынок на сегодня оказался практически полностью разрушенным, а наши потребители, то есть все мы, соответственно, бесправными. Граждане великой державы оказались заложниками пустых магазинов, практически попав под власть монопольных товаропроизводителей и монопольных товарораспределителей».

Во-первых, как стало известно еще в 90-х, дефицит был организован самой властью, те, кого наняли утилизировать колбасы, сыры, сигареты и пр., иногда не выдерживали и раздавали населению даром. Во-вторых, гигантские и неэффективные проекты реализуются в любой крупной стране мира. В-третьих, траты на ВПК и армию СССР меньше, чем в США или в ФРГ (в процентах от ВВП), хотя эти траты были слабо отражены в бюджете. В-четвертых, народ в СССР был менее трудолюбив, чем в США или Японии, производительность труда в СССР составляла 65-75% от производительности труда в этих странах. В-пятых, в виду общественного разделения труда рабочий ВСЕГДА делает то, что ему самому не нужно. Но представьте: один рабочий сделал «протон», другой – буханку хлеба, третий – велосипед, четвертый – платье, и т.д., и т.п. – и всё-все не использовалось или потерялось! Программу писали явно неадекватные агитаторы. В-шестых, никакого глубокого кризиса в обществе не было, этот глубокий кризис был придуман реформаторами для оправдания своих преступлений.

«В течение двух последних десятилетий идет непрерывное падение темпов экономического роста». Это ложь.

«Разрыв в уровне технологий, качестве товаров, жизненных стандартах (в 3 - 5 раз) со странами, имеющими развитую рыночную экономику, достиг критической величины». И это ложь. Продукты питания на Западе – почти сплошь фальсифицированы, в СССР – нет. В СССР плата за квартиру составляла 1/40 средней зарплаты рабочего, сегодня – 1/15. Когда я во Франции рассказал, что у многих рабочих в СССР были собственные загородные дома с земельными участками, мне не поверили. В Перми рабочие получали 7 – 14% с единицы стоимости произведенной продукции. В развитых странах – 40-60%, но это вполне компенсировалось бесплатными медициной, образованием, плюс 3% заводского Фонда соцкультбыта (пионерские лагеря и пр.). Технологий же было достаточно для того, чтобы СССР был первой космической державой мира.

«С середины 70-х годов народное хозяйство функционировало в основном за счет доходов от экспорта сырья и энергоносителей, ограничения потребления населения, изолированности от мирового рынка. В 80-х годах наблюдался практически нулевой экономический рост, происходило "проедание" национального богатства: производственный аппарат многих отраслей не обновлялся на протяжении 15 - 25 лет, плодородие почв в ряде регионов снизилось в 2 - 3 раза, хищнически использовались природные ресурсы, нагрузка на окружающую среду в ряде регионов превысила все допустимые пределы. Нищенский уровень жизни десятков миллионов людей, невозможность удовлетворить первоочередные потребности и отсутствие стимулов к труду вызвали процессы физической и социальной деградации».

В 1986 году доходы от экспорта газа, нефти и нефтепродуктов составляли 9% бюджета. Причем для стран СЭВ, Кубы были установлены льготные цены.

Нагрузка на окружающую среду нигде не превышала «допустимых пределов», это пропагандистский штампик.

Никакого нищенского уровня десятков миллионов людей не было в помине.

И тут же приводят таблицу снижения темпов роста! И еще ранее пишут о снижении темпов роста. То есть: никакого нулевого экономического роста в СССР даже тени не было! Это понятно и восьмикласснику, но не нашим безграмотным «экономистам».

Причем таблица снижения темпов роста – фальшивка.

Что касается социальной деградации – мы ее видим на западе такой, что России она и по сей день не снилась. В СССР были лучшие в мире кинематограф, литература, образование.

О физической деградации с массовым потреблением наркотиков на Западе и говорить нечего.

Нужно поменять лишь три слова, чтобы весь этот бред сивой кобылы стал правдой: «С начала 90-х...»

«... за 1981 — 1985 гг. учтенный внутренний государственный долг возрос на 37,8 млрд. руб. ...»

Из приведенной ниже гистограммы следует, что к 1990 году внутренний долг СССР достиг 550 млрд. р. На гистограмме еще ниже – опровержение утверждения о росте госдолга на 37,8 млрд. р.: в 1986-м он составлял брутто менее 25 млрд. р., в 1990-м – менее 35 млрд. долл.

Совокупный долг США, включая внутренний, к 1998 году достиг 370 трлн. долл. Госдолг США превышает 24 трлн. долл., в дни написания «Программы» он составлял порядка 5 трлн. долл. для населения в $276/220 = 1,3$ раза меньшего, чем в СССР.

«... последние годы государство, по сути, "живет в долг" и уже находится на грани банкротства.

Из предыдущего видно, что это пропагандистская безграмотная чушь.

А вот и опровержение графика спада темпов роста производства:

«Особенно быстро — почти в 10 раз — за это время выросли средства Фонда развития производства (ФРП)». Бедняги, они даже не знают, что это такое, они ставят эту цифру рядом с цифрами увеличения увеличились остатки средств по Фонду материального поощрения (ФМП) и Фонду социально-культурных мероприятий и жилищного строительства (ФСКМ).

Агитация и пропаганда

Есть пропаганда и пропаганда. Есть пропаганда, основанная на проверенных фактах, на научных положениях, есть пропаганда, основанная на неграмотности, неинформированности, на умалчивании или искажении фактов.

Программа «500 дней» относится ко второму типу.

«... этап 1985 - 1990 гг. был объективно необходим обществу для осознания бесперспективности существующей социально-экономической системы и выработки программы перехода к иной модели развития».

Тоже агитационная чепуха. В 1991 году я был в ЦЕМИ. Встречался в экономистами из Италии,

Швеции, Великобритании, которые приезжали в уже распавшийся СССР учиться советской экономической системе. «Что вы наделали, - говорили они мне, - у вас была нормальная система».

На следующем графике в программе «500 дней» показан рост ВВП в 80-е, что тоже опровергает слова о нулевом росте экономики в 80-е.

«Необходимость перехода к иной модели общественного устройства диктуется универсальностью законов, управляющих экономикой и обществом в целом».

Мало того что нет никаких универсальных законов, они меняются от эпохи к эпохе, от уклада к укладу, от нации к нации. Хуже: предполагается, что наши безграмотные экономисты ЗНАЮТ эти универсальные законы. Но мы видели – что они ничего не знают.

Далее – угрозы: «Попытки искать иной, уникальный путь для одной страны, обмануть логику исторического развития изначально обречены на неудачу».

Т.е. никого, кроме Явлинского, слушать нельзя, сразу наступит Армагеддон. Главное: логика исторического развития, по согласно Явлинскому и прочим советским экономистам – это капиталистическая логика, ничего другого советские экономисты не ведают.

«Между тем именно сегодня имеются условия, благоприятствующие радикальным преобразованиям: военное противостояние снижено, рационализация внешнеэкономических отношений и прямая помощь зарубежных государств позволит сформировать резервы, необходимые для успешного хода преобразований».

Мы видели, что значит сворачивание ВПК, продажа ВМФ за копейки, удушение космической отрасли и пр.

«Рыночный механизм - это единственный механизм, позволяющий соединять различные государства и их экономические системы».

Снова пропагандистская чушь.

«Смысл собственности в том и состоит, чтобы ясно определить, кто несет имущественную ответственность за результаты хозяйствования...»

И это полная бессмыслица.

Затем снова пропаганда: «Рынок знает рост и падение цен».

Советские экономисты оказались настолько безграмотны, что не знают элементарного: ни в одной стране мира цены не образуются ни на рынке, ни на бирже, еще со времен Рикардо. Любая монополия, писал Рикардо, ликвидирует игру спроса-предложения. Она устанавливает цены по максимуму покупательской способности.

Чтобы у обывателя не было сомнений, широко пропагандировалось антимонопольное законодательство. Однако это законодательство не работает ни в одной стране мира, в начале 90-х это с удивление обнаружили и американские консьюмеристы.

Читаем дальше: «Рынок, как очень мобильная система, не только либерализирует экономические процессы, но и создает механизмы, позволяющие регулировать изменения, происходящие в уровне жизни. К ним относятся индексация денежных доходов, регулярный пересмотр уровней доходов в соответствии с динамикой минимального потребительского бюджета, система социального вспомоществования лицам, оказавшимся за чертой бедности».

Реформаторы заранее знают, что многие окажутся за чертой бедности, чего в СССР не было. Но рынок не создает механизм защиты! Эти механизмы – забастовки, организуемые профсоюзами, это государственные социальные программы, которые разрабатываются в любой стране мира. И если государство слабо и не в состоянии контролировать частный капитал, этот частный капитал забудет об индексации, что мы видели в России задолго до пандемии.

И как возможно осуществить систему социального вспомоществования, если государство передает все функции управления частникам, цель которых – собственная нажива, но отнюдь не забота о ближнем.

Нет такого существа в природе – Рынок, есть конкретные люди. История капитализма показывает, что сами частники никакую индексацию не вводят, за нее борются трудящиеся, причем во всем мире индексация ВСЕГДА отстает от роста цен.

«Свободное ценообразование. Рыночные механизмы могут эффективно функционировать только в том случае, если подавляющее большинство цен устанавливается на рынке свободно, балансируя спрос и предложение».

Мы уже видели выше, что это безграмотная чушь.

«Наше общество имеет безусловное право жить лучше уже сегодня, а не в отдаленном завтра, и предлагаемая программа перехода к рыночной экономике нацелена на возможно более полную реализацию этого права».

Мы увидели, какое именно общество получило право жить лучше, а другое общество, намного больше первого, никаких прав не получило.

Вредительство

Далее следует конкретный пункт:

1) «Вводится свободный курс купли-продажи валюты, разворачивается валютный рынок».

То есть, насаждается приток денег, не обеспеченных товаром, что немедленно приводит к инфляции.

Далее: «Структурная перестройка потребует усилий и неизбежных временных жертв, но это не вина рынка, а результат его отсутствия».

Жертвы оказались не временными, а постоянными, и виноваты в этом, разумеется, сами реформы, а отнюдь не их отсутствие. Потому что и без которых жилось неплохо.

2) «... закрытие и переналаживание многих производств потребует временного высвобождения, переобучения большого числа людей».

Величайшая глупость. Если завод закрывают, не поможет никакое переобучение, потому что нужно создавать новый завод с тем же числом работников, а на это у реформаторов не было и по сей день нет ни умений, ни знания.

«Намечаются реорганизация службы трудоустройства и введение выплат пособий тем, кто по какой-либо причине ищет новую работу. Во время поисков работы с активным участием в этом государственных служб люди могут участвовать в общественных работах: строительстве дорог, домов, причем в первую очередь для себя. Желающие могут получить участок земли и обрабатывать его. Планируется организация курсов и программ переобучения и переподготовки рабочих и служащих, формирование системы добровольных общественных работ. Острота проблемы занятости будет существенно сглажена созданием дополнительных рабочих мест на новых производствах, в торговле и в сфере услуг, стимулированием развития предпринимательства и мелких предприятий».

Пособия оказались настолько мизерны, что в службу занятости обратилась лишь малая часть безработных.

Никаких курсов и программ переобучения создано не было.

Строительство дорог и домов не является «общественными работами», это профессиональный труд.

Обработка мелкого участка земли нерентабельна, это знает каждый школьник.

Никакого сглаживания остроты путем создания новых рабочих мест не было

Что касается мелких предприятий. Их доля в ВВП развитых странах – порядка 4%, поэтому никакой остроты они сгладить не в состоянии.

Я уже писал, что тень Егора Гайдара висит над программой «500 дней». Только в самой программе ее составители постеснялись назвать вещи своими именами, дабы населению не стали ясны их реальные цели, а Гайдар объяснял вполне откровенно: армия безработных создаст конкуренцию, которая приведет к повышению качества продукции.

Термин «конкуренция» красной нитью проходит через все «500 дней».

В том же 1990 году защищали свою совместную диссертацию социологи Владова и Рабкина. В своей работе они камня на камне не оставили от «500 дней». Социологические исследования во всем мире показали, что рост армии безработных приводит не к повышению качества продукции, а к атрофии интереса к труду.

«... поощрения здоровой конкуренции».

Мы уже видели, что конкуренция – всего лишь пропагандистский штамп.

Конкуренция означает, что внимание не на предмет труда, а на соседа.

Конкуренция основана на жажде наживы, что противоположно снижению цен. Да, изначально конкуренты сбивают цены, но после удушения противника – поднимают их без ограничений. Так, Кузбасс завалил братьев по классу из Кизелугольбассена дешевым углем, когда же шахты закрыли – тут же взвинтил цены.

Всем известно, к каким тяжелым последствиям привела конкуренция, например, между КБ Королева и Чаломея.

3) «Экономическая свобода предприятий, - учит нас далее программа, - заключается в предоставлении им возможности действовать в интересах своих работников, собственников-акционеров и государства и в соответствии с рыночной конъюнктурой, самостоятельно определять объемы и структуру производства, объем продаж, цены на свою продукцию, выбирать партнеров».

Господа экономисты опоздали: как уже сказано, возможность действовать подобным образом задолго до «500 дней» была прописана в Законе о госпредприятии и уже реализовывалась на практике. И это привело к тому, что заводы в поисках более дешевых партнеров разорвали устойчивые связи, чем обрекли смежников на вымирание. Например, ткачи Иваново перестали поставлять сырье в Глазов, и в Глазове закрылся завод, изготавливавший детские костюмчики.

Пермский оборонный телефонный завод – первенец акционирования в Перми, акционирование провели даже до выхода в свет соответствующего законодательства. Помогли и иностранные друзья из Испании. Результат не заставил себя ждать – предприятие рухнуло.

Кроме того, чтобы найти более дешевого партнера – нужно искать. Для поиска нужны люди. В 90-е число контрагентов возросло до 15, как в 1-ю мировую войну, и каждый из них добавлял к цене товара свою выгоду.

«Практически уже с самого начала осуществления программы предприятия получают возможность поменять владельца: либо путем приватизации (главным образом для мелких и средних), либо преобразованием в акционерные общества (преимущественно для средних и крупных). А значит, коллективы предприятий сразу после объявления программы могут начать подготовку и как можно менее болезненно пройти этот процесс, что в принципе отличается от нашей практики обрушивать подобные решения как снег на голову. Они смогут по своему усмотрению решить вопрос о найме высококвалифицированных управляющих по контракту».

Если говорить о передаче предприятия в частные руки - приватизация не меняет, а определяет владельца. «Экономисты» путают право владения и право распоряжения. Никакой трудовой коллектив не имеет права поменять собственника, если тот уже стал собственником.

Если же речь о смене менеджера, никакие коллективы никаких предприятий ни на что не способны, это было ясно заранее. Заводы, на которых трудовые коллективы избрали директора, можно перечислить по пальцам. И это были чрезвычайные ситуации, как, например, захват ВЦБК.

Больше того: чтобы трудовой коллектив имел право нанимать управляющих по контракту, он должен быть собственником, хотя бы в лице СТК. Но со времен Андропова СТК создавались как продиректорские, потому о роли собственника и не мечтали.

Трудовой коллектив при волшебных буквально условиях мог бы получить в свои руки 50% +1 акцию, но. Только наивные, безграмотные и пустые люди, вроде Явлинского. Шаталина и пр., не понимали, что контрольный пакет акций получит тот, кто занимает верхнее место в заводской иерархии. На пермском химическом предприятии «Камтекс» в руках администрации завода, составлявшей 2% численности работников, оказались 98% акций, в руках администрации «Вторчермета» - 87% и т.д. Редкие попытки рабочих перехватить инициативу окончились неудачей, по всей России, не помогли (естественно) и обращения в прокуратуру – заводскому начальству акции распределяли льготным образом. Кроме того, Ельцин подарил каждому гендиректору по 5% акций бесплатно.

«Экономисты» попросту не знакомы с ситуацией на производстве, они пишут абстрактные, оторванные от жизни пожелания.

4) «Предприятия выйдут из системы отраслевых монополий и должны будут налаживать горизонтальные связи со своими партнерами».

Я уже говорил, что происходило при поиске дешевых партнеров.

«Революционер капитализма» Эдварс Деминг на конкретных примерах учит безграмотных Явлинского и компании: дешевые партнеры – не значит выгодные. Выгоднее дорогие, но устойчивые, стабильные

партнеры. Разрыв отраслевых цепочек привел к гибели предприятий, это был очевидный для любого грамотного экономиста результат, но не для команды Явлинского-Шаталина.

Отдельный параграф – «Права республик на экономический суверенитет».

Снова вспоминаем Эдварса Деминга.

Запорожье перестало поставлять сляби на пермский оборонный завод м. Ленина (АО «Мотовилихинские заводы»), и на пермском заводе закрыли несколько цехов. Рабочие были выброшены на улицу. И никакой переквалификации, никакого переобучения, никаких новых рабочих мест – что бы заранее легко прогнозируемо.

Дальше – еще смешнее: «Главный тезис во взаимоотношениях республик и центра состоит в том, что никто никем не руководит и не командует».

То есть: ни федерации, ни даже конфедерации. Этот маразм и осуществился!

«Экономические права центра представляют собой сумму прав, делегированных суверенными республиками».

Если нет политических прав, об экономических правах можно забыть.

5) «Открытость экономики, ее последовательная интеграция в систему мирохозяйственных связей. Принцип состоит в том, что любой экономический субъект вправе осуществлять внешнеэкономические операции».

И еще одна безграмотна чушь. Но имевшая катастрофические последствия.

Ленин, Гитлер, Перон, Кастро недаром вводили госмонополию на внешнюю торговлю.

Экономист Е. Преображенский еще в 20-е годы объяснял: эта монополия необходима для предохранения менее развитой экономики от более развитой. Сегодня США не допускают более качественные бразильские апельсины на свой рынок, берегут местного производителя.

Но чтобы вернее добить местного производителя, реформаторы решают облегчить проникновение иностранных товаров на российские рынки, смягчить протекционистские условия: «Вводятся новые таможенные тарифы, позволяющие выравнивать соотношения внутренних и мировых цен».

б) «Все органы государственной власти отказываются от прямого участия в хозяйственной деятельности (за исключением некоторых специфических областей).

Эту песню мы часто слышим - в исполнении Путина, Медведева и пр.: «Государство – неэффективный собственник». Видимо, себя имеют в виду. В Японии, Швеции, Китае государство – весьма эффективный собственник. В США в 80-е 25% акций всех предприятий принадлежало государству, в то время как контрольный пакет был определен 22,5%.

Либерализм в современном понимании – это отказ государства от участия в экономике. США пропагандируют либерализм в любой точке мира, только не в своей стране.

На самом деле – речь шла о прямом проникновении США на рынки СССР и вытеснение местных производителей, вот вся суть либерализма.

7) «Земли колхозов и совхозов объявляются суммой наделов их работников, начинается перерегистрация всех земель. Право выхода работника из колхоза и совхоза и вопросы предоставления ему земельного надела и части имущества регулируется республиканским законодательством».

Еще лучше таким же образом приватизировать трактор. Кому достанется колесо, кому карбюратор, кому лобовое стекло. Над этим пунктом «500 дней» потешались все левые неформалы начала 90-х. Но последствия данного направления реформ были катастрофическими, например, урожайность пшеницы в Пермском крае упала до 7 ц/га.

8) «Значительно (до 20%) сокращается финансирование Министерства обороны СССР и КГБ, в частности, за счет резкого снижения закупок вооружения и военного строительства с сохранением на год средней заработной платы работникам предприятий-изготовителей».

В 1986-м СССР поставлял военную технику за рубеж примерно на 27 млрд. долл. С другой стороны, по программе государство должно было отказаться от участия в экономике. Соответственно, доходы государства должны были резко сократиться за счет перераспределения прибыли в карманы частных. Наконец, сокращается финансирование Минобороны, то сокращаются и госзаказы. На каком основании рабочие, оставшись без работы, будут получать прежнюю зарплату? При таких обстоятельствах только кретин или мошенник мог пообещать «сохранение в год средней зарплаты».

9) «Объявляется, что с 1.1.1991 прекращается выплата всех дотаций и субсидий предприятиям, кроме ограниченного круга включенных в согласованный перечень... закрытие 100 - 200 особенно неэффективных предприятий. Учитывая неустойчивый характер возникающих рыночных связей и опасность дезорганизации производства в переходный период, предпринимается комплекс мер по стабилизации взаимных поставок... Безусловно, сохраняются действующие хозяйственные связи до 1.7.1991 с учетом заказов потребителей и заключенных межреспубликанских соглашений и договоров; вводятся строгие санкции за их неисполнение...»

Называется – «мы живем под собою не чужа страны». Отраслевые цепочки под воздействием жадности производителей разорвались уже к весне 1990-го, в том числе межреспубликанские, слово «сохраняются» - абстрактное благое пожелание, поскольку не было никакого органа, который бы осуществил «строгие санкции».

Во-вторых, дотации и субсидии – это принятый во всем мире способ сбалансирования при неэквивалентном обмене. Так, за счет больше организованности и большего капитала город постоянно грабит село, потому государство во всем мире постоянно дотирует село, и в весьма крупных размерах. Угольная отрасль – также является дотационной во всем мире.

Внутри завода рабочих, изготавливающих рули, субсидируют рабочие, изготавливающие моторы. Поскольку господа явлинские сочли угольные шахты Кизелугольбассейна нерентабельными, они их закрыли (еще до поставок угля из Кузбасса). В результате в Губахе закрылись «Коксохим» и медеплавильное производство.

Таким образом данный пункт еще раз обнаруживает полнейшую безграмотность в экономике команды Явлинского-Шаталина-Ясина.

10) «С 1 ноября устанавливается единый курс рубля по торговым и неторговым операциям на уровне примерно 2 руб. за доллар».

Перед тем, как представить публике данный пункт, прошла мощная пропагандистская кампания, лозунгом которой было утверждение, что «рубль у нас деревянный, сегодня за него дают 50 центов, а завтра будут давать в морду».

Команда Явлинского-Шаталина настолько не разбиралась в экономике, что не была в курсе: это США нужно было девальвировать доллар, Вашингтон неоднократно обещал это сделать, но обещания свои не выполнял. К началу нулевых был обеспечен золотовалютными резервами США лишь на 4%, тогда как советский рубль ВСЕГДА был обеспечен золотом на 100%.

Каким же образом рассчитывается курс валюты при развитой внешней торговле? Во-первых, по соотношению ВВП. К 1990 году ВВП СССР и ВВП США были примерно равны. Во-вторых, по производительности труда, в СССР она составляла примерно 70% от уровня США. Таким образом, девальвация рубля была явно искусственной. Подробнее см. мою статью «О соотношении валют» <https://www.proza.ru/2016/02/25/801>, расширенный вариант – «Война с евро и обвал рубля»

<https://aftershock.news/?q=node/758026>

Уже к 1993 году курс рубля понизили до 1/6 доллара. Для чего то было сделано? Общий настрой – «Запад нам поможет», реформаторы открыли зеленую улицу нерезидентам для скупки российских предприятий. Чтобы еще больше облегчить скупку, заводы оценивали по остаточной стоимости, ГАЗ оценили в 4 млн долл. Газпром оставался слишком дорогим, потому реформаторы за год понизили цену акций Газпрома в десятеро и объявили, что продадут «Рургазу» треть акций предприятия. В мерах не стеснялись, поджигали цеха, только один гендиректор, Иван Костин, уволил с «КАМАЗа» 50 тыс. человек.

Что же творили нерезиденты, скупив российские предприятия? В лучшем случае, делали их потребителями иностранной продукции. Так, в 2011-м под патронажем Путина «КАМАЗ» был фактически продан Даймлеру, тот получил 47% акций и сделал из «КАМАЗа» сборочный цех из иностранных комплектующих. Но чаще всего иностранцы просто закрывали предприятия-конкуренты. Таким же образом ЕС поступал в Латвии, Литве, Чехии, Венгрии, Болгарии и даже в Греции.

Результаты

«Первый результат чрезвычайных мер и либерализации цен проявится в том, что ситуация на потребительском рынке заметно улучшится, особенно по товарам, реализуемым по ценам спроса и предложения. Они будут выше нынешних государственных цен, но намного ниже, чем на черном рынке».

Черный рынок – это мизер, а цены на подавляющее большинство товаров разрешили повышать! Наоборот, с началом реформ в духе Гайдара-Явлинского ситуация на потребительском рынке стала стремительно ухудшаться. Повышение цен вызвало снижение спроса, снижение спроса привело к закрытию предприятий, производивших товары широкого потребления. Что немедленно привело к резкому скачку смертности, см. мою статью «Демография в СССР и России» или в сжатом варианте <https://www.opentown.org/news/143840/>

«На третьем этапе - 250 — 400-й дни: стабилизация рынка».

Стабилизация – это дестабилизация. Реформаторы честно прогнозируют в связи со стабилизацией «ухудшение финансового положения и разорение ряда предприятий. Обострится проблема занятости, особенно в регионах с преобладанием добывающей и тяжелой промышленности. Задача соответствующих органов будет состоять в том, чтобы помогать не предприятиям, производящим ненужную продукцию и поглощающим ценные материальные ресурсы, а людям, которые на них работают, обеспечивая их трудоустройство, переквалификацию».

Какие «соответствующие» органы??

То есть: не просто административное закрытие 100-200 заводов, «экономисты» понимают, что либерализация цен, отсутствие госдотаций неизбежно приведут к краху не одной тысячи предприятий.

«... республики и местные органы развертывают работу по снятию с предприятий чрезмерной и неравномерно распределяемой нагрузки по содержанию объектов социальной сферы... Значительную часть расходов на эти цели, связанных прежде всего с жилищным строительством, содержанием жилья и коммунального хозяйства, берут на себя местные Советы».

Откуда у местных Советов на это деньги??

Для того в СССР заводы и были шефами школ, больниц, городских сооружений, зеленых насаждений и т.д. Как только заводы отказались от их обеспечения, все бывшие подшефные структуры развалились, бремя ремонта школ легло на плечи родителей учеников и т.д.

Суть программы «500 дней»

Можно долго еще теребить отдельные фрагменты программы, рисуем ее в сжатом виде.

Первый этап. Первые 100 дней - «Программа чрезвычайных мер». 1) Объявляется равенство физических и юридических лиц на проведение любой деятельности, не противоречащей закону, 2) Начинается приватизация жилищного комплекса, и возможность выкупа земли у государства. 3) Полная приватизация объектов торговли, малых и средних предприятий, объектов общепита, бытового обслуживания. 4) Перевод всех крупных предприятий страны в форму акционерных обществ. 5) В правах приравнивались граждане СССР и граждане иностранных государств.

Второй этап. 100 – 250 дней, либерализация цен: 1) государство отказывается от контроля уровня цен. В программе прямо говорится о том, что это приведет к неминуемому росту цен практически на все, но в результате удастся увеличить поступления в бюджет. 2) Продолжение приватизации предприятий

различного масштаба и сфер деятельности. 3) Увеличение процента по ссудам и ограничение денежной массы. Это должно было непременно привести к тому, что в стране сложился бы жесткий недостаток денежных средств, что ударило бы в первую очередь по промышленности. Программа 500 дней называла эту меру несущественной, предлагая предприятиям вводить натуральный обмен.

Третий этап, 250 – 400 дней - «Стабилизация рынка». К 400-му дню должны были быть достигнуты следующие показатели: 1) 40% промышленности СССР должно быть распродано (в том числе и в виде акционерных обществ) и отдано на приватизацию. 2) 50% строительного и автомобильного рынка должно было перейти в частные руки. 3) Более 60% объектов торговли и общественного питания. к концу третьего периода государство должно было утратить контроль за ценами на 80% продукции и услуг.

Предполагалось, что государство будет устанавливать цены на газ, нефть, некоторые сорта металлов, некоторые сорта хлеба, основные (подчеркиваю) медикаменты, учебники, масло, сахар. Также частично только сохранялся контроль за ценами транспортных компаний и коммунальных услуг. Но если у государства отняли деньги и власть, нечем устанавливать!

Еще более нелепо предлагать приватизировать квартиры в многоквартирных домах. В чью собственность запишут лестничные площадки и пролеты, перекрытия, двери, отопительные батареи в подъездах, чердаки, подвалы? К 2006 году приняли новый Жилищный Кодекс с программой ТСЖ. Государство ушло и из сферы ЖКХ. Если ранее рабочих обманули с акциями, уверяя, что они станут собственниками заводов, то разобщенные жильцы были еще менее способны на коллективные действия. «Вы станете собственниками!» - пропагандировали депутаты разных партий. Если в СССР жильцы вносили мизерную плату за придомовую территорию, полоску земли вокруг дома, а дворовой территорией все пользовались бесплатно, то с новым ЖК жильцы стали платить и за двор. В эпоху когда классовую мораль сменила мораль кассовая, на хлебное место председателей ТСЖ устремились разнообразные мошенники и их банды, подчас проживающие в самом доме, зеленую улицу им открыло положение о заочном голосовании. Правления ТСЖ увеличили плату за жильё, сверх того, не обремененные нормативами в отношении ТСЖ руководители управляющих компаний увеличили плату еще больше.

Но чем отличается не приватизированная квартира от приватизированной? Абсолютно ничем. Более того, если в СССР неплательщика нельзя было выселить, сегодня в ЖК или ЖСК за недоплату копейки можно лишиться «сакральной» собственности – путем фиктивного общего собрания, которое выносит решение о выселении.

Одним из основных моментов программы была монополизация.

Монополизация – естественный процесс централизации капитала и концентрации производства, отмеченный Марксом.

Лидер американского профсоюза АФТ Сэмюэл Гомперс, противник социализма, говорил: у рабочих нет интереса противостоять монополизму, монополия обеспечивает высокую зарплату и стабильную занятость.

Но господа явлинские не читали ни Гомперса, ни Маркса.

Главным лекарством для лечения от всех болезней Явлинский и Ко поставили приватизацию.

Знакомые англичане рассказывали: у них есть такая игра, приватизация. Население якобы жалуется на качество, предприятие приватизируют, государство получает деньги. Цены повышаются, население протестует, предприятие национализируется, государство опять получает деньги.

Бывший полномочный представитель правительства РФ Михаил Барщевский даже объявил право частной собственности «сакральным».

В 1989 году в Перми в зале института материаловедения при оборонном ПЗХО («Машиностроитель») перед инженерами и квалифицированными рабочими института выступали кандидаты в депутаты и их представители. В пользу акционирования высказывался кандидат в депутаты, местный либеральный «писатель» Владимир Виниченко, известный в узких кругах тем, что в сговоре со своей женой обманул любовницу, журналистку Марину Крашенинникову, уговорив ее переписать на него трехкомнатную

квартиру. Зал аплодировал Виниченко. Кандидата Булаева, гендиректора завода им Ленина, рекламировал член КПСС, председатель Мотовилихинского райсовета Юрий Антипов: «А вы знаете, что Булаев за частную собственность?!» И зал взвился аплодисментами. Я пытался объяснить: «Булаев вед за свою, на за вашу частную собственность!» Куда там, инженеры, квалифицированные рабочие ничего не поняли. Они ничего не поняли даже после того, как институт материаловедения закрыли и выгнали их на улицу.

Прогресс капитализма связан лишь с борьбой против феодальных отношений, конкуренцией между капиталистами, на стремлении преодолеть тенденцию нормы прибыли к понижению. Те капиталисты, чье производство не достигает средней нормы прибыли, на следующем этапе воспроизводства получают еще меньшую норму прибыли, наконец, проигрывают, вылетают с круга. Для ее достижения капиталист должен снижать издержки, внедрять новые технологии. Вот чего не понимал МанDEVиль, когда писал свою «Басню о пчелах», он видел лишь главный мотив капиталиста – прибыль, нажива, и основу этого мотива – жадность.

МанDEVиль не видел и другого: в виду всё той же конкуренции в классе буржуазии вызревают единые интересы, превращая ее в класс-для-себя. Эти единые интересы воплощает в себе орудие единой буржуазии – государство, оно урезает жадность каждого отдельного буржуа, именно в этом ключе действовал Рузвельт во время Великой депрессии.

Отметим, что в виду ориентации российской буржуазии на Запад, ее незрелости как класса-для-себя и ее недееспособности каждый отдельный буржуа достигает средней нормы прибыли путем замораживания зарплаты или ее невыплаты.

Но этот же стимул (в переводе с греческого «палка») приводит к противоречию между трудом и капиталом, в том числе к кризисам перепроизводства, в виду нежелания капиталиста повысить зарплату рабочих.

Когда же происходит демонополизация, единые интересы собственников исчезают, их жадность ничем не ограничена, что приводит к заводской междоусобице и национальным войнам. Что и произошло в результате реформ в духе программы «500 дней», которую составляли безграмотные советские экономисты.

Каждый правитель окружает себя себе подобными.

Кто виноват?

Принятая X съездом РКПб в 1921 году ленинская Новая экономическая политика заключала в себя 1) замену продразвёрстки продналогом (при продразвёрстке изымали до 70% зерна, при продналоге — около 30%), Декрет ВЦИК от 21.3.1921.

2) Использование рынка и различных форм собственности, в июле 1921 был установлен разрешительный порядок открытия торговых заведений. 1.1.1923 был введён в действие Гражданский кодекс РСФСР, который, в частности, предусматривал, что каждый гражданин имеет право организовывать промышленные и торговые предприятия.

3) Привлечение иностранного капитала в форме концессий, в ноябре 1920 СНК принял декрет «О концессиях».

4) проведение денежной реформы (1922—1924), в результате которой рубль стал конвертируемой валютой. Было введено параллельное обращение обесценивающихся совзнаков для обслуживания мелкого товарооборота и твёрдых червонцев, обеспеченных драгоценными металлами, устойчивой иностранной валютой и легкорезализуемыми товарами.

Главная политическая цель НЭП - укрепить социальную базу советской власти в виде долгосрочного политического союза рабочих и крестьян.

Коротко и ясно. Экономика немедленно показала рост.

Ленин рассчитывал НЭП на десятилетия. Сталин начал сворачивать НЭП уже в 1927-м, в 1932-м НЭП была полностью свернута.

У Ленина всё получилось. Есть и субъективный момент: большевики были грамотными экономистами. Подобные реформы Хрущева натолкнулись на сопротивление партийного аппарата, Брежнева – на сопротивление генеральных директоров.

Получилось и у Дэн Сяопина.

Почему не получилось у Горбачева?

Дело далеко не только в возрасте членов Политбюро и их умственных способностях, не только в национальном вопросе, не только в «тлетворном влиянии Запада».

1) Дэн Сяопин, как и Ленин, проводил перестройку в преимущественно аграрной стране.

2) Развитое производство СССР было устроено по западному образцу, т.е. с высокими издержками (подробнее см. мою статью «Распад СССР – внутренние причины»

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=598257).

Дорогие отраслевые связи нужно было медленно заменять, а не рвать, как это произошло в результате горбачевского Закона о госпредприятии и как это было прописано в программе «500 дней».

Январь 2021