

КАРЕЛ ЧАПЕК И РЕВОЛЮЦИЯ

Борис Ихлов

Чапек ввел в обиход слово «робот», термин придумал его брат Йозеф, с которым он писал в соавторстве.

Чапек мог бы получить Нобелевскую премию по литературе. Однако Нобелевский комитет каким был, таким и остался, Чапек в своих произведениях «оскорбил» нацизм в Германии, и Нобелевский комитет поклонился Гитлеру. Впрочем, и без этого Чапек не получил бы премию: в романе «Фабрика Абсолюта» - насмешка над религией, причем именно развитие техники порождает верования. В романе 1936 года «Война с саламандрами» - картина эксплуатации капиталом разумных животных для добычи жемчуга, саламандры превращают в рабов, далее восстание, война из-за идеологии и гибель всех саламандр вследствие применения бактериологического оружия.

Обратим внимание: в романе развитие капитализма есть развитие производительных сил: саламандры становятся умнее и превосходят человека по интеллекту.

В 1917 году в мире сложилась революционная ситуация. Однако Октябрьская революция осталась изолированной. В 1920 году в Веймарской республике войска разгромили Баварскую Советскую Республику. В Австрии революционное движение сошло на путь реформизма, оно было подавлено в Венгрии, Финляндии, Польше, Латвии, Литве, Эстонии.

На фоне поражения мировой революции социалистическое учение отразилось (преломилось) в сознании писателя весьма своеобразно.

Восстание масс

В 1920 году в пьесе «R.U.R.» («Россумские Универсальные Роботы») Чапек высмеивает капитализм, но против капитала поднимают восстание не люди, а роботы.

Правда, эти роботы – копия рабочего класса. Они выращены из особой протоплазмы, они сильны, умны, быстро обучаются, но не имеют души. Они «не креативны», не творческие, не могут придумать ничего нового, у них нет желаний. Они, как обработанные газом «РН», приспособлены определенного типа работ, в зависимости от программы. Они нетребовательны, покорны и дешёвы.

Наоборот, люди в пьесе – слабы и глупы.

Ради денег и вследствие веры в будущее, где люди вообще не будут заниматься тяжёлым трудом, владельцы фирмы R.U.R. производили всё больше и больше роботов: учёных, солдат, музыкантов. После подавления восстания людей, оставшихся без работы, для человечества наступила эпоха изобилия, однако люди потеряли способность к воспроизводству.

Обратим внимание: суть социалистического учения – в ликвидации старого общественного разделения труда (в первую очередь, на труд умственный и физический), которое делит общество на классы. Суть в ликвидации тяжелого, монотонного, однообразного, обезличивающего труда рабочих.

Ныне, несмотря на автоматизацию производства, эта мысль в пьесе Чапека объявляется утопией.

Далее, согласно Эдуарду Бернштейну, партия, как бог в человека, привносит в темную, косную, инертную массу роботов политическое сознание.

Девушка Елена усовершенствовала роботов, у них появилась душа, она начала бороться за свои права.

Вместе с чувством несправедливости у роботов появилась злоба к угнетателям. В ходе восстания роботы просо уничтожали людей.

Аналогично в романе «Кракатит» анархисты стремятся уничтожить капитализм для восстановления капитала, но уже руках анархистов.

В финале пьесы человечество погибает, но и роботы должны погибнуть, т.е. технология их производства утеряна.

В марксистско-ленинском учении – в связи с ликвидацией разделения труда - тоже погибают оба класса, и буржуазия, и рабочий класс, но речь идет не о физической смерти рабочих, а о смерти

признака, делающего людей рабочими, этот признак – содержание труда. Это содержание генерирует и характер труда: наёмный. Содержание и характер труда обуславливают узурпацию управления производством и прибылью капиталистом.

Сравните пьесу с извращением темы в сериале «Терминатор».

Бернард Шоу и Чапек

Да, мировая революция не состоялась. Но осталась наука, осталась вера, остался пример великой борьбы.

Достоевский считал, что человеческая жизнь имеет смысл лишь в том случае, если она бесконечна. В 1918-1920 годах Бернард Шоу пишет серию из пяти пьес «Назад к Мафусаилу», в которой критикует капитализм в фантастической форме: он наделяет персонажей бесконечной жизнью и в конце издевается над платонизмом: люди превращаются в бессмертные бестелесные вихри энергии, блуждающие среди звезд.

Так или иначе, помимо содержания пьес, Шоу дает вполне реалистичный прогноз: в ходе эволюции человек увеличит продолжительность жизни.

Действительно, после открытия антибиотиков и противовирусных препаратов, после введения санитарии продолжительность средняя жизни резко возросла. Большевики победили тиф, смогли поголовно привить оспу, в 1925-м победили холеру, в 1958-м в СССР за два месяца с мизерными потерями была предотвращена эпидемия чумы. Резко снизилась и смертность.

Со времен первобытного общества средняя продолжительность жизни человека возросла в пять раз. С изменением содержания труда и с развитием медицины продолжительность жизни человека продолжает расти.

Истоки фантастической версии запасного тела – от индуизма, от мифа об реинкарнации, о переселении душ.

Перенос сознания в новые тела видим у Роджера Желязны («Князь света»), у Лафферти («Шесть пробуждений»), копирование сознания на жестянку – и у Ричарда Моргана в «Видоизмененном углероде». Однако первым реанимировал миф Артур Кларк в романе 1956 года «Город и звезды»: люди в романе не рождаются и не умирают, оцифрованные сознания просто перезагружаются в уже готовые взрослые тела.

Совершенно иной подход в книге Владимира Савченко «Открытие себя» (1971): человек обучается самостоятельно видоизменять свое тело, фактически, становится бессмертным, хотя мысль о бессмертии и не высказана автором.

Истоки версии жизни после смерти очевидны, бестелесное сознание кочует из рассказа в рассказ, напр., «гамбит девятихвостого лиса» Юна Ха Ли. Но у финского фантаста Ханну Райяниemi в книге «Страна вечного лета» жизнь в загробном мире вполне материальна, разве что тела состоят из эктоплазмы, а кровь - из мыслеобразов.

Чтобы продлить жизнь, фантасты предлагают тканевую инженерию, заменить мозг состарившегося человека на металлический, ноги, руки, сердце и пр. Словом, железный робот идет на смену недолговечному Homo sapiens. Данной халтурой переполнен Голливуд.

У Чапека сам термин наполнен социальным содержанием. Робот – от чешского robota, «каторга», «тяжёлая работа», «барщина».

Однако, несмотря на антибуржуазные мотивы, Чапек – основатель чехословацкого либерального ПЕН-клуба, во множественных беседах с Масариком проявлял антипатию к социализму, еще в 1924 году написал статью «Почему я не коммунист».

Читаем: «Если мое сердце на стороне бедных, какого же черта я не стал коммунистом? Именно потому, что я на стороне бедных... коммунизм обращается из безопасной дали: во всем, мол, виновен социальный строй; через два года, через двадцать лет взвьется знамя революции, и тогда... Как же так, через два года, через двадцать лет? Неужели вы способны равнодушно соглашаться с тем, что можно

так существовать еще два зимних месяца, еще две недели, еще два дня? Буржуазия, которая тут не может или не хочет помочь, чужда мне; но так же чужд мне и коммунизм, предлагающий вместо помощи знамя революции. Цель коммунизма – властвовать, а вовсе не спасать, на его знаменах написан лозунг власти, а не помощи. Нищета, безработица, голод – для коммунизма все это не позор и непереносимая боль, а вместилище темных сил, вырывающихся из пучины гнева и ярости. "В этом виноват общественный строй". Нет, вина лежит на всех нас... Бедняки – это не класс, это как раз люди деклассированные, выбитые из колеи и неорганизованные; никогда они не приблизятся к трону, кто бы ни восседал на нем. Голодные хотят не властвовать, а насытиться; перед лицом нищеты безразлично, кто управляет страной... Я не могу быть коммунистом, потому что коммунист не знает морали помощи и сочувствия страждущим; потому что он проповедует устранение социального порядка, а не того ужасающего беспорядка, каким является нищета».

Карел Чапек обнаруживает пещерное невежество и в истории, и в политике, и в марксизме-ленинизме. Писатель не понимает, что нищета вытекает из классового положения наемных рабочих. Для Чапека идеал – не революция, а реформа – кинь голодной собаке кость, дай шубу с барского плеча, и Чапек будет доволен.

«Я нисколько не чувствую себя аристократом, - продолжает Чапек, - но не могу поверить в большие возможности масс. Да никто ведь серьезно и не думает, что массы будут управлять государством; они представляют собой только орудие для достижения определенных целей; их используют лишь как политический материал, и гораздо более жестко и безжалостно, чем членов других партий».

Да, да, никто не спорит, мы все знаем, пишет Ленин, что каждая кухарка НЕ МОЖЕТ управлять государством.

Но отличие Ленина от Чапека состоит в том, что Ленин ориентируется не на рабочего осла с теплой попойкой и вдоволь сена, как говорил Маркс – прогрессивный буржуа хорошо содержит своего рабочего. Ленин ориентируется на человека, с душой и разумом, он говорит, что каждая кухарка должна УЧИТЬСЯ управлять государством.

«Кормить бедняка обещаниями – значит обкрадывать его», - обвиняет коммунистов Чапек. То есть, он не знает, что большевики дали мир народам и землю крестьянам.

Но Ленин обещал социализм не через 20 лет, едва ли внуки увидят социализм, говорил он на 1-м съезде земледельческих коммун в 1919 году.

Бедным же большевики предложили университеты, ликбез, план ГОЭЛРО, сотни новых заводов, а с 1932 года – бесплатное поголовное среднее образование.

Что же пишет Чапек? «Но вот кого мне действительно жалко, так это пролетариев, которых таким образом наглухо отгораживают от остального образованного мира, ничем не компенсируя их за это, кроме соблазнительных перспектив будущей революции».

Впечатление, что Чапек познавал мир по украинским или американским СМИ.

«... верить, - пишет Чапек, - что разрешение проблемы бедности – задача нынешнего, а не будущего общественного устройства --- значит не быть коммунистом. Верить, что кусок хлеба и тепло в печи сегодня важнее, чем революция через двадцать лет, – значит обладать весьма несклонным к коммунизму темпераментом».

Чапек путает коммунистов с анархистами, троцкистами, сталинистами, которые считают, что революцию можно проводить когда угодно, с левыми марксистами, которые обвиняли Ленина, что он «строит» госкапитализм. Да, отвечал Ленин, госкапитализм – шаг вперед по сравнению с нынешним положением...

«Самое удивительное и самое бесчеловечное в коммунизме, - обвиняет Чапек, - это его ни с чем не сравнимая мрачность. Чем хуже – тем лучше. Если мотоциклист собьет глухую старушку – это доказательство гнилости нынешнего строя; если рука рабочего попадет в шестерни станка, то ясно, что разможил его бедную руку буржуй, к тому же с кровожадным наслаждением. Все люди, которые по тем или иным личным причинам не стали коммунистами, зверски злобны и сердца их омерзительны, точно гнойник; во всем современном обществе нет ни на волос добра; все, что существует, – дурно».

То, что Чапек путает случайность (попадание под мотоцикл) с системной связью, то, что он не понимает, что производственный травматизм – это системное явление и прямо обусловлено капиталистическими отношениями в обществе, то, что он не видит за деревьями лес – еще полбеда. Чапек не хочет понимать, что резко обнищание масс как условие революционной ситуации – не лозунг. А реальность.

Чапек ничем не отличается от гоголевского Манилова. Классовая ненависть – это не плохо, а очень хорошо, плохо, когда ее нет. Ненависть к угнетателям, к несправедливости, к фашизму – не самое плохое чувство человека.

И если весь мир видит в марксизме великий заряд гуманизма, Чапек обвиняет его в мрачности!

«Легко утверждать, что общество дурно; но поищите-ка в нем абсолютно дурных людей! Попробуйте судить о мире без грубых упрощений; вскоре от ваших принципов не останется и на понюшку табаку. Предпосылка коммунизма – умышленное или притворное незнание жизни... Из коммунистических газет вы не узнаете о мире ничего, кроме того, что он гроша ломаного не стоит», - пишет Чапек.

Маркс разъясняет: отдельный капиталист может быть по-своему приличным человеком, мы не выступаем против иных отдельных капиталистов, мы выступает против социальной роли класса капиталистов.

С другой стороны: неужели Чапек не читал «Басню о пчелах Мандевиля? Не читал в «Братьях Карамазовых», что такое класс помещиков? Это не коммунисты, которые связаны с рабочей средой, это Чапек не знает жизни.

Да и зачем Чапеку понадобилось это словечко «абсолютно»?

И каким местом Чапек читал коммунистические газеты? В них только и делают, что пишут о скачках на ипподроме, об интрижках в шоу-бизнесе, об успехах строительства капитализма, кто на ком женился, как варить варенье и пр. Понимал ли Чапек своей головушкой, чем отличается политическая газета от бульварной прессы?

Задача политической газеты - вскрывать социальные язвы. Чапек хочет, чтобы о них никто не знал? Может, Чапек обвинил бы еще и драмы Шекспира в мрачности?

Я уже писал: «Ибсен, «Привидение», у героя пьесы - сифилис мозга. Теннеси Уильямс, «Сладкоголосая птица юности», главного героя кастрируют. Олби, «Всё кончено» - действие строится вокруг смерти главы семейства. Юджин О'Нил, «Долгий день уходит в ночь». Сын страшно болен, у него туберкулёз, мать -морфинистка... Теннеси Уильямс, «Кошка на раскаленной крыше»: «Большой Па умирает от рака...» С этого начинается повествование. У Онетти – целые батальоны смертников, то у героини грудь отрезали, то еще какая напасть» («Приметы эпох»). Самоубийство в романе «Мартин Иден» Лондона. «Гроздь гнева» Стейнбека. «Три товарища» или «Жизнь взаимы» Ремарка. И т.д. Вся великая русская литература пронизана мраком монархии: у Салтыкова-Щедрина, у Достоевского, у Алексея Толстого, у Льва Толстого, у Грибоедова, у Гоголя, у Тургенева, у Горького, добавьте «Вишневый сад» Чехова и многие другие его пьесы.

У самого Чапека исключительно мрачные и «R.U.R.», и «Война с саламандрами». Неча на зеркало пенять, коли рожа крива.

«Современному миру не требуется ненависть, ему нужна добрая воля, нужны согласие, сотрудничество и гораздо более добросердечный моральный климат... есть еще проблема насилия. Я не старая дева, которая начинает креститься при слове "насилие"; должен признаться, что иногда я бы охотно отколотил человека, который утверждает ерунду или просто лжет... если бы буржуи провозгласили, что будут вешать пролетариев, я бы тут же собрался и побежал на помощь тому, кого ведут на виселицу. Порядочный человек не может поддерживать тех, кто угрожает; призывающие к расстрелам и повешениям разлагают общество не тем, что совершают социальный переворот, а тем, что нарушают обычные и естественные нравственные законы», - уверяет Чапек.

То есть, Чапек – отштампованный никчемный либерал. Выступая на словах против буржуазии, на деле он ее поддерживает. Буржуи ничего не провозглашали – они просто вешали, Чапек не в курсе. Насилие – повивальная бабка истории, сообщает Маркс. Чапек не знает истории человечества.

Смешно другое: Чапек, не спрося человечество, сообщает: он знает, что ему нужно!

Средство Макропулоса

Шоу – «уличный агитатор», его мысли созвучны мыслям Ленина, он несравненно глубже Чапека знает рабочий класс, его мироощущение иное, нежели у Чапека, см. Анализ пьесы Б. Шоу «Дом, где разбиваются сердца»

http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=573029

Чапек был знаком с Шоу, в 1922 году он, независимо от Шоу, пишет пьесу «Средство Макропулоса». Доза средства продляет жизнь на 300 лет. В конце пьесы группа мужчин пытается отобрать рецепт у знаменитой певицы, которой уже 300 лет, чтобы нажиться. Сама певица абсолютно равнодушна к миру, для нее не существует нравственность, ей скучно, ей всё опостылело. Она добровольно предлагает каждому из группы рецепт, но, проникнутые рассказом певицы, все отказываются. Наконец, рецепт берет юная девушка и сжигает его. Вывод Чапека: и 60 лет – хорошо, а бесконечность жизни – в размножении.

У Марата были потные руки, у Дантона – гнилые зубы, это всё, что трехсотлетняя певица усвоила из истории Великой французской революции.

Видимо, именно пьеса Чапека навеяла Роберту Земекису и Мартину Доновану сюжет фильма «Смерть ей к лицу».

Нет сомнений, физики, биологи, математики, химики не согласятся с мещанской, кухонной философией Чапека. Не согласится с ним и геронтолог, да любой врач.

В 1961 году Леонард Хейфлик обнаружил, что клетки человека, делящиеся в клеточной культуре, умирают примерно после 50 делений и проявляют признаки старения при приближении к этой границе. В 1971 году советский ученый Алексей Оловников объяснил, что предел Хейфлика (52 деления) связан с сокращением размера теломер, участков ДНК на концах хромосом, теломеры после каждого деления клетки укорачиваются на 3-6 нуклеотидов.

Амебы или инфузории-туфельки способны делиться бесконечно.

То есть, когда из одноклеточных организмов возникали многоклеточные, эволюция положила предел числу делений, чтобы организмы не разрастались бесконечно.

Фермент теломераза восстанавливает концы ДНК, клетки, в которых теломераза экспрессирована (половые, опухолевые), бессмертны. В клетках морского окуня теломераза экспрессирована, именно поэтому, как ранее предполагали, морской окунь бессмертен. Он умирает от разрастания, становится менее подвижен и не способен к добыванию пищи.

Оказалось, что морской окунь и ему подобные обладают еще рядом качеств, которые делают их бессмертными, активированная теломераза играет второстепенную роль. Первостепенную играют другие повреждения ДНК.

Дело хотя бы в том, что далеко не все клетки организма – делящиеся.

Примерно каждую секунду в ДНК клеток любого организма возникают дефекты, в том числе однонитиевые и даже двухнитиевые разрывы. Механизм саморепарации ДНК залечивает все повреждения, однако – почти все. Нарастание числа дефектов и приводит к смерти.

В начале 80-х в лаборатории радиобиологии Естественно-научного института при пермском университете нашли ряд селен-производных, которые в условиях радиационного поражения восстанавливают ДНК, снижают смертность. Ваш покорный слуга занимался квантово-химическим расчетом электронных уровней этих соединений, было обнаружено, что при ионизировании ДНК вследствие попадания в молекулу гамма-кванта данное соединение донирует ДНК электрон, облегчая саморепарацию. Чем ближе валентный уровень соединения к середине запрещенной зоны ДНК (в модели полупроводника), тем больше вероятность донирования, тем эффективнее соединение.

В виду того, что все найденные соединения крайне токсичны, был сделан вывод об их непригодности в военных условиях. Но кто сказал, что их нельзя применять в мирных условиях, в микродозах, в геронтологии? То есть, речь идет о применении широкого ряда радиопротекторов как геропротекторов, в деле увеличения продолжения жизни.

См. Ихлов Б. Л. Применение радиопротекторов в геронтологии. ВЕСТНИК НОВЫХ МЕДИЦИНСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ. 2018. Т. 25. №3 С. 215-229.

Ikhlov B. L. A method of selecting antioxidants in gerontology. International Conference "Scientific research of the SCO countries: synergy and integration" Part 1. Beijing, China. December, 2020. P. 75-84. DOI 10.34660/INF.2020.53.56.008.

Был проведен ряд экспериментов, испытуемые принимали препарат в течение месяца, было обнаружено существенное сокращение времени регенерации поврежденной порезом кожи, повышение тонуса.

В медицине давно используется биодобавка из селена в сочетании с витамином Е. В одном из вариантов нужно всего-навсего заменить витамин Е. на другой витамин.

Зададимся вопросом: интересно ли это врачам, геронтологам?

Соответствующий материал был направлен в профильные журналы.

Нет ответа.

В два самых известных российских института геронтологии.

Нет ответа.

Но разве богатые не заинтересованы в продлении своей богатой жизни? Заинтересованы! Но и они не откликнулись.

Разве различные фирмы не заинтересованы в прибыли, в продаже продляющих жизнь биодобавок? Нет, оказалось – им интереснее продавать явный фальсификат! Зачем тратить на реальный медицинский препарат, на компоненты, на специалистов - если оболваненное население с удовольствием и за большие деньги покупает дешевую туфту?

Карел Чапек не видел жизни, он писал не о том... Он не хотел знать марксизм.

По биохимическим, биофизическим, физиологическим параметрам человек может жить до 1000 лет. Социальный аспект в геронтологической практике практически не рассматривается.

Чтобы совершился качественный скачок в росте продолжительности жизни, качественный скачок должен произойти в способе производства.

Карфаген должен быть разрушен.

9.5.2022