

ТЕЛЕКИНЕЗ И ФАШИЗМ

Борис Ихлов

С 1991 года в России началась деградация науки. Она коснулась не только уровня ученых, но и их политических предпочтений. Например, профессор Ю. С. Владимиров ныне занят «прямым межчастичным дальнедействием», его интересуют опыты с торсионными полями, которых не существует в природе. Профессор Гуц из Омска уверяет, что активность сознания проявляется в физических экспериментах. Покойный профессор Менский (ФИАН) считал, что наше сознание активно в отношении выбора альтернатив в рамках многомировой интерпретации квантовой механики. То есть: если наблюдатель меняет законы физики, следовательно, нет объективной, не зависящей от субъективного восприятия природы, следовательно, не может быть и объективной науки, открывающей эти законы, на один эксперимент найдется тысяча плюралистических наблюдателей, его результаты не могут быть предсказаны или интерпретированы. Нельзя узнать, который час, где находится остановка автобуса, сколько стоит булка хлеба и можно ли ее есть.

Данные пещерные воззрения не имеют отношения к науке, они лишь показывают, что перечисленные ученые – политически ангажированы, в 80-е они перестроились, мимикрировали.

Данные воззрения восходят к субъективно-идеалистической интерпретации квантовой механики (фон Нейман, Шредингер и др.), согласно которой законы физики зависят от наблюдателя.

Аналогично формулируется так называемая психофизиологическая проблема, в рамках идеализма формулируемая следующим образом: как нематериальное (психика), которое не может влиять на материальное, влияет на материальные физиологические процессы, см., напр., Корниенко А. Ф.

Психофизиологическая проблема и варианты ее решения. Вестник ТГГПУ, 2011. №1(23).

На самом деле в такой формулировке нет проблемы: материя влияет на саму себя посредством психики. Ленин, комментируя Гегеля, пишет: «... мысль о превращении идеального в реальное глубока: очень важна для истории. Но и в личной жизни человека видно, что тут много правды. Против вульгарного материализма. NB. Различие идеального от материального тоже не безусловно, не *überschwenglich*» (**не безмерно, Б. И.**) (Философские тетради. ПСС, 5-е изд. Т. 29. С. 104).

Но речь идет о физиологии, о поведенческих реакциях, но не об отделении мысли от тела с целью повернуть эксперимент тем или иным образом.

С другой стороны, сталинисты, добавляя к этому фразу Ленина, что «идея, овладевая массами, становится материальной силой», представляют дело так, что человек усилием воли и путем составления партийной программы способен отменить исторический материализм и произвести социалистическую революцию в отсталой стране, развитие производительных сил которой еще дошло до уровня преодоления капитализма.

Соотношение психического и физиологического является не философским, а естественнонаучным вопросом. Разумеется, современная идеалистическая философия игнорирует материалистические концепции Павлова, Сеченова и др.

В то же время проблема перехода материального в идеальное, поставленная Марксом, Энгельсом, Лениным – игнорируется. Например: каким образом однородное становится качественно неоднородным? П. К. Анохин отмечал: можно менять нейроны местами, и почесывание животного будет вызывать у него кашель и рвоту, а передняя конечность – ритмично сокращаться синхронно с актами дыхания. «Нервные процессы в различных анализаторах отличаются друг от друга количественно: быстротой распространения, группировкой и частотой импульсов... Об однородности нервных процессов свидетельствует и возможность замены отдельных отрезков нервных путей металлическими проводниками. В противоположность нервному процессу психические образы, возникающие в результате и на основе нервных процессов, качественно разнородны, т.к. отображают качественно различные предметы, явления...» (В. В. Орлов. Психофизиологическая проблема. 1966).

Казалось бы, субъективный идеализм, позитивизм – наиболее примитивный, архаичный идеализм.

Казалось бы, Иосифа Дицгена убедительно опроверг Ленин. Но выясняется, что физики – стерильны в философии. Например, Андрей Линде всерьез пишет следующее:

«... почему мы видим вселенную эволюционирующей именно так? ... надо сначала поделить вселенную на 2 главные части - наблюдателя с его часами и измерительными приборами и остальную вселенную.

Тогда можно показать, что волновая функция всей остальной вселенной зависит от состояния часов наблюдателя, что есть от его "времени". Эта зависимость от времени в некотором смысле объективна: результаты, полученные различными (макроскопическими) наблюдателями, живущими в одном и том же квантовом состоянии вселенной и пользующимися достаточно хорошими (макроскопическими) приборами будут совпадать. Как видно, без введения наблюдателя вселенная оказывается мертвой и не эволюционирующей со временем. Это показывает необычно важную роль, играемую понятием наблюдателя в квантовой космологии. Уилер подчеркнул сложность ситуации, заменив слово *наблюдатель* на *участник* и введя понятие вселенной, наблюдающей саму себя. ... Возможно ли, что сознание, подобно пространству-времени, имеет свои внутренние степени свободы, пренебрежение которыми ведет к фундаментально неполному описанию вселенной? Что, если наши ощущения так же реальны (или, быть может, даже более реальны), чем материальные объекты? Что, если мое *красное* и *синее*, моя боль - реально существующие объекты, а не просто отражения реального мира? Возможно ли ввести "пространство элементов сознания" и предположить, что сознание может существовать само по себе, даже при отсутствии материи, подобно гравитационным волнам, существующим при отсутствии протонов и электронов? Не может ли оказаться, что сознание - настолько же важная часть согласованной картины нашего мира, несмотря на то, что до сих пор мы могли совершенно пренебрегать им при описании известных нам физических явлений? Не окажется ли при дальнейшем развитии науки, что они изучение вселенной и сознания неразрывно связаны... ?»

Ответы Линде не дает, он убежден, что без наблюдателя (бога) не было бы ни Большого взрыва, когда говорить о присутствии человека бессмысленно, ни эпохи рекомбинации и т.д. Линде не знает о старых учениях реалистов, которые полагали, что идеи синего или красного существуют реально, отдельно, сами по себе – не говоря уже о воззрениях Платона, который таким способом удваивал мир. Воззрения Линде не отличаются от взглядов мистиков начала XX века. Причем сказка о столоверчении возродилась в форме мифа о телекинезе. Советская публика узнала о нем из книжки членкора АМН СССР Васильева «Таинственные явления человеческой психики», опубликованной в 1959 г. Телекинез, повествует Википедия, псевдонаучная концепция, буквально: «движение на расстоянии», или психокинез, — термин, которым в парапсихологии принято обозначать способность человека одним только усилием мысли оказывать воздействие на физические объекты. В 1978 году в Перми в здании НИИУМС проходила всесоюзная конференция по нечетким множествам, куда были приглашены и философы. В кулуарах некий Шапиро рассказывал о том, как Вольф Мессинг у чекиста Пономаренко процитировал что-то из какой-то книги Ленина и указал, где эта книга находится и с какой страницы взята цитата. Шапиро сообщил, что в институте космически исследований некая женщина показывала коллегам, как она может держать на весу стеклянную палочку, не прикасаясь к ней. Было ли это очередным экспериментом КГБ по массовой суггестии?

После того, как на пермском телевидении один фокусник легко, без всяких усилий, в ходе беседы с ведущей, «усилием мысли» перемещал предметы на столе, вера в телекинез у зрителей сильно пошатнулась. Тот же фокусник разоблачил и знаменитых филиппинских целителей. Еще раньше сомнения закрались после эксперимента, который проделал с физиками фокусник Акоп Акопян. Он клал на стол трехкопеечную монету, приказывал ей «вперед», и монета двигалась вперед. Приказывал «налево», и монета двигалась налево, и т.д. Физики ничего не могли понять, а фокусник перевернул монету и показал на ее обратной стороне приклеенного таракана. «Просто я внимательнее вас, - пояснил Акопян, - когда таракан поворачивал, например, налево, я успевал это увидеть и сообщить вам». В начале нулевых на российском телевидении еще раз показали знаменитую Нинель Кулагину, она напряжением рук, но не прикасаясь, двигала спичечный коробок. В интернете утверждалось, что Кулагина, якобы может вот таким же усилием пальцев «менять структуру стекла». Какая структура может быть у аморфного стекла – неясно.

Кулагина

В 1968 г. в Ленинграде по инициативе Э. К. Наумова был снят фильм, в котором показывались опыты Нинель Кулагиной. В исследовании феномена приняло участие 40 известных советских учёных, двое из них - Нобелевские лауреаты, затем феномен был представлен западным экспертам. Кулагина на глазах изумленной публики разделяла погруженное в воду разбитое яйцо на белок и желток, ускоряла и замедляла сердцебиение. Кроме того, Кулагину помещали под металлическую сетку (чтобы, дескать,

экранировать электромагнитные волны), из-под этой сетки она вынимала отмеченную спичку из кучки других, лежащих под стеклянным колпаком.

К экспериментам причастны физики: академики Исаак Кикоин, Юрий Гуляев, ядерщик Юрий Кобзарев, были созданы лаборатория Васильева (ЛГУ), лаборатория радиоэлектронных методов исследования биологических объектов под руководством физика-теоретика, доктора Э. Э. Годика. Годик известен тем, что, в отличие от среды религиозных советских экстрасенсов, представлял атеистическое «ответвление». Я был знаком с одной московской девушкой-врачом, обладавшей экстрасенсорными способностями, близкой к Годiku. С 1993 года Годик проживает в США.

Были якобы зафиксированы: перемещение спичечного коробка или кусочка сахара, рассеивание руками луча лазера, ожог на руке человека, к которой прикасалась Кулагина, изменение кислотности воды, засветка фотопленки, вращение стрелки компаса. Ученая степень не уберегла Годика от явных ошибок, напр., он полагал, что мошенница Джуна Давиташвили - экстрасенс.

Кобзарев сообщает, что эксперименты в Институте радиотехники и электроники АН СССР в 1981-1982 гг. показали, что вокруг пальцев Кулагиной якобы существует сильное электрическое поле, а ее ладони излучают ультразвук. Однако в статье, напечатанной в популярном журнале «Наука и жизнь», элементарно доказали, что электрическое поле не может перемещать предметы, оно способно их только притягивать (из-за наведенного противоположного заряда), а мощности ультразвука явно не хватит, чтобы перемещать спичечный коробок.

Сотрудник лаборатории А. Тараторин утверждает, что якобы удалось установить, что из ладони Кулагиной мелкими каплями, возможно, через потовые железы выпрыскивается гистамин. Он образует заряженный аэрозоль, что и объясняет все наблюдаемые эффекты. Выпрыскиваемые капельки вызывали щелчки в микрофоне, рассеивали луч лазера, меняя диэлектрическую постоянную среды, разъедали кожу, заряжали спичечный коробок, оседая на нем.

Некомпетентность Тараторкина очевидна. Если это именно некомпетентность.

27.10.2010 в ФИАНе состоялась презентация книги Годика «Загадка экстрасенсов: что увидели физики», об экспериментах, которые в течение более чем 10 лет проводились в Институте радиотехники и электроники АН СССР. Годик пишет: «Изучая главный раздражитель общественного спокойствия — феномен «экстрасенс-целитель», мы обнаружили удивительные возможности сенсорного восприятия, особенно подсознательного. Более того, используя разработанные методы и аппаратуру, мы вместе со специалистами из Китая стал изучать накопленный в китайской медицине опыт бесконтактного целительства — цигун. К нашим исследованиям подключились совершенно необходимые при изучении человека научные партнеры: физиологи, биологи, медики, психологи и др.»

Возможно, Годика использовали, как говорят, «втемную».

Вот что он пишет: «... физик-теоретик, академик А. Б. Мигдал... как-то между делом предложил для объяснения телекинеза Кулагиной возможность существования других сил между живым телом и неживым объектом, чем между неживыми «просто» физическими телами... Когда я рассказал ему о наших экспериментах и возможности приземленного количественного объяснения с помощью электростатики, он без сожаления отказался от «потрясения основ» и заинтересовался нашей наукой».

Не один Мигдал был вовлечен в кампанию манипуляции массовым сознанием. Сам Годик, в принципе, вполне приземлен: «... за феноменом «экстрасенс» все более вырисовывалась проблема уникально организованного сенсорного восприятия. Наряду с использованием очень информативного языка образов, оно отличается принципиальной мультимодальностью. При этом различные сенсорные модальности дополняют возможности друг друга. Например, сочетание высокой селективности звукового анализатора к распознаванию вариации во времени амплитуды сигнала с чувствительностью зрительного анализатора к изменению контуров изображения».

Писатель и популяризатор науки В. Е. Львов, продолжает Википедия, приводит обследование Кулагиной в Ленинградском психоневрологическом институте имени В. М. Бехтерева, которое «завершилось протоколом на шестнадцати страницах и сообщением в печать, подписанным шестью ведущими психиатрами и физиологами высшей нервной деятельности» и «научными работниками института без особого труда были раскрыты трюки и махинации, применявшиеся Кулагиной в её демонстрациях „телепатии“ и „ясновидения“». Из текста сообщения Ленинградской правды следовало, что «Был обычный обман. Опытная аферистка сумела совершить ещё одну аферу...». Кроме того Львов

приводит данные комиссии Всесоюзного научно-исследовательского института метрологии имени Д. И. Менделеева (ВНИИМ имени Д. И. Менделеева), которая под председательством доктора технических наук, профессора С. В. Горбачевича в мае 1965 г. установила: «От предложения повторить опыты по перемещению предметов в герметизированном стеклянном сосуде Н. С. Кулагина отказалась...» «Было предложено повторить опыты в закрытом сосуде, изготовленном во ВНИИМ... что позволило бы исключить возможность перемещения предметов невидимыми нитями и др... Многократные попытки Кулагиной не дали положительных результатов...» «Опыты с часами и весами не дали положительных результатов...» Также он ссылается на протокол выезда на квартиру Кулагиной начальника лаборатории магнитных измерений ВНИИМ Студенцова и старшего инженера Скрынникова озаглавленного как «Отчёт о посещении Кулагиной Н. с целью выявления физических причин, позволяющих Кулагиной поворачивать и вращать магнитную стрелку» из которого следует, что посетителей «удивила оснащённость квартиры магнитными устройствами: топографический компас, морской (плавающий) компас, подковообразный магнит и другой формы более мощный магнит...». Они «приступили к исследованию состояния магнитного поля... При этом стрелочный прибор мы расположили таким образом, чтобы Кулагина его не видела. Зонд же положили на краю стола... Предложили Кулагиной встать и поворачиваться, стоя, вокруг горизонтальной оси». После этого был обнаружен спрятанный под одеждой «чётко выраженный диполь (то есть кусок магнита или катушка с током)» и затем они начали «искать, куда она запрятала магнит». В итоге ими было установлено, что «ниже пояса или у бедер находится постоянный магнитный диполь, магнитный момент которого совершенно не зависит от психического состояния обследуемой...». Львов отмечает, что когда Кулагину попросили не делать движений «талией и бедрами», «отклонений стрелки (в магнитометре) не последовало». Кроме того авторы протокола отмечали, что «муж Кулагиной и она сама все время предлагали показать нам перемещение различных тел» и показать «движение футляра от сигары», и в ходе наблюдения было замечено, что «Кулагина натягивает скатерть как раз в том месте, где расположен объект», а после того, как физиками был установлен контроль за левой рукой испытуемой, телекинез бесследно улетучился.

Член-корреспондент РАН А. М. Иваницкий принимал в 1960-е годы участие в исследовании феноменов Кулагиной: «Одна женщина при всех двигала по столу колпачок от ручки. Сколько бы мы экспериментов ни ставили, она всё равно двигала... Однако, присмотревшись, мы определили по киноплёнке, что женщина незаметно бросала на стол заранее оторванный длинный волос, на котором были закручены узелки. Один из концов волоса был закреплён на животе. Умело двигая им, она немного перемещала по столу и колпачок».

Иваницкий уточнил, что в газете неверно было написано про волос, в скорректированном им варианте речь идёт о капроновых нитях. Иваницкий отмечает, что мистификация Кулагиной была обнаружена «во время смены белья (в психиатрической клинике, где она лежала) на поясе её халата мы нашли капроновые нити с закрученными на них узелками.», а также указывает на то, что «без ниток она и не пыталась что-либо сделать, говоря: „вы же сами теперь всё знаете“». А в эксперименте с воздействием на стрелку компаса Кулагина использовала магнит, спрятанный под повязкой на пальце. Также Иваницкий опроверг заявление психотерапевта М. И. Буянова, который в интервью ("Комсомольской Правде" за 18.1.2007) заявил: «Однажды я наблюдал, как известный уникум Нинель Кулагина двигала стрелку компаса. Но как она это делала, до сих пор никто не разобрался. Скептики говорят, что между пальцами она держала маленькие магнитики. Но её способности проверяли известные ученые и на фокусничестве её ни разу не поймали», указав на то, что «как раз поймали.»

В 1966 г., за два года до фильма, Кулагина была осуждена за мошенничество Кировским районным народным судом Ленинграда. Прокурор Ленинграда, государственный советник юстиции 3-го ранга Соловьёв С. Е. и журналист Медведев М. Н. по этому поводу отмечают, что причиной послужило то, что «она представлялась человеком, который может помочь в приобретении мебели с чёрного хода, и набрала за короткий срок более 7000 р.»

Власти не могли не знать об этом.

История эта, особенно «мебель с черного хода» – сверхстранная, если учесть, что Нэля Михайлова (Кулагина) пошла на фронт в 14 лет, награждена Орденом Отечественной войны II степени, медалью «За боевые заслуги», медалью «За оборону Ленинграда» и являлась членом совета ветеранов 268-й дивизии.

Помимо разоблачений Кулагиной разоблачены и другие мошенники, демонстрировавшие телекинез. Подробным разоблачениям посвящена, напр., книга Ханзеля.

На Западе высказывались мнения, суммируем словами Википедии, что в условиях холодной войны СССР имел очевидную заинтересованность в фальсификации и преувеличении итогов исследований в пропагандистских целях для победы в «психологической гонке». Но «заинтересованность» явно не ограничивалась Западом, она распространялась и на жителей самого СССР.

Вместо идеализма мошенничество

Пишут, что сейчас самые разные ученые (в том числе и Пенроуз) высказываются в том духе, что нужно «новое понимание сознания». На последней конференции по торсионным и информационным полям в 2016 г. была доложена экспериментальная работа о воздействии мыслей на расплавы силумина, - без каких-либо физических приборов. В теории Ю.С. Владимирова пространство-время реляционно (т.е. более относительно, чем в СТО): «Кроме бинарной геометрофизики, мы применяли теорию Губарева и теорию Болдыревой. В теории Губарева имеются квазистатические электромагнитные поля, носящие неиндукционный характер, которые могут проникать в расплав металла и воздействовать на кристаллизацию. Теория Болдыревой основана на модели вакуума как сверхтекучего гелия, в котором возможны спиновые возбуждения. Некоторые теоретики считают, что в работах подобных нашей проявляют себя многочастичная квантовая запутанность и квантовая нелокальность. В других странах, в частности в Америке, тоже занимаются подобными вещами».

Что ж это за «новые направления», на что тратят деньги? Есть «Электродинамика ориентируемой точки» Е. А. Губарева. В аннотации пишут: «Как заявлено автором, новая и более общая электродинамика построена на основе **принципа реальной относительности**, выдвинутого автором в 2009 году (см. Губарев Е.А., «Теория реальной относительности», М.: Новый Центр, 2009). Принцип реальной относительности провозглашает равноправие **реальных систем отсчета** (неинерциальных систем отсчета, соединенных с реальными телами) и включает в себя как частное специальный принцип относительности Эйнштейна. В книге представлены основные уравнения электродинамики ориентируемой точки, которые рассмотрены в ряде частных случаев. Важнейшим из них является случай генерации электромагнитного поля зарядом, совершающим круговое нерелятивистское движение. Установлено, что генерируемое таким образом электромагнитное поле имеет ряд специальных свойств. В частности, при частоте вращения заряда, значительно превышающей частоту монохроматической электромагнитной волны, свободное электромагнитное поле имеет неиндукционный характер и не возбуждает никакой электродвижущей силы в плоскости волны. Этим свойством оно резко отличается от классического свободного электромагнитного поля, обязанного быть переменным во времени и имеющего индукционную электродвижущую силу в поперечной плоскости. Рассмотренное свободное электромагнитное поле должно иметь высокую проникающую способность в проводящих средах (то есть обладать свойством сверхпроницаемости), так как оно не производит никакой работы над свободными зарядами и, вследствие этого, не рассеивается в проводниках».

Электромагнитные волны имеют самую разную частоту, Губарев пишет чушь.

Постоянному электрическому и магнитному полям Губарев наотрез отказывает в существовании. Губарев не понимает, что такое система отсчета. СО не может быть «реальной», связанной с реальными телами. По той причине, что это математическая абстракция. Вне этой математической абстракции никакие математические действия с СО невозможны. Например, мы говорим о СО, связанной с Землей, на самом деле имеем в виду СО, связанную с точкой – с центром Земли. Точно такой же абстракцией являются инерциальные системы отсчета, которые отвергает Губарев.

«Животрепещущая, неразгаданная проблема парапсихологических феноменов, - вводит нас в курс дела интернет, - явилась одной из тем прошедшей в феврале Российской междисциплинарной научной конференции «Этика и наука будущего», уже в третий раз организованной коллективом журнала «Дельфис», одноимённым Фондом, а также некоторыми другими научными учреждениями. Её участниками были работник Академии управления Л. Б. Болдырева, ктн, и сотрудник мехмата МГУ Н. Б. Сотина, кфмн. Уже ряд лет они разрабатывают концепцию физического вакуума... Именно свойства подобной «субстанции» способны, по их мнению, объяснить с точки зрения физики некоторые удивительные и редкие явления, в том числе психикинез».

«Наиболее успокоительной для многих, - сообщают они, - служит идея, что нового явления вовсе и нет, наблюдения либо сфальсифицированы, либо эксперименты поставлены не строго. И действительно, такое объяснение всегда имеет право на существование, поскольку объективно невозможно поставить абсолютно «чистый» эксперимент. Поэтому у научной общественности принято считать факт установленным, если он подтверждается в нескольких известных и независимых лабораториях. С этой позиции ни одно из явлений парапсихологии нельзя считать строго установленным. Все феномены парапсихологии с точки зрения физики можно разбить на 4 категории. 1-я - феномены, которые имеют рациональное объяснение в рамках существующей научной парадигмы. К ним можно отнести, напр., те случаи психокинеза, в которых бесконтактное воздействие экстрасенса на объекты объяснимо акустическими, электромагнитными или различного рода диффузионными процессами».

«Ученые» не понимают, что в разных лабораториях эксперименты могут содержать системную ошибку. Во-вторых, есть теория эксперимента, учет ошибок, коэффициент Стьюдента и т.д. Но поясню. Некие мошенники помещали фольгу на острие стержня (иголки, заостренной спички и пр.), чтобы никто не заподозрил, накрывали стеклянным колпаком, напрягали свои ладони, и фольга начинала вращаться. Даже Болдырева и Сотина указывают, что в этих опытах «телекинез» осуществляется за счет слабых флуктуаций воздуха под колпаком – стоит откачать оттуда воздух, и всякий телекинез пропадает.

«2-я категория, - продолжают Болдырева и Сотина, - феномены парапсихологии, которые можно объяснить, если признать новые научные направления в физике. К таким феноменам относятся те явления психокинеза, которые нельзя объяснить ни тепловыми, ни акустическими, ни электромагнитными процессами. В своих работах мы развиваем модель вакуума как сверхтекучей жидкости, состоящей из пар электрически разноименно заряженных частиц - фермионов с нулевым суммарным спином (вращением) пары. Сверхтекучие свойства вакуума (отсутствие вязкости при движении) объясняют наблюдаемое бездиссипативное движение небесных тел в пространстве. Наличие электрически разноименно заряженных пар описывает диэлектрические свойства вакуума и рождение из него электрически заряженных элементарных частиц. Постулирование нулевого суммарного спина пары соответствует тому факту, что для описания спин-спиновых взаимодействий наблюдаемых элементарных частиц достаточно учёта спинов только этих частиц».

По поводу бездиссипативного движения небесных тел. Космическое пространство – как раз диссипативная система. Но ведь «ученые» имеют в виду вакуум. Но и вакуум диссипативен. Ибо в ускоренной системе покоящихся наблюдатель заметит рождение частиц из вакуума (эффект Унру). И с вращением напрасно «ученые» отождествили спин. Напр., у безмассового фотона вращаться нечему, кроме поляризации. У электрона есть чему вращаться, у него ненулевая масса покоя. Но если электрон имеет объем, это войдет в противоречие со СТО – на его поверхности скорость будет больше скорости света. Электрон обязан быть точкой, а точка не умеет вращаться.

Наконец, девицы используют термин «вакуум», имея на самом деле в виду море Дирака. Но к диэлектрическим свойствам вакуума море Дирака не имеет ровным счетом никакого отношения. И нет никакого «наличия», электрон-позитронные пары – виртуальны, а не наличны. Предположение, что вакуум «состоит» из разноименно заряженных частиц, точнее, из электрон-позитронных пар – есть невероятная чушь, ведь они в таком случае обязаны аннигилировать, космос представлял бы собой один сплошной взрыв. Потому никакой жидкостью, ни текучей, ни сверхтекучей, вакуум быть не может. У вакуума вообще нет инертной массы. «Ученые» понятия не имеют о бозе-конденсате, потому путают сверхтекучесть и сверхпроводимость.

Последняя приведенная фраза – вообще не имеет смысла, тем более физического.

«Ученые» - слышали звон. Взяли они сравнение с конденсатом из нашей с Г. А. Сарданашвили статьи в венгерском журнале: «Рассмотрение хиггсовского гравитационного вакуума как коллективных полей приводит к рассмотрению неинвариантного вакуума в калибровочных моделях как своего рода конденсата. Однако, в отличие от сверхпроводящего, хиггсовский конденсат, очевидно, ненаблюдаем вследствие его нединамического характера».

«Телекинез оказался реальностью», - пишет «Росбалт». Заголовки: «Военный телекинез. Тайная война оккультных сил». «Телекинез и левитацию исследовали российские ученые».

Тема телекинеза, таким образом, является составной частью программы массовой суггестии, аналог которой был реализован на Украине после 1991 года.