

ОБ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Борис Ихлов

Сталин провозгласил тезис о возрастании роли партии.

Но при коммунизме ее роль равна нулю.

Следовательно, до коммунизма ее роль отрицательна.

Однажды туристы забрели в избушку лесника и обнаружили там старенького лесника. «Как вы, - говорит дед, - от немцев-то убереглись? – Дедушка, так война-то полвека назад кончилась! – Ах ты, черт, а я все поезда под откос пускаю...» Минуло 28 лет с момента крушения так называемой командно-административной, «социалистической» системы. При данной системе, вероятно, каждый избиратель в СССР, за исключением пары миллионов безработных, в день выборов считал себя обязанным прийти на избирательный участок и проголосовать «за». За семь десятков лет выработался устойчивый условный рефлекс – «**надо**». Имеет смысл голосование или не имеет смысла. Государства под названием СССР уже не существует, хотя и администраторы, и командиры не только не исчезли, наоборот, непомерно умножились, окончательно освободились от каких-либо моральных принципов и уже ничего не боятся.

Формы фальсификации сменились, но рефлекс у стариков остался - каждую избирательную кампанию, будто приговоренные к пожизненному голосованию, пенсионеры, составлявшие свыше 50% всех избирателей, шли на участки к урнам. Кто вверг пенсионеров в нищету, тот и уговаривает их голосовать.

В разное время в Перми в нарушение всех законов и с молчаливого согласия крайизбиркома пенсионеров подбадривали и глава избиркома Анатолий Лебедев, и кандидаты в мэры Перми Шубин и Анохин, и человек уголовного авторитета Плотникова Каравацкий, и местный олигарх Костя Окунев, и гендиректор Головановского ЦБК Саша Бойченко, и его правая рука Ирина Горбунова. Подбадривали бесплатными концертами, коробками конфет, бутылками вина и шампанского, чаем с конфетками, даже детскими игрушками и даже, как издевательство, надувными шариками и книжками собственного приготовления.

Однажды местное телевидение, в виду возможных лозунгов не признать итоги выборов, не долго думая, решило оказать избранныкам медвежью услугу. **Телекомментаторы принялись уверять граждан, что подарки не оказывают влияния на выбор избирателя. То есть, признали факт подкупа**, а ведь подкуп значился как один из пунктов обвинения кандидата в мэры Владимира Плотникова, что и привело к снятию авторитета с избирательной кампании. Между тем, в ту избирательную кампанию **наблюдатели на центральных участках отмечали, что в голосовании во втором туре приняли исключительно пенсионеры.**

Местное телевидение, благоухающий сушеной ламинарией Никита Чернов по-лебезятниковски чернил «мрачное совдеповское» прошлое. Однако не стараниями телевидения пенсионеров пригнало на избирательные участки. Их пригнала «советская» привычка, многолетний рефлекс: «Как же без руководства? Как же не идти голосовать? **Надо!**» И это стандартное утверждение в 2006-м транслировали по телевидению в преддверии второго тура. Действительно, как же мужику без генералов... Знакомый мотив со времен Салтыкова-Щедрина. Так что новая власть, заняв место старой, до сих пор живет за счет багажа старой и должна быть ей, «социалистической», за это благодарна. У новых хозяев жизни «ничего своего нет, они голодранцы! Их дом – тюрьма!»...

Пенсионерам же, в свою очередь, не стоит жаловаться на жизнь, поскольку сами, своим участием в выборах помогают тем, кто поставил их за грань нищеты, занимать руководящие кресла. **Тот выборных орган, который принимает законы, аналогичные монетизации льгот, сформирован при живейшем участии тех, у кого эти льготы отняли, пенсионеров – путем хождения по избирательным участкам.**

Таким образом, выпадение памяти как у тех, кого избирают, так и у тех, кто избирает... Дежавю.

Может возникнуть мысль, что в СССР выборы были безальтернативные, с появлением же нескольких кандидатов на место депутата дело радикально изменилось, привнесено новое качество, так называемая свобода выбора.

Данную «свободу», как «общечеловеческую ценность», как всеобщий принцип демократии, наряду со свободой слова телекомментатор Познер провозгласил важнейшим правом человека. Актер Юрий Яковлев поставил право сие выше куска хлеба, выше права на жизнь.

Что подразумевается под альтернативой? Что наличествуют различные некие общественные организации, называемые партиями, выдвигающие гигантов, которые будут править народами.

Но наличие нескольких кандидатов вовсе не означает, что все они скопом не будут куплены. Как ныне говорят - ангажированы. Что и видим на практике – купленный Зюганов, купленный Жириновский и прочие шуты, говорящие королю правду.

На упомянутых выборах никакой альтернативы не было, все «конкуренты» - из одного стручка, Павел Анохин выдвинулся самостоятельно, однако он один из лидеров местной «Единой России», Игоря Шубина выдвинула «Единая Россия», кандидат Репин, занявший в первом туре третье место, тоже из «Единой России», и даже главный «оппозиционер», авторитет Плотников, тоже фактически из «Единой России». Хотя бы потому что

крестным отцом пермского авторитаризма является Александр Карелин, один из столпов «Единой России». И по той лавине грязи, что конкуренты вылили друг на друга, можно оценить, насколько едина «Единая Россия».

В Перми нет ничего, что бы не было «Единой Россией», даже местные КПРФ и ЛДПР по телевидению поддержали Шубина. Еще бы, Шубин пообещал расплатиться с лидерами пермской ячейки КПРФ новыми квартирами.

Лавина избирательно-агитационной грязи непостижимым образом пронеслась мимо тех, например, фактов, что именно Плотников способствовал продвижению на пермские рынки героина – в месячник борьбы против легких наркотиков, согласно оперативной разработке, первая партия тяжелого наркотика в 70 кг была распродана в Перми; что именно Шубин, будучи вице-губернатором, регулярно поддерживал и защищал с пеной у рта повышение тарифов на электроэнергию для физических лиц, т.е. для рядовых граждан; что именно Анохин «пробил» в Перми страховые медицинские фонды, которые затем проворовались, но за один ничтожный *проект* которых пермская администрация выложила зарубежным «консультантам»... один миллион (!) долларов.

Хорошо. Давайте усилим роль партий, как хочет Путин, давайте разоведем навязанный Западом тезис многопартийности. Но мировая тенденция свидетельствует о том, что во всех странах Европы и Америки все более растет абсентеизм, т.е. отказ от голосования. На последних президентских выборах в США голосовало менее половины избирателей. Даже во Франции, где обычно голосуют порядка 80% избирателей, на выборы Макрона пришло 47%. Ибо. 80% избирателей участвовали в кампании, когда избрали Ширака. Зачем??? Если через полгода после избрания Ширак принялся повышать пенсионный возраст и урезать социальные программы. И трудящиеся объявили – вне всяких партий! – общенациональную забастовку против реформ Ширака. Мировая тенденция была известна еще до перестройки.

Пермское телевидение, очевидно, слышало звон, потому принялось по своей деревенской убогости объяснять рост абсентеизма благополучием, высоким уровнем жизни в развитых странах. Потому, говорили телекомментаторы, никакой разницы иностранные избиратели между кандидатами не видят. Ибо и те, и иные кандидаты только благополучием граждан и заняты.

Называется – как медведь в лужу... Потому что **даже величайшая партия в мире, КПСС, провалилась**, что уж говорить об остальных. На остальные партии тоже смотрят искоса, низко голову наклоня. Партии изжили себя уже в конце 20-го века, провалилась их практика, их святцы, обозванные почему-то теорией. В России те, кто с острыми локтями, например, бывший генпрокурор Валя Степанков, быстро сообразили, что кандидаты от партий не проходят, на партии не обращают внимания, партии приелись, и выдвинулся сам от своего фонда борьбы против наркомании «Пульс». После того, как Степанков с огромным перевесом по сравнению с партийными избрался в Гос. Думу, фонд исчез с лица земли. Теперь уже вообще никому не верят, не только партиям.

Нет, это же невозможно. Над пермскими эмбриональными СМИ все еще довлеет миф о благополучии трудящихся в развитых странах... Забыли, как в 1968-год во Франции за студентами выступили рабочие, захватили завод «Сюд Авиасьон», самостоятельно наладили производство, закупки и сбыт, заперли администрацию в кабинетах и заставили ее через громкоговорители учить «Интернационал»?

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА В СССР

Никто иной, как пермский «оппозиционер» Плотников, давая интервью местному АвтоТВ, заявил, что в жизни **не существует равного избирательного права**, что реально избраться в депутаты могут только имеющие финансовый капитал, «и это нормально».

Чему же противопоставляется избирательное право богатых?

Действительно, до перестройки голосование происходило за единственную кандидатуру, а право богатых – сразу несколько кандидатур. Но суть не в том, что якобы должно быть несколько конкурентов. Это не имеет **РОВНЫМ СЧЕТОМ НИКАКОГО** значения. Точнее, третьестепенное значение. А в том дело, **чтобы избиратели имели реальное влияние на депутата ПОСЛЕ выборов и могли его принудить исполнять их требования.**

Что же происходило? Это весьма любопытно. В Советах народных депутатов СССР коммунистов и комсомольцев было подавляющее большинство. В краевых – 54,1% и 26,1%, в областных 54,1% и 27,3%, в автономных областях 52,8% и 25,5%, в районных 49,5% и 24,4%, в городских 46,4% и 25,1%.

То есть, чем ниже уровень Совета, тем меньше номенклатуры.

В исполкомах Советов членов и кандидатов в члены КПСС: всего 70%, в краевых – 90,4%, в областных 94,7%, автономных областях – 89,6%, в районных 89,7%, в городских – 88,8%, в поселковых – 72,8% в сельских – 65,2%. К этой номенклатуре добавлялись члены ВЛКСМ, от трех до десяти процентов.

Снова: Чем ниже уровень исполкома, тем меньше «коммунистов».

В избиркомах – то же самое.

Что же касается работы депутатов, т.е. исполнения наказов избирателей, ситуация такова: всего – 40,9%, в краевых – 24,3%, в автономных округах – 27,1%, районных – 34, 5 %, в городских – 36,6%, районные в городах – 39,2%, поселковые – 42,8%, сельские – 45,1% (по материалам стат. сборника «Некоторые вопросы организационной работы местных Советов народных депутатов в 1985 году», М., 1986).

Отсюда видим – чем меньше «коммунистов» в Советах – тем больше исполнения наказов.

Тем не менее отзыв депутатов из высших эшелонов власти ничтожен. В ВС республик к 1985 г. отозвано 0,06% депутатов в год, из ВС СССР отозвано 0,03% общего количества депутатов в год, из местных советов за 24 года отозвано 0,02% в год.

Что же предлагали большевики? Ленин решал абстрактную задачу – как уравнивать в правах возглавляющих государство управленцев, которые, в силу своего положения, имеют больше возможностей, в том числе для сохранения своего привилегированного положения распорядителей, и рядовых граждан.

Ответ прост – 1) дать им доход, не превышающий зарплату квалифицированного рабочего, 2) осуществлять регулярную ротацию (отзыв, замену), 3) осуществлять контроль снизу. Это и есть знаменитые «Апрельские тезисы» Ленина, которые Плеханов назвал бредом, это же отражено в его брошюрах «Очередные задачи Советской власти» и «Государство и революция». **Оказывается, КПСС «забыла» «Апрельские тезисы». А ведь то, что Плеханов назвал бредом, уже было осуществлено французами, в Парижской Коммуне,** перечисленные Лениным пункты просто взяты из принципов Парижской Коммуны.

Как мы видим, один из важнейших тезисов, отзыв, не был осуществлен в СССР. Депутатами становились по 5 – 10 раз кряду. Например, зав. столовой МГУ в 1986 году выдвинулась в кандидаты в депутаты в седьмой раз. Подпольная марксистская Группа Продленного Дня (впоследствии «Союз коммунистов», впоследствии российское политобъединение «Рабочий») провалила депутатство несчастной.

Любое государство, в том числе государство диктатуры пролетариата, является буржуазным (разъяснение по этому поводу – у Маркса в «Критика Готской программы»). Советское государство, как государство диктатуры пролетариата, должно было отличаться от обычного буржуазного государства тем, что «роль госчиновников сведена к роли простых исполнителей воли трудящихся» (Ленин). Т.е. выборный орган при диктатуре пролетариата является не законодательной, а исполнительной властью. Существенными качествами, которые должен обладать советский госаппарат, которые делают этот аппарат исполнителем воли трудящихся, и являются принципы Парижской коммуны. Как видим, в СССР отсутствовал по меньшей мере отзыв, т.е. сменяемость.

Отсутствовал и второй важнейший признак – скромная зарплата чиновника. Вместо этого существовали депутатские привилегии. Они касались жилья, транспорта и т.д., а также отношений к законодательству – так называемая депутатская неприкосновенность, дающая защиту от судебных органов при совершении преступлений.

Что касается высшего эшелона чиновников – партийных чиновников-управленцев, 1.12.1917 Ленин, в соответствии с собственными «Апрельскими тезисами», разрабатывает проект Постановления СНК «Об окладах высшим служащим и чиновникам» (ПСС, т.35, с.105). В документе указывалось: «... приступить к самым энергичным мерам в целях понижения жалованья высшим служащим и чиновникам во всех без исключения государственных, общественных и частных учреждениях и предприятиях». Был также назван максимум зарплаты для народных комиссаров: 500 р. в месяц и прибавка по 100 р. на каждого ребенка, что «примерно соответствовало среднему заработку рабочего» (ПСС, т.36, с.588).

Там же: «... поручить Минфину и всем отдельным комиссарам немедленно изучить сметы министерств и урезать все непомерно высокие жалованья и пенсии» (т.36, с.105). Ленин подчеркивает: «... развращающее влияние высоких жалований неоспоримо – и на советскую власть..., и на рабочую массу» (т.35, с.181).

Обратим внимание: Ленин пишет о социалистической власти, однако в том же году указывает: ни одному здравомыслящему коммунисту не придет в голову отождествлять существующие экономические отношения с социалистическими.

Осенью 1921 года, после того, как 10-й съезд партии повернул к НЭП, к развитию частной инициативы, Ленин вновь напоминает, что высокие жалованья госчиновников несовместимы с социалистическими отношениями. На 7-й московской партконференции он говорит об имевшихся в прошлом вынужденных отступлениях в области политики в отношении жалований чиновникам: «... В марте – апреле 1917 года встал такой вопрос как вознаграждение специалистов по ставкам, соответствующим не социалистическим, а буржуазным отношениям, т.е. ставкам, не стоящим в отношении к трудностям или особенно тяжелым условиям труда, а в стоящим в отношении к буржуазным привычкам и условиям буржуазного общества» (ПСС, т.44, с.198).

О партмаксимуме ни при Сталине, ни при Хрущеве (в том числе на 20-м Съезде КПСС), ни тем более при Брежневе не вспоминали. Упоминания о партмаксимуме нет ни в Большой Советской энциклопедии, ни в справочниках по истории КПСС (Б. Ихлов, «КПРФ – продолжатель дела Сталина» <http://maxpark.com/community/88/content/6903516#share>).

1 октября 1989 г. ЦК КПСС принял решение о повышении окладов работникам партийного аппарата. Соответствующее постановление подписал сам Горбачев, несмотря на свое заверение вернуться к принципам Парижской Коммуны. Сравним:

Должность	Оклад до повышения	Оклад после повышения
Инструктор обкома КПСС	250 р.	370-400 р.

Консультант, ответорганизатор	270	400-420
Зав. сектором	270	450-470
Зам. зав. отделом	310	510-530
1-й зам. зав. отделом	300	550
Зав. отделом	380	600
Секретарь обкома	450-500	700-750
1-й секретарь обкома	550	850

Кроме того, партийные чиновники получали в виде праздничных пособий 3 оклада в год: к 7-му ноября, в 1-му мая, к отпуску (т.н. «лечебные»). Помимо этого – право на семейные путевки с 80%-й скидкой в санатории бывшего Главного управления Минздрава СССР. Кроме этого – руководители обкома КПСС (секретари и зав. отделами) имели *полулегальные* дачи в Алуште (под вывеской пансионата работников госучреждений «Море»). Основные расходы покрывались не только за счет взносов, но и из госбюджета.

Кроме того, секретари обкомов и первые секретари горкомов и райкомов имели право отселять взрослых детей в отдельные квартиры, что было противозаконно. Например, рабочим, чтобы получить квартиру, нужно было встать в очередь и отработать определенный срок, и немалый.

Кроме того, тем же чиновникам в «продуктовые четверги» развозились спецпайки, как правило, скрытно, в темное время суток. Члены обкомов вместе с директорами продуктовых, промтоварных, книжных и лекарственных баз хозяйничали на этих базах, разворовывая все, что попадет под руку, вывозя продукцию грузовиками и не гнушаясь сбить автомашиной сторожа, если тот пытался препятствовать. Причем и МВД, и КГБ были прекрасно об этом осведомлены. (М. Кунин, «Куда идут партийные взносы», «Рабочий вестник» №3, февраль 1990.)

Еще до 1 октября 1989 г. мастера получали в 2-3 раза больше квалифицированных рабочих, директора заводов, автопредприятий и т.д. – в 5-7 раз больше квалифицированных рабочих, средняя же зарплата рабочих по СССР – 216 р. в месяц, оклад инженера-исследователя вуза – 120 р., младшего научного сотрудника – 140 р.

Кстати, ничего не напоминает повышение окладов богатым? Например, Повышение окладов Ельциным и Путиным зарплаты работникам министерств, правительства в «целях борьбы с коррупцией»?

Если же кому-то придет в голову объявить прежних коррупционеров их элиты КПСС относительно честными и относительно бедными в сравнении с современными олигархами, то 1) *ведь это те же самые «коммунисты» и «комсомольцы»* из парт-гос-хоз. элиты; 2) что вы предпочитаете – *владеет* одним из островов близ Новой Зеландии или *распоряжаться* крупным промышленным городом типа Свердловска? Когда все под руками, все фактически твое, тебе, коли пожелаешь, воду из Тихого океана в «Боинге» привезут?

О третьем, самом важном принципе советской власти, о контроле «снизу» и говорить не приходится – наоборот, не трудящиеся контролировали государство, а оно всю контролировало трудящихся. Неужели кому-то придет в голову, что рабочие контролировали депутата ВС СССР Сталина?

Поскольку ни один из принципов Парижской коммуны, т.е. ни один из принципов советской власти не существовал в природе, невозможно говорить и о существовании в СССР советской власти. Об этом писала даже зарубежная пресса, например, Р. А. Медведев в журнале «Континент».

В виду этого, да и в борьбе за власть, Михаил Горбачев в интервью газете «Юманите» был вынужден констатировать, что «необходимо вернуться к принципам Парижской Коммуны». Вместе с тем он не только повысил оклады партийным чиновникам, но в том же интервью заявил противоположную вещь: «За партией – выработка стратегии и тактики строительства нового общества, осуществление кадровой политики, идеологического воспитания народа...» (14.2.1986) Т.е. вместо контроля за госчиновником – контроль со стороны партийного госчиновника. А если кадровая политика в руках КПСС – значит, что ни о какой ротации, сменяемости госчиновников говорить не приходится, они меняются не путем выборов или отзыва, а путем назначения на новую должность. Так, все «советские» чиновники оставляли должности «в связи с переходом на другую работу».

Однако, что более важно, Горбачев в очередной раз подтвердил статус-кво, т.е. ситуацию, в которой рядовые граждане отталкиваются, не допускаются до определения стратегии и тактики, до политики, до управления хозяйством, идеологии. Что десятилетиями выпестованные этим отталкиванием иждивенческие настроения рабочих в отношении своего предприятия, качества продукта труда КПСС собирается пестовать и дальше. Между тем Ленин в брошюре «Очередные задачи Советской власти» давал следующее определение: «Социализм – это когда КАЖДЫЙ после отработки своего 8-часового урока начинает заниматься государственной деятельностью.»

К сожалению, российские «коммунисты» предпочитают не вспоминать о подобных вещах - проблемы с памятью.

Однако что имели, то и получили: поскольку граждане не имели доступа в управление предприятиями, они преспокойно отдали их в руки «новым русским» и новым нерусским.

Если же помнить, что управление, распоряжение условиями труда, основными средствами производства является основным, главенствующим отношением собственности по сравнению с пользованием типа аренды и пр. и владением (что было отмечено еще в римском праве), необходимо сделать простой вывод – рабочие не были никакими хозяевами заводов и фабрик, ни черта они не отдавали, потому ничего не имели в своей собственности – ни станков, ни конвейерных линий, ни нефтяных скважин и т.п.

(Имеется в виду, что автомашины, швейные машинки, приусадебные участки и т.д. **основными** средствами производства, т.е. тем, что определяет экономику, не являются. Об эволюции отношений собственности от пользования к распоряжению см., напр., монографию С. Грисюка, М., МГУ, 1986) Т.е. общенародная собственность в СССР – фикция придуманная «коммунистами».

Собственность, писал Маркс в письме к Анненкову, является не отношением людей к вещам. Например, Локк утверждал, что уже процесс труда делает человека собственником. Однако ни один рабочий не обладает возможностью распоряжаться продуктом своего труда. Поэтому Маркс формулирует: отношение собственности – это отношение между людьми по поводу вещей. Распоряжение, управление средствами производства, условиями труда, людьми – тоже является отношением между людьми по поводу вещей.

Разницу между непосредственным владением и распоряжением можно видеть на примере семьи Форда, которая владеет всего 10% акций своих предприятий, является основным их распорядителем, т.е. хозяином. Но не является владельцем, потому что контрольный пакет акций, определенный в США, равен 22,5%.

Наоборот, в 80-е государство в США являлось владельцем 25% акций всех предприятий США, т.е., во всяком случае, обладает пакетом акций, превышающем контрольный пакет, который был определен в 22,5% числа акций. Одновременно члены Конгресса США выполняют функции посредников в бизнесе, а правительство – функции лоббиста на международной арене. Но главенствующего положения в бизнесе и управлении производством государство США не занимает, т.е. не является основным распорядителем, управленцем.

С другой стороны, эволюция стран с традиционной формой капитализма к «азиатской», советско-японской форме очевидна. Так, во Франции президент Ширак – одновременно крупный буржуа, точно так же, как в Италии – Сильвио Берлускони. В Аргентине главами администраций провинций, как правило, становятся главы семей крупных предпринимателей, финансистов, промышленников. И т.д.

Итак, социализм – это по определению государственная собственность на основные средства производства **при политической власти рабочего класса. Политическая власть класса и означает, что государство находится в руках рабочего класса, что представители рабочего класса в выборных органах подчиняются рабочему классу не по своему благородному сердцу, а по организованной воле самих рабочих.** Политическая власть означает, что рабочий класс самостоятельно распоряжается основными средствами производства, т.е. является главным собственником, совокупным капиталистом.

Следовательно, никакая частная собственность при социализме не отменяется, но она переходит из рук буржуазии в руки рабочего класса. Следовательно, ни одному коммунисту не придет в голову отрицать частную собственность при власти рабочего класса. Это выдумка Егора Гайдара и Толика Чубайса, что социализм отрицает частную собственность. И эту выдумку с тупым упорством повторяют официальные СМИ. А безграмотный Гайдар даже как-то высказал: «Представляете, мы заставили КПРФ признать частную собственность!»

Каким же образом должно, по идее, осуществляться управление экономикой всем рабочим классом?

Чтобы это понять, необходимо сначала ответить на следующий вопрос:

ЧТО ТАКОЕ СССР?

В СССР управление осуществлялось слоем парт-гос-хоз-номенклатуры. Следовательно, совокупным собственником, т.е. совокупным капиталистом в СССР являлось государство. Господа из КПРФ привыкли думать, что госсобственность отменяет частную собственность (как, напр., В. В. Орлов, профессор ПГУ). Напротив, Энгельс в «Антидюринге», возражая дюринговскому «социализму», пишет: «... в последнее время, с тех пор, как Бисмарк бросился на путь огосударствления, появился особого рода фальшивый социализм, выродившийся местами в вид добровольного лакейства, объявляющий без околичностей социалистическим всякое огосударствление, даже бисмарковское. Если государственная табачная монополия есть социализм, то Наполеон и Меттерних несомненно должны быть занесены в число основателей социализма» (Маркс К., Энгельс Ф., Соч., Т. 20, С. 289).

Госсобственность, утверждает Энгельс, не только не отменяет частную собственность, но возводит в высшую степень: «Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не уничтожаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Но в высшей точке происходит переворот. Государственная собственность не

разрешает конфликта, но она содержит в себе Формальное средство, возможность его разрешения» (Маркс К., Энгельс Ф., Соч., т.20, с. 290).

Маркс же говорит о частной форме собственности в ее всеобщей форме – государственной («Экономическо-философские рукописи 1844 г»).

Наконец, Ленин перед самой революцией 1917 года в работе «Государство и революция» пишет о теоретической оценке новейшего капитализма, который превращается в монополистический капитализм: «... самой распространенной ошибкой является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический капитализм уже *не есть* капитализм, уже может быть назван «государственным социализмом» и т.п. ... поскольку они дают плановость, поскольку магнаты капитала (или Госплан с ЦК, Секретариатом и Политбюро, разница только в названии, в поименовании хозяев жизни, Б.И.) наперед учитывают размеры производства в национальном и даже в интернациональном масштабе, мы остаемся все же при капитализме, хотя и в его новой стадии, но все же при капитализме... «Близость» *такого* капитализма к социализму должна быть для действительных представителей пролетариата доводом за близость, легкость, осуществимость, неотложность социалистической революции, а вовсе не доводом за то, чтобы терпимо относиться к отрицанию этой революции и к подкрашиванию капитализма, чем занимаются все реформисты» (ПСС, т. 33, с.68).

Посмотрим внимательно на изложенное.

Работа «Государство и революция» написана перед революцией 1917 года. Через год, в 1918-м, Ленин утверждает: никакому здравомыслящему коммунисту не придет в голову отождествлять существующие экономические отношения с социалистическими, шаг к госкапитализму есть прогресс. В «Плане проекта наказа от СТО...» В мае 1921 года Ленин прямо указывает на необходимость «использования частного капитализма и направления его в русло государственного капитализма» (ПСС, т. 43, с.398).

Следовательно, далее – как и завещал Энгельс в «Антидюринге» - к свержению госкапитализма путем революции. Не так ли?

Именно к этой революции призывала Группа Продленного Дня (ГПД), впоследствии «Союз коммунистов» (СК), впоследствии российское политобъединение «Рабочий» (ОПОРа).

Именно этой революции избежала элита КПСС, снизив уровень отношений собственности с распоряжения до владения. С очевидной целью -сохранить свою власть с одной стороны, поскольку низы уже не хотели жить по-старому. С другой – чтобы сконвертировать власть в деньги, легализовать свое господствующее в обществе положение. Чтобы не зависеть от желаний и подозрений вышестоящего чиновника. То есть, верхи уже не могли управлять по-старому.

Классовый, буржуазный интерес элиты КПСС и реализовался путем перестройки, с помощью «пугача» и путем расстрела ВС РФ. А также используя демократические организации типа «Демократического Союза Новодворской-Дебрянской и шахтерское движение во главе с Кислюком, Голиковым, Герольдом, Малыхиным (Кузбасс), Гуридовым, Хидиловым (Воркута) и прочими в качестве массовой тарана для достижения собственных элитных устремлений. В итоге демократы сегодня на обочине дороги, шахтеры вместо повышения зарплаты согласно Постановлению №608 получили закрытие шахт и все скопом критикуют тех, кому расчистили путь к государственным постам и крупным счетам в банках.

Итак, элита КПСС сохранила свою власть. Ибо она, насколько бы ни «оторвалась от масс», точнее оценила состояние рабочего класса, не способного, как оказалось, сопротивляться разрушению экономики. Марксистские рабочие организации в условиях, когда рабочий класс не принимал заметного участия в движении, оказались изолированы и к середине 90-х почти исчезли с политического поля.

Оказалось, что только лишь огосударствление экономики вовсе не обязательно оказывается близостью к социализму, а социалистическая революция в 80-е оказалась невозможной. Тем более, в 1917-м, и Маркс ошибался, и Ленин ошибался, лишь позже понял, как далеко развитым странам до социализма.

Ошибся Ленин и насчет загнивания империализма, и последней стадии капитализма, и по поводу единого мирового хозяйства – глобализация наступила лишь с распадом СССР, и неизвестно, является ли эта стадия последней в процессе формирования мировой экономики как системы.

Мы выяснили, что в СССР собственность на основные средства производства находилась в руках государства, составленного из парт-гос-хоз-номенклатуры. Этот набор госчиновников и являлся совокупным капиталистом, осуществлявшим найм рабочих. По определению, капитализм – это такой способ производства, при котором рабочая сила становится товаром. Не в частности, не в зародыше, а на уровне всеобщего как определяющий момент.

Очевидно, что песни «слуг народа» о том, что найм производился «от имени и по поручению рабочего класса» вряд ли кого, за исключением самих госчиновников и членов КПСС, растрогают, эти песни останутся баснями, ничем не подтвержденными, никем не доказанными. Мало ли кто и что может спеть для собственного блага или в свое оправдание.

Следовательно, поскольку государство, как совокупный капиталист, осуществляло найм рабочей силы, **в СССР существовал обычный госкапитализм.**

Ленин призывал к госкапитализму в виду очевидных преимуществ государства, слившегося с монополиями, государства, как единой монополии перед либеральными государствами с многочисленными неуправляемыми монополиями, где государство не вмешивается в их деятельность. А именно: 1) государственный протекционизм с охранительными таможенными условиями сохраняет слаборазвитое местное производство, отдавая предпочтение по цене местным товарам, или воспрещает ввозить какие-либо товары, чтобы в процессе свободной конкуренции местные производители не разорились. Так, до сего дня США запрещают ввозить на свою территорию более качественные бразильские апельсины, невзирая на собственную пропаганду свободной торговли в рамках ВТО. Причем США слаборазвитым государством не назовешь.

Кроме апельсинов, Вашингтон установил высокие пошлины на ввоз продукции российских металлургических предприятий; если антиглобалисты не забыли, то *единственный раз* за всю историю антиглобалистского движения рабочие приняли участие в их демонстрациях. Это было в Сиэтле, рабочие-металлурги США шли под лозунгом против *российской* глобализации. Стремление янки втолкнуть Россию в ВТО лишь на драконовских условиях связано именно с нежеланием проникновения металлургической продукции на рынки США и вытеснения, разорения местных производств в связи с низкой ценой российского товара. Вспомните, как обрушились цены на алюминий на лондонской и нью-йоркской биржах, когда русский алюминий хлынул на западные рынки. В свою очередь, стремление Кремля загнать Россию в ВТО, что обрушит экономику России в целом, связано с российским металлургическим лобби, которое возглавляют сам президент Путин и члены правительства РФ, у которых весьма солидные интересы в металлургии.)

Таким образом, госкапитализм мешает свободному проникновению на внутренние рынки.

2) Ставится запрет на вывоз сырья как основного экспортного товара (помним, что Ленин утверждал: страна, вывозящая сырье, обрекает себя на гибель). Запрет на вывоз высоких технологий, высокотехнологичного оборудования, на утечку умов – в виду разницы в оплате. Так, в Эдинберге профессор получает, допустим, 3 тыс. фунтов стерлингов, около 5 тыс. долларов, российский профессор – 6-8 тыс. р., т.е. 250-300 долл., с учетом завышенного курса валют – 1500-1800 долл., т.е. втрое меньше. С другой стороны, Российская армия не вооружена потому, что лучшие вооружения отправляются за рубеж, Москва за то же самое вооружение платит копейки.

3) Но главное то, что государство при госкапитализме координирует товарные потоки и, как верховный руководитель, делает излишними, устраняет многочисленных чиновников. То есть, снижает издержки производства. Например, после перестройки и отказа гос. структур исполнять свои функции (называя это тунеядство «реформами»), количество чиновников, скажем, в областных администрациях возросло вчетверо, не говоря уже о чиновниках при заводах и других предприятиях. И т.д.

Не то, что на преимущества, а на необходимость госкапитализма для неразвитой России перед лицом конкуренции с монополиями развитых стран Ленин писал еще в сентябре 1917 года в статье «Грозная катастрофа и как с ней бороться». То есть, призывал, в виду грозящей катастрофы, буржуазное правительство Керенского произвести реформы, поскольку же правительство буржуазно – то и реформы буржуазные, к социализму отношения не имеющие. Перечислим: «1) Объединение всех банков в один и государственный контроль над его операциями или национализация банков. 2) Национализация синдикатов, т.е. крупнейших монополистических союзов капиталистов... 3) Отмена коммерческой тайны. 4) Принудительное синдицирование... промышленников, торговцев, хозяев вообще. 5) Принудительное объединение населения в потребительские общества или поощрение такого объединения и контроль за ним.» (ПСС, т. 34, с.161).

Но главное – «контроль, надзор и учет» (там же, с. 156).

Увлекательное чтение, надо заметить: «... Железнодорожный транспорт расстроен неимоверно и расстраивается все больше. Железные дороги встанут. Прекратится подвоз сырых материалов и угля на фабрики. ... Катастрофа надвинулась еще ближе. Дошло до массовой безработицы. ... при обилии союзов, органов, учреждений, горделиво именующих себя «... демократическими», на деле ровнехонько ничего серьезного против катастрофы, против голода *не* сделано... из боязни посягнуть на всевластие... капиталистов, на их безмерные, неслыханные, скандальные прибыли, которые наживаются на дороговизне... прибыли, которые все знают, все наблюдают, по поводу которых все ахают и охают...»

Всего лишь топ-менеджеры МДМ-банка в 2005-м получали украденных у населения 3 млн. р. в месяц, что говорить о владельцах банка. При таком повторении хорошо забытого старого, может, Ленин – Кассандра, Нострадамус или Ванга? Может, он о России третьего тысячелетия писал? Или, может, у Путина, который закончил «советский» юрфак, т.е. заведомо читал «Грозную катастрофу...», дежавю?

Далее Ленин указывает, что, коль скоро буржуазное правительство не способно реформировать экономику, то есть, провести прогрессивные буржуазные преобразования, это может сделать революционное большевистское правительство. Именно к ленинским мерам в экономике прибегла НСДАП (национал-социалистическая рабочая партия Германии) в целях ослабить давление на Германию стран-победительниц: Франции, Великобритании, США. Это знаменитый 21 пункт основных требований партии: национализация крупнейших концернов, монополия внешней торговли и т.д. В отличие от Рузвельта с его программой ликвидации кризиса, Гитлеру удалось победить безработицу.

Большевики не хуже меньшевиков понимали, что Россия в виду своей отсталости не может совершить в одиночку социалистическую революцию. Разница в том, что меньшевики предлагали, захватив власть, передать ее буржуазии, а самим встать в оппозицию, пока производительные силы достаточно не разовьются. Большевики же, напротив собирались сами управлять, чтобы самим стать буржуазией, но, в отличие от российских буржуа, гораздо более прогрессивной, более просвещенной и более настроенной к рабочему классу и крестьянству. Что и дало в результате – впервые за десятилетия – рост рождаемости и снижение смертности, несмотря на тяжелейшие голодные 1921-1922 годы. А это центральный, интегральный показатель роста экономики.

Почему же официальные СМИ делают такую разницу между двумя капитализмами, между западным капитализмом и «советским»? Не признают ни ученые, ни журналисты факта госкапитализма в СССР. Иначе что б тогда они поносили, за чтобы денежки получали. И не просто денежки, а денежки в долларах, ибо США и до 1991-го СССР был нужен как образ внешнего врага, и после 2008-го. Понимали ли в США, в ЦРУ или АНБ, что в СССР – госкапитализм? Безусловно!

В законодательстве СССР выдвижение осуществлялось по производственному принципу. Отзыв же – по территориальному. Выдвинуть – легче, чем отозвать! Количество проголосовавших «против» в выборах по отзыву, должно было существенно превышать количество голосов, поданных «за» в начальных выборах. Это гарантировало отсутствие отзыва.

Посмотрим, что привнесли демократические преобразования нового. 1) Привилегии депутатов перед законом и материальные. - По сравнению с СССР привилегии не только сохранились, но и умножились, а доходы невероятно возросли. 2) В СССР выдвижение – по производственным округам, ныне – по территориальным, но отзыв депутата стал вообще невозможен.

«Коммунисты» в лице РКРП, руководимой депутатом Госдумы Тюлькиным, предлагают выдвижение кандидатов по производственным округам. Глупее не придумать. Во-первых, это уже было в СССР, и мы видели абсолютно нереакционный ВС СССР, который показал свою дебилность и который пал к ногам ничтожной кучки демагогов: Сахарова, Собчака, Ельцина и пр. Во-вторых, уж лучше было бы предложить отзыв по производственному принципу! Но даже это не сыграло бы. По той причине, что заводской рабочий класс раздавлен, силы не представляет, никакие юридические производственные принципы ему не помогут.

ПРОТИВ БУРЖУАЗНОГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

Есть еще в народе суеверия, есть надежда, что придет к власти какая-нибудь настоящая партия, она всем всё обеспечит, достаточно только сходить на избирательный участок и положить бюллетень в урну. Безопасно, комфортно! Сохраняется иллюзия, что народится настоящий лидер, пастух, за которым потянутся бараны, что не нужно думать собственной головой, не нужно самому, самостоятельно бороться.

Особенно такие надежды возлагают на КППРФ. Она ассоциируется и с социализмом, и с Советским Союзом... Аналогично сохранились еще суеверия, что историю движут цари, генсеки или президенты, а не борьба классов. Одни сичтают путина мировым злом, другие – единственным гарантом стабильности. Хотя президент во всех странах в том числе в России – лишь ставленник правящего класса буржуазии, от его замены мало что меняется.

Ныне КППРФ вместе с «патриотами» из ПДС НПСР выдвинула капиталиста Грудина кандидатом в президенты РФ. Очевидно, что после предательского Минского сговора, после искусственного обрушения рубля по заказу нефтяных магнатов рейтинг Путина резко упал, требуемый процент явки на выборах могут и не набрать. Согласитесь – в октябре 2009 года, когда баррель стоил 70 долл., доллар стоил 30 р., в январе 2017 года баррель снова стоит 70 долл., а доллар, тем не менее, стоит 57 р. Такой курс обескровливает экономику, несырьевые отрасли сворачиваются, цены растут, зарплаты не выплачиваются.

Таким образом, КППРФ снова выступила, теперь уже явно, как карманная оппозиция, ведь замена Зюганова на Грудина имела только одну цель – разогреть публику, увеличить процент явки. Что ж, это закономерный итог парламентской деятельности КППРФ.

Но в курсе ли сама КППРФ, что писали о выборах в парламент классики марксизма-ленинизма? Давайте, почитаем. «Представляя собой прогрессивное явление в борьбе с феодализмом, парламент утрачивает это свое значение, как только начинается борьба пролетариата с буржуазией... усилия буржуазии, отразившиеся в соответствующей эволюции институтов буржуазной демократии, направляются на то, чтобы парализовать историческую инициативу масс. Такова прежде всего эволюция парламентаризма». (К. Маркс, Ф. Энгельс, «О судьбе демократии в период буржуазной революции»)

«На протяжении нынешней сессии заседали 47 комиссий по поводу выборов, из которых 4 все еще продолжают заседать, а 43 закончили свои расследования, придя к заключению, что большинство членов палаты, лишенных мандатов, виновно в подкупе. Для того чтобы показать, с каким уважением общественное мнение относится к этому парламенту — отпрыску коррупции и отцу коалиции, — достаточно процитировать следующие слова из сегодняшнего номера газеты «Morning Herald»: «Если отсутствие ясных целей и намерений, более того, приступы колебаний и шатаний есть признак слабоумия, то следует признать, что нынешний парламент, этот шестимесячный ребенок, уже — старец, впавший в детство. Он уже сейчас выдыхается и распадается на группки в виде лишенных всякой энергии и цели мелких клик»» (К. Маркс, «Турция и Россия»).

«Шейдеманы и Каутские говорят о "чистой демократии" или о "демократии" вообще, чтобы обмануть массы и скрыть от них буржуазный характер современной демократии. Пусть буржуазия продолжает сохранять в своих руках весь аппарат государственной власти, пусть горстка эксплуататоров продолжает пользоваться прежней, буржуазной, государственной машиной! Выборы, производимые при таких условиях, буржуазия, понятное дело, любит называть "свободными", "равными", "демократическими", "всенародными", ибо эти слова служат для сокрытия того, что собственность на средства производства и политическая власть остаётся у эксплуататоров, что поэтому о действительной свободе, о действительном равенстве для эксплуатируемых, т.е. для громадного большинства населения, не может быть и речи. Буржуазии выгодно и необходимо скрывать от народа буржуазный характер современной демократии, изображать её демократией вообще или "чистой демократией", и Шейдеманы, а также Каутские, повторяя это, на деле покидают точку зрения пролетариата и переходят на сторону буржуазии.» (Ленин, ПСС, т.37 с. 388-393, «О "демократии" и диктатуре»)

«Буржуазный парламент, хотя бы самый демократический в самой демократической республике, в которой сохраняется собственность капиталистов и их власть, есть машина для подавления миллионов трудящихся кучками эксплуататоров» (т. 37, с. 457).

«Раз в несколько лет решать, какой член господствующего класса будет подавлять, раздавливать народ в парламенте, — вот в чем настоящая суть буржуазного парламентаризма, не только в парламентарно-конституционных монархиях, но и в самых демократических республиках» (т.33, с.46).

«...Настоящую «государственную» работу делают за кулисами и выполняют департаменты, канцелярии, штабы. В парламентах только болтают со специальной целью надуть «простонародье»» (т. 33, с.46).

«...Биржи и банки *тем больше* подчиняют себе буржуазные парламенты, чем сильнее развита демократия...» (т.37, с. 255)

«...Только либерал может забывать *историческую ограниченность и условность* буржуазного парламентаризма... На каждом шагу в самом демократическом буржуазном государстве встречаются угнетенные массы вопиющее противоречие между *формальным* равенством, которое «демократия» капиталистов провозглашает, и тысячами *фактических* ограничений и ухищрений, делающих пролетариев *наемными рабами*. Именно это противоречие раскрывает глаза массам на гнилость, лживость, лицемерие капитализма» (т.37, с.255)

«Участие в буржуазном парламенте (который *никогда* не *решает* серьезнейших вопросов в буржуазной демократии: их решает биржа, банки) *загорожено* от трудящихся масс тысячами загорожек, и рабочие великолепно знают и чувствуют, видят и осязают, что буржуазный парламент *чужое* учреждение, *орудие угнетения* пролетариев буржуазией, учреждение враждебного класса, эксплуататорского класса» (т.37, с. 256 - 257).

«...Всякое государство, в котором существует частная собственность на землю и на средства производства, где господствует капитал, как бы демократично оно ни было, — оно есть государство капиталистическое, оно есть машина в руках капиталистов, чтобы держать в подчинении рабочий класс и беднейшее крестьянство. А всеобщее избирательное право, Учредительное собрание, парламент — это только форма, своего рода вексель, который нисколько не меняет дела по существу» (т. 39, с. 81).

«...Буржуазия в старых парламентских странах великолепно научилась лицемерить и тысячами приемов надувать народ, выдавая буржуазный парламентаризм за «демократию вообще»... , искусно пряча миллионы связей парламента с биржей и капиталистами, используя подкупную, продажную прессу и всеми средствами пуская в ход силу денег, власть капитала» (т.39, с.160).

«Пролетариат не может победить, не завоевывая на свою сторону большинства населения. Но ограничивать или обуславливать это завоевание приобретением большинства голосов на выборах *при господстве буржуазии* есть непроходимое скудоумие или простое надувательство рабочих» (т.40, с14).

«...В самых демократических республиках на деле господствует террор и диктатура буржуазии, проявляющаяся открыто каждый раз, когда эксплуататорам начинает казаться, что власть капитала колеблется» (т.37, с.496).

«...Ограничиваться буржуазным парламентаризмом, буржуазной демократией, прикрашивать ее, как «демократию» вообще, затушевывать ее *буржуазный* характер, забывать, что всеобщее избирательное право, пока сохраняется собственность капиталистов, есть одно из орудий буржуазного государства, — это значит

позорно изменять пролетариату, переходить на сторону его классового врага, буржуазии, быть изменником и ренегатом» (т. 37, с. 457-458).

«Сила капитала – всё, биржа – всё, а парламент, выборы – это марионетки, куклы...» (т.39, с.83).

«... крупная стачка - важнее парламентской деятельности *всегда*...» (Ленин, «Детская болезнь левизны в коммунизме»).

Спрашивается: когда КПРФ объясняла рабочим суть буржуазного парламента? Ответ: никогда. Тогда еще вопрос: а какое вообще отношение к коммунизму имеет КПРФ? Ответ: никакого.

В работе «Детская болезнь левизны» Ленин подробно разбирает вопросы о бойкоте выборов и участии большевиков в Думе. В каких условиях возможно участие, использование «парламентского хлеба» (Маркс), а в каких необходим бойкот?

В современных условиях избирательные кампании выполняют только одну функцию – выпускают пар, стабилизации власти. О чем откровенно пишет буржуазная газета «Коммерсант». Поэтому власти ПЛАТЯТ партиям, в том числе левым, за участие в выборах. Вт увидите – все кремлевские шестерки, Миронов, Жириновский будут пеной у рта исходить, призывая на выборы. Платят! И что это означает этот маразм? Что без финансовой поддержки своих врагов левые партии не смогли бы избираться в парламент. Они оторваны от масс. Посмотрите: глава РКРП Тюлькин может проникать в Госдуму только по спискам КПРФ.

С другой стороны, трудящиеся в России крайне разобщены, атомизированы, предельно пассивны. А левые партии не организовали ни одной забастовки, ни единой стачки. В поселке Советском Ленинградской области РКРП «приклеилась» к протесту рабочих, захвативших ВЦБК, но толком ничего не сумела и при серьезном давлении позорно отступила. А местная КПРФ вообще выступила на стороне буржуа, против рабочих. В Тутаево КПРФ «приклеилась» к забастовке, но и здесь спасовала. Всё! Больше ничего, за все 25 лет существования партии. Наше небольшое объединение «Рабочий» провело свыше десятка забастовок, половина из которых – успешны. А ведь в КПРФ - больше 150 тысяч членов!

КПРФ будто на Луне живет, не понимает, не желает понимать, что население не верит в выборы, не верит ЛЮБЫМ кандидатам. Все они, попав во власть, немедленно забывают об избирателях. Парламент стал видом бизнеса, и буржуа, проходящие по спискам КПРФ в Госдуму – яркое тому подтверждение.

В таких условиях замыкаться на парламенте, или, как писал Маркс, впадать в парламентский кретинизм, замыкаться на митинговщине, которая тоже сводится к парламентской рекламе, к шествиям в праздники, которые тоже суть избирательный пиар, да еще подыгрывать властям, обеспечивая явку на президентских выборах – означает проводить антирабочую, антикоммунистическую линию.

Разумеется, самой КПРФ абсолютно безразлично, какую линию она проводит. Единственная ее забота – количество мест в Госдуме.

В таких условиях, когда ВСЕ партии дискредитировали себя, бойкот выборов – самое разумное решение. Вероятно, чтобы выбить почву из-под тех, кто агитирует за бойкот, ЦИК и не допустил Навального. Теперь Навальный призывает к «забастовке избирателей», и все, кто поддерживает Грудина, будут указывать бойкотирующим на либерала Навального.

Но марксистские рабочие организации призвали к бойкоту задолго до того, как Навальный призвал к «забастовке». С другой стороны, вряд ли население, которое разуверилось в выборах, будет копаться, какую игру затеяли наверху.

Ныне во всем мире ВСЕ партии, системные или несистемные, от ультра до ультра, сбиты властями в единых буфер, предохраняющий их от масс. Кто чем недоволен – пиши жалобы в какую-нибудь партийную контору, может, и помогут. Только сам не ходи на баррикады, не бастуй, не шуми.

12-16.10.2019