

## ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Борис Ихлов

Профессор Института общества, труда и развития (SWOP) Университета Витватерсранда (Йоханнесбург) Эдвард Вебстер на лекции в НИУ ВШЭ отметил, что в эпоху глобализации представителям рабочего класса становится все сложнее отстаивать свои права и защищать интересы. Транснациональные компании передислоцируют производства в страны с более дешевой рабочей силой и не боятся профсоюзов. Но выход есть: рабочее движение нужно глобализировать, модернизировать и политически мотивировать. Как это Вебстер собирается делать, он не сообщил. «Я вижу глобализацию не только как ограничение, но и как шанс повысить значимость рабочего движения в мире», - заявил Вебстер.

Различные «коммунистические» партии, поначалу попытавшиеся установить контакт с трудовыми коллективами, оставили свои попытки, затем их возобновили и снова безуспешно. «Коммунистические» партии до сих пор не могут понять различие между рабочим классом, служащими и трудовой интеллигенцией, объединяя их в наемных.

Мнение, что рабочий класс оказался недостоин высоких устремлений, не покидает левых. Их анализ касается элит, но все меньше места остается в нем рабочему классу.

А. Горц пишет: «Прощай, рабочий класс, Ноам Хомский утверждает, что рабочий класс исчезает с политической сцены. О дискуссии на эту тему можно почитать в статье М. Н. Макаровой «Особенности трансформации рабочего класса в условиях глобализации» (Журнал социологии и социальной антропологии, 2006, Т. 9. №2). Увы. Макарова ничего не пишет ни о глобализации, ни о способности современного рабочего класса прийти в движение.

Карл-Хайнц Рот пишет: «... исследованная некогда Марксом связь между относительным перенаселением и накоплением капитала вполне дает возможность примерного аналитического приближения к нынешним тенденциям всемирной репролетаризации классовых отношений».

Редактор отдела промышленного производства «Financial Times» Питера Марш уверен: «Благодаря повышению эффективности и использованию передовых методов автоматизации, замечает Марш, число людей, занятых в производстве, останется сравнительно небольшим в процентах от численности населения мира...»

Словом, множество гуманитарных ученых повторяет мысль Б. Пильняка, высказанную им в 20-е годы XX века: вымрет пролетариат, его заменят инженеры («Красное дерево»).

Другие же аналитики, наоборот, утверждают, что компьютеризация, социальные сети и т.д. дают новый импульс рабочему движению.

И, разумеется, в среде интеллигенции новую жизнь обрели идеи и об отказе от понятия классов, о теории стратификации и среднего класса, и об интеллигенции как о новом пролетариате.

Некоторые исследователи высказывают мысль о возрастании «доли умственного и нефизического труда в содержании профессиональных функций, перемещение в услугу-производящий сектор экономики, рост жизненных стандартов и соответственно уровня потребления» (С. И. Росенко. Низший класс в социальной структуре постиндустриального общества. Вестник СПбУ, 2015. Сер. 12. Вып. 4. С. 127-134). Хотя та же мысль справедлива в отношении и индустриального общества. В целом различные статьи в уважаемых журналах обнаруживают полное незнание или непонимание темы кандидатами и докторами наук.

Попытаемся кратко сформулировать вопрос и так же кратко дать на него ответ.

\*\*\*

Маркс в письме Энгельсу конца 1850-х гг. писал: «Теперь мировой рынок существует на самом деле. С выходом Калифорнии и Японии на мировой рынок глобализация свершилась». Как видим, Маркс ошибся. Ошибался и Ленин, считая процесс устроения всеобщего мирового рынка завершенным.

Современную стадию развития мира именуют постиндустриальной, технотронной, информационной и т.д. Данные термины отражают лишь какую-либо из сторон современного общества, но не затрагивают сути. Можно было бы согласиться с Каутским и назвать ее ультраимпериализм. Однако Каутский предрекал единую мировую монополию, тогда как сегодня мир многополярен. Ныне к Японии, ЕС и США присоединился Китай, кроме того, Россия, несмотря на ее компрадорскую правящую буржуазию, в виду ее военного потенциала, запасов ресурсов и огромных территорий по-прежнему остается глобальным игроком.

Глобализация – это вскрытая Марксом тенденция к централизации капитала при развитии капитализма.

Это отнюдь не значит, что данная тенденция должна привести к тотальной централизации.

Это также не означает, что бессмысленно бороться против разрушающей производительные силы экспансии США, или, как это формулирует ВПКб: «Бессмысленно бороться против развития капитализма».

Действительно: налог Тобина – аналог колокольчика, который мыши собирались повесить на шею коту. На одной из первых конференций антиглобалистов многие выступали против глобализации США, в том числе в России, американские же металлурги – против глобализации России в США.

Старший советник Трампа Стив Бэннон утверждает: «Глобалисты распотрошили американский рабочий класс и создали средний класс в Азии. Теперь задача для американцев - не попасть впросак, чтобы ими не воспользовались». То есть: мировой жандарм должен воспользоваться плодами экспансии, вот весь смысл антиглобализма Бэннона.

Хотя ее оценка анти- и альтерглобализма как бессмыслицы совершенно справедлива, ВКПб лишь повторяет левых идеологов Негри и Хардта, проповедующих свободный рынок.

Глобализация тождественна ультраимпериализму лишь в одном – сфер для расширения мирового рынка практически не осталось, что, разумеется, как указывал Ленин, не ликвидирует капитализм, но ограничивает его развитие.

Специфика глобализации в том, что резко усилилось доминирование финансового капитала, в первую очередь, спекулятивного. Попытки сгладить или даже ликвидировать кризисы путем хеджирования и подобных способов (в дополнение к более раннему государственному регулированию) не лечат, а лишь загоняют болезнь внутрь организма. Что и проявилось в кризис 2008 года.

В связи с этим нарастает деперсонификация капитала, а с ней – и анархия производства при многочисленных и быстрых сменах собственников пакетов акций.

Рабочий класс в виду своего уровня и менталитета не способен и не желает вникать в данную форму отношений собственности. С другой стороны, он попросту из них вытеснен, имевших акции рабочих заставили их продать за бесценок путем задержки зарплаты, последние акции рабочие продали принудительно, в рамках российского законодательства. Трудовые коллективы – даже не миноритарии.

В то же время рост спекулятивного капитала расширяет возможности подкупа – в дополнение к росту производительности труда и, соответственно, прибыли. Новое в том, что современный капитал подкупает не только рабочих лидеров, но в каждой стране – рабочий класс в целом. Подкуп происходит на фоне общего снижения уровня жизни после распада СССР – увеличения безработицы и ликвидации бесплатной медицины в Великобритании, снижения МРОТ и ликвидации вэлфера в США, сворачивания социальных программ во Франции, возникшей после ликвидации института пожизненного найма безработицы в Японии и т.д. С 1998 по 2005 год некоторые штаты США из «ржавого пояса» (Мичиган, Огайо, Пенсильвания) потеряли более 20% рабочих мест в промышленности. Хотя уменьшение доли зарплаты в ВВП в США и ЕС после 1981 г. было незначительно и происходило постепенно (European Commission, ESFIN, Statistical Annex, Table 32, Autumn 2011. Приводится по: Palley T.I. Europe's Crisis without End: The Consequences of Neoliberalism // Contribution to Political Economy - June 2013. P. 35).

С другой стороны, реакцией на глобализацию, на естественную ломку развивающимся капиталом государственных границ являются центробежные тенденции, попытки протекционизма, а также рост националистических настроений.

Так, в рамки центробежной тенденции вписывается выпадение стран Латинской Америки из-под влияния США.

Иную причину имеет рост национализма в странах бывшего СЭВ и в странах-лимитрофах, экономика которых резко ослабла как после разрыва устойчивых технологических цепочек, так и после либеральных реформ и грабежа со стороны ЕС и США. Элиты этих стран канализируют недовольство в русло ненависти к России и к русским вообще.

Рост национализма душит мировое рабочее движение. Даже резкое обнищание рабочего класса не вызывает широкого протеста, как, например, это было на Украине в 2014-2015 гг.

Имперская тенденция «Русского мира» полностью вытеснила рабочее начало в национально-освободительном антифашистском восстании в Новороссии, чем способствовала его удушению.

Движение «жёлтых жилетов» в Франции обусловлено комплексом причин, повышение цен на бензин явилось лишь поводом. Если в 1993-м передача средств из государственных школ в частные вызвала 600-тысячную демонстрацию в Париже, а в ответ попытки Ширака повысить пенсионный ценз и свернуть социальные программы рабочие ответили двумя общенациональными забастовками, то Саркози провел пенсионную реформу без каких-либо социальных эксцессов.

Война бедного Юга с богатым Севером, которую предрекал еще Ленин, вылилась в уродливую форму исламского фундаментализма, а приток мигрантов в ЕС породил опять же национализм.

В дополнение к национализму капитал использует множество способов выхолащивания рабочего движения. Если в 60-е спецслужбы США ликвидировали молодежное и рабочее движение путем внедрения в него хиппи, однополый любви и наркотиков, если спецслужбы Италии и ФРГ ликвидировали крупные боевые левые организации (Красные бригады и Красная армия) терроризма, то ныне капитал использует экологическую тему, цветные революции, феминисток или ЛГБТ. Так, «социалист» Олланд легализовал однополые браки, возникшая волна протестов отвлекла от скачка безработицы во Франции.

Итак, национальное» движение становится еще одним орудием в государственном и межгосударственном инструментарии для подавления социальных протестов.

Этническо-национальные конфликты стали оружием в руках и международного капитала, сособом вести войну чужими руками. Предположение, высказанное мной ранее о том, что боснийско-косовские конфликты – результат тщательно спланированных провокаций, оказалось справедливым. Оказалось, что «распад» Югославии готовили не один год. Как утверждают эксперты, инструментом осуществления плана стали боснийские мусульмане и косовские албанцы. Для идеологического оправдания действий НАТО в Югославии стала дезинформация – так называемый план «Подкова», якобы разработанный Белградом. Австрийский министр Рудольф Шарпинг утверждает: «План «Подкова» разработан давно. Суть в том, чтобы охватить поселения албанцев в кольцо, в подкову, и «выдавить» из страны».

Европейские СМИ распространяют фото сторожевых вышек и ядов колючей проволоки на якобы территории Косово. Оказывается, что это фотографии Освенцима. Распространяется документальный фильм с боевыми действиями и бегущей женщиной – оказывается, это фильм о совершенно других событиях. Распространяется фото с косовскими албанцами, якобы стоящими за колючей проволокой. Оказывается, албанцы стояли перед проволокой, за которой расположился фотограф.

Так называемая трагедия в Сребренице – тоже фальсификация. Известно, что перед началом боевых действий сербские командиры организовали вывоз мирных боснийцев из Сребреницы. Как могли, смеются эксперты, убитые сербами в день выборов восстать из могил и прийти голосовать?

В 1997-98 гг. создается Армия освобождения Косово (АОК или УЧК). Ее основа – албанские фундаменталисты и «Марксистская партия Албании», осуществлявшие теракты против югославских полицейских, убивавшие, угонявшие скот косовских сербов, поджигавшие их жилища, таким способом вытесняя сербов из Косово – задолго до появления публикаций об «этнических чистках». Албанским лобби в Европе являются наркокартели. В 1996 г. в Косово обостряется ситуация. В июне 1996 г. в центре Косово Приштине открыт американский информцентр. Начинается массированная информационная атака. Германский журналист Юрген Элзесер рассказывает: «Появились сообщения, что сербские солдаты играют в футбол головами албанцев. Был показан фильм о томящихся за решетками лагеря для военнопленных албанцев. На самом деле за решетками находились сербы. Показаны плачущие албанские женщины – причем в одежде православных сербов. Албанским женщинам запрещено иметь образование, а в кадре женщины отвечают на вопросы журналистов о том, как их репрессировали, на английском языке». Одна голландская журналистка сняла на кинокамеру курятник с комментарием: «Тюрьма для албанцев». Действительно, существовал лагерь для перемещенных лиц, где никого не заставляли работать. Однако мировые СМИ вместе с ельцинскими окрестили его «концентрационным лагерем».

Поскольку информация СМИ явно вызывала недоверие, в Европе росло недовольство действиями НАТО. Германский журнал «Шпигель» 5 апреля опубликовал следующее: «Герхард Шредер и министр иностранных дел Йошка Фишер опасаются, что ситуация в Германии станет еще хуже, если Милошевич не сдастся». Для НАТО требуется информационная бомба. Здесь и появляется на свет план «Подкова», который вызвал бурю возмущения по отношению к Белграду в Европе.

Йошка Фишер привозит из Вены документы, которые получены от министра Шарпинга. Их публикация крайне удивила австрийцев. Что особенного они могли «передать» Фишеру? Ведь их спецслужбы на деньги США и снабженные спутниками США, давно следят за Югославией. Таким образом, США были хорошо осведомлены о всех планах Белграда, но о «Подкове» – молчали. Они прекрасно знали, что речь шла только о ликвидации лишь УЧК. Бригадный генерал бундесвера Хайнц Локвайн: «Действительно, на титульном листе переданного документа значится «Подкова». Но на следующей странице обозначена главная цель – ликвидация УЧК, террористов. И это ВСЕ документы сербов. Причем в них указывается необходимость проводить все операции крайне корректно по отношению к рядовым албанцам и даже к боевикам. Таким образом, «Подковы» просто не существовало.» На самом деле автором термина «Подкова» является помощник Шарпинга, Карл Гюнтер фон Кайдаши.

Елена Гуськова, сотрудник Центра по изучению Блуканского кризиса, задает вопрос: «Почему, спасаясь от сербских репрессий, албанцы бежали к сербам?»

Еще одна провокация: интерпретация боя между 45-ю боевиками УЧК и сербскими солдатами в поселке Рачек в духе «этнической чистки». На самом деле первыми открыли огонь из засады боевики. Сербов их уничтожили. Была назначена комиссия ОБСЕ, причем ее возглавил сотрудник ЦРУ. Он охарактеризовал происшедшее, как «геноцид», сознательно не обратив внимание, что убитые явно переодеты в одежду рядовых албанцев. Финские эксперты обнаружили, что 1) трупы явно переносили, 2) существуют следы, что убитые держали в руках оружие. Эксперты отвергли прежнее утверждение, что албанцы были «мирными» и что были «застрелены с ближнего расстояния в затылок» («Труд», 25.04.2000, статья «Агрессия НАТО. Год спустя», подзаголовок «Миф о сербском «злодействе»»). Германское телевидение подтвердило: имел место бой албанцев и сербов. Однако в

Гааге был продемонстрирован фильм об этом событии, названный «Бульдозерная лента», где не были приняты во внимание свидетельства финских экспертов и германского телевидения.

Сами албанцы сообщали, что так называемое гетто для албанцев – стадион по типу чилийского – не существовало. Поскольку на этом стадионе играли в футбол вплоть до начала бомбардировок Белграда. В докладе Буксинга о «Подкове» на немецком языке случился явный конфуз. Дело в том, что на сербском языке слово, обозначающее подкову, пишется «подковица», слова «подкова» вообще не существует...

79 дней агрессии НАТО – 7000 раненых, в том числе 43 ребенка, свыше 2000 убитых, в том числе дети, 200 млрд. потеря – вот «Акция в защиту прав албанцев». На самом деле беженцы с территории Косово с марта 1991 г. – это те, кто не поддерживал ОАК.

Удивительно, но так называемые «левые» поддержали не то, чтобы косовских албанцев, которые бежали от ОАК, но и саму ОАК. В духе абстрактного «принципа самоопределения наций». Который – как было абсолютно очевидно – наполнит конкретным содержанием наиболее организованная сила в мире – НАТО. То есть, использует «принцип» В СВОИХ ЦЕЛЯХ, и никто этому не помешает! Удивительно, но «левые», по идее обязанные владеть марксистским анализом, обязаны были бы и результат их помощи... НАТО? Косовским албанцам? – предсказать. Увы! Предсказывали проамериканские российские СМИ. В том числе архибуржуазная «Комсомолка», чей контрольный пакет принадлежит «Вове-доллару», - Потанину. Например, в статье В. Баранца и С. Прокопенко «Сапоги НАТОвских солдат скоро ступят на землю сербов» (22.04.1999) – подробный сценарий военного (а затем экономического) захвата Югославии (подзаголовок – «Этап первый – НАТО въедет в Косово на плечах косоваров»). Вот другая статья, Александра Хохлова: «Мир на пороге войны шестого поколения – Ожидаемый удар США по Сербии – это лабораторная работа по испытанию новых крылатых ракет» («Новые Известия», 24.03.1999).

Объединение «Рабочий» запрашивало ряд троцкистских организаций Великобритании, представители которых долгое время провели в Косово, в ОАК, предоставить фотографии захоронений албанцев и иные свидетельства этнических чисток. Прошло несколько лет, но запрос остался без ответа. Между тем в Великобритании депутаты Палаты общин обвинили министра иностранных дел Робина Кука и других лидеров страны в «сознательной дезинформации» общества, в том, что во много раз завысили число жертв «этнических чисток». По утверждению британских лидеров сербы убили до 100 тыс. косовских албанцев. Испанский патологоанатом Эмилио Перес Пужоль, возглавлявший одну из групп экспертов, проводивших раскопки захоронений (фальшивых и настоящих), полагает, что цифры, использовавшиеся лидерами НАТО, завышены минимум в 40 раз. Общее число погибших албанцев в захоронениях не превышает 2500, в том числе тех, причина чьей смерти не установлена. Того же мнения придерживаются эксперты ООН и других организаций, участвовавших в раскопках («Известия», 2.10.1999). Далее цифра 2500 западными же политиками уменьшается до полутора тысяч... А в 2000 г. директор Института изучения проблем мира и политики в области безопасности Дитер Лутц (Любек, Германия) заявил, что войну НАТО против Югославии спланировала и спровоцировала ОАК.

Очевидно, что действия США и ЕС по переделу Югославии не направлены прямо против рабочего класса. Однако так или иначе, говорить сегодня о рабочем движении на Балканах не приходится.

\*\*\*

Многие идеологи в 1932-м объявили, что рабочее движение умерло. Однако в том же году возникло мощное профсоюзное движение. Сегодня, несмотря на численный рост рабочего класса в Азии и Африке, ситуация существенно иная. Хотя бы потому, что глобальные профсоюзы – ангажированы. Председатель Комитета международных отношений АФТ КПП Дж.Мазур в журнале «Foreign Affairs» пишет, что международная роль профсоюзов США в годы «холодной войны» была в большей степени геополитической, чем индустриальной, а АФТ-КПП определяло свою миссию в мире труда через призму антикоммунизма, но после распада СССР профсоюз якобы снизил политическую деятельность. На самом деле эмиссары АФТ КПП продолжили политику Госдепартамента США в других странах, в частности, антикоммунистическую деятельность на территории РФ. Хотя, например, М. М. Сунарчина пишет, что профсоюзы испытывают «стратегическую дезориентацию» (Профсоюзное движение в условиях глобализации. Общество, среда, развитие. 2018. №4. С. 62-67).

В целом профсоюзы забюрократизованы и дискредитировали себя.

С другой стороны, локальные забастовки исчерпывают себя, они негативно воспринимаются рабочими других предприятий.

Кроме того, можно с уверенностью говорить о ПОЛНОМ вырождении левого движения в мире. Мало того, что многочисленные левые организации, в первую очередь троцкистские, а также профсоюзы выступили на стороне США против европейского объединения, они же расчистили в общественном сознании дорогу НАТО в Югославию, они же поддержали фашистский майдан в Киеве в 2014-м.

Исчезновение баланса сил в мире после развала СССР привело в ряду малых войн. «Революции» в Египте, Тунисе, Ливии, агрессия США в Ираке и Афганистане, развязывание Соединенными Штатами войны в Сирии привели к власти фундаменталистов, вызвали гуманитарные катастрофы. Восхождение Эрдогана в лидеры мусульманского мира, отдаление Турции от США определило и обстановку внутри Турции. Всё это отдалило включение рабочих данных стран в мировой рабочий класс.

Очевидно, что процесс глобализации, в котором сегодня сосредоточено противоречие между капиталистическими странами, затемняет противоречие между трудом и капиталом. Данный момент оказался труден для восприятия «коммунистическими» партиями. Еще в 1957 г. Совещание компартий в Москве постановило, что основное противоречие эпохи – в противостоянии лагерей социализма и капитализма. Аналогично первый секретарь Компартии Украины П. Симоненко написал в газете «Коммунист» №20, май, 2001 г. « ...противоречия между трудом и капиталом, рабочим классом и буржуазией не является больше определяющим в развитии общества, на роль основного противоречия выступает противоречие между международным финансовым капиталом и национальными интересами разных стран. ...современное западное общество существенно отличается от классического капиталистического общества, которое изучали классики марксизма, поэтому требуется пересмотр некоторых «жестких экономических детерминированных представлений относительно механизмов общественного развития». Основное противоречие капитализма путают с определяющим противоречием в данный исторический момент. С другой стороны, ВКПб обвиняет Симоненко в ревизионизме, не понимая ни марксизм, ни что такое современный рабочий класс.

В то же время события 1991, 1993, 1998, 2001, 2008, 2014 годов высветили главный момент, подтверждающий утверждение либерала А. Г. Глинчиковой, что современный рабочий класс вполне удовлетворен капиталистической системой и не собирается ее ломать.

Положение не изменило ни снижение уровня жизни мирового рабочего класса после краха СССР, ни то, что без посредника в лице лагеря «социализма» труд и капитал в мире столкнулись лицом к лицу.

Из нищеты НИЧЕГО, кроме традиционного тред-юнионистского (профсоюзного) движения, т.е. борьбы за наиболее выгодные условия продажи рабочей силы, родиться не может. Чтобы произошла социалистическая революция, в обществе должны вырваться ИНЫЕ интересы, иные требования, в первую очередь, ликвидация отупляющего (в менее развитых странах – грубого физического), монотонного труда. Чтобы очевидной становилась ЦЕЛЬ классовой борьбы – уничтожение классов. В первую очередь, рабочего класса. Т.е. класса занятых монотонным, отупляющим, обезличивающим трудом.

В обществе на уровне всеобщего должно вырваться осознание, что угнетает не только эксплуатация путем изъятия прибавочной стоимости и, следовательно, низкая зарплата. Угнетает сам труд и, следовательно, отчуждение от распоряжения этой прибавочной стоимостью и производство в целом, положение винтика в механизме.

Резкий рост нищеты (в сравнении с обычным уровнем) не сплачивает, а разобщает.

Напротив, если производительные силы развиты, т.е. рабочие достаточно обеспечены капиталистом для конкурентоспособности его продукции, то лишь они и способны свергнуть отжившего капиталиста. Необеспеченность рабочих означает неразвитость производительных сил. В Октябре рабочие России были менее обеспечены по сравнению с западными, но значительно более обеспечены, чем крестьяне (сравни уровень смертности в городе и в деревне). Поскольку они недавно вышли из деревни, это был относительный подъем производительных сил, о чем и писал Ленин в «Развитие капитализма в России». В. Разобщает не только *разница в обеспеченности*, но РОСТ КОНКРЕТНОГО ТРУДА. Во-первых, содержание труда становится многообразнее, сложнее пустых, крикливых компартийных программ. Во-вторых, **рабочее время для работников конкретного труда резко увеличивается, продолжается за официальный рабочий день.** Им становится **НЕКОГДА**. Если по переписи 1897 г. в России на 1000 мужчин было 293 грамотных, на 1000 женщин – 131, то в СССР – всеобщее среднее образование, в 70-е свыше 17% трудоспособного населения было занято интеллектуальным трудом и в 80-е 15% рабочих имели высшее образование.

Разобщение трудящихся – очевидно положительный факт после пустого единства под каким-либо лозунгом. Если единство трудящихся еще не возникает, это означает, что рост конкретного труда еще не достаточен для синтеза. Что действительной (а не фиктивной, как в СССР вчера, а завтра – в США в мировом масштабе) концентрации труда не произошло, с одной стороны, и что производство еще не потребовало большинства рабочих с высшим образованием. **Очевидно, что вновь образованное когда-либо единство в конце концов становится пустым, абстрактным. Далее следует период «набора многообразия». Без «укомплектования» этого многообразия действительное (а не фиктивное, «представительное») единство невозможно.**

«Рабочий класс - пролетариат не закончил свое формирование, он еще не осознал своего классового интереса, у него нет классового чутья, нет классового сознания. Он еще не видит в лице буржуазии своего врага», - пишет А. Грин в статье «Глобализация» на сайте ВКПб. Абсолютно точно, скажем, российский рабочий класс пронизан буржуазными отношениями, не хочет понимать, что буржуа, в том числе русские буржуа – враги рабочего класса.

Однако даже если современный рабочий класс закончит свое формирование, если увидит в капиталисте своего врага, если обретет солидарность, он не откажется от капиталистического способа производства.

Современный рабочий класс не только не стремится взять власть о управление экономикой в свои руки, он к этому не способен.

Остается констатировать факт, что солидарность трудящихся не достигается даже внутри одного цеха на одном заводе, трудовые коллективы, ранее связанные посредниками в лице профсоюзов или левых, так и не обзавелись собственным контактами. Рабочий класс не глобализован даже в Латинской Америке. То есть, капитализм еще не находится в своей высшей точке, в которой происходит революция.

1.1.2020

См. также по теме:

- Б. Ихлов, «Рабочий класс вчера и сегодня»
- В. Молчанов, «Классовый подход – навешивание ярлыков»
- Б. Ихлов, «Диалектика отношения «класс – партия»»
- Б. Ихлов, «Забастовка»
- Б. Ихлов, «Захват предприятия»
- Б. Ихлов, «Протестное движение нового времени»

здесь: <http://shtirner.ru/stati/> , в списке, а также

- Б. Ихлов, «Долгие встречи» <https://www.proza.ru/2019/09/05/805>
- Б. Ихлов, «Взбунтуйте город», <https://www.proza.ru/2012/09/30/1490>