

ГЕНИЙ XX ВЕКА

2013.03.02 Михаил Делягин открыл Первые Сталинические чтения...

«Лазаревич! Статья мне понравилась, - пишет по прочтению «Гения XX века» Елена Куклина. – Но. Беда в том, что ратующих за Сталина в большинстве своём не волнуют теоретические выкладки, им без разницы, чем он обосновывал ведущую роль партии. Они почитают Сталина как политика и организатора. И это вполне понятно на фоне сегодняшней импотенции правителей. Просто я представила, как этот текст будут слушать (читать-то не станут, это однозначно) мои двоюродные братья, оба рабочие, оба не дураки, а младший-то из них вообще талантливый изобретатель. Младший просто пошлет, старший - мужик вежливый, он послушает, скажет, что ты, скорее всего, прав, но ему-то с этого что?»

Наш «наполеончик» вводит норму на электроэнергию. В этом бреде меня только одно привлекает: меньше будут смотреть ТВ, может читать начнут? Читать можно и со свечкой. Планирует введение нормы на воду, т.е. нас ждет всплеск кожных болезней, чесотки, рака кожи, банальных мочеполовых инфекций и просто кишечных инфекций. Этот недомерок умудрился же одним своим дебильным указом нанести тяжелый вред здоровью всей страны (я имею в виду летнее время).»

Всё верно. Действительно, что стоит эта возня вокруг каких-то затей столичного светильника разума Миши Делягина, когда на дворе сплошной Медведев с ливневым Путиным. То Голодец решит, чтобы донорам крови денег не платили, что Мизулина поднимет кампанию против орального секса. Так стоит ли противиться моде на Сталина, нужно ли воевать со сталинизмом, как это делают либералы?

Либералами мы никогда не были, наоборот. Чтобы понять, что происходило при Сталине, пользовались исключительно советскими источниками. К середине 80-х мы собрали довольно много материала и радостные понесли на заводы. Если диссидентские книжки, изданные за рубежом, которые мы, не стесняясь, приносили на заводы, рабочие воспринимали холодно, то наши тексты приняли одобрительно. В ту пору такое было в новинку – иногда единственная листовка или самиздатовский журнал обходили целый завод. Рабочие КАМАЗа статьи нашего подпольного Союза коммунистов, невзирая на начальство, развесили на информационном стенде. Переслал материалы своей ученице из Добрянки, Любе Марфиной. Она отдала отцу, какому-то начальнику на ГРЭС. Обсуждали всем трудовым коллективом. Постановили: признать материалы правильными.

Но читать-то – одно, а вот... Надоумили рабочие пермского завода им. Ленина (ныне «Мотовилихинские заводы): «Прочитали. Ну, да, вы доказали: Сталин – преступник. Убивал невинных. Много убивал. И что? Нам-то, рабочим, что делать?»

И завод им. Ленина стал первым в городе заводом, который бастовал, причем не за выход на аренду, не за какие-то спущенные сверху демократические лозунги, а за собственные интересы. Похвалюсь – с нашей помощью, по просьбе трудящихся.

Всё верно пишет Елена Куклина. Так думалось, что отправлю статью по каким-нибудь заинтересованным профессорам, на том и забуду. Пока один рабочий не прислал письмо: «Вы выступали против великого Сталина, вы раскачивали лодку, разваливали страну...» Еще один рабочий написал, и еще, и еще... Написал член ВКПб Нины Андреевой: «Вы враги народа... Мы, ВКПб, в середине 80-х поняли, что руководство КПСС отклонилось от марксистско-ленинского курса...»

Ну, это не в середине 80-х и не ВКПб... Нина Андреева выступила со своей статьей в марте 1988 года. ВКПб Нины Андреевой была создана только 21 сентября 1991 года, после путча, на базе большевистской платформы в КПСС, созданной 13 июля. Мы же, Союз коммунистов, поняли еще в 1983 году, что элита КПСС состоит из антикоммунистов, и в 1985-м распространили материалы об этом, с доказательствами и ссылками на Маркса, Энгельса, Ленина. Так что наши официальные ученые, которые ныне рьяные сталинисты, зарегистрированные «марксистами», сильно припоздали, шли за фактами, а ведь уровень научного разума оцениваться по его прогностической способности.

«Кто помнит о том, - пишет ветеран журналистики, сотрудник «Московской правды», человек, работавший с Ельциным, Владимир Марков - что Сталин был редактором «Окопной правды», где был центр военной силы восстания? Оттуда - и завоевание петроградского гарнизона. Второй пример - сопоставление личностей. Сталин в отличие от Троцкого не занимался саморекламой...»

Перенести центр восстания из Петрограда на фронт, в окопы – это мощно. Но... как же не занимался Сталин саморекламой, что за идиотизм?? Ведь Сталин сам сначала писал о ведущей роли Троцкого в революции, а потом принялся уверять, что Троцкий в революции вообще никакой роли не играл, а первую скрипку играл он, Сталин?! Сам культ личности, огромные статуи в каждом городе, да не по одной, да при жизни – это не самореклама?

Врал Сталин, всё время врал безбожно, когда отменял сухой закон, врал, когда уверял, что социализм можно построить в отдельно взятой стране...

«... Данная статья – пишет историк Владимир Корнеев, - слишком тяжёлая, на мой взгляд, для восприятия. Очень специфические отрасли знания Вы рассматриваете. Главный тезис статьи: Сталин - не гений XX в.

Доказательство: коренные ошибки Сталина в вопросах языкознания. Но может ли это доказательство исчерпывающе обосновать Ваш тезис? Вряд ли. ... Хотя, может с точки зрения классовых интересов пролетариата, Вы и правы относительно Сталина...»

Проклятье. Нет же, нет! Не делал Сталин в вопросах языкознания ни коренных, ни не коренных ошибок, по той причине, что он ничего не внес в языкознание. И не собирался, он же сам пишет, что не является специалистом в этой области. Он как маленький проврался в **марксизме**, он вообще проврался, у него логика хромает! Потому он не может быть ни гением, ни вообще компетентным. Марксизм – это оружие в руках рабочего класса или нет, мать вашу? Так нужно изучать марксизм, мать вашу!

И какое, к черту, доказательство – т.е. только якобы одно - если этот материал есть лишь маленькая, но составная часть суммы многих и многих доказательств вранья и глупости Сталина. Приказал ли Сталин убить хоть одного невинного? А как же! Почему тогда его не судили, не расстреляли? Потому что люди – щепки, которые летят, когда лес рубят? Как люди нынче относитесь к боли человеческой, к смерти? Чуют ли они строки Ахматовой «Это было, когда улыбался только мертвый, спокойствию рад, и ненужным привеском болтался возле тюрем своих Ленинград»? Или у людей шкура narосла слоновья, совсем оскотинели?

Я разговаривал с лидерами ВКПб. В каждом преступлении нужно искать мотив, это азы. Какие могли быть мотивы у Бухарина, который жизнь положил за дело революции. Никаких. И ради бога, не подсовывайте фальшивки, якобы написанные рукой Бухарина, не городите фантазий насчет всех большевиков подряд, которых убил Сталин. Как Сталин мог Бухарина запихать в германские шпионы? Только по его, Сталина, подлости. За кресло свое трясся. Как можно обвинять человека на основании его показаний, выбитых под пытками. А пытки были, тот же Горбатов свидетельствует, даже сталинист Колпакиди соглашается. Обвинять без фактов. Без улик. Посмотрите дела убиенных, вы не найдете ни одной улики, сплошные показания «свидетелей». Выбитые под пытками. Лидер пермской ВКПб Андрюшенька Кузнецов (юрист!!!) так и говорит: дескать, презумпция невинности – буржуазное дерьмо. Главное – классовый подход. Ты германский шпион. Докажи, что не так? Не можешь – к стенке.

Никто не отменял классовый подход. Но вот реальные революционеры-большевики, а не сталинское г... собачье, отпустили графиню Панину, выразив ей общественное порицание за кражу общественных денег. Вот реальные коммунисты!

А как назвать тех, кто убивает своих же соратников по борьбе. Без всяких доказательств. Каким их словом назвать? Хуже фашистов.

На самом деле – это не классовый подход. Это обычная КПСС-овская демагогия. Вот классовый подход: ты еврей, но ты ученый, мы наплюем на пристрастия Сталина... то есть, Гитлера, ты будешь жить, потому что нужен рейху.

Что же делает Сталин? Убивает генетика Вавилова. Да ни одному фашисту-буржуа такое в голову не придет. Сталин – хуже фашиста!

Мы обличаем РПЦ. И, чтобы либералам пусто было, обличаем еще и американские секты, мечеть, синагогу. Мы вскрываем ложь религии, чтобы освободить рабочего от всего, что мешает ему подняться с колен и раздавить гадину-бизнесмена. А ведь это не комиксы. Есть очень сложные тексты. Тут мозгами нужно шевелить, тут труд умственный прилагать нужно.

Так почему вдруг стало неактуально обличать еще одного наместника бога на земле, еще одного идола?

Мы понимаем, что и обличение религии, и обличение сталинизма может идти только в связи с рабочим движением. Нет ничего глупее обличать сталинизм (или религию, церковь) вне рабочего движения. Потому что **ныне** и религия, и сталинизм, есть порождение, генерация давления капитала.

Но кто нам мешает обличать их вместе с капиталом одновременно? Тем более, кто мешает нам помогать рабочим организовать их собственные протесты.

Добил знакомый радиофизик-компьютерщик, с которым вместе учились в ПГУ и в аспирантуре МГУ: «Уважаю Сталина. Сталин компетентнее всех».

Как же компетентнее, если в 1925 году Сталин решил переформировать землю, которую получили крестьяне в результате революции, из государственной - в личную. С правом купли-продажи. В результате за год 60% земель оказалось в руках 6% крестьянских хозяйств, грянул неурожай, пришлось переформировать обратно, хорошенький урок рабочей власти для крестьян! Замечательная внутренняя политика. А ускоренная коллективизация? Сам ее инициировал, а обвинил своих соратников в статье «Головокружение от успехов». Поголовье скота восстановили лишь к концу 50-х... Какая тут, к чертовой матери, компетентность! Тут полный идиотизм, Голодец, Мизулина, Медведев – отдыхают.

Какой, к лешему, Сталин организатор. Об уме правителя, говорил Макиавелли, первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает. Об организаторских способностях судят по кадровой политике. Перечислим лишь некоторые кадры: Ягода, Ежов, не умевший писать Каганович, в дым некомпетентный Ворошилов, враг

генетики Лысенко, Хрущев... Вот кого приблизил к себе правитель. А вот те кадры, которые порождены сталинскими кадрами: члены КПСС Горбачев, Ельцин, Ясин, Гайдар, Собчак, Глазьев, Бурбулис, Гавриил Попов, Шумейко, Сосковец, Починок, Полторанин, Яковлев, Старовойтова, Рыбкин, Калугин, Алекперов, Вяхирев, Черномырдин, Лисин, Березовский, Лужков, Матвиенко («Стаканчик»), Гусинский... А вот и верный помощник партии, комсомол: лидеры ВЛКСМ Чубайс, Прохоров, Трутнев, Кириенко, Немцов, Ходорковский, Мордашев, Фридман, Дерипаска... Вот сынки элиты КПСС: Потанин, Прохоров, Мордашев... Их тьмы, и тьмы, и тьмы... Вы заметили, сколько тут олигархов? Почти каждый. Всё это не рядовые члены КПСС и ВЛКСМ, правда? Кто такая Боннэр? Дочь видного деятеля Коминтерна.

Куда ушли главы обкомов КПСС, сотрудники КГБ, тоже члены КПСС? В бизнес. Кто первый легализовал свое положение буржуа? «Красные директора». Гендиректора заводов, члены КПСС, получили льготы при акционировании. Сверх того, они нарушили все законы, пригребли много больше акций. Приватизация тоже происходила в пользу партийных бонз, скажем, в Перми 4 рядом стоящих магазина на Комсомольском проспекте прихватищировал один член обкома КПСС за 50 тыс. р. при их стоимости для простых смертных в десятки раз выше.

Иначе и быть не могло: ведь наиболее мощную, наиболее организованную силу в СССР представляла КПСС. Вот ее элита и реализовала свой интерес. Никакой контрреволюции, о которой твердят безграмотные «коммунисты», не было.

Советско-финская война – это огромные потери. По итогам войны Гитлер понял, что СССР – колосс на глиняных ногах, сразу после войны начинается интенсивная разработка плана «Барбаросса». Хорошенькая внешняя политика! Хорошо, допустим, в преддверие войны любые средства были хороши. Но ведь это сталинские кадры не смогли толком разъяснить в 1956-м венграм, миру и даже населению СССР, что и как, в 1968-м – чехословакам, миру и даже населению СССР, что и как, эти кадры так хорошо были выучены, что и не считали нужным что-либо толком объяснять народу. Именно потому либералы двадцать лет имели возможность вешать лапшу на уши российским обывателям об агрессии СССР.

Роспуск Коминтерна в угоду западным правительствам. Тебе, скотина, кто позволил распорядиться компартиями всего мира? Ты кто такой?

Какой, к едрене фене, организатор, если взлет, небывалый взлет промышленности СССР был обеспечен Лениным и его соратниками, Кржижановским и другими. Ленин же писал, что ничего не собирается выдумывать социалистического. Он ввел прогрессивные буржуазные реформы: синдицирование предприятий, установление контроля за финансами корпораций, государственная монополия на внешнюю торговлю и т.д. Те же самые преобразования проводили Бисмарк, Гитлер, Муссолини, Перон, Кастро. Сталин-то тут причем, блин?!

Кстати. Гитлер – великий организатор. Муссолини – векий организатор. Перон – великий организатор. Бисмарк – великий организатор. И буржуа Форд великий организатор. Гитлер избавил Германию от безработицы. Так пусть бараны-сталинисты полижут им жопу!

Но я, как старый стройотрядовец и шабашник, хотел бы возразить обожествлению бизнесмена-организатора. Каганович, которому приписывают строительство метро, даже на прораба не тянул. Он же писать не умел! Записывать безграмотного в организаторы могут только плебеи или люмпены. Пока КПСС-овского организатора не пнешь под жопу, чтоб знал свое место у параша и не высовывался - никакая стройка невозможна. Я спец, а ты, партийная б., пошел на...! Вот тогда стройка и заладится.

Объясняю еще раз популярно. Почему Нобель был «успешным», как большевики?

Альфред Нобель был не только предпринимателем, не только хозяином. Он был еще и химиком. У него на каждом своем предприятии была личная лаборатория. Правда, этого Сталина химической промышленности, грабившего Россию, тоже не миновало банкротство.

Даже Билл Гейтс стал миллиардером только потому, что сам незаурядный компьютерщик. А кто хозяин нынешнего пермского демократического «Камтекса»? Председатель Совета директоров - бывший таксист и бывший «смотрящий» по Закамску (Кировскому р-ну Перми) Игорь Иванов. Он и любовницу, и сынка в руководство завода пристроил. Академиев не кончал, да и зачем? Потому и завод в гнилье. В Штатах глава Атоммаша - физик-ядерщик, лауреат Нобелевской премии. А у нас – простите за выражение, Каганович, киндер-сюрприз.

Нет уж, извините. Будьте добры прочесть, очень вас прошу.

2013.03.02 Михаил Делягин открыл Первые Сталинские чтения, заседание клуба «Свободная мысль».

«Этот клуб организован журналом «Свободная мысль», который издавался с 1924 года под названием «Большевик», а с 1952 по 1991 годы – под названием «Коммунист», - возвестил Делягин. - В 1991 году крестный отец перестройки г-н Яковлев переименовал его в «Свободную мысль», под этим названием он выходит и по сей день. Я с начала прошлого года, помимо прочего, являюсь его главным редактором.»

Он забыл добавить, что ранее журналом ведало другое светило, придворный философ, косящий под марксиста, Иноземцев.

«Несмотря на значительное время, которое прошло со дня смерти Сталина, он продолжает вызывать колоссальный интерес российского общества и как личность и как, в первую очередь, фигура всемирно-исторического масштаба. ... Внимание к Сталину не просто неумолимо усиливается, но при этом еще и становится все более благожелательным даже среди тех, кто категорически не приемлет связываемых с его именем репрессий», - поведал Делягин. Он забыл добавить: на пьедестал Сталина возвели либералы. И либеральные реформы.

За Сталина проголосовали пустые кошельки россиян и дикорастущие кладбища. За Сталина проголосовала та оголтелая кампания, которая была развернута в СМИ против всего, что было связано с СССР. Оказалось, что либералы не в состоянии изобрести что-то новое, они пользуются заплесневелыми пропагандистскими клише, что были вброшены еще буржуазными западными СМИ времен Октябрьской революции. При внимательном анализе оказалось, что они все до единого фальшивые. Начиная с главного: никаких 20 миллионов убиенных Сталиным в природе не существовало.

Например, Гайдар говорил, что в СССР перед тем, как он стал премьером, казна была пуста, а страна сидела на нефтяной игле. На самом деле в СССР рубль был обеспечен золотом, а экспорт нефти и нефтепродуктов составлял 4% от бюджета.

Дело дошло до того, что Сталину стали привержены и монархисты, и шовинисты, особо антисемиты, ну, а обывателям, которые ждут героя, чтоб жилось при нем обеспеченно, сам бог велел.

Сталина стали противопоставлять Ленину: Ленин развалил империю, Сталин якобы создал. Ленин еврей - Сталин не еврей. Ленин - догматик-марксист, Сталин отринул догматы марксизма-ленинизма в новой исторической обстановке. Сталин, как Илья Муромец с мечом-кладенцом, победил в войне. Сталин придумал атомную бомбу. Сталин своими руками возвел за две пятилетки 8600 предприятий, и т.д.

Дошло до того, что рядовые граждане стали говорить: «Они всё ввали! Никаких репрессий не было.» Хотя даже отпетые сталинисты не отрицают факт репрессий. Правда, перекладывают вину тех, кто судил и убивал, на плечи доносчиков, рядовых граждан - сам народ виноват, не дотянул до святости своего идола. Подсчет лишних, сверх обычного, смертей за время правления Сталина можно оценить по данным о смертности: 4-5 млн. Аналогичный подсчет показывает, что только по России число лишних смертей за годы реформ составило около 30 млн.

Либералы умудрились отождествить два разных периода истории СССР. В качестве мотива своей активности они назвали тоталитаризм - в эпоху Брежнева, когда уже не было ни концлагерей, ни повальных арестов, ни «троек».

Оказалось, что либералы зря расхваливали Запад. На Западе полиция третирует и журналистов, и демонстрантов. На Западе ни за что сажают в тюрьму. В США банки реквизируют землю у фермеров - аналог раскулачивания. Результат - свыше 8 млн смертей. Нашлись такие, которые заявили: если в других странах аналогично, значит, то, что миллионы сидели в концлагерях - это норма. Если ни за что убивают - это норма. Жизнь такая.

Что ж... Шкура слоновья - ладно, но люди по неграмотности совмещают задачу с начальными условиями с задачей с граничными условиями... Продолжим.

У СССР, говорите, были имперские амбиции? За Сталина проголосовали Тузла, Белград, Багдад, Триполи, Дамаск. Плюс фальшивки с башнями-близнецами, с бостонским терактом, с Катынью.

Самое смешное, что все аргументы, которые за 20 лет собрали мы, марксисты, против диссидентов, против либералов, включая факты «раскулачивания» в США, липу с «нефтяной иглой», с башнями-близнецами, «голодомором» на Украине и т.д., и т.п., обыватели, наглядевшись в интернет, направили против нас же. Не обыватели - мы воевали с либералами. И обыватель нас же обвиняет в либерализме.

Нет, вы послушайте, какие резкие перемены произошли в сознании людей буквально за последние пару лет, если физики успели забыть, как они воздевали руки к небу: «Пролетариату нечего терять, кроме своих цепей? Дайте, дайте нам золотые капиталистические цепи!» Даже электронщики забыли про 15-летнее отставание СССР от Японии в производстве БИСов, они и сейчас с трудом воспринимают цифры о серьезном отставании производительности труда в СССР от западной, не понимают, когда им говоришь, что в СССР грубый ручной труд составлял 50%, а в Японии - всего 3%. Забыли, что на заводах СССР стояли (и стоят) станки 1913 года выпуска и старье, оставшееся от фашистов. Находятся иные, которые подобные факты с непостижимой логикой списывают на «хрущевщину».

С той же непостижимой логикой обыватель тычет в достижения СССР в космосе, но продолжает винить «хрущевщину», хотя именно при Хрущеве СССР достиг отрыва от США в космосе. Телевидение - либеральное телевидение! - услужливо подсовывает обывателю горестные слова конструктора Королева в день смерти Сталина.

Впрочем, метания обывателя, который ни в одной забастовке не участвовал, понятны. Позавчера он был за Явлинского, вчера - за КПРФ, сегодня - за Делягина, Навального или Старикова.

Вспоминаются 80-е, когда нам ни на полмизинца не удавалось убедить физиков МГУ в том, что Сталин - преступник. Держались мертво, как пуговицы. Но те же самые физики, как только «наверху» прошла

«кампания», как только ветер дунул в другую сторону, стали посматривать на нас свысока: «А ваш-то Ленин... и ваш коммунизм...»

Но главное в другом: сегодня жизнь человека обесценена. Смертность, преступность – высочайшие. Полиция выбивает показания пытками. Полиция сама исполняет заказные убийства, тариф известен. Воровство стало нормой. Это результат реформ. Потому пытки в тюрьмах, пребывание в концлагерях, гибель невинных людей воспринимаются как должное. На этом фоне теряются все истоки «перерождения» партии, истоки либерализма сегодняшней власти.

Вернемся к «чтениям».

Участник тусовки - Святослав Юрьевич Рыбас, писатель, соавтор «фундаментального» труда «Сталин. Судьба и стратегия»:

«Сталин был очень серьезно подготовлен, и об этом есть интересное замечание Йозефа Шумпетера, соратника Хайека, австрийского политолога и экономиста. Он написал в своей работе «Капитализм, социализм и демократия» 1945 года, что равного Сталину по интеллектуальному уровню в современном мире он не встречал.

То есть это оценка совершенно объективная, и в ней совпадают несколько совершенно разных источников.

Почему возник Сталин, и почему, прежде всего, почему он живой? 60 лет как человек умер, а вызывает огромный интерес. Я вам скажу, что Сталин появился как фигура политическая и, соответственно, первая десталинизация начинается в 1912 году, когда его избрали членом русского бюро ЦК РСДРП, причем сам этот герой был в Вологодской ссылке и в Пражской конференции не мог принимать никакого участия. **Но победила, и вообще на все времена советские, восторжествовала его идея, что партию нужно строить не так, как предлагали ленинские и иммигрантские коммунистические или большевистские круги, не на основе зарубежных иммигрантских кружков, - а на партийных организациях фабрик и заводов.»**

Просто обескураживающая безграмотность. Рыбас пробрасывает, разумеется, осознанно - «ленинские и иммигрантские», «зарубежные иммигрантские», да еще «кружки». Ленин никогда не ориентировался на кружки, наоборот, клеймил кружковщину, бланкизм. Ленин чуть ли не обязывал большевиков учить труды Плеханова: «Рабочему государству, по-моему, следует требовать от профессоров философии, чтобы они знали изложение марксистской философии Плехановым...» Что же писал Плеханов? А вот что: **«Диктатура пролетариата как небо от земли отличается от диктатуры кучки революционеров-разночинцев... диктатура пролетариата предполагает, что рабочий класс может самостоятельно обсуждать своё положение...»**

Именно Ленин призывал не поучать по-профессорски, свысока, рабочий люд, наоборот, учиться у рабочих. Взяв из «Манифеста коммунистической партии» Маркса и Энгельса фразу об организации пролетариата в политическую партию, Ленин ее максимально заострил: **у социал-демократов нет задачи организации партии; у социал-демократов есть задача помощи в организации всего пролетариата в политическую партию.** Ленин призывал не навязывать пролетариату свои программочки – он помнил фразу Маркса, что «каждый практический шаг дороже дюжины программ», он, как диалектический материалист, всегда считал практику выше теории. Запомним это хорошенько: партийные теоретики, обобщатели – вторичны. Практика масс - первична. **Вначале было дело!**

Ленин призывал идти вместе с рабочими, вместе с практикой из собственной борьбы, исходить от их ближайших интересов. А не танцевать от плебейских кабинетных схемочек партийных лидеров и от вшивой практики самой партии.

Рабочий класс у Ленина – первичен, партия – глубоко вторична. В запальчивости однажды повторил ситуативный тезис Бернштейна-Каутского-Либкнехта о том, что сам рабочий класс не в состоянии выйти за рамки экономической борьбы, задача партии – привнести в рабочий класс политическое сознание. После, в массе работ, Ленин пишет противоположное: «Нам не нужно правительство, идущее навстречу пролетариату, нам нужно правительство пролетариата», т.е. подчиненное пролетариату; «сведем роль госчиновников (т.е. генсека в первую голову) на роль простых исполнителей воли трудящихся». Социализм по Ленину – это «когда каждый после отработки своего 8-часового урока занимается государственной деятельностью». Ленин материалист, потому не приемлет привнесения сознания в «темную, косную материю» рабочего класса, как это делает боженька у церковников.

Потому что Ленин понимает производство. Он заявляет, что даже 1000 Марксов не смогли бы управлять экономикой. Она сложная! Но если либералы твердят о свободе для бизнеса, то Ленин повторяет Маркса: социализм есть живое творчество масс. Т.е. гораздо большая свобода.

Как раз Ленин идет от фабрик и заводов. Именно Ленин создал партию нового типа, Сталин ни малейшего отношения к этому не имеет. Он имеет прямое отношение к уничтожению этой партии. Именно Ленин писал о том, что преобразования в обществе можно произвести только путем организации класса, а не кружка.

Что же делает Сталин? На 12-м съезде РКПб, в 1923 году, в отсутствие Ленина, принимается исключительно вредное, антинаучное положение, что диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии. Т.е. кучки революционеров-разночинцев.

Что же Ленин? Он с ужасом констатирует, что в России нет никакой диктатуры пролетариата, ситуация в стране определяется тонким слоем партийной элиты. Своего рода орденом царьков. Ленин требует разбавить этот тонкий слой именно фабричными, заводскими рабочими.

Увы, Сталин в отсутствие Ленина разводит кружковщину. Он заявляет, что революционеры – люди особые, самые лучшие, самые честные, самые умные, стоящие над рабочим классом, своего рода «орден меченосцев».

Наконец, партия Сталина настолько оторвалась от масс, что полностью начала контролировать рабочих. Вместо того, чтобы рабочий класс контролировал партию. Когда же партии надоело идти навстречу пролетариату, вполне закономерно пришел Ельцин. И пролетариат, привыкший к тому, что ему идут навстречу, не имел никаких возможностей, способностей ни обсудить самостоятельно свое положение и понять обман либералов, ни что-то противопоставить разворовыванию заводов.

Нетрудно заметить, что подобная порочная практика есть практика именно буржуазных партий. Есть группочка, вырабатывающая программу, в которой всем счастье, электорат с ней соглашается, голосует, партия проходит во власть и устраивает всем счастье. Или горе.

Править должны лишь те, «кто слышит подземный гул истории» - так писал Ортега-и-Гассет. Кто был Ортега-и-Гассет? Фактически либерал, который пропихивал буржуазное «социальное партнерство». А теперь вспомним, что твердила зюгановская партия: «Вести народ должны компетентные». Поводыри. Духовные пастыри. «Слышащие подземный гул истории».

Итак, практика сталинской партии была либеральной. Предполагающей стоящую над рабочим классом группочку. Теперь понятно, откуда в КПСС взялись либералы? Да потому что их партийное либеральное, стоящее над массами бытие определило их буржуазное либеральное сознание. Смотрите, как члены КПСС легко перековались в буржуа.

Смотрите, как цепляются члены так называемых «коммунистических» партий за высказывания Ленина против стихийности в рабочем движении (Брошюра «Что делать?»). Смешнее всего то, что слова эти навешиваются тогда, когда как раз стихийности в рабочем движении и не достаёт, самого движения нет. Самостоятельности нет. Когда особенно остро нужны самостоятельные протесты рабочих. А Ленин ведь учил, что при анализе ситуации всегда нужно понимать политический момент... Не может так быть, чтобы без руководителя! – восклицает обыватель. Действительно, как можно? Без боженьки, без идола, без того, кто за тебя думает.

Но Рыбасу и Делягину не нужна грамотность, им просто хочется чувствовать себя светильниками разума. Духовными пастырями.

Чтобы оценить высказывание Рыбаса о гениальности Сталина, которое он обрамляет несчастными Шумпетером и еще хуже – Хайеком, поговорим о том, как, когда и кем готовилась перестройка.

В книге Юлиана Семенова «Политические хроники 1945-1953 года» («Приказано выжить», «Отчаяние»), продолжающей «Семнадцать мгновений весны», вы найдете полный катехизис современного российского либерализма. И заигрывание с церковью, и пресловутые секретные протоколы к Пакту Молтова-Риббентропа (не существовавшие в природе, Семенов пишет, что все документы уничтожены), и Катынь, и даже опровержение материализма...

И троцкисты, и марксисты, и даже антисемиты могут найти в книге близкий сердцу фрагмент. Книга публиковалась в «роман-газете», в 1982 году, задолго до момента восшествия Горбачева на престол. Кто же возвел его? Андропов. И Громыко. А кто поддержал ложь Войцеха Ярузельского о том, что поляков в Катынском лесу расстреляли сотрудники НКВД? Глава КГБ Крючков. И Горбачев.

Так вот, относительно «опровержения» материализма в книжке Семенова.

Есть тип людей, которые, в силу своей ограниченности и трусости, предпочитают не иметь дело с равными себе. Они выбирают противника много слабее, а потом издеваются над ним, думая, что так публике отчетливо видны их достоинства. Вы такие спектакли видели на раз, не так ли.

Сталин выбрал себе в противники одного из рядовых воспитанников собственной системы, лингвиста Марра. Юлиан Семенов пишет, что в своей брошюре «Марксизм и вопросы языкознания» Сталин вывел закон, что мысли возникают лишь на базе языкового материала. Найдем эту фразу:

«Говорят, что мысли возникают в голове человека до того, как они будут высказаны в речи, возникают без языкового материала, без языковой оболочки, так сказать, в оголенном виде. Но это совершенно неверно. Какие бы мысли ни возникли в голове человека, они могут возникнуть и существовать лишь на базе языкового материала, на базе языковых терминов и фраз. Оголенных мыслей, свободных от языкового материала, свободных от языковой “природной материи”, не существует. “Язык есть непосредственная действительность мысли” (Маркс). Реальность мысли проявляется в языке. Только идеалисты могут говорить о мышлении, не связанном с “природной материей” языка, о мышлении без языка.»

Семенов приводит вопросы, заданные Сталину Белкиным и Фурером: а как быть с глухонемыми? Семенов приводит ответ Сталина:

«Вы интересуетесь глухонемыми, а потом уж вопросами языкознания. Видимо, это заставило вас обратиться ко мне с рядом вопросов. Что ж, я непрочь удовлетворить вашу просьбу. Итак, как обстоит дело с глухонемыми? Работает ли у них мышление, возникают ли у них мысли? Да, работает у них мышление, возникают у них мысли. Ясно. Что, коль скоро глухонемые лишены языка, их мысли не могут возникать на базе языкового материала...»

Далее Семенов обсасывает нелепость, противоречивость ответа. Только что Сталин говорил, что мысли возникают исключительно на базе языкового материала, а тут пишет, что они возникают вне языкового материала. Далее он цитирует Марра: «... язык (звуковой) стал ныне уже сдавать свои функции новейшим изобретениям, побеждающим пространство, а мышление идет в гору от неиспользованных его накоплений в прошлом... будущий язык – мышление...»

Вслед за Марром Семенов подпускает религию, мол, язык без общества, мысль без тела... Намекает на продолжение ответа Сталиным, но не цитирует его.

А мы процитируем. Сначала другой фрагмент:

«Вопрос. Маркс и Энгельс определяют язык как “непосредственную действительность мысли”, как “практическое,.. действительное сознание”. “Идеи – говорит Маркс, – не существуют оторванно от языка”. В какой мере, по Вашему мнению, языкознание должно заниматься смысловой стороной языка, семантикой и исторической семасиологией и стилистикой, или предметом языкознания должна быть только форма?»

Ответ. ... разрабатывая вопросы семантики... никоим образом нельзя переоценивать ее значение, и тем более – нельзя злоупотреблять ею. Я имею в виду некоторых лингвистов, которые, чрезмерно увлекаясь семантикой, пренебрегают языком как “непосредственной действительностью мысли”, неразрывно связанной с мышлением, отрывают мышление от языка и утверждают, что язык отживает свой век, что можно обойтись и без языка. Обратите внимание на следующие слова Н.Я. Марра:

“Язык существует, лишь поскольку он выявляется в звуках, действие мышления происходит и без выявления... Язык (звуковой) стал ныне уже сдавать свои функции новейшим изобретениям, побеждающим безоговорочно пространство, а мышление идет в гору от неиспользованных его накоплений в прошлом и новых стяжений и имеет сместить и заменить полностью язык. Будущий язык – мышление, растущее в свободной от природной материи технике. Перед ним не устоять никакому языку, даже звуковому, все-таки связанному с нормами природы” (см. “Избранные работы” Н.Я. Марра).

Если эту “труд-магическую” тарабарщину перевести на простой человеческий язык, то можно придти к выводу, что: а) Н.Я. Марр отрывает мышление от языка; б) Н.Я. Марр считает, что общение людей можно осуществить и без языка, при помощи самого мышления, свободного от “природной материи” языка, свободного от “норм природы”; в) отрывая мышление от языка и “освободив” его от языковой “природной материи”, Н.Я. Марр попадает в болото идеализма.

Говорят, что мысли возникают в голове человека до того, как они будут высказаны в речи, возникают без языкового материала, без языковой оболочки, так сказать, в оголенном виде. Но это совершенно неверно. Какие бы мысли ни возникли в голове человека, они могут возникнуть и существовать лишь на базе языкового материала, на базе языковых терминов и фраз. Оголенных мыслей, свободных от языкового материала, свободных от языковой “природной материи”, не существует. “Язык есть непосредственная действительность мысли” (Маркс). Реальность мысли проявляется в языке. Только идеалисты могут говорить о мышлении, не связанном с “природной материей” языка, о мышлении без языка. Короче: переоценка семантики и злоупотребление последней привели Н.Я. Марра к идеализму. ...

Вот и более полный ответ Д. Белкину и С. Фуреру:

«... Ваша ошибка состоит в том, что вы смешали две разные вещи и подменили предмет...»

1. Я критикую в этом ответе Н.Я. Марра, который, говоря об языке (звуковом) и мышлении, отрывает язык от мышления и впадает таким образом в идеализм. Стало быть, речь идет в моем ответе о нормальных людях, владеющих языком. Я утверждаю при этом, что мысли могут возникнуть у таких людей на базе языкового материала, что оголенных мыслей, не связанных с языковым материалом, не существует у людей, владеющих языком.

Вместо того, чтобы принять или отвергнуть это положение, вы подставляете аномальных, безъязычных людей, глухонемых, у которых нет языка и мысли которых, конечно, не могут возникнуть на базе языкового материала. Как видите, это совершенно другая тема, которой я не касался и не мог коснуться, так как языкознание занимается нормальными людьми, владеющими языком, а не аномальными, глухонемыми, не имеющими языка. Вы подменили обсуждаемую тему другой темой, которая не обсуждалась.

2. Из письма товарища Белкина видно, что он ставит на одну доску “язык слов” (звуковой язык) и “язык жестов” (по Н.Я. Марру, “ручной” язык). Он думает, по-видимому, что язык жестов и язык слов равнозначны, что **одно время человеческое общество не имело языка слов, что “ручной” язык заменял тогда появившийся потом язык слов.**

Но если действительно так думает товарищ Белкин, то он допускает серьезную **ошибку. Звуковой язык, или язык слов, был всегда единственным языком человеческого общества**, способным служить полноценным средством общения людей. История не знает ни одного человеческого общества, будь оно самое отсталое, которое не имело бы своего звукового языка. Этнография не знает ни одного отсталого народа, будь он таким же или еще более первобытным, чем, скажем, австралийцы или огнеземельцы прошлого века, который не имел бы

своего звукового языка. Звуковой язык в истории человечества является одной из тех сил, которые помогли людям выделиться из животного мира, объединиться в общества, развить свое мышление, организовать общественное производство, вести успешную борьбу с силами природы и дойти до того прогресса, который мы имеем в настоящее время.

В этом отношении значение так называемого языка жестов ввиду его крайней бедности и ограниченности ничтожно. Это, собственно, не язык и даже не суррогат языка, могущий так или иначе заменить звуковой язык, а вспомогательное средство с крайне ограниченными средствами, которым пользуется иногда человек для подчеркивания тех или иных моментов в его речи. Язык жестов так же нельзя приравнивать к звуковому языку, как нельзя приравнивать первобытную деревянную мотыгу к современному гусеничному трактору с пятикорпусным плугом и рядовой тракторной сеялкой. ...

Вы интересуетесь глухонемыми, а потом уж вопросами языкознания. Видимо, это заставило вас обратиться ко мне с рядом вопросов. Что ж, я не прочь удовлетворить вашу просьбу. Итак, как обстоит дело с глухонемыми? Работает ли у них мышление, возникают ли у них мысли? Да, работает у них мышление, возникают у них мысли. Ясно. Что, коль скоро глухонемые лишены языка, их мысли не могут возникать на базе языкового материала. ...

Не значит ли это, что мысли глухонемых являются оголенными, не связанными с "нормами природы" (выражение Н.Я. Марра)? Нет, не значит. Мысли глухонемых возникают и могут существовать лишь на базе тех образов, восприятий, представлений, которые складываются у них в быту о предметах внешнего мира и их отношениях собой благодаря чувствам зрения, осязания, вкуса, обоняния. Вне этих образов, восприятий, представлений мысль пуста, лишена какого бы то ни было содержания, то есть она не существует».

Плюнем на то, что Сталин не ответил на один из вопросов, цитированных выше. Диалектический материалист непременно бы ввернул, что и форму тоже надо изучать, ибо и форма – содержательна...

Видим, как Сталин раздражен вопросом. Нет, чтобы ответить по-честному, мол, извините, ошибся, с кем не бывает, вот, например, глухонемые, спасибо вам за частный пример... Куда там! Он начинает поливать грязью вопрошающих, выискивать у них ошибки. Обвиняет в подмене предмета, но сам подменяет вопрос о наличии мышления вне слова вопросом об уровне такого мышления, а связь мышления и языка – вопросом о языкознании. Да еще гордит чужь, что звуковой язык был в человеческом обществе единственным. Фига с маслом и иди, куда указывает мой указательный палец! А два пальца вовсе не означают «два»...

И легко записывает тех, кто объясняется жестами, в когорту людей с недоразвитым мышлением. Он подменяет понятие «язык» понятием звуковой речи, 2-й сигнальной системы. Кстати, Эвальд Ильенков создал школу для людей с еще более ограниченными возможностями: слепо-глухонемых. И один его воспитанник даже защитил диссертацию и сам рассказывал, как он к ней шел... Шел он к ней с помощью совместной трудовой деятельности, которая отличает человека от животного тем, что дает ему мышление... Практика порождает идею...

Видим, что Марр вместе с фантазиями насчет будущего и «сдачей функций» выписывает совершенно верную штуку, что «язык существует, лишь поскольку он выявляется в звуках, действие мышления происходит и без выявления...».

Мышление «про себя» вовсе не предполагает проговаривание. Скажем, у математики – свой язык, потому ученые могут мыслить вне всякой семантики.

Зачем, зачем Сталину понадобилось поливать грязью Белкина и Фурера, если далее он дает правильный ответ: «Мысли глухонемых возникают и могут существовать лишь на базе тех образов, восприятий, представлений, которые складываются у них в быту о предметах внешнего мира и их отношениях собой благодаря чувствам зрения, осязания, вкуса, обоняния.»

Что стоило ему это сделать с самого начала? Чтобы скрыть то, что он опроверг свою же фразу? Из списка органов чувств человека он был вынужден удалить слух. Мышление осталось. Ильенков в своей школе для слепо-глухонемых «удалил» и слух, и зрение - всё равно мышление осталось, т.к. остались осязание и обоняние.

Есть общение вообще без какого-либо проговаривания, разве Сталин не был знаком с Мессингом?

А есть еще интуитивное мышление, об этом подробно пишет марксист Свасьян, т.е. и у нормальных людей нельзя мышление жестко связать с речью...

Конечно, нет мысли самой по себе, нет качества предмета без самого предмета, но вопрос-то в другом – Сталин мышление накрепко связал со звуковой речью. Именно со звуковой речью. Например, с выступлением с трибуны.

У Сталина были последователи - Поршневу, который связал мышление с речью «диалектически», Бехтерева, которая, подобно Юдину или В. В. Орлову пыталась установить «изоморфизм» между сказанным словом и электрическим «паттерном» в мозгу человека... Ильенков сильно издевался над такой постановкой вопроса. Мысль – идеальна, она не выделяется мозгом, как желчь из печени, говоря словами Иосифа Дицгена. Одно и то же слово у разных людей вызывает совершенно разные «паттерны», в разное время суток, времени года и т.п. ...

Конечно, Сталин решает попутно еще и отбояриться от навязчивого вопроса, какого черта его социалистическое государство не отмирает, как это завещали Маркс и Энгельс (ответ товарищу А. Холопину). То есть, Сталин

понимает, что это социалистическое государство должно отмирать. Сталин утверждает, что в условиях капиталистического окружения государство, увы, должно укрепляться. Т.е. Сталин, ранее утверждавший – вслед за Лениным – что построение социализма в отдельно взятой стране невозможно, говорит здесь обратное: возможно, а вокруг пусть будут капиталистические государства. Теперь отметим, что сталинисты вводят между капитализмом и коммунизмом не один переходный период, как это делал Маркс, а два: диктатуру пролетариата и собственно социализм. И этот социализм нужно и можно строить. Сталин же в данной фразе машет им ручкой – не строить бы, а отмирать бы, да грехи не пускают...

Но главная мысль статьи ясна: Сталин, говоря о надклассовости языка в конкретной нации, выводит надклассовый, общенациональный, общенародный единый язык, объединяющий все нации, все слои общества, уравнивающий все слои общества, как это сегодня делают власти, навязывая обществу, раздробленному противоречиями, георгиевскую ленточку.

Конечно, Сталин, по обыкновению, решал не одну задачу. И себя увековечить, и показать, что он может указывать наукам, как им развиваться. Одновременно шла война в биологии, в которой победили сталинисты-лысенковцы. Причем завихрения типа лысенковщины водились как раз у Марра.

Но имеется и сверхзадача в изысках генсека.

«Вопрос. Верно ли, что язык есть надстройка над базисом?»

Ответ. Нет, неверно. **Базис есть экономический строй общества на данном этапе его развития.** Надстройка – это политические, правовые, религиозные, художественные, философские взгляды общества и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Всякий базис имеет свою, соответствующую ему надстройку. Базис феодального строя имеет свою надстройку... Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. ... На протяжении последних 30 лет в России был ликвидирован старый, капиталистический базис и построен новый, социалистический базис. Соответственно с этим была ликвидирована надстройка над капиталистическим базисом и создана новая надстройка... Но, несмотря на это, русский язык остался в основном таким же, каким он был до Октябрьского переворота. ...

Далее. Надстройка порождается базисом, но это вовсе не значит, что она только отражает базис, что она пассивна, нейтральна, безразлично относится к судьбе своего базиса, к судьбе классов, к характеру строя. Наоборот, появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю доконать и ликвидировать старый базис и старые классы. ...

Стоит только отказаться от этой ее служебной роли, стоит только перейти надстройке от позиции активной защиты своего базиса на позицию безразличного отношения к нему, на позицию одинакового отношения к классам, чтобы она потеряла свое качество и перестала быть надстройкой.

Язык в этом отношении коренным образом отличается от надстройки. Язык порожден не тем или иным базисом, старым или новым базисом внутри данного общества, а всем ходом истории общества и истории базисов в течение веков. Он создан не одним каким-нибудь классом, а всем обществом, всеми классами общества, усилиями сотен поколений. Он создан для удовлетворения нужд не одного какого-либо класса, а всего общества, всех классов общества. Именно поэтому он создан как единый для общества и общий для всех членов общества общенародный язык. ...

Надстройка есть продукт одной эпохи, в течение которой живет и действует данный экономический базис. Поэтому надстройка живет недолго, она ликвидируется и исчезает с ликвидацией и исчезновением данного базиса.

Язык же, наоборот, является продуктом целого ряда эпох, на протяжении которых он оформляется, обогащается, развивается, шлифуется. Поэтому язык живет несравненно дольше, чем любой базис и любая надстройка. ...

Надстройка не связана непосредственно с производством, с производственной деятельностью человека... лишь косвенно, через посредство экономики, через посредство базиса. Поэтому надстройка отражает изменения в уровне развития производительных сил не сразу и не прямо, а после изменений в базисе, через преломление изменений в производстве в изменениях в базисе. Это значит, что **сфера действия надстройки узка и ограничена.**

Язык же, наоборот, связан с производственной деятельностью человека непосредственно, и не только с производственной деятельностью, но и со всякой иной деятельностью человека во всех сферах его работы – от производства до базиса, от базиса до надстройки. Поэтому язык отражает изменения в производстве сразу и непосредственно, не дожидаясь изменений в базисе. Поэтому **сфера действия языка, охватывающего все области деятельности человека, гораздо шире и разностороннее, чем сфера действия надстройки. Более того, она почти безгранична.**

Этим прежде всего и объясняется, что язык, собственно его словарный состав, находятся в состоянии почти непрерывного изменения. Непрерывный рост промышленности и сельского хозяйства, торговли и транспорта, техники и науки требует от языка пополнения его словаря новыми словами и выражениями, необходимыми для их работы. И язык, непосредственно отражая эти нужды, пополняет свой словарь новыми словами, совершенствует свой грамматический строй.

Здесь Сталин отделяет экономику от производства. Совершив такой подлог, он подменяет понятие базиса понятием строя.

На самом деле строй – это совокупность производительных сил и производственных отношений.

Надстройка — это совокупность идеологических отношений, взглядов и учреждений; в неё входят государство и право, а также мораль, религия, философия, искусство, политическая и правовая форма сознания и соответствующие учреждения.

Базис же общества — это совокупность исторически определенных производственных **отношений**.

«В общественном производстве своей жизни, — писал Маркс, — люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной степени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания.» (Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 13, с. 6—7)

Для чего понадобилась Сталину такая подмена? Он подменяет фундаментальность, важность, *первичность* понятия широтой, длительностью во времени и разносторонностью. Таким образом, язык становится вневременным, внеположенным надстройке, выше надстройки. Что ж это за надстройка? Ну, например, взаимоотношения между начальником цеха и рабочим, гендиректором в котелке и мастером...

«Язык умирает вместе со смертью общества. Вне общества нет языка.» Но как же быть с латинским, древнерусским языком, - читаем мы у Семенова, - ... Языки живы вне общества!»

Ах, Юлиан Семенов... да... такой же, как Рыбас.

Связав жестко, как бы выразился Маркс, «грубо объективистски», речевой язык и мышление, Сталин искажил тезис Маркса, что личность есть конкретная совокупность общественных отношений. То есть, то, что мышление возникает только в обществе. Как новое системное качество в сравнении со стаей животных.

[Животное отождествляет себя со своей деятельностью, человек - отделяет. А личность, честно пишет Маркс в тезисах о Фейербахе, вынуждена быть конкретной совокупностью общественных отношений. Избитое противоречие тезиса, в 80-е отмеченное учеником школы Ильенкова-Батищева А. Григорьевым.

Григорьев полагал, что дело в неудовлетворительно противоречивой гегелевской диалектике, где, например, источником движения является противоречие, но неясно, что движет от различия к противоположности и далее к развитой форме противоречия. В связи с этим Григорьев ("Диалектические противоречия эволюционного процесса") вслед за Библером вводил полилектику.

Однако необходимо понять, что противоречие в системе категорий есть отражение реального противоречия в обществе, а не просто факт неудовлетворительности схемы. Система общественных отношений отождествляет человека с основной его деятельностью - производственной. Для того, чтобы освободить общество, нужно освободить труд, а именно - сделать производственный труд творческим, а не обезличивающим. Как у станка или на конвейере. Что означает - уничтожить рабочий класс. Значит - вырвать у буржуазии деньги, которой для удержания власти достаточно лишь одной привилегии - образования, как утверждал Бакунин. Об этом подробно пишет Маркс в "Экономико-философских рукописях 1844 года". Еще раз: не свести к минимуму общественно необходимый труд (можно подумать, что так называемый "труд на себя" обществу не нужен, как человек, работающий "на себя"), как пишет Маркс в III томе "Капитала - сведение к минимуму есть лишь одно из условий - а вырвать у чиновника средства для преобразования самого необходимого труда. Для этого рабочим нужно взять власть. Есть ли возражения?

Мартин Хайдеггер пишет фактически то же самое, что и Маркс, лишь в иных терминах, но это долгий разговор.

Любопытно, что Шеллинг, конструируя бога из категорий бытия, сущности и существования, определял сущность бога как тождество с бытием, способность содержать в себе основу. А существование бога - в различенности с основой (см., например, В. Резвых, ВФ № 2, 1996 г.).

Нетрудно видеть, что Маркс в определении Шеллинга вместо бога поставил человека, а вместо абстрактного бытия - общественное.

В то же время ясно, что определения Шеллинга-Маркса суть определения высшей формы движения материи по отношению к низшей, причем любых. Для человека, напротив, определение перевернуто: с т о р о н а (не две или поли- сущности!) сущности - в различенности с деятельностью, с общественными отношениями, а существование - в тождестве с общественным бытием.

Осталось только в общественном бытии различить класс-в-себе и класс-для-себя, чтобы "уничтожение рабочего класса" привело не к распаду, а к синтезу - "человеческому обществу".]

Сталин не захотел говорить, что человеческое общество отличается от животной стаи наличием **совместного труда, практической деятельности**. Ведь тогда он был бы обязан возразить самому себе вместо Белкина и Фурера. Исказив тезис Маркса, поставив язык (читай – идею, марксистскую теорию) выше общественных отношений, **Сталин поставил слово выше практики: вначале было слово!** А партия, духовный пастырь, соответственно – первична, класс – вторичен.

Трудовая деятельность, классообразующая производственная база – не играют роли. Главное – это речевая активность, идеологическая борьба партийных функционеров.

Понимаете, в чем дело. За кажущимся материализмом Сталина – оголтелый идеализм. Привязывая мышление к языку, а не к практической деятельности, он пытался обосновывать первичность теории, вторичность практики. Плохонько у него это получилось.

Рабочему не нравится черный труд? Не нравится, что начальник цеха хам, а гендиректор вор? Батраку в советском Таджикистане не нравится, как роскошно живет бай? Какая ерунда! Язык выше этого. Газета «Правда» всех объединяет. Вот простенькая мыслишка Иосифа Джугашвили.

Вот и вся примитивная «гениальность» И. В. Сталина.

«Это против «Марксизма и вопросов языкознания»? – пишет один из научных работников из Обнинска. - Это уже устарело. Устарел сам вопрос «Сталин как философ». Разве обсудить таинственный менталитет русского народа - потребность в жестком, даже жестоком руководителе».

Думал, сейчас напишу, что русскому народу уже всё по барабану, даже жестокие руководители. Один работяга рассказал: «Голосовал за Путина, если Зюганов придет - работать заставят...»

Ан нет! Просто всё это уже УСТАРЕЛО. Заплесневело, занюхано. Вот ключевое слово. И не только в России, но и за рубежом. Людей достала эта партийная демагогия так называемых левых, так называемых «коммунистов». Кто бы послушал, что они городят на своих конференциях, от Аргентины до Франции! Достала их партийная практика с плакатиками на митингах. Французам так надоели эти «меченосцы», что последнюю общенациональную забастовку они учредили самостоятельно, без партий и профсоюзов.

Борис Ихлов, политобъединение «Рабочий», Пермь, 22-24.8.2013