

Предисловие

В середине 80-х самиздат существовал в двух видах: привезенные из-за границы книги роскошных издательств и набранные на клавиатуре ЭВМ и распечатанные на АЦПУ неизданные в СССР прокламации и книги Новосибирского университета. Два политических сборника Группы продленного дня (далее Союза коммунистов, далее российского политобъединения «Рабочий») были первым в СССР самиздатом, созданным на пишущей машинке «Uniks». Они не сохранились, их фрагменты – в Пермском краевом музее и у А. Шубина.

На той же пишущей машинке были созданы первые в стране самиздатские газеты «Рабочий вестник». В данном материале опубликованы те номера, которые сохранились, со 2-го по 8-й, 1-го и 7-го номеров нет.

Аналогичным образом был издан и первый номер органа объединения «Рабочий», газеты «Евразия» (последний в этом материале).

7.9.1991 г. газета была зарегистрирована в исполкоме Совета народных депутатов решением №68, С 9-го номера газета издавалась на ротاپринте, затем в различных типографиях. Тем не менее, были года, когда за неимением средств газету снова издавали на пишущей машинке, которую заменял компьютер, мизерными тиражами. Средства на издание - членские взносы, с 1998-го по 2004-й издание частично оплачивалось Международным союзом трудящихся.

Борис Ихлов, 7.3.2020

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №2

ТРУДЯЩИЕСЯ! НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС КАСАЕТСЯ И ВАС! БЛОКАДА ТРАНСПОРТНЫХ ПУТЕЙ В ЗАКАВКАЗЬЕ ОСТАВИЛА ПЕРМСКИХ СТРОИТЕЛЕЙ БЕЗ РАБОТЫ. ГЛАВЗАПАДУРАЛСТРОЙ УЖЕ ЗАКУПИЛ ЦЕМЕНТ. КРАНЫ, ПГС, АРМАТУРУ. ГДЕ ВЫ, ГОСПОДИН ТЕТЕНОВ?

ГРАЖДАНЕ! ПЕРМСКИЙ КЛУБ ИЗБИРАТЕЛЕЙ СТАЛ ПРИДАТКОМ ГОРИСПОЛКОМА. СОВЕТ КЛУБА ИГНОРИРУЕТ РЕШЕНИЯ КЛУБА. У КЛУБА ЕСТЬ ПОМЕЩЕНИЕ, ТЕЛЕФОН, СЧЁТ В БАНКЕ. НЕ ПОВЕРНУТЬ ЛИ РАБОТУ КЛУБА В НУЖНОМ НАПРАВЛЕНИИ?

ИЗБИРАТЕЛИ! НЕУЖЕЛИ ВЫ ХОТИТЕ ИЗБИРАТЬ ЧЕРНЫШЁВА, ПЕТРОВА, СУРКИНА, ПАНФЁРОВА, АНТОНОВА, ЧЕРКАШИНА, ХЛЕБНИКОВА, БУЛАЕВА, СУХАРЕВА, ВАГНЕРА, РОТАНОВА, ЛАТЫШЕВА И ДРУГИХ АППАРАТЧИКОВ?

ЯНВАРЬ 1990. Редакция: И. Щелев, Б. Ихлов. Адрес: Пермь, 614060 ул. КИМ 86 кв. 28 тел. 65-38-52

Избирателям

Неужели избиратели считают, что мудрые законы, написанные на бумаге, накормят республику или хотя бы область? Если кого и накормят, так только тех, кто и сейчас живет неплохо.

Любой закон должен создаваться и поддерживаться снизу, организованными массами. Нельзя принять закон и успокоится. Нельзя доверить законотворчество аппарату, который имеет свои собственные интересы: власть, привилегии.

Началась новая предвыборная кампания. Стало ясно, что все допущенные ошибки предыдущих выборов – доверие к аппаратчикам – повторяются снова. Выдвигаются директора, секретари райкомов.

Тем, кто распоряжается людьми, производством, отдают ещё и законодательную власть. Очевидно, что имеющий персональную машину, спецбуфет, спецбольницу и недавно повышенный оклад, не будет защищать право рабочего как своё право.

Пермские трудящиеся до сих пор считают, выдвинутый ими кандидат будет «толчком» для своего хутора. Неужели область хочет проголосовать, например, за Чернышова, который был провален на предыдущих выборах. Ведь за Насонова проголосовали второй раз, в надежде получить квартиры.

Пермяки, вы их получили?

До тех пор, пока рабочие будут рассчитывать на доброго дядю, а не на свои собственные силы в государственных делах, в магазинах вместо мяса и импортной обуви будет плавленый сыр.

Только депутат, зависимый от рабочих, действительно представляющий их интересы, сможет поставить на место и министра, и начальника ЖЭКа.

На предыдущих выборах одержали победу начальники с партбилетами. Через партийное членство проводит свои интересы верхушка партии.

ЧЕМ МЕНЬШЕ ЧЛЕНОВ КПСС И ЛИБЕРАЛОВ В СОВЕТАХ, ТЕМ БОЛЬШЕ СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ!

Союз коммунистов

СОВЕЩАНИЕ РАБОЧИХ В МОСКВЕ

23-25 декабря 1989 г. в Москве состоялось совещание Оргкомитета (работали также организации, не входящие в оргкомитет) по подготовке Съезда независимых рабочих клубов и групп. Присутствовало около 100 человек из 33 городов страны: члены оргкомитета, представители шахтёров, рабочие-активисты, учёные-социологи.

Съезд предлагали провести у себя представителя Челябинска, Вильнюса, Горького, Донецка, Ленинграда, Днепропетровска и др. городов. Вопрос окончательно не решён, на крайний случай выбран Вильнюс. Много споров было и по времени проведения Съезда, называли сроки от января до апреля 1990 г. конкретную дату решено определить позднее. Организованы группы по подготовке Съезда, разработке программных документов, сбора денежных средств. В оргкомитет приняты ещё 8 человек – представители Донбасса, Кузбасса, Воркуты. Секретарём оргкомитета избрана Котикова Наталья Леонидовна (115492 Москва, ул. Элеваторная 8, корп. 4, кв. 282, тел. 329-48-94, звонить в субботу).

Оргкомитет был образован на первой встрече рабочих в Москве (8-9 июля). После этого он собирался несколько раз. Как ни удивительно, почти не обсуждался вопрос – какова же цель созыва съезда, что предполагается создать?

Конечно, все хотят, чтобы съезд стал шагом в развитии рабочего движения, но на этом согласие кончается. Одни предлагают создать на съезде что-то вроде независимого профсоюза, другие – рабочую партию, третьим – вообще всё равно (что получится) – лишь бы объединиться. Эта неопределённость вполне устраивает многих, «добиться единства можно путём замалчивания разногласий», на полном серьёзе утверждают они.

С такой позицией согласиться нельзя. Наоборот, нужно как можно полнее выяснить взгляды друг друга, ничего не замалчивая. Только после того, как люди, несмотря на различие во взглядах, найдут достаточно точек соприкосновения, чтобы объединиться в одну организацию, эта организация будет достаточной и работоспособной.

Если судить по частным разговорам, то большинство оргкомитета склоняется к созданию на съезде всесоюзной рабочей организации, борющиеся за экономические интересы рабочих, и только. Особенно упорно эту позицию отстаивали представители прибалтийских республик. И ранее, и на этой встрече К. Уока (Литва), С. Игоренок (Латвия) вновь утверждали, что рабочим нужны стоящие вне политики профсоюзы. При этом они показывают на Запад – там профсоюзы политикой не занимаются, а упорно отстаивают интересы (Экономические, ред.) рабочих. Поэтому рабочие на Западе живут хорошо. И нам, надо идти таким путём.

Это неверно, с Западом нас сравнивать нельзя, мы сейчас боремся за элементарные демократические права, которых на Западе добились уже давно. (К тому же неясно, зачем сужать задачи рабочего класса, ограничивая его потребности только товарами и зарплатой, ред.) В нашей стране идёт борьба двух сил – демократических и консервативных, реакционных. Исход этой борьбы будет во многом зависеть от позиции рабочего класса (не только исход, но и всё дальнейшее будущее, ред.) И тот, и другой лагерь стараются привлечь рабочего на свою сторону. Сегодня консерваторы, аппаратчики делают это даже более энергично, чем демократы (вспомним хотя бы пример с созданием ОФТ) (нужно вспомнить, что до забастовок демократы усиленно боролись против слов «рабочий», «пролетариат», «класс», а после забастовок сосредоточили борьбу против «диктатуры пролетариата», которую отстаивает Свердловское, да и в других городах, рабочее движение, ред.) и что же предлагают наши сторонники аполитичности? Они говорят: пускай интеллигенты воюют с аппаратом, разрушают тоталитарное государство, а мы, рабочие, в это вступать не будем, займёмся нормами, расценками и т.д. Да за такую позицию любой бюрократ с радостью пожмёт им руку. Разве демократия не нужна самому рабочему классу? И как можно её добиться, не участвуя в политической жизни и рассчитывая на какого-то доброго дядю?

Не только опыт Запада, но и опыт прибалтийских республик в России, к примеру. Не совсем подходит. Прибалты нам говорят: у нас есть рабочие-коммунисты, рабочие-социал-демократы, рабочие других партий. Их нельзя объединять в одну организацию, в один профсоюз (который не занимается политикой) – можно. Поэтому надо создавать только профсоюз. А кто хочет заниматься политикой – пусть занимается ей в своей партии. Но где в России рабочие-социал-демократы? Где рабочие других, «неофициальных», партий? Их просто нет. И партий таких нет. Разбросанные по стране группочки, к примеру, тех же социал-демократов, партией назвать нельзя, и неизвестно, когда они ей станут.

Сегодня российский рабочий в массе своей не имеет никаких устойчивых взглядов, которые бы делали его сторонником (или заказчиком, распорядителем, ред.) той или иной партии. Старая вера у людей разрушена (у кого она была), новой ещё нет. Аполитичность характерна для основной массы рабочих. Задача на сегодня – не в сохранении этой аполитичности, а наоборот, вовлечение рабочих в политическую деятельность (так же, как задача демократов – вовлечение в рабочее движение, в борьбу за нормы, расценки, за овладение рабочими экономическими связями, ред.) это и должно быть первой и основной задачей создающейся рабочей организации (очевидно, - первая – всё же расценки, вторая – политические рычаги, а основная – овладение экономическими связями, распоряжение производством, ред.) устранившись же из политики, мы просто создаём самые благоприятные условия для агитации аппаратчиков.

Так какая же организация нужна рабочим? Видимо, создав профсоюз – мы сужаем задачи рабочего движения. До создания рабочей партии мы ещё не доросли. Нужна всесоюзная общественно-политическая рабочая

организация, занимающая ясные демократические позиции. А создание независимых от аппарата профсоюзов должно быть лишь одной из задач этой организации.

Н. Ковалёв, рабочий Ярославского моторостроительного завода, член оргкомитета.
Перепечатывается по ИНФОРМАЦИОННОМУ ЛИСТКУ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ, Яр.

ДОПОЛНЕНИЕ

Прибалты лгали: западные профсоюзы втянуты в политику по самые уши.

Рабочее движение в Ярославле является одним из наиболее ранних, устойчивых и перспективных. Николай Ковалёв, один из его лидеров, выделяется и среди союзных «неформалов», великолепно начитан, хороший практик. С его позицией вполне можно согласиться – невозможно ограничивать рабочее движение борьбой за кусок пирожного вместо куска хлеба, за хорошее стойло, т.е. за наиболее выгодные условия продажи рабочей силы. Также невозможно ориентировать Съезд на создание рабочей партии, пока рабочий класс ещё не осознал не только коренные свои интересы, но и ближайшие, когда отсутствует борьба даже за расценки и нормы. Этой же позиции придерживается и политклуб «Рабочий» в Свердловске и Рабочий клуб Челябинска.

Представители Москвы в декабре торопили начало Съезда, по их мнению, лучше его провести до начала «аппаратного» съезда и до начала выборной кампании – последняя помешает работать, а после неё не будет сил и желания. Тем не менее, предстоящий Съезд независимых рабочих групп и клубов должен быть хорошо, не наспех, подготовлен, это намного лучше, чем выгадывать на мелочах, играя в политику. Если Съезд будет проведён до выборов, он не будет подготовлен.

Кроме того, на Съезде будет обсуждаться программные документы, и в случае неделовитости и скандалов средства массовой информации будут рады опозорить на весь Союз.

Очевидно, наиболее подходит предложение Н. Ковалева и челябинцев (свердловчане согласны тоже) провести Съезд в апреле. Возможно, самым удобным является Челябинск, промышленная зона, рядом с которым Пермь, Свердловск, Набережные Челны, Магнитогорск. К тому же, челябинцы имеют опыт, они проводили Съезд Межрегиональной Ассоциации Демократических Организаций (МАДО). В названии будущей организации, предложенным Ковалёвым – «Демократический Рабочий Союз» слово «демократически» скорее всего, лишнее: 1. Будет ли «Рабочий Союз» демократическим – ещё не известно. 2. Что означает – демократический? Демократический для кого? Для какого класса? 3. Слово «демократический» уже навязло на зубах, это понятие устраивает и ДС, и КПСС, и анархистов, и марксистов, и любого бюрократа, то есть, не выражает ничего.

Ихлов Б., Союз коммунистов, член Оргкомитета.

УМОЛЧАНИЮ НЕ ПОДЛЕЖИТ

28.12.89 в Кунгуре появились листовки под названием «Проснись, Кунгур», целью которых было создать население на митинг. Митинг должен был состояться 30.12.89, однако санкционирован властями на отшибе города и не обещал привлечь и малое число людей. Организаторы на свой страх и риск перенесли митинг в центр, и Кунгур проснулся – только чуть раньше, 29.12.89 в 19 час. В здании горкома КПСС началось отоваривание работников аппарата дефицитными продуктами. Чтобы проснуться до конца, эту процедуру повторили 30.12.89 в 7 час. 30 мин.

Голод не тётка, заставил проснуться и убедиться наяву, что кроме рожков серого цвета на прилавках ничего и не намечается. И народ пришёл на митинг.

Всё по правилам – микрофон, лозунги, субъекты в штатском, ораторы, несколько тысячная толпа. На другом конце города для отвлечения внимания – рефрижератор со свежемороженой рыбой (куда поначалу ринулись женщины, чтобы добыть кусок минтая к ужину), тут же и в то же время проводится спортивное мероприятие, из громкоговорителей отчётливо слышно: «БЕГИТЕ, МАЛЬЧИКИ!» Запах маленькой революции разносился по всей площади, и люди с наслаждением его вдыхали.

Темп нарастал с каждым оратором, очередь к микрофону не убавлялась. Люди выговаривали, выкрикивали наболевшее. Слово «критиковали» неуместно – атаковали. Город за чертой бедности, дикие цифры детской смертности, рост преступности, безнравственности – при наличии многих церковных храмов, закрытых режимов... Конкретные предложения: отдать здание горкома КПСС под детскую поликлинику. Люди готовы собрать пожертвования, провести субботник, чтобы своими силами, не ожидая от власти помощи, переформировать шикарное здание под поликлинику.

Предлагали альтернативных кандидатов: Муллазянова Валерия, Куталия Юрия, Махмудрова Амира, Кислицына В. вместо тех кандидатов, которые имеют власть: Милюков К.С., Бондаренко В.М., Шинкевич А.Ф. и которые, имея эту власть уже не один год, проявили себя больше на словах, чем на деле.

Выступления в адрес Милюкова и Бондаренко с прямой «атакой» сопровождалось бурным восторгом. Из уст выступающих летело: «Долой кунгурских царьков», «Долой воров, прикрывающихся заботой о народе!», «Милюков – кунгурский Чаушеску!», «Нет дороги в депутаты Милюкову!» и т.п. Лозунги такого типа работника аппарата просто вырывали из рук и рвали.

Народ потребовал к микрофону Милюкова. Сняв шапку, после минутной паузы (Дословно): «Дорогие мои кунгуряки, я отдал лучшие 13 лет своей прекрасной жизни Кунгуру. Если нужно, я отдам ещё.» Тысячная толпа взревела: «НЕ НАДО!!» Дальше на многообещающую речь был только хохот.

Митинг прошёл без лишних эксцессов, а насчёт эмоций – можно и понять. Это первая маленькая победа в городе Кунгуре.

На встрече с избирателями в ДК железнодорожников 11.01.90 на вопрос «Как вы относитесь к митингу? Это же недоверие народа, и не стоит ли Вам снять свою кандидатуру?» Милуков ответил: «На митинге была кучка экстремистов, она не выражает воли народа». ТОГДА КТО – НАРОД?

Юрий Меркурьев, г. Кунгур

КОММЕНТАРИЙ.

В конце пятого столетия после смерти стратега Перикла, сочетавшего автократию (власть одного) с демократией, в Афинах воцарилось отнюдь не аристократия («власть лучших»). По свидетельству историка Фукидида, «преемники Перикла скорее были равны собою: в то же время каждый из них, стремясь стать первым, угождал народу и предоставлял ему управление государством.» Обычным стало, когда человек, не имевший опыта, «не знавший станка», говоря по-современному, руководил жизнью Афин. Наступило господство демагогов в худшем смысле этого слова, весьма демократичных на словах и стремящихся к власти на деле.

Ленин, поносимый ныне «демократами», выразился предельно точно: выборы в буржуазный парламент есть выборы тех, кто на данный срок будет подавлять рабочих. В переводе на современный лад – отчуждать от управления. Очевидно, что рабочие, не прошедшие опыт политической борьбы, даже не видевшие в глаза коллективного договора, не смогут заявить своё мнение с той же силой, как это делают, например, московские активисты. В Москве всегда по любому поводу – лучшая информация, всегда лучшие средства производства, наиболее оформившаяся связь с Западом. Поэтому «плюющее слово плюрализм» означает, что везде и во всём мнение москвичей будет брать верх, а мнение провинции останется в тени.

Невозможно мечтать о демократии, если в политику не втянуто большинство населения. Напоминаю, что рабочие в СССР – подавляющее большинство трудящихся. Власть лучших (а у нас будет – демагогов) будет демократией без демоса, т.е. народа, свободной для демагогов. Демократию обеспечивает не удачный закон (или система законов, «механизмов»), а гражданское общество, организованные трудящиеся. Так, в США организованные рабочие, то есть, нанимающие администрацию (К. Уока называет эти предприятия сталелитейной промышленности социалистическими) сумели снизить стоимость тонны стали с 9 долл. До 3-х.

Если коллектив выдвигает не своего представителя, это означает, что коллектив сознательно даёт управлять собой, собственным производством человеку, который в работе этого коллектива ничего не понимает. Сознательное рабство.

Великолепная ленинская формула точно отражает настроения рабочих: очень многие не хотят идти на выборы, для них нет разницы. В будущем парламенте они не смогут сказать своё слово, не смогут изменить собственную жизнь по своему усмотрению. Это и называл Ленин властью для народа, в отличие от власти народа.

Пермский Дем. Союз, большая часть Союза коммунистов довольно прохладно отнеслись к избирательной горячке. Есть мысль использовать кампанию для пропаганды. В то же время аппарат усиленно подстёгивает проявить активность, во что бы то ни стало вырвать бюллетени у избирателей. Особенно беспокоят такие р-ны, как пос. Первомайский вблизи ПО «Пермнефтеоргсинтез», где поголовного голосования не ожидается. Именно с целью поголовности, очевидно, горисполком в лице кандидата в депутаты А.М. Неганова, секретаря, усиленно помогал неформалам создавать клуб избирателей.

Мне кажется, нужно понимать место избирательной кампании в идущих переменах. На плечи умных и честных управителей (или управителей демагогов) ляжет задача попросту заменить старый аппарат, быть посредником между разобщёнными трудящимися. И так будет до тех пор, пока трудящимся, в первую очередь, рабочему классу нет возможности проявить экономическую и политическую активность. Парламент или ведомства – разница невелика. Так, С. Калягин, в ходе предвыборной кампании обещавший исполнять волю избирателей, сейчас ориентируется на мнение специалистов, желающих выразить себя в строительстве АЭС.

Ихлов Б., «СК».

РАВЕНСТВО МНЕНИЙ ДЛЯ НЕРАВНЫХ ЛЮДЕЙ

Интервью 1 секретаря пермского обкома КПСС Е.Н. Чернышова (Мол. Гв., 6.1.90) вызывает ряд вопросов. Весь газетный разворот под интервью доказывает, что равной предвыборной борьбы не будет. Ни одному кандидату «Молодуха» не выделила столько места для платформы. Может быть, кандидат Залевская, редактор МГ, решила таким образом повысить свои шансы?

Предлагаю МГ предоставить столько же места и конкурентам Чернышова...

А вот и аппаратное «разделяй и властвуй», противопоставление города деревне, только наоборот, как советует мода: «Корр.: Вас не смущает, что в некоторых коллективах областного центра утверждают: за Чернышова-де голосовало темное село, а не прогрессивный город? Черн.: Во-первых, это оскорбительно по отношению к сельскому труженику. Этот снобизм произрастает, видимо, потому что городской житель живёт лучше селянина». В том, что селяне живут плохо, виноват не рабочий, а тот же аппарат, к которому принадлежит Чернышов. Действительно, город объективно эксплуатирует деревню. Как рабочие США рабочих Африки. Но это есть следствие несоциалистичности, неравенства, неоднородности. Аппарат всю историю занимался тем, что усиливал эту неоднородность.

ПЕРМСКАЯ ХРОНИКА

Добрянка. Планируется перевод Добрянской ГРЭС на уголь, в связи с отсутствием газа. Это событие будет страшнее радиоактивных отбросов АЭС, которую предполагают строить в районе Гайн. Уголь так же, хоть и слабо, но радиоактивен, а продукты сгорания, попавшие в лёгкие и в пищу, особенно опасны. Тем более, что угля для станции поблизости тоже нет, а газ идёт за границу. Добрянские кандидаты в депутаты Максимов, Брагин, судя по газетам, предпочитают прислушиваться к мнению специалистов, но не к мнению избирателей.

Голованово. Министерство навязало области строительство адищевской ТЭЦ. Подписаны все документы, проекты. Свален лес на площади 1 кв.км. Разрешение местных властей получено от зам. председателя райисполкома Индустриального р-на. С тем же успехом можно было просить разрешения в Краснопресненском р-не Москвы.

Лысьва. В пос. Кордон-Терси Лысьвенского района ни одна молодая девушка не может трудоустроиться. Жителям предложили отказаться от голосования, но получили отказ. В частном разговоре звучит: «Вот если бы приехал корреспондент...» (передал А. Порозов, дек. 89)

Пермь. Во многих предприятиях администрация навязывает рабочим аренду. Пока рабочие разобщены и не имеют на руках закона, можно навязывать свои условия.

Коса. Местное население проявляет недовольство планами строительства АЭС в этом районе.

Пермь. По ул. Мира уничтожено 200 деревьев во время прокладки труб. Шифр проекта 484-86.

День прав человека в Перми. 10.12.89 Конкретное значение День приобрёл в связи с делом С. Кузнецова, свердловского журналиста, осуждённого на 3 года по сфабрикованному обвинению в клевете и в сопротивлении милиции. В действительности аппарат защищал 1 секретаря обкома КПСС Бобыкина, о денежных махинациях которого Кузнецов распространил данные с помощью листовок.

Пермский Дем. Союз вместе с союзом социал-демократов, некоторыми членами «Мемориала», СДРО и СК, провёл демонстрацию по ул. Ленина от центра города и митинг рядом с ДК телефонного з-да. В очередной раз выяснилось, что митинги мало интересуют пермяков – собралось около 100 человек, в основном, неформалы. Трудно даже сравнивать с московскими демонстрациями в 50 000 человек в поддержку Ельцина. Хотя в этой неудаче виноваты не только неформалы, мало и плохо работающие с людьми, но и власти, давшие указание срывать информирующие листовки и запретившие митинг в центре города. На митинге была принята резолюция с требованием освободить Кузнецова, собраны подписи.

Кузнецова действительно освободили 8 января, но уже в связи с митингом 29 декабря в Свердловске. Митинг возник стихийно рядом с магазином (центр города), где не отоваривались талоны на водку. Свердловчане запрудили трамвайные пути, быстро перешли к теме пустых прилавков и стали требовать Бобыкина. Вместо Бобыкина приехал председатель облисполкома Власов и отвлек часть митингующих к университету.

Собравшиеся предложили обратиться поддержать забастовкой. Городская забастовка планировалась на 2 января, затем была перенесена на 8-е. основной упор -на снабжение, но были требования и по Кузнецову.

На митинге взвод спецназа отказался выполнять приказы, вскоре его увели с митинга. Власти опасаются объединения войск с трудящимися.

Частично требования забастковок удовлетворили, «выбросили» продукты и австрийские сапоги по госцене и стачки не произошло. С. Кузнецов на повторном суде получил 6 месяцев, 10 месяцев он провёл под следствием, поэтому освобождён, однако, после голодовки помещён в больницу с дистрофией. Осталось поднять дело на Бобыкина.

В последнее время в Свердловске проходят митинги и демонстрации. Милиция вооружается. В Перми войска МВД также получают на руки автоматы. В Перми намного голоднее, чем в Свердловске, и не было ни одного выступления в защиту незаконно уволенных пермяков – Щипакина, Глезера – однако, нужны ли автоматы.

СТИХИ РОССИИ

И. Бродский.

СТАНСЫ

Ни страны, ни погоста
Не хочу выбирать.
На васильевский остро
Я приду умирать.
Твой фасад темно-синий
Я впотьмах не найду.
Между выцветших линий
На асфальт упаду.
И душа, неустанно
Поспешая во тьму,
Промелькнёт над домами
В Петроградском дыму.

И февральская морось,
Под затылком снежок.
И услышу я голос:
«До свиданья, дружок».
И увижу две жизни
Далеко за рекой,
К равнодушной отчизне
Прижимаясь щекой.
Словно девочки-сёстры
Из непрожитых лет,
Выбегая на остров,
Машут мальчику вслед.

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №3
ОРГАН СОЮЗА КОММУНИСТОВ

П Е Р М Ь
ФЕВРАЛЬ 1990

Редактор Борис Ихлов, адрес редакции: 614060, Пермь, ул. КИМ 86, кв. 28 дом. тел. 65-38-52

ДЕНАЦИОНАЛИЗАЦИЯ УКРЕПЛЯЕТ ГОСУДАРСТВЕННУЮ СОБСТВЕННОСТЬ?

Экономическая перестройка 80-х, захватившая почти все развитые капиталистические страны, прошла под флагом денационализации (реприватизации). Государственный сектор существенно сузил свои границы и потерял былую привлекательность даже для многих социалистов и социал-демократов. “Государственная собственность доказала свою полную неэффективность!” – такой “идеологический” вывод сегодня более чем широко распространен. Для одних это мучительный крах “социалистических иллюзий”. Для других, наоборот, желанное подтверждение “давно известных истин”. Однако, правомерен ли этот “очевидный” вывод? Допустимо ли само отождествление госсектора и госсобственности, лежащее в основе приговора, вынесенного последней представителями чуть ли не диаметрально противоположных политических течений?

Даже в США – стране практически без госсектора – после проведения налоговой реформы 1986 г., уменьшившей налоги на прибыли корпораций с 18-46% до 15-34, средний уровень налоговой ставки можно принять (грубо) за 25%. Таким образом, государство сохраняет за собой безусловное право на четверть прибыли любой самой что ни на есть частной компании. Экономически это равносильно положению, при котором государство является юридическим собственником пакета акций, дающего ему право на соответствующую долю прибыли. Причем, чтобы получить 25% прибыли, необходимо владеть акциями в сумме, значительно превышающей 25%, ибо не вся прибыль распределяется между акционерами. Тем самым государство, даже не прибегая к собственному предпринимательству и не устраивая в экономике своего особого сектора, фактически оказывается в положении владельца контрольных пакетов акций всех без исключений предприятий страны.

Кроме того, величина этого невидимого пакета акций не зависит ни от изменений в стоимости капитала, ни от изменений в юридических правах собственности на какие-либо его части, т.е. не зависит от стихии рынка, в т.ч. и рынка ценных бумаг. Другими словами, государство приобретает право контролировать весь капитал страны не в результате своей коммерческой деятельности, а непосредственно по декрету. Конечно, с этими специфическими акциями невозможно играть на бирже и т.д., но зато возможности играть с помощью государственных законодательных актов (вроде упомянутой налоговой реформы) – юридически никак не ограничены. С другой стороны, государство лишено и возможности прямого вмешательства в управление предприятием. Однако непосредственное вмешательство – это вовсе не единственная форма вмешательства и, как показывает мировая практика, далеко не самая эффективная его форма. Дело тут именно в методах “участия государства”, а не в том, участвовать вообще или нет. Ведь сосредотачивая в своих руках четверть вновь создаваемого капитала страны, финансируя из этой четверти самые разнообразные программы, владея основными рычагами кредитно-банковской политики, государство способно оказывать решающее воздействие на экономическое поведение любого формально независимого собственника.

Так не вернее ли будет сказать, что именно государственная собственность на средства производства, а вовсе не частная (государственная собственность есть частная собственность в общей форме, ред.), является господствующей экономической формой производства в условиях современного капитализма? И в первую очередь об этом стоит задуматься марксистам, справедливо утверждающим, что не видеть за юридической внешностью экономического существа дела – значит, поддаваться юридической иллюзии (экономическое существо дела в том, что государственная собственность есть форма уничтожения товарного производства, Ред.)

Если следовать этой логике дальше, то придется признать, что так называемая реприватизация объективно направлена на укрепление государственной собственности, ибо упраздняя одну из ее форм как неэффективную и тормозящую развитие производственных, реприватизация уже одним только этим укрепляет госсобственность в

другой ее форме, более гибкой и эффективной, короче – адекватной заменой современному состоянию производственных сил.

Ну, а если взять на себя смелость идти еще дальше и применить эту логику к экономическим реформам, происходящим в социалистических странах, то, пожалуй, придется признать необходимость перенесения центра тяжести реформ с проблему пресловутого сочетания госсобственности (сохраненной в нынешнем мире) с кооперативной и т.д. – на проблему коренного преобразования прежде всего самой государственной собственности как таковой. А при разработке программы такого преобразования и опыт буржуазной реприватизации, обеспечившей реальное их госсобственности, сможет пригодиться. В этом случае появляется надежда, что и наша будет не только на словах господствовать, а хотя бы с той же эффективностью, как у них. Быть может, именно на этом пути удастся, наконец большего социализма, причем не вообще, а больше, чем, скажет, в Швеции или Швейцарии.

О.Вите, Ленинград

Комментарий. Очевидно, что мечтать о какой-то программе “хорошей, настоящей” госсобственности и значит впадать в юридическую иллюзию. Отношения собственности определяются и классовой борьбой, экономической и политической организованностью, и уровнем самих средств производства. При этом не стоит уж так противопоставлять два типа буржуазного строя: ведущего начало от античного способа производства и ведущего начало от азиатского способа.

Несли исключить ошибку – не реприватизация, а приватизация – то в СССР, в частности, мелкая собственность действительно лишь укрепляет государственную. Получивший в руки кусок не становится свободным, как нам обещают наши “демократы”, он начинает зависеть не только от сложившихся структур, вроде государственного старого аппарата, ОФТ и т.п., но и от соседа. Разобщенные мелкие собственники бесправны и беззащитны – вместе со своей прибылью.

Ред.

ЧТО НЕ ТАК В ДЕТДОМАХ

По данным пермского городского управления народного образования (ГУНО) в Пермской области в детдомах содержится 1958 детей, в школах интернатах для детей-сирот - 1631, в общеобразовательных школах-интернатах - 1660, во вспомогательных школах-интернатах – 8727, в спецшколах (слепые, глухие) – 1571 ребенок. 1196 детей-сирот находятся под опекой, из них получают пособие от государства по 30 руб. 480 детей. Всего в области 13449 детей.

ГУНО почему то не дает информацию о том, что в 1988 г. число беглецов из детдомов – около тысячи, в 1989 г. – также около тысячи.

ГУНО также сообщает, что в области 3 физиологических и 4 психоневрологических домов ребенка, причем на 575 мест воспитывается 390 детей. Однако известно, что психоневрологических домов – не менее пяти, и мест в детдомах катастрофически не хватает.

Дневным стационарам, реабилитационным центрам ДКБ 18, ДКБ 13 не хватает мебели (по данным того же ГУНО), физиотерапевтического оборудования. Санаторию “Подснежник” для лечения детей – ортопедических кроватей и мебели. Больных, предназначенных для лечения в этом санатории – в области – 12000 человек. В противотуберкулезном санатории “Малыш” (Верхняя Курья) нет бани и сауны, в которых нуждаются больные дети.

В то же время в исследовательские работы для строительства Пермской АЭС вложено 9 млн. руб.

Длительная работа с прокуратурой, попытки осветить эту тему в печати ни к чему не привели. Тогда в ход пошли листовки. Вот текст одной из них: 1-му секретарю обкома КПСС Чернышову Е. Н., председателю облисполкома Петрову В. А.

“Остановите избиения детей-сирот. Уважаемые товарищи, к вам на прием не пробиться, обращения исчезают без ответа. В 1 детдоме избивали детей. После вмешательства Советфонда, газет “Звезда”, “Советская Россия”, еженедельника “Семья” обстановка в детдоме изменилась к лучшему. Однако, разгромив отделение Фонда, вы сделали его карманным придатком обкома, облисполкома.

В Краснокамском интернате 9-летний Носков и 13-летний Козырев получили тяжёлые ожоги, погиб семилетний воспитанник школы интерната №7 Шишкин С. Директор Соликамского интерната Цивилина лично избивала воспитанников Волгарёва и Тарасову. Краснокамский интернат – воспитатель Цирюльникова избивала 9-летнего Игнатьева до кровоподтёков лица. В Ашапской, Паздниковской избивают детей воспитатели Толмашова, Лучникова, Сурнина, Вяткина. Дети бегут от побоев. За 1988-89 гг. только в Дубровинском детдоме 11 работников привлечено к ответственности за совершение преступлений на почве пьянства. Разве вам это не известно, ведь там дети, дети-инвалиды. В Рудничном детдоме воспитатели и санитарки избивали, наносили детям побои. Можно продолжить список. Разве вам не известно о хищениях у детей-сирот в детдомах, в детсадах, яслях, школах-интернатах.

В пяти детдомах-интернатах сложилось катастрофическое положение. Дома, построенные в 1915-17 гг., мягко говоря, в аварийном состоянии. Из-за угрозы обвала в июне 1988 г. принято решение о закрытие Коспашского детдома, дети не эвакуированы, детдом функционирует в тех же помещениях.

Остро нуждаются в устройстве в детдома 400 детей-инвалидов.

Разоблачение фактов бюрократизма коррумпированной группировки сталкивается с административным сопротивлением со стороны ГУНО. Процветает нарушение хозяйственно-финансовой дисциплины. О рабочем контроле, контроле простого смертного, не связанного и не уполномоченного аппаратом, приходится только мечтать».

Листовка подписана Союзом коммунистов.

В ответ в «Перми вечерней» появилась статья «Осторожно, провокация», направленная против данной статьи и листовки. В «Вечерке» фактически оправдываются преступления, указанные в листовке, зато поливается грязью Союз коммунистов. В то же время директор детдома №1 Ефимов, избивавший детей и тушивший окурки на их лицах, после увольнения нашёл себе приют на должности зам. директора в школе-интернате по ж.д.-ведомству г. Перми. А перед этим незаконно занял квартиру, предназначенную для работников детдома №1, уже после увольнения.

На неоднократные требования Союза коммунистов принять меры, касающиеся фактов, изложенных в собранных им документах комиссий, приняты меры умолчания. Делается всё возможное, чтобы документы не были обнародованы.

Ихлов Б.

ЗЕРКАЛО ДЛЯ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА

Истосковавшись по продуктам питания и человеческому к себе отношению, опьянённые запахами «красивого гниющего» западного общества, мы, как в бреду, шепчем: «Многопартийность... правовое государство... конкуренция... гражданское общество... парламент...» А не лучше ли, следуя совету английского философа Локка, «не поддерживать никакого предложения с большей уверенностью, нежели позволяют доказательства, на которых оно построено»?

Впрочем, как оказалось, не все так уверены в рациональности этой формы «народного» представительства. Сегодня, в противовес потокам сладких речей о пользе парламентаризма, мы предлагаем вам отрывок из книги незадолго забытого ныне автора – профессора Московского университета, Алексея Алексеевича Бороваго.

«Парламентская сессия открыта. На скамьях парламента сидят «избранники народа», которым страна доверила блюсти её многосложные, разнообразные интересы.

Кто же они – эти хозяева страны? Те, на которых она отдала столько времени, энергии, денег? Те, которым принадлежит последнее решающее слово по всем волнующим и поднимающим народ вопросам?

Уже по одному тому, как их избирают, мы могли бы судить, что это – люди далеко не всегда популярные даже у себя в округах, которые посылают их от себя представителями. Популярность, как мы видим, создается беззастенчивой рекламой и щедростью партийных комитетов. Эти люди могут быть очень далеки от интересов представляемого ими места, они могут плохо знать его нужды, но это не является необходимым для них. Политический деятель должен знать нужды своей партии, должен уметь жить её интересами и уметь облекать в парламенте постулаты в пышную оболочку общегосударственных задач.

Если участие в местном самоуправлении требует определённых знаний, известного опыта, то, казалось бы, что участие ... должно предъявлять спрос не только на «добрые намерения» депутата, но и на некоторые специальные познания с его стороны.

Ничуть не бывало! На самом деле, громаднейшее большинство политических деятелей начинает только впервые проходить социально-политическую азбуку, находясь уже на скамьях парламента. Наоборот, те депутаты, ... которые прошли специальную подготовку в форме государственно-политического или экономического образования, обычно незнакомы с реальными конкретными нуждами страны. Легко обращаясь в мире абстракции, способные создать общие отвлеченные лозунги, они бессильны наполнить свои вялые формулы жизненным содержанием. Они творят для архивов, но не для жизни.

Но кто же, наконец, все эти дилетанты?

Прежде всего – это многочисленные представители интеллигенции, давно монополизировавшей парламентские скамьи ... От интеллигента, делающего политическую карьеру, не требуют широких или основательных сведений в какой-либо отрасли общественных знаний, он может быть глубоким профаном в наиболее важных вопросах государственной жизни, но он должен уметь или хорошо говорить, или хорошо писать, хорошо владеть одним искусством – быть идеологом людей, посланных бороться не за дело и за правду, а за тех, кто его избрал. И интеллигенция в изобилии поставляет таких людей. Адвокаты, врачи... педагоги разного рода и, наконец, многочисленные и разнообразные представители литературного и журнального мира – таковы кадры современных политических бойцов. ...

Неудивительно, что парламентская работа любой страны поражает своим бесплодием рядом с колоссальной растратой сил народа. Проходят целые сессии, не принося с собой положительных результатов, время уходит на непрерывную болтовню, обсуждение мёртворождённых проектов, закулисные интриги и партийные счёты. ...

Общественное мнение Спенсера, что парламенты в общем крайне невежественны, что они, как правило, ниже среднего уровня страны и в умственном и моральном отношении...

Умственное и моральное убожество парламента, конечно, объясняется тем, что в него попадают лишь убудки нации; честолюбие, корыстные расчёты, дон-кихотство нередко бывают причиной появления в

бесцветной толпе парламентариев крупных общественных талантов, но в силу уже своей внутренней природы, парламент должен вступать в горячую борьбу со всем, что стремится вырваться из дурных стен партийной дисциплины; он нивелирует своих членов, оскопляет их проекты, уродует их поправками и разъяснениями...

Он позволяет говорить иногда о мировых проблемах, он даёт иногда высказываться беспокойному духу какого-нибудь парламентского «несносного ребёнка», - но все его решения умеренны, плоски, канцелярски бездумны...» (А. Боровой, Революционное творчество и парламент. Москва, «Союз труда», 1917)

К указанным парламентским пришепётываниям, к новому уровню демагогии, можно добавить повторение к месту и не к месту словосочетаний «советская власть», «социалистический рынок», «заводы – рабочим», «землю – крестьянам». При этом люди, не раскрывавшие Маркса, не имеющие понятия о публицистической и политической деятельности Ленина, склонны одни штампы поменять на другие. То есть, на потоки брани в адрес марксизма.

Если раньше критиковали Солженицына или «Доктора Живаго», не читая авторов, по газетным перепечаткам, то теперь критикуют последователей коммунистической теории, не желая серьёзно вникнуть в суть дела, и опять же по газетным – формальным или неформальным – статьям.

Хочется поэтому задать несколько вопросов тем, кто на волне человеческой забитости и усталости, на волне распространения по всему Союзу редких душевных качеств Горбачёва (стремление к комфорту, к бриллиантовым ожерельям для иностранного представительства, к легкому увлечению философией и т.п.) стремится встать рядом с управляющими?

Может ли мелкий собственник, которому указывают – знай свою землю, вкалывай, за это будешь иметь прибыль – быть свободным? Или рабочий, который должен проявлять гражданскую активность только «на своём рабочем месте»? если крестьянину придётся соперничать с таким же крестьянином на рынке, а управлять будет московский дядя, необычайно умный, не труднее ли будет крестьянину, занятому конкуренцией, отстаивать свои права в споре с московским дядей?

Кесарю – кесарево, а слесарю – слесарево, «собакой был – собакой и оставайся», как отметил один рабочий локомотивного депо, говоря о замысле постановки «Собачье сердце»: «Это они – о всем рабочем классе».

Оказывается, как выразился С. Храмов, лидер «Соцпрофа», у рабочего всего два интереса: поменьше работать и побольше получать.

Оказывается, что интеллигент имеет льготный интерес – управлять.

Чего же хочет наша демократия? Укреплению власти КПСС на основе грызни «внизу» между трудящимся? Неужели демократы считают, что клочок земли, пивбар, мелкий кооператив – это и есть свобода? Это и есть все отношения собственности? То есть, наверху демократы управляют страной, условиями труда, людьми и т.д., а рабочий внизу – своим станком?

Если отдать заводам самостоятельность экономическую, то они будут иметь и политическую власть. И никакие Советы с ней не справятся. Зачем тогда кричат о Советской Власти?

Если власть на предприятии возьмут рабочие, то есть, они станут собственниками средств производства, то и власть в Советах будет рабочей. Зачем тогда возмущаются лозунгом «диктатура пролетариата»?

Ленин писал, что каждый после рабочего дня должен заниматься государственными делами («Очередные задачи советской власти»). Социализм, говорил он, именно в этом. У нас государственными делами занимаются только КПСС и «компетентный» парламент. И при этом утверждают, что у нас социализм.

Советская власть – это монополия. Либо выступите против «передачи» власти Советам, то есть, за рынок, либо за Советы рабочих, но только определитесь, господа депутаты!

Коммунизм – это управление народа. Оно возможно лишь тогда, когда нет классовой грызни. Когда необходимый труд уменьшен до минимума, а трудящиеся достаточно обеспечены. Либо вы хотите народовластия, либо – власти компетентных. Если вы за самоуправление – не поливайте грязью коммунизм. Впрочем, поливать его грязью у парламентариев есть причины: одно дело, когда парламентарии созрели для управления, другое дело, когда трудовые коллективы созрели. То есть, экономически и политически организованы. Разве администрация, или парламент, допустят, чтобы ими командовали? Какой коммунизм, какое самоуправление народа, ещё не хватало волю избирателей исполнять!

Парламентарии говорят об оплате «по труду» и о «социалистическом» рынке. Но ведь при любом рынке никогда не бывает оплаты «по труду». Как выражался Ленин о любви к парламенту: «Парламентский кретинизм»...

Ред.

ХРОНИКА

Пермь. 2 февраля у кафе «Юность» были задержаны член ленинградского ДС Станислав Мокушевский, член пермского ДС Михаил Чудинов, распространявшие неформальное издания, а также бывший с ними Сергей Быченков. Через час после задержания все трое были отпущены.

Студенты химфака ПГУ и мединститута бойкотируют занятия по истории КПСС, студенты мехмата ПГУ отказываются сдавать экзамены по научному коммунизму.

18 февраля у ДК им. Свердлова состоялся санкционированный митинг, организованный неформальными группами. Собралось около 8 тыс. горожан. Инцидентов не было. Основные требования:

1. Отставка Обкома КПСС, лично I секретаря Чернышова и предоблисполкома Петрова, отставка редактора «Перми вечерней» Журавлёва.
2. Выборы президента на альтернативной основе, всем населением.
3. Ликвидация привилегий аппарата.

Создан общественный митинговый комитет. Ему поручено проведение митинга 25 февраля.

21 февраля состоялось расширенное заседание горисполкома. После длительных дебатов власти разрешили проведение следующего митинга. Митинг состоялся у кинотеатра «Искра». Митинги прошли по всей стране. Милиция и войска в Перми были приведены в состояние боевой готовности. Сотрудники суда и прокуратуры дежурили в течение всего собрания. Под охрану взяты УВД, обком, райисполкомы, горисполком. Собрание проходило под явным давлением аппарата. Выступления чиновников дополнялись лозунгами: «Не путать аппарат с партией – нас миллионы», «Демократии – да, оклократии – нет», «Урал – опорный край державы и неформалам не по зубам».

Четырёхтысячная толпа редела. Вновь прозвучали призывы об отставке обкома.

Нужно отметить, что отставка обкома – ещё не организация рабочих. Конечно, можно Чернышова сменить на Неганова, однако от перемены мест слагаемых... Важнейшая задача на сегодня – экономическая и политическая самоорганизация трудящихся.

В. Корсаков, Союз коммунистов

Свердловск. После митинга 29 декабря и предупреждений о забастовках в городе образовался «Комитет 29 декабря». На его базе возник «Гражданский форум», куда вошли все неформальные организации, представленные в Уральском народном фронте: Политклуб «Рабочий», «Отечество», а также депутаты и простые смертные.

Митинги в Ставрополе, явившиеся протестом против набора «партизан» в НКАО, не были, очевидно, главной причиной отмены указа о мобилизации. Скорее демонстрации и митинги в Свердловске заставили правительство вернуть ополченцев по домам. Свердловская и пермская милиция, как уже отмечалось в РВ №2, получила на руки автоматы.

КУДА ИДУТ ПАРТИЙНЫЕ ВЗНОСЫ?

С 1 октября 1989 г. ЦК КПСС принял решение о значительном повышении окладов работников партийного аппарата. Постановление подписал Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачёв. Сравните сами:

<u>Должность</u>	<u>Оклад до повышения</u>	<u>Оклад новый</u>
Инструктор обкома КПСС	250 руб	370-400
Консультант, ответорганизатор	270	400-420
Зав. сектором	270	450-470
Зам. зав. отделом	310	510-530
Первый зам.зав.отделом		550
Зав.отделом	380	600
Секретарь обкома партии	450-500	700-750
Первый секретарь обкома партии	550	850

Кроме того, партработники получают в виде праздничных пособий 3 оклада в год: к 7 ноября, к 1 мая, к отпуску (лечебные).

Кроме того, партработники имеют право на семейные путёвки с 80% скидкой от стоимости в санатории бывшего 4-го главного управления Минздрава СССР.

Кроме того, руководители обкома партии (секретари и зав. отделом) имеют полулегальные дачи в Алуште (под вывеской пансионата работников госучреждений «Море»). Основные расходы покрываются за счёт партийных взносов и госбюджета.

Кроме того, тем же лицам продолжают возить на квартиру спецпайки («продуктовые четверги»), но делается это конспиративно, в темное время суток. По-прежнему хозяева области из обкома партии хозяйничают на продуктовых базах, промтоварных, книжных и лекарственных базах.

Кроме того, секретари обкомов, первые секретари горкомов и райкомов, зав. отделами обкома имеют право за счёт государства отселять взрослых детей в отдельные квартиры, хотя юридически это незаконно.

Михаил Кунин, Ялта. Неформальная коммунистическая организация.

НЕ ОСКУДЕЕТ РУКА БЕРУЩЕГО

Сотрудник Свердловского райисполкома, получавший ранее порядка 100 руб., теперь получает порядка 300 руб. Секретарь парткома 3-да им. Ленина «зарабатывает» 490 руб. плюс уральские, плюс премии. В то же время ведущий конструктор 3-да имеет оклад 240-280 руб. Прожиточный минимум в стране – 70 руб. Некоторым инвалидам до сих пор умудряются платить по 30 руб. Пенсионерам на Съезде наскребли жалкие крохи. В ВУЗах зарплата ассистента с ненормированным рабочем днём, доходящим до 15 часов, - 125 руб. Автотранспортники зарабатывают по 450 руб. за 55 часовую рабочую неделю, плюс часов 30 на уход за машиной и т.п., неоплачиваемых часов. Шахтёрам врут, что добыча угля нерентабельна и стесняются поднять зарботки, хотя

уголь, цену которого государство определило в 10 руб., а себестоимость – в 4 руб., это же государство продаёт за границу по 39 дол. За тонну. На каком Съезде Советской власти увеличен оклад хозяевам средств производства? И по какой причине – за вредность, что ли? Ленинский партмаксимум обязывал получать партийного чиновника не больше, чем средней квалификации рабочий. одним из важнейших принципов Советской власти является отсутствие привилегий у государственных чиновников. Их зарплата также не должна превышать зарплату рабочего средней квалификации.

Современный парламентарий стремится дать своему сотруднику оклад поприличнее, надеясь, что качество работы депутата, его кабинета, резко возрастет. Может быть, трудящиеся сами определяют, сколько стоит тот или иной управляющий? Или парламентарии собираются защищать интересы трудящихся на словах, а на деле – качественное исполнение собственных программ?

Продовольственную программу с огромным успехом проваливает партийная элита, перекачивая средства, отпущенные на село, в производство гаек, которые никто жевать не будет. А рабочего будут уверять, что его труд нерентабельный. В довершение к элите – огромная армия первых секретарей. Сколько их в СССР? И зачем они??

Горбачёв учёл ошибки Хрущёва, поругавшегося с аппаратом. Учёл за ваш счёт!

Союз коммунистов, Пермь.

МЕХАНИЗМ ЗАХВАТА КРЕСЕЛ

Перепуганные аппаратчики визжат о нарастающей преступности и экстремизме. Первый секретарь Донецкого обкома партии Полищук заявил, что стране нужна твёрдая рука. Стараясь напугать обывателя, аппарат, очевидно, намекает, что единственным защитником народа может быть только диктатура аппарата.

В свою очередь, изготавившись к захвату кресел нынешние «демократы» убеждают, что накормить, обогреть и уберечь могут лишь их радикальные реформы, «механизмы самоуправления», «система законов».

Однако, бумага обогреть может лишь тогда, когда горит. Убеждать, что какие-то механизмы или законы могут защитить от преступлений, могут лишь болтающие в воздухе ногами. Их кроме закона, «правового государства», не на что больше опираться. Поэтому демократы, добираясь до власти, в унисон с аппаратчиками, поют о своих мечтах осчастливить «некомпетентных».

Смотрите, как оригинально понимает Москва свободу: возьми мелкую собственность, клочок земли, кооператив – и ты хозяин! Телевидение спешит похвалить трудолюбивых рабов и поругать нерадивых. Если раньше рабочий зависел только от государства, то теперь ему предлагают ослабить давление на государство и заняться конкуренцией с себе подобными. То есть, труженик будет зависеть по-прежнему и от государства, но теперь уже и от соседа. «Подеритесь там, внизу, а мы, Москва, парламент, вас осчастливим».

Что такое «правовое государство»? это правило игры для тех, кто лучше организован. Кто сейчас лучше организован? Объединённый фронт трудящихся, Межрегиональная депутатская группа, аппарат, КПСС в нём, радикалы в КПСС. Именно они и будут навязывать правила игры трудящимся.

Недавно Собчак брякнул, что раньше управляли люди, а должны управлять законы. Между тем, управляют не законы, а силы. То есть, люди, которые их организуют. Если Собчак пожелал, чтобы управляли законы, значит, имел в виду, что это его, Собчака, законы. Как выразились московские «Новые социалисты»: «управление самоуправлением народа».

Самое смешное, самое пошлое в понимании каждого русского, всей русской культуры: будущие депутаты, гаранты нашего спокойствия и обеспеченности, в предвыборной суете показывают себя, будто цыган на рынке у лошади зубы.

Что реально обеспечит защиту от погромов, роста преступности? Единственным гарантом может стать рабочее движение. Вспомним дисциплину во время забастовок в Кузбассе, белые повязки рабочих-дружинников на свердловских недавних митингах.

Задача состоит не только в избрании «лучших», сколько в организации рабочего движения.

В. Молчанов, политклуб «Рабочий», Свердловск,

Б. Ихлов, Союз коммунистов, Пермь

ОБРАЩЕНИЕ ОБЪЕДИНЁННОЙ ГРУППЫ РАДИКАЛЬНЫХ КАНДИДАТОВ В НАРОДНЫЕ ДЕПУТАТЫ

Основной вред аппарата заключается в том, что он разобщает трудящихся. Он ставит перегородки между национальностями, «автоматизирует» представителей каждой национальности, в особенности, русской, возводит ведомственные преграды между предприятиями, между городом и деревней, натравливает интеллигентов на рабочих, а рабочих на интеллигентов, вследствие чего изобретения внедряются за 25 лет. Аппарат стоит стеной между кооператором, вчерашним рабочим завода, и заводчанином. То есть, пытается всё делать за всех, распоряжаться всем: средствами производства, людьми, нациями.

Практика показала, что в народном хозяйстве нельзя хозяйничать без народа. Необходимо вовлечение как можно большего количества трудящихся в управление.

Только после создания гражданской ткани общества, возникновения горизонтальных структур, связей между трудовыми коллективами, после того, как трудящиеся почувствуют локоть друг друга, можно ломать старую

государственную машину. Без оформления сил, способных поддерживать закон, отмена 6-й статьи Конституции или «введение» многопартийной системы повиснут в воздухе.

Для того, чтобы трудящиеся могли организовать, отстаивать свои права и учиться самоуправлению, им необходимы:

1. СОКРАЩЕНИЕ РАБОЧЕЙ НЕДЕЛИ, ДЛЯ МУЖЧИН – 38 час., ДЛЯ ЖЕНЩИН – 35 час.

Это возможно: за счёт сокращения управленческого аппарата (на предприятиях в 5000 чел. В США администрация составляет 300 чел., в СССР – впятеро больше);

За счёт более рационального хозяйствования, установления прямых экономических связей без посредников;

За счёт автоматизации и компьютеризации;

За счёт ликвидации производства нереализуемых товаров;

За счёт сокращения военного производства.

Постоянное сокращение рабочего дня позволит рабочему эффективно контролировать администрацию. Это станет базой для:

2. ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНА О ГОСПРЕДПРИЯТИИ. Новый закон должен обеспечить подчинение администрации рабочим.

Для того, чтобы трудящиеся приобрели политический опыт, опыт самоуправления, им необходимы:

3. СВОБОДА СОЮЗОВ – в том числе, рабочих комитетов, стачкомов. Любой закон о забастовках означает лишь то, что хозяевами являются не трудящиеся, а управленцы.

СВОБОДА ПЕЧАТИ. Плюрализм мнений не может существовать для людей, работающих в разных условиях. Для того, чтобы обеспечить рабочему возможность высказать своё мнение, необходимо заводские полиграфические средства безвозмездно передать в руки общего собрания трудового коллектива.

4. СВОБОДА МИТИНГОВ, ШЕСТВИЙ. Исполкомы не должны иметь права отменять митинг, менять его время или место.

5. Организованные, прошедшие экономическую школу промышленные и сельскохозяйственные рабочие должны стать собственниками средств производства.

Возникающие рыночные капиталистические отношения должны определяться трудовыми коллективами, а не управляющими всех уровней. Это должно найти отражение в ЗАКОНЕ О СОБСТВЕННОСТИ.

6. Отношения между нациями также должны определяться трудящимися, а не правительствами. Интернационализм должен строиться на основе национального, поэтому должен быть установлен государственный и экономический суверенитет России. Каждой этнической группе России должно быть предоставлено право на самоопределение.

7. Для развития самоуправления необходимо помогать формировать

СОВЕТЫ МИКРОРАЙОНОВ. СМ могут обеспечить приоритет экологических требований над производственным. Коммунальные службы и т.п. также могут быть подчинены СМ.

Возникшее таким образом гражданское общество может стать базой для правовой защищённости, для законов, отражающих интересы трудящихся.

«Обращение» предложено «Рабочей группой».

Принято кандидатами в депутаты горсовета А. Бабушкиным, А. Московкиным

ХЛОПОТЛИВАЯ НАЦИЯ

Когда я был маленьким, совсем крошечным мальчуганом, у меня были свои собственные, иногда очень своеобразные, представления и толкования слов, слышанных от взрослых.

Слово «хлопоты» я представлял себе так: человек бежит из угла в угол, взмахивает руками, кричит и, нагибаясь, тычется носом в стулья, окна и столы.

«Это и есть хлопоты», - думал я.

И иногда, оставшись один, я от безделья принимался хлопотать. Носился из угла в угол, бормотал часто-часто какие-то слова, размахивал руками и озабоченно почёсывал затылок.

Пользы от этого занятия я не видел ни малейшей, и мне казалось, что вся польза и цель так и заключается в самом процессе хлопот – в бегстве и бормотании.

С тех пор много воды утекло. Многие мои взгляды, понятия и мнения подверглись основательной переработке и кристаллизации.

Но представление о слове «хлопотать» так и осталось у меня детское.

Недавно я сообщил своим друзьям, что хочу поехать на южный берег Крыма.

- Идея, - похвалили друзья. – Только ты похлопочи заранее о разрешении жить там.

- Похлопочи? Как так похлопочи?

- Очень просто. Ты писатель, а не всякому писателю удаётся жить в Крыму. Нужно хлопотать. Арцыбашев хлопочет. Куприн тоже хлопочет.

- Как же они хлопочут? – заинтересовался я.

- Да так. Как обыкновенно хлопочут.

Мне живо представилось, как Куприн и Арцыбашев суетливо бегают по берегу Крыма, бормочут, размахивают руками и тычутся носом во все углы... у меня осталось детское представление о хлопотах, и иначе я не мог себе возразить поведение вышеназванных писателей.

- Ну, что ж, - вздохнул я. – Похлопочу и я.

С этим решением я и поехал в Крым.

* * *

Когда я вошёл в канцелярию ялтинского генерал-губернатора, мне казалось непонятным и странным: неужели о таком пустяке, как проживание в Крыму – нужно ещё хлопотать? Я православный русский гражданин, имею прекрасный непросроченный паспорт – и мне ещё нужно хлопотать! Стоит после этого делать честь нации и быть русским... Гораздо выгоднее и приятнее для собственного самолюбия быть французом или американцем.

В канцелярии генерал-губернатора, когда узнали, зачем я пришёл, то ответили:

- Вам нельзя здесь жить. Или уезжайте немедленно, или будете высланы.

- По какой причине?

- На основании чрезвычайной охраны.

- А по какой причине?

- На основании чрезвычайной охраны!

- Да по ка-кой при-чи-не?!!

- На осно-ва-нии чрез-вы-чай-ной ох-ра-ны!!!

Мы стояли против друг друга и кричали, открыв рты, как два разозлённых осла. Я приблизил своё лицо к побагровевшему лицу чиновника и завопил:

- Да поймите же вы, черт возьми, что это не причина!!! Что – это какая-нибудь заразительная болезнь, которой я болен, что ли – ваша чрезвычайная охрана?! Ведь я не болен чрезвычайной охраной – за что же вы меня высылаете?.. или это такая вещь, которая даёт вам право развести меня с женой?! Можете вы меня развести с женой на основании чрезвычайной охраны?

Он подумал. По лицу его было видно, что он хотел сказать: «Могу». Но вместо этого сказал:

- Удивительная публика... Не хотят понять самых простых вещей. Имеем ли мы право высылать вас на основании охраны? Имеем. Ну, вот и высылаем.

- Послушайте, - смиренно возразил я. – За что же? Я никого не убивал и не буду убивать. Я никому в своей жизни не давал даже хорошей затрешины, хотя некоторые её очень и заслуживали. Буду я себе каждый день гулять тут по берегу, смиренько смотреть на птичек, собирать цветные камушки... Плюньте на вашу охрану, разрешите жить, а?

- Нельзя, - сказал губернаторский чиновник.

Я зачесал затылок, забежал из угла в угол и забормотал:

- Ну, разрешите, ну, пожалуйста. Я не такой, как другие писатели, которые, может быть, каждый день по человеку режут и бросают бомбы так часто, что даже развивают себе мускулатуру... Я тихий. Разрешите? Можно жить?

Я думал, что то, что я сейчас делаю и говорю, и есть хлопоты.

Но крепкоголовый чиновник заматал тем аппаратом, который возвышался над его плечами. И заявил:

- Тогда - если вы так хотите – начните хлопотать об этом.

Я с суеверным ужасом поглядел на него.

Как? Значит, всё то, что я старался вдолбить ему в голову – не хлопоты? Значит, существуют ещё какие-то загадочные, неведомые мне хлопоты, сложные, утомительные, которые надлежит взвалить себе на плечи, чтобы добиться права побродить по этим пыльным берегам?..

Да, ну вас к ...

Я уехал.

Теперь я совсем сбился:

Человек хочет полететь на аэроплане.

Об этом нужно «хлопотать».

Несколько человек хотят устроить писательский съезд.

Нужно хлопотать и об этом.

И лекцию хотят прочесть о радиостанциях – тоже хлопочут.

И револьвер купить – тоже.

Хорошо-с. Ну, а я захотел пойти в театр? Почему – мне говорят – об этом не надо хлопотать? Галстук хочу купить! И об этом, говорят, хлопотать не стоит!

Да я хочу хлопотать!

Почему револьвер купить – нужно хлопотать, а галстук – не нужно? Лекцию о радиостанциях прочесть – нужно похлопотать, а на «Весёлую вдову» пойти – не нужно. Откуда я знаю разницу между тем, о чём нужно хлопотать и – о чём не нужно? Почему просто «о радиостанциях» - нельзя, а «Радий в чужой постели» - можно?

И сижу я дома в уголку на диване (кстати, нужно будет похлопотать – можно ли сидеть дома в уголку на диване?) – сижу и думаю:

- Если бы человек захотел себе ярко представить Россию – как она ему представится?

Вот как:

Огромный человеческий русский муравейник «хлопочет».

Никакой никому от этого пользы нет, никому это не нужно, но все обязаны хлопотать: бегают из угла в угол, часто почёсывают затылок, размахивают руками, наклеивают какие-то марки и о чём-то бормочут, бормочут.

Хорошо бы это всё взять да изменить...

Нужно будет похлопотать об этом.

А. Аверченко, 1910.

ПРАКТИКА РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ В ПРОТИВНОМ СЛУЧАЕ – ЗАБАСТОВКА

Генеральному директору ПО ВЭФ
И. Р. БРАЖИСУ
Совету трудового коллектива
Союзу рабочих ПО ВЭФ
Редакции газеты «Вэфовец»

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мы, рабочие картонажного цеха, доводим до вашего сведения, что работаем на изношенном оборудовании. Часть оборудования уже списана, хотя эксплуатация его продолжается. Списаны релевочные машины (инв. № 55318, 15688), гильотины № 19572 и без номера. Новая релевочная машина № 15692 в нерабочем состоянии находится в сарае.

Докладные на дефекты всех машин находятся у начальника заготовительного производства В. Лямина (от 28 февраля 1989 г. и 2 января 1990 г.), но меры по ремонту оборудования не принимаются. Мало того, в техпроцесс не заложено время, которое уходит на настройку машин (около двух часов за смену), поэтому эта операция рабочим не оплачивается.

Исходя из вышесказанного, требуем:

1. Предоставить в письменном виде информацию о сроках выполнения ремонта оборудования, а также модернизации всего нашего цеха.
2. Включить с января 1990 года в техпроцесс настройку оборудования и оплату данной операции.

При невыполнении этих требований мы воспользуемся правом и объявим предупредительную двухдневную забастовку 29 января 1990 года.

Всего 18 подписей.

БРОНЕНОСЕЦ «ПОТЁМКИН»

Около 2000 рабочих Урала – челябинцы, свердловчане, пермяки – работают в потерпевших бедствие зонах Армении. Пермьяков – около 400 человек. Обстановка, созданная для работающих, ставит под сомнение саму возможность помощи потерпевшим в срок. Ситуация обостряется, а виновных ищут среди простых рабочих. Депутат Старовойтова, к которой обращались за помощью, не смогла появиться в тех местах. Пермские депутаты – также. Бричка господина Тетенова, председателя комиссии по транспорту и связи, ввиду, очевидно, блокады транспортных путей, не смогла приблизиться к работающим. Кто конкретные виновники? Солдатов, нач. главка Главзападуралстроя, Липатов, нач. треста № 12, Чуриков, зам. нач. треста № 12. Рабочие треста №12 готовят к 25 марта забастовку.

Положение пермских рабочих, очевидно, наиболее острое. Свердловчане, челябинцы пока боятся поддерживать. Тридцать рабочих Перми – одиноки, как броненосец «Потемкин».

Если требования пермяков не удовлетворят, здание не будет построено в срок, к концу 1990 года, завершён только цокольный этаж. Свердловск, Челябинск – побогаче, у них есть шансы. Снабжали их намного лучше, зарплата лучше и стабильнее, до 1000 руб., в то же время у пермяков – 600-700 рублей, при высокогорных условиях, без учёта быстрого изнашивания спецодежды. Кооперативный обед – пять рублей. Безнарядная система оплаты, постоянные финансовые нарушения, до ближайшего медпункта – 10 км, нет ни шин, ни носилок, ни аптечки, очень плохое освещение, ни телефона, ни машины, ни мастера, ни воды.

Администрация подаёт пример нарушения техники безопасности, появляясь на объекте без касок. Нет гласности по финансовой документации.

Кстати, депутаты от Свердловска появлялись на объектах свердловчан. Блокада там преодолена раньше, снабжение материалами намного лучше.

Я привёз протокол общего собрания рабочих СМУ-5 треста №12, работающих в Ленинанкане.

ПРОТОКОЛ

На общем собрании рабочих СМУ-5 тр.№ 12 решено:

Предъявить следующие требования к администрации СМУ-5 тр.№ 12 и лично к тов. Клоян О.Р. и тов. Пермякову А.В.

1. Прекратить явное надувательство при составлении нарядов и начислении зарплаты, т.к. рабочие недовольны суммой начисляемой им зарплаты. Пересмотреть наряды с ноября месяца 1989 г. по февраль 1990 г. и сделать перерасчёт зарплат.
2. Периодически отоваривать всех работников, работающих в г. Ленинкане продуктами питания.
3. Решить вопрос о доплате за питание из расчета 3 руб. в сутки и начислить компенсацию с ноября месяца 1989 г. согласно решению профкома тр.№ 12.
4. Всех рабочих, занятых на вредных работах, обеспечить спецжирами или произвести денежную компенсацию за весь период работы.
5. Обратить внимание на жилищно-бытовые условия рабочих. Обеспечить газетами и т.п.

По пунктам 1,3 дать ответ не позднее 10 марта. По пунктам 2,4,5 – не позднее 25 марта 1990 г.

В случае не рассмотрения перечисленных требований, выдвинутых общим собранием рабочих, с 25 марта 1990 г. в Ленинкане будут прекращены всякие работы.

Подписи (полностью бригада треста)

Плотников А., Союз коммунистов

Союз коммунистов обращается к предприятиям Перми с предложением поддержать забастовку пермяков в Ленинкане, которые лишены даже избирательного права. Кроме того, строители вынуждены использовать дорогую ижорскую опалубку, или польскую, за которую платят валютой. Предлагаем предприятиям взять шефство и наладить поставку пермской арматуры.

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №4 ОРГАН СОЮЗА КОММУНИСТОВ П Е Р М Ь М А Р Т 1990

Редакция: Б. Ихлов, В. Корсаков.
614060 Пермь ул. КИМ 86 кв. 28
Дом. тел. 65-38-52

ЗА ЧТО БОРОТЬСЯ?

Сломать (демонтировать) командно-административную систему! Этот лозунг содержится в программных документах почти всех политических и общественных организаций. Но чем заменить старое? И почти все дают один и тот же ответ. Смешанной экономикой. Но смешанная экономика – это экономика переходного периода. Многоукладность не может сохраняться вечно. В такой экономике всегда существует тенденция к превращению одного из видов собственности в доминирующий, остальные либо его дополняют, либо представляют его слаборазвитые формы (как мелкотоварное производство при капитализме).

Здесь начинаются разногласия. Каждая организация надеется, что из смешанной экономики вырастет именно её экономическая формация (т.е. желаемая, ред.) Демсоюз и его украинские варианты УГС и УНДЛ ратуют за частную собственность, желая приобщиться к цивилизованным странам.

Наша родная бюрократия ищет спасения в подновлении своего господства с помощью кооператоров, аренды, смешанных предприятий и зависимого от нее мелкого крестьянского хозяйства.

Анархо-синдикалисты и некоторые социалисты выступают за кооперативный социализм югославского типа: предприятия в собственность коллективам и самоуправление на предприятиях. Идея хороша, но опыт вскрыл и её недостатки. Ещё в 1975 году X Съезд СКЮ констатировал, что в условиях рынка самоуправление в Югославии стало в значительной мере фикцией, возросли бюрократически-менеджерские тенденции в управлении экономикой. О современном состоянии экономики с плановыми забастовками, безработицей и инфляцией говорить не приходится.

Но ни отечественный предприниматель – вчерашний делец, коррумпированный чиновник и мафиози вкуче с иностранным капиталом может помочь стране, ни трудолюбивый фермер и арендатор, которых ещё предстоит вырастить льготами и кредитом. Будущее страны в руках самого большого класса нашего общества – наёмных работников государства.

Не передача предприятий в собственность их коллективов, что оборачивается превращением их в собственность администрации, а ликвидация государственной собственности и замена её общенародной путём передачи управления предприятиями самим трудовым коллективам при сохранении общественной собственности

на них. Ликвидация монополии бюрократии на управление и установление самоуправления трудящихся – вот исторически логичный путь развития.

Капитализм обобществляет труд, социализм – собственность, коммунизм – управление, превращая тем самым трудящихся в реальных хозяев. Нельзя быть хозяином не имея права распоряжаться своей собственностью. Это право присвоила себе бюрократия, госаппарат. Трудящиеся должны вернуть отнятое у них право, взяв на себя непосредственно управление производством и распределение продуктов труда. Только таким путём можно действительно выйти из сложившегося экономического кризиса.

Уничтожение монополии бюрократии на управление не означает уничтожение управления как разновидности труда. Принятие решений и их реализация самими трудящимися и есть обобществление управления. Специалисты-управленцы лишь готовят несколько различных проектов хозяйственных решений, принимаемых трудовыми коллективами, или же выполняют определённые организационные функции под их контролем. Управление для производства, а не производство для управления!

Самоуправление при общественной собственности строится как по производственному, так и по территориальному признаку на всех уровнях. Благодаря этому достигается сочетание интересов личности, коллектива, общества, поскольку участвует каждый. Советы должны стать органами самоуправления, а не голосовательными машинами и дискуссионными клубами. Высший орган власти – не Верховный Совет, а всенародный референдум.

Общенародная собственность и научное планирование позволяют избежать негативных явлений рыночной экономики и положения, сходного с югославским. Поэтому наш лозунг: «Самоуправление и производственная ассоциация как свободный союз свободных работников».

Н. Грач

Перепечатывается по Информационному Вестнику №3 Товарищества рабочих, Киев.

КОММЕНТАРИЙ.

Нужно отметить некоторые неточности. 1. Что касается безработицы, всё же нельзя сказать, что безработные югославы голодают. Ну, здесь, прочем, каждому своё – может быть, югославские трудящиеся хотят временами быть зависимы от тех, кто работает. 2. ДС, насколько известно, желает, чтобы кто-нибудь растил, приглашал со стороны и т.п. настоящих капиталистов и менеджеров в придачу. может быть, отдать предпочтение другой работе: выращивать капиталистов другого типа - рабочие коллективы? Это та же самая частная собственность, Югославия действительно показывает это. В то же время Ленин говорил о Советской власти, то есть, разрушении частной собственности на управление отдельным предприятием. Возможно, что Югославии недостаёт именно этого? Любая монополия ограничивает рынок, а Советы – это монополия.

Советская власть – это есть уничтожение классов управляющих и управляемых. Всё становится равным перед лицом управляющего труда: сменяемыми, выборными, контролируемыми и оплачиваемыми сравнимо со средней заработной платой. Это принципы Парижской Коммуны, о которых в своё время заикнулся было Горбачёв, но недавно, запамятавав, повысил оклады партаппарату.

Советская власть – это первый шаг к обобществлению управления.

3. Необходимо понимать, что самый многочисленный класс в нашем обществе – не столько пролетариат, сколько рабочие. Если не администрация нанимает рабочих, а рабочие администрацию, это означает ту же самую буржуазную демократию, разумеется, более демократичную. Товарное производство при этом сохраняется. Неважно, отдельные предприятия или целые отрасли являются монополиями. Пока существует деление труда на умственный и физический, классы сохраняются, сохранится и товарное производство, рынок. Никто не заставляет архитектора постоянно меняться работой с тачечником, для этого нет условий. Но и архитектор, и тачечник обязаны принимать участие в управлении любого уровня, иначе экономика просядет и до социализма не дожить. Обыватель и социализм – несовместимы.

Остаётся задать пару вопросов. При каком уровне развития производственных сил, средств производства рабочий контроль за депутатами реален? Что значит – обобществление? Всегда ли оно ведёт к развитию производственных сил? Всегда ли разделение труда повышает производительность? То есть, при каких условиях Советы обязаны стать рабочими?

Ихлов Б., Союз коммунистов.

СОЮЗ ТРУДЯЩИХСЯ КУЗБАССА

Союз трудящихся Кузбасса создан на проходившей 18-19 ноября 1898 г. 4-й конференции трудящихся Кузбасса.

На конференции присутствовало 468 делегатов от 16 городов Кузбасса. Заседание шло в бурной обстановке, т.к. на нём присутствовали не только сторонники, но и противники создания такого Союза. Тем не менее СТ Кузбасса был создан, приняты Устав и программное Заявление. Конференции предшествовала тихая война, которую аппарат вёл с рабочим движением. Делегат от г. Прокопьевска Б.И. Дорофеев сказал об этом так: «Идёт прикрытая и неприкрытая дискредитация рабочего движения. Два факта. Выступление трёх руководителей по телевидению, где прямо угрожали разгоном рабочих комитетов. Тов. Романов, предоблсовпрофа, сказал, что они суются не в своё дело. Второй факт – это кемеровская конференция, которая задумывалась в противовес вот этой нашей сегодняшней конференции...»

На конференции в Кемерово присутствовали все руководители области (14-15 ноября). Выступления представителей власти прояснил цель конференции – с помощью собранных представителей трудовых коллективов области объявить вне закона возникшие в результате забастовки рабочие комитеты и создать вместо них новую, управляемую аппаратом структуру – областные, городские, районные СТК.

Однако конференция признала законность рабочих комитетов.

Чего добивается СТ Кузбасса? В обширном, написанном явно интеллигентами, Программном заявлении сказано: «Революция, дарованная народу сверху, может потерпеть поражение, если она не будет поддержана революцией снизу. Именно эту функцию берёт на себя СТ Кузбасса». Союз выступает за передачу всей власти Советам, за отмену 6-й статьи Конституции, за рыночные отношения в сочетании с планированием и т.д. Короче говоря, Программное заявление СТ Кузбасса – один из вариантов тех программ, которые составили для себя многочисленные народные фронты. Отличие от НФ – в Уставе, в котором проведён принцип демократического централизма. Это дало основания сразу же объявить СТК партией. (В настоящее время этот принцип в СТ Кузбасса отменён, ред.)

Власти отреагировали сразу. 1-й секретарь Новокузнецкого горкома КПСС А.И. Ленский прямо заявил, что создана новая партия и коммунисты должны её бойкотировать.

Интересно, что сами шахтёры всячески открещивались от того, чтобы их называли партией. Е. Остовский, член прокопьевского исполкома СТ Кузбасса, говорит: «Союз пока не готов организовать на партийном уровне как работу с массами, так и участие во власти или взятие власти и, самое главное, не действует в общегосударственном масштабе. Не выработана пока общая идеология и общая политическая культура. Союз – это, скорее, политическое движение трудящихся, внутри которого может возникнуть и партийная региональная структура, которая уже сможет войти в какую-то всероссийскую (всесоюзную) партию. Однако это – дело будущего».

Тогда аппаратчики сменили тактику. На пленуме обкома КПСС они говорили уже так: раз Союз не партия, мы его поддерживаем и готовы на консолидацию. Но до тех пор, пока он не партия!

Сегодня Кузбасс является чем-то вроде полигона для обработки организованного рабочего движения. Пока ситуация сложная. Неопределённость статуса Союза, давление администрации привела к тому, что на новую организацию многие из тех, для кого она была создана, смотрят с опаской. И есть серьёзные основания думать, что она может вновь стать в основном шахтёрской организацией.

Как идут дела у СТК сегодня? Вот что пишет пред. Городского райкома Прокопьевска В. Маханов («Машиностроитель», 29.12.89): «Авторитет рабочего движения в среде трудящихся снижается. И вот почему. Аппарат во время июльского взрыва подсунил нам бюрократические функции – контроль за распределением товаров в торговле и жилья. И уйти от этих обязанностей было нельзя, потому что подталкивали нас к ним и трудовые коллективы. Но когда на сто человек делишь одни дефицитные ботинки, 99 остаются недовольными.

Много сил уходит и на выбивание в Москве материалов, машин, оборудования для промышленности и соцкультбыта. И не избавиться от этих дел, потому что они записаны в протоколе согласованных мер между рабочими комитетами и правительственной комиссией. Вся эта работа нужна, да ещё отсутствие опыта мешает нам более серьёзно заняться аналитической работой, которая помогла бы нам за фактами увидеть причины явлений... здесь аппарат сильнее. ... Как воздух нужна рабочая газета». Совещание 26.12.89 в своём Обращении указало, что сложившееся положение может вновь вынудить рабочий класс прибегнуть к крайним мерам.

ИЛ, Ярославль.

НЕМНОГО О САМОУПРАВЛЕНИИ НАРОДА

Челябинск. Недавно в городе прошёл митинг протеста против строительства Южно-Уральской атомной станции. Собравшиеся организовали сбор подписей под следующей резолюцией:

«Мы, нижеподписавшиеся жители г. Челябинска, категорически против возведения на территории Челябинской области атомной энергетики.

Расценивая сложившуюся экологическую обстановку как крайне опасную для жизни и здоровья людей и зная все последствия аварий на АЭС, мы требуем полного прекращения строительства Южно-Уральской АЭС.

Мы требуем проведения референдума по данному вопросу.

Мы требуем пересмотра программы дальнейшей индустриализации Южного Урала, ибо насыщение Челябинской области экологически опасными и энергозатратными промышленными производствами достигло катастрофического предела.

Право на выживание нашему и будущему поколениям должно быть гарантировано».

В Пермской области продолжают изыскательские работы в плане будущего строительства АЭС. В городе собрано более 40 тыс. подписей против строительства, однако ни местные депутаты – Калягин, Насонов и др., ни межрегиональная депутатская группа, куда передана часть подписей, не реагируют. Общественный экологический комитет, Рабочая группа считают, что только забастовка может заставить прислушаться к мнению населения.

Рига. Как выжить в надвигающейся стихии рынка? Союз рабочих Латвии предлагает:

«Товарищи! Экономический хаос сегодня – реальность. Вся тяжесть экономических и социальных потрясений ложится на плечи простого народа. Наша зарплата заморожена. Есть предпосылки к возникновению

безработицы. А во многих ситуациях безработицу даже пытаются создать искусственно. Мы рассматриваем это как саботаж власть имущих для сохранения своих привилегий и льгот.

Товарищи! Пока есть возможность, нужно требовать:

1. Проведения инвентаризации рабочих мест.
2. Создание центра переквалификации трудящихся.
3. Разработку законопроекта по безработице и социальной защите людей.
4. Выделения средств из госбюджета и других видов отчислений для оплаты по безработице.

Эти вопросы должны быть решены незамедлительно в ВС Латвийской ССР и в ВС СССР.

Совет вефовского отделения СРЛ: М. Луянс, Н. Буйвид, В. Гордеев,
В. Дмитриев.»

КОММЕНТАРИЙ

Что означают эти пункты? Одно единственное: «Не бейте нас слишком больно!» Ещё недавно газеты пестрели «самоуправлением». А получается самоуправление с протянутой рукой. До сих пор газеты, будто убеждая, что Блюхер – враг народа, выдают рыночные отношения за свободу. Из этих четырёх пунктов видим, каким в действительности «хозяином» становиться рабочий. сохраняется не только зависимость от государства. Начинается барахтанье в рыночных законах, они, эти законы владеют, а не человек владеет. Неужели до сих пор неясно. Если раньше говорили: ну, ничего не попишешь, Сталин – теперь начинают говорить: ну, ничего не попишешь, рынок. Зато, говорят, каждый обеспечен. А кто не обеспечен, раздавлен рынком, тому с барского плеча пособие по безработице. Так ведь и раньше воры из сферы торговли отчисляли пожертвования в Советский детский фонд... интересную свободу придумали, не правда ли. А какое место приличное рабочему подыскали – борьба за экономические интересы.

На прошедшей недавно конференции Социалистического профсоюза Сергей Храмов так и сказал: у рабочего всего два интереса: получать как можно больше и работать оптимальное время. Это записано и в Уставе Соцпрофа. На вопрос, кто будет определять, что за оптимальное время, вразумительного ответа Храмов не дал. Ещё Маркс (1 т. «Капитала») писал о том, что у человека не только материальные, но и духовные потребности. Современная социал-демократия, очевидно, хочет ограничить рабочего материальными интересами. «Сейчас – только бы наестся да одеться, а там видно будет». То есть, кто-то уже человек, а кому-то даже и мечтать о равенстве – преступление, да и вообще «ненаучно». И это называется преодолением отчуждения от управления!

Ред.

Якутск. 27-28 июля прошлого года прошла забастовка автобусного парка, парализовавшая весь город. Другого общественного транспорта в городе нет. Забастовка настолько «не вписывалась», что 26.07.89 на председателя стачкома Петра Антоновича Выпостника, шофёра, в прошлом юриста, было совершено покушение, к счастью, неудачное.

Забастовка носила экономический характер, но среди 14-ти требований, выдвинутых шофёрами, не фигурировало банальное повышение расценок. Требования касались изменения самой системы организации труда, в том числе: 1. Введение пятидневки; 2. Графиковая система работы, при которой рабочие знали бы заранее, когда они работают, когда отдыхают; 3. Отмена коллективной материальной ответственности; 4. Договорные обязательства при приёме на работу (доплата за работу кондуктором и т.п.).

Система коллективной ответственности позволяет дирекции хронически не выплачивать премиальные. При комплектовании бригад сверху администраторам ничего не стоит в каждой из них иметь прогульщика и тунеядца своим человеком и по-свойски наказывать его за свой счёт остальной бригады.

Отсутствие графиков системы труда сыграло свою роль уже после июльской забастовки. В сентябре часть неудовлетворённых обещаниями шофёров отважилась было на новую забастовку. Однако в день предполагаемого выступления пришедшие в автопарк потенциальные стачечники узнали, что бастуют в свой законный выходной. Забастовка была сорвана, а членам бывшего уволенного стачкома – предложено – не восстановиться, а вновь оформиться на работу.

Большая часть рабочих лидеров отказалась от унижительной процедуры и занялась обиванием порогов в Москве. Московский рабочий клуб собрал им средства.

(Перепечатывается с сокращениями по информбюллетеню «СД» №8)

В декабре Оргкомитет рабочих клубов и стачкомов направил в ВС СССР и ВЦСПС Обращение следующего содержания:

«Выслушав информацию о событиях июля-декабря с.г., связанных с забастовкой водителей автобусного парка н. Якутска, считаю необходимым заявить следующее. В отношении забастовочного комитета Якутского ПАТП совершены репрессивные действия: 11 человек незаконно уволены с работы.

Руководствуясь ст.6 «Всеобщей декларации профсоюзных прав», принятой на IX Конгрессе Всемирной федерации профсоюзов (ВФП) (Прага, 1978), согласно которой в отношении участников забастовки не допускаются репрессивные действия до забастовки, в период подготовки к ней, во время забастовки и после неё, ТРЕБУЕМ восстановить на работу уволенных членов забастовочного комитета.

Правомерность требований забастовочного комитета необходимо определить в условиях широкой гласности».

Журнал Союза коммунистов «Взгляд» год назад опубликовал статью о забастовке пермских автобусников, ПАТП-2. В настоящее время лидеры стачкома уволены. «Рабочая группа собирается подключить к этому делу как Оргкомитет, так и региональное объединение «Рабочий».

Горловка. На расширенном заседании Оргкомитета по подготовке Съезда независимых рабочих движений принято ещё одно обращение:

«Участники заседания выражают тревогу в связи с информацией Фесенко К.Г., члена Горловского городского стачечного комитета, председателя СТК ПО «Артемуголь» об аварии на химическом предприятии Министерства оборонной промышленности в г. Горловка Донецкой области 2.12.89, которая привела к проникновению в подземные выработки шахт Александр-Запад, им. Калинина, им. Гаевого в Горловке и шахты им. К. Маркса в г. Енакиево хлорбензола, ацетона и др. химических веществ. Это привело к гибели трёх шахтёров шахты Александр-Запад.

Группы двух шахтёров до сих пор не извлечены из шахты. Отравления различной тяжести получили более 160 чел., из них более 20 находятся в тяжёлом состоянии. Шахта Александр-Запад закрыта, лишены работы более 1000 чел., под угрозой закрытия ещё две шахты.

В Горловке и Енакиево собрано более 25 тыс. подписей в поддержку требований закрыть или перепрофилировать химическое производство Минобороны и создать международную экспертную комиссию по анализу экологической ситуации в Центральном Донбассе.

Участники заседания обращаются к Комитету по экологии ВС СССР, к экономическому и социальному Совету ООН в поддержку требований жителей Енакиево и Горловка».

Краснодар. 27-28 января 1990 г. в Краснодаре состоялось совещание представителей Марксистских рабочих групп.

На совещании присутствовали представители Краснодара, Майкопа, Ейска, Севастополя, Горячеключевского и Ленинградского районов Краснодарского края.

Обсудив положение в стране и заслушав сообщение о всесоюзном совещании в декабре 1989 г. в Казани, присутствующие пришли к единому мнению о необходимости создания марксистской рабочей партии.

Затем было проведено обсуждение проекта Программы партии, внесены дополнения, поправки, изменения. Проект программы было решено доработать с учётом указанных поправок и изменений и разослать всем марксистским рабочим группам в Краснодарском крае и стране для дальнейшего обсуждения.

(перепечатывается по информсообщению члена Оргкомитета А. Никитина.

Стиль сохранен)

ДОПОЛНЕНИЕ

Достаточная часть пермских рабочих также высказывается за создание партии. Прошедшая избирательная кампания великолепно показала, что трудящиеся стремятся передоверить управление собой тем, кто умеет говорить лучше. То же самое относится и к желанию создать команду, которая поведёт туда, куда нужно, а в нужный момент защитит. Не желают ли эти трудящиеся вместо прежней твёрдой сталинской руки, руки КПСС, руку новой партии? Что нового смогут сказать людям представители марксистских групп, если назовут себя партией? Как трудящиеся, до сих пор уповающие на «компетентных» депутатов, смогут проконтролировать собственных партийных депутатов? Как смогут защитить свои интересы от «чуткого руководства» новой партии? Ведь дело и в самих рабочих, а не в какой-то группе над ними. Обыватель, не желающий что-либо делать сам, обязательно создаст себе царя. Создание партии возможно лишь тогда, когда рабочие приобрели опыт самоуправления, прошли школу экономической и политической борьбы. Тогда они не позволят очередной команде сесть себе на шею.

(Ред.)

Москва. 25 февраля состоялся митинг, в котором приняло участие более 400 000 человек. Лозунги: «Вся власть Советам!», «Советы – продажный аппарат партии».

Около Парка Культуры к началу митинга собралось более 100 000 человек. Лозунги: «Собачка в президенты, Станкевича в премьер-министры». На трибуну поднялся народный депутат Станкевич: «Ну, во-первых, я хочу сказать, что у меня сегодня день рождения, поэтому то, что вы, товарищи, пришли на этот митинг, я расцениваю, как личное мне поздравление». Голос из толпы: «Товарищи, кто не хочет поздравлять депутата Станкевича, пойдём отсюда!» Аплодисменты, а затем голоса: «А ты кто такой?», «А он кто такой?», «А что он сказал?» Депутат, поднявшийся следом на трибуну: «Во-первых, я хочу от себя лично, и от всех вас, товарищи, поздравить депутата Станкевича с днём рождения. Во-вторых, я прошу вас всех достать бумажки и ручки, сейчас я вам продиктую фамилии кандидатов в депутаты от нашего блока, за которых вам нужно будет проголосовать на выборах. Я лично знаю всех этих кандидатов, ручаюсь вам, что они хорошие люди. Все достали? Начинаю...»

Пожарные машины и брандспойты перекрывали ближайшие улицы и огораживали зону демонстрации. На Ленинградском шоссе, в восьми минутах танкового хода до Зубовской площади расположились 60 танков. Митинг «охраняли» милиция и спецвойска в бронезилетах.

(Передал Э. Льюис)

Горький. В городе, где до недавнего времени, как сообщала газета «Согласие», в политике стояла мёртвая тишина, нарастает рабочее движение. Старожилы говорят, что подобного не было с 1905 года. Ещё несколько месяцев назад около 30 членов Народного фронта, собранные из мельчайших демократических групп, занимались, в основном, тем, что мешали в кучу обкомовцев с марксистами, а брошенная в окно обкома бутылка с зажигательной смесью привела одного демократа на скамью подсудимых, что не вызвало бури протеста горьковчан.

После возникновения Оргкомитета рабочих клубов с октября 1989 г. в Горьком начала работать редакция независимой «Рабочей газеты». Начался сбор средств на проведение Съезда рабочих. К декабрю 1989 г. собрано около 3000 руб. Особо активен завод «Красное Сормово». По городу развешаны агитационные плакаты, проходят митинги.

Москва. В соответствии с решением Оргкомитета по подготовке Съезда независимых рабочих движений от 23-24 декабря 1989 г. недавно состоялись переговоры между представителями Союза рабочих Литвы (К. Уока) и Региональным Советом рабочих комитетов Кузбасса (Ю. Герольд, А. Малыхин, В. Голиков). В результате было принято решение провести Съезд в Новокузнецке 30 апреля – 2 мая 1990 г.

Цели и задачи Съезда: 1. Объединение рабочих организаций на приемлемых принципах; 2. Создание координирующего центра; 3. Решение вопроса об обмене их информацией и о независимой рабочей печати; 4. Создание механизма взаимопомощи.

Адрес для связи: Москва, Элеваторная 8, корп. 4 кв. 282 Котиковой Наталье,
Тел. 329-48-94, 112-57-97.

Адрес в Перми: 614060, КИМ 86 кв. 28, дом. тел. 65-38-52, Ихлов Борис,
член Оргкомитета.

24-25 февраля в Челябинске состоялась встреча представителей рабочих клубов Урала (Свердловск, Челябинск, Пермь).

На 24-25 марта намечен региональный Съезд. Начался сбор средств на проведение Съезда.

На встрече выработаны платформа будущего объединения, Устав. Предложено название объединения – «Рабочей». Принять участие в Съезде можно, позвонив в Челябинск по телефону 53-47-26, Александру Герману (звонить долго), или в пермский оргкомитет Ихлов Борису, 65-38-52.

Оргкомитет по подготовке Съезда выступил со следующим заявлением:

ЗАЯВЛЕНИЕ

Межобластной организационный комитет по созыву регионального съезда рабочих клубов и движений Урала предлагает создать региональное объединение рабочих движений «Рабочий». Оргкомитет вносит это предложение, считая, что «советское» государство в своем развитии подошло к опасному рубежу. На наших глазах хотят уничтожить окончательно то, во имя чего наши деды брались за оружие в семнадцатом, наши отцы проливали кровь в сорок первом - сорок пятом, во имя чего мы сами столько лет жертвовали нормальной человеческой жизнью, мирились с неурядицами и жалким существованием, отдавая все силы и способности государству и обществу. Теперь же те, кто в течение 70 с лишним лет призывал нас к этим жертвам, потупя глаза, объясняют нам, что все эти годы мы шли не по тому пути и снова зовут к подвигам и самопожертвованию для исправления их ошибок. Нам объясняют, что социальная справедливость заключается в том, чтобы мы работали всё больше, а они жили всё лучше. Нам объясняют, что нас неправильно обирали, а вот они покажут, как надо это делать на научной основе. Так что же, нам снова терпеть и входить в их положение, надеясь на то, что наши новые хозяева будут лучше к нам относиться, сытнее кормить и дадут более тёплое стойло? Нет!

Оргкомитет считает, что пора рабочим раз и навсегда твёрдо сказать: «Мы не быдло! Мы тоже люди и хотим сами распоряжаться собой, своим трудом, хотим сами быть хозяевами своей судьбы, не уповая на дорого дядю начальника, который из гуманных соображений заменит пеньковую удавку на шёлковую».

Оргкомитет считает, что основной задачей создаваемой организации должна стать борьба за наиболее полную реализацию коренных классовых интересов пролетариата, под которым подразумеваются все наёмные труженики, будь то рабочий, крестьянин, служащий. Оргкомитет заявляет при этом, что существуют интересы рабочих, отличные от интересов всех других слоёв общества, и эти интересы для создаваемой организации будут наиболее значимы и близки.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

городского забастовочного комитета

о предупредительной политической забастовке 14.02.90 г.

На обращение Зеленоградского Комитета поддержки народного депутата СССР Т.Х. Гдяна от 9.02.90 г. к предприятиям города провести 14.02.90 г. предупредительную политическую забастовку для демонстрации нашего единства и решимости добиться удовлетворения требований к Верховному Совету СССР откликнулось более 20 предприятий города Зеленограда, в том числе все крупные промышленные предприятия города и научно-исследовательские институты. Решения на предприятиях принимались на конференциях или референдумах и всюду поддержаны квалифицированным большинством. Ряд предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность города, в различных формах поддержали бастующих.

13 февраля был создан городской забастовочный комитет, куда вошли представители основных предприятий города, в том числе члены Комитета поддержки Гдяна и забастовочных комитетов предприятий, а также общества «Демократические выборы». Председателем забастовочного комитета избран т. А.Ф. Кочнев, председатель профкома МИЭТа, зам. председателя Комитета поддержки Гдяна.

По предложению ГЗК забастовка была организована и проведена следующим образом:

- 7-10 часов – собрания и митинги с принятием резолюций на предприятиях, основные единые требования – прекращение травли народных депутатов СССР Т.Х. Гдяна и Н.В. Иванова в средствах массовой информации, отставка коллегии Прокуратуры СССР, гласность в деле о коррупции в высших эшелонах власти в стране;

- 9-11 часов – организованное движение колонн трудящихся от предприятий Северной и Южной промышленных зон к площади у городского ДК, к началу митинга на площади собралось примерно 50 тысяч человек из 116 тысяч избирателей в Зеленоградском избирательном округе;

- с 11 до 13 часов проходил общегородской митинг, который вёл А. Кочнев. На митинге выступили кандидаты в народные депутаты РСФСР Т.И. Корягина, Л.С. Шемаев, В.П. Миронов, Н.И. Черепов, некоторые члены ГЗК и Комитета поддержки Гдяна, общества ДВ, 1-й секретарь Зеленоградского РК КПСС Ю.В. Ильин и председатель горисполкома А.А. Ишук, представители демократических организаций и движений Москвы, Свердловска, Украины. Все выступающие в разной степени выражали возмущение лживыми и провокационными выступлениями Прокуратуры СССР, в более широком контексте действиями коррумпированных элементов в высших эшелонах власти и их покровителей, а также неубедительной позицией всего руководства депутатской комиссии Съезда и некоторых её членов. Не все прозвучавшие оценки и призывы совпадают с позицией ГЗК. Многие выступающие выражали обеспокоенность стремительным обострением политической обстановки в стране, надвигающейся угрозой применения насилия к собственному народу и не только в отдельных республиках и регионах, но и по всей стране, призывали к единству всех демократических движений и организаций, степень которого будет продемонстрирована всесоюзной акцией 25.02.90 г. Все важные поднятые на митинге вопросы нашли отражение в единодушно одобренной участниками митинга резолюции. Кроме указанных выше, сформулированы требования обеспечить личную охрану депутатов и членов их семей, прекратить преследования других следователей из бывшей следственной группы. Поддержано требование МДГ о выходе из состава комиссии Медведева, Струкова, Ярина, Адылова, Александрина. Участники митинга заявили также, что они против поспешного перехода к президентской форме правления – объем полномочий президента должны определить Верховные Советы суверенных союзных республик в новых составах в рамках нового союзного договора, после чего президент должен быть избран непосредственно самим народом.

СЛОВО О ЧЕРНЫШОВЕ

Президиум ВС СССР, решением №37 от 03.08.88 планировал передать от промышленности конкретно для Пермской области 150 млн. рублей капиталовложений, предназначенных для развития сельского хозяйства. Руководство области перераспределило: вложить в село 70 млн. рублей. Строительные управления, в том числе возглавляемый А.Ф. Насоновым Пермгражданстрой сократили почти вдвое объёмы строительства на селе. Средства уходят в развитие ТСО Западуралстрой.

Эти факты опубликованы в «Звезде», 06.06.89. в ответ на публикацию зам. нач. ГлавПЭУ облисполкома М.И. Быстрянец пообещал улучшить ситуацию. Однако положение дел с сельским строительством в 1990 г. «улучшается», как и прежде. Колхозы и совхозы области остались без поддержки внешних подрядных организаций. Строительные службы Агрокомитета, созданные колхозами и совхозами, защищают не их интересы, а занимается под руководством обкома и облисполкома строительством в городах и райцентрах.

Что же в городах? Строители, занятые на восстановлении колхозного рынка, переброшены возводить дачи сотрудникам облисполкома.

В настоящее время в городах области проживает 2,6 млн человек, на селе – 400 тыс., из которых непосредственно сельским хозяйством занимается менее 100 тыс. на селе не хватает мясных, молочных комбинатов. Пермгражданстрой отказывается строить в Коми-округе.

Областное планирование – в руках обкома КПСС. Ясно, что именно крупная промышленность определяет корыстный интерес управленцев.

Как отмечал РВ №2, первый секретарь обкома КПСС Чернышов подаёт себя защитником селян: «... городской житель, - говорит он, - живёт лучше селянина». Не правда ли, трогательная забота о крестьянстве в предвыборную кампанию.

Очевидно, что 100 тыс. сельскохозяйственных рабочих не смогут отстоять свои интересы без сплочения с промышленным. Закон о собственности на землю не может постоянно поддерживаться штыками, горсткой демократов или депутатов.

М. Уралов, Союз коммунистов

ДОПОЛНЕНИЕ

Пермская область выделяется среди других областей РСФСР. Пермь вобрала в себя из деревни значительно больше населения, чем, например, Свердловск из «собственных» деревень.

Великолепно организованные, сплоченные по всему Советскому Союзу директора и прочие партийные руководители – это промышленность ради промышленности. Перепадает ли что-нибудь от пышного директорского или обкомовского пирога самим промышленным рабочим?

Разумеется. Супы из пакетов. Это значит, что в ход уже пошли армейские склады – на дворе кризис.

Благодаря аппарату, мешающему работать и изобретателям, и строителям, и селу, непроизводительные потери рабочего времени за 1989 год возросли на 40%. Да и как ту без снижения, если в районе Частых к дачному посёлку руководства и асфальтовые дорожки проложены, и вода проведена, а в близлежащих сёлах – ни асфальта, ни воды? Фотографии с местными видами предлагали редакции «Молодой гвардии». «Молодая гвардия» эти фотографии не напечатала.

Что будем завтра кушать, товарищи?

Например, только в Мотовилихинском районе «20% магазинов райпищеторга находятся в аварийном состоянии. Обеспеченность населения продовольственными магазинами составляет в районе 74,4% от норматива, открытой сетью общепита – 26,5%».

Как же собирается Мотовилихинский исполком урезать свои промышленные интересы? Конечно же – ответ угадали? – за счёт промышленных рабочих:

«Главное направление работы исполкома – вовлечение в производство основных продуктов питания всех трудовых коллективов».

Нашими кандидатами в депутаты предоставили информацию, которой они поделились с редакцией РВ. В горисполкомовской брошюрке приводятся и примеры «вовлечения». Посмотрите, как прекрасно власти усиливают эксплуатацию:

«На начало XII-й пятилетки подсобные хозяйства имели 7 предприятий р-на, в них производилось 486,0 тонн мяса и 1144 тонн (перепечатаваем с горисполкомовскими ошибками) молока в год. В настоящее время в производстве сельхозпродукции участвует 21 предприятие р-на. Из них 9 имеют собственные подсобные хозяйства, 8 работают по договорам, и 4 принимают долевое участие. На 1 работающего в 1989 г. произведено силами предприятий 15,2 кг мяса и 39 л молоко».

Между прочим, ещё давным-давно, Ельцин, будучи первым секретарём МГК КПСС, сообщил, что средний гражданин СССР съедает в год 65 кг мяса, в то время как средний москвич – 156 кг. Без каких-либо подсобных хозяйств. Причём дотаций Москве больше, чем другим, а рост производительности труда ниже; чем у других. Скажем, в г. Кунгуре Пермской области – и собственный молокозавод, и мясокомбинат, а на прилавках – одни серые «рожки». Даже плавленого сыра нет.

Итак, рабочий, по идее райисполкома, отойдя от станка, должен переключаться на разрыхление подсобного участка. «Чёрных суббот» оказалось мало.

В программе КПСС указывается, что задача партии – отстаивание интересов трудящихся, в первую очередь, рабочего класса. Коренным интересом рабочего является постоянное уменьшение необходимого рабочего времени. Вот, например, работа Ленина, которого сегодня нещадно поливают грязью «демократы»: каждый после отработки своего 8-часового урока должен заниматься государственными делами. Или, например, 6 часов работы – 4 часа государственных дел.

Чтобы рабочий имел возможность учиться грамоте – экономической и политической, его рабочий день должен постоянно уменьшаться. В этом условии перехода к бесклассовому обществу. Если необходимый грубый физический труд так продолжителен, никакие специальные знания не отложатся, рабочие просто передоверят управление собой наиболее горластому, «прошедшему школу буржуазному воспитания». Как Сталин относился к идее коммунизма? На просьбу стахановцев сократить рабочую неделю для ликвидации экономической безграмотности, Сталин отписал: «т. Орджоникидзе. Дело несерьёзное».

Времена меняются, эксплуатация остаётся.

Р. Спешилов

СТИХИ
РОССИИ

ОСИП МАНДЕЛЬШТАМ

Сохрани мою речь навсегда за привкус несчастья и дыма,
За кольцо кругового терпенья, за совестный дёготь труда...
Как вода в новгородских колодцах должна быть черна и сладима,
Чтобы в ней к рождеству отразилась семью плавниками звезда.
И за это, отец мой, мой друг и помощник мой грубый,
Я – непризнанный брат, отщепенец в народной семье,
Обещаю построить такие дремучие срубы,
Чтобы в них татарва опускала князей на бадье.
Лишь бы только любили меня эти мёрзлые плахи,
Как, нацелясь на смерть, городки зашибают в саду, -
Я за это всю жизнь прохожу хоть в железной рубахе
И для казни петровской в лесах топорнице найду.

1931 г.

ОЧЕРЕДЬ

В последнее время стал подмечать странные вещи. Как-то удалось нарваться на сухое печенье: отхватила целый килограмм и полдня радовалась. Да ещё и здорово грело душу воспоминание о том, что мне это печенье досталось почти что без потери времени, случайно оказалась у прилавка в момент выгрузки коробок. А вот те, кто потом быстро выстроился за мной и другими счастливыми... Угрюмые, стояли они друг за другом, без особой надежды получить вожделенный килограмм.

В другой раз повезло ещё больше: в магазине напротив моего дома выбросили и опять без особой толпы – круглые батарейки, без которых вот уже почти год стоит в бездействии мой старенький, но надёжный «ВЭФ». Тут радости было ещё больше – я делилась удачей с сыном, с коллегами, с приятелями и знакомыми, расхваливала магазин и даже забыла на какое-то время вечные свои неприятности, до них ли. Стоит ли волноваться из-за пустяков. Подумаешь, кассирша из овощного вместо 27 копеек за морковку кинула на счетах 45. Или дородная тётка на почте, заворачивая в бандероль приготовленные к отправке в другой город несколько брошюр, недовольно буркнула:

- Че там, в Перми этой, газет что ли нет.

Мне бы помолчать, а я так безмятежно заметил:

- У нас всегда чего-то не хватает.

Тетка взвилась:

- Не газет же твоих драных. Я понимаю – колбаса, ну – сапоги, ну – конфеты. Но не газеты же в посылки пихать. Уж их-то везде завалишь.

действительно, стоило ли из-за этого нервничать, женщину с почты вполне понимаю. Да и кассиршу из овощного.

Вообще о неурядицах повседневной жизни, тем более вот таких мелких, рассказывать скучно. Многие мыслят куда масштабнее, поэтому и радости у них куда более существенные, не какой-то там килограмм печенья или шесть батареек. Одна знакомая поделилась: на барахолке осенние сапоги приобрела всего за 350 рублей. Повезло. Другой повезло ещё больше – купила наимоднейший кожаный плащ всего-то за полторы тысячи. А ей её знакомые теперь уже предлагают за него 2700. И та, и другая призывали меня порадоваться вместе с ними. Представляете, какой-то момент и действительно порадовалась. А почему-то вспомнила, что в соседнем доме инвалид живёт, а у него пенсия всего 36 рублей. И, между прочим, жена молодая. Когда с ним несчастье случилось, она из другого города приехала, институт бросила, с родными поссорилась. Впрочем, о чём я.

А у соседки тоже радость, она теперь пенсию 70 рублей получает. Правда, когда за квартиру заплатит и лекарства купит, на молоко каждый день всё равно не хватает, как и раньше. Но всё-таки.

Да что же происходит, радуюсь удачным покупкам, говорю о них, подсчитываю чужие доходы. Уйти от мира денег и очередей всё равно никак не удаётся. Кто-нибудь да напомним. Вот две женщины, сидящие позади меня в автобусе, вчера обсуждали очень уж оживлённо, какие замечательные туфли купила одна из них после трёхдневной переклички в очереди. Конечно, я прислушалась к этому разговору и даже удивилась. Совсем недавно, когда я ждала открытия обувного магазина, чтобы купить обычные резиновые сапоги – без них в грязном Свердловске совсем грустно – оказавшаяся рядышком дама с удивлением спросила:

- Ну, что же вы здесь стоите? Видите же написано: «Импортной обуви нет».

- Мне импортную не надо.

- Как же так не надо. А мы вот тут целый месяц в очередях отмечались. За импортом. Потом создали инициативную группу и пошли в горисполком требовать: пусть нас открытками вызывают, как это в магазине для ветеранов давно уже делается. В горисполкоме быстрехонько согласились. Да как было не согласиться, если за два дня до этого очередь сломала все двери в магазине – видите, сейчас-то уже отремонтировали – да ещё и двух старушек придавили. Тоже за импортом лезли. Хорошо хоть не до смерти. Нет, а вы-то что здесь стоите, может быть, всё-таки сегодня импорт будет?

- Так вы же сами мне только что на табличку кивали.

- А кто его знает... Мы всё равно каждый день сюда приходим, проверяем. На всякий случай. Чтобы без обмана всё было.

Женщина, ещё раз недоверчиво поглядев на меня, пошла – таки своей дорогой.

После 29 декабря (в этот день в Свердловске состоялся многотысячный митинг) в магазинах стали выбрасывать австрийские сапоги, румынские кофточки, чей-то дезодорант. Естественно, возникли очереди, потом списки, хранители списков и охранники ночных очередей. Народ занят, народ активизировался.

А в это время активные деятели комитета «29 декабря», пренебрегая австрийскими сапогами и забивающим запахом пота дезодорантом всю потную теоретическими разработками основ нашей жизни. Комитет сам по себе, очереди сами по себе.

Впрочем, 25 февраля связь между ними вполне можно было ощутить. Митинг в Свердловске совсем не был уже похож на крохотные сборища на Плотинке два года назад. На улицах тысячи. Здорово. И даже лозунг «Колбасу 60-х – на прилавки 90-х» звучал, как песня!

Между тем, неподалёку стоял мужичок с авоськой, в которой была эта самая колбаса и краснощёкие яблоки. Городская торговля постаралась в день митинга всюю. Рядом с точками скопления людей торговали лимонами, яблоками, всё той же колбасой. Да ещё и без талонов. Отойти в сторонку, встань в очередь и получишь реальный кус.

Говорят, что царь Николай II когда-то хотел накормить народ и собрал его на Ходынке, и бросал деньги, и раздавал еду. В давке погибли многие. С тех пор Николая прозвали Кровавым.

Наталья Шкляева, Союз коммунистов
г. Свердловск

СПАСЁТ ЛИ ЭКОНОМИКУ ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ

Рынок преподносится как некая штучка, которая избавит нас от всех бед: от дефицита, малого объёма производств, низкой производительности труда. но скорее всего, введение рыночных отношений в начальный период может даже сократить объём производства (в Польше с введением рынка объём производства сократился на 3%).

Огромное противодействие рынку окажет несовершенный закон о собственности и монополизм предприятий госсектора. Товары, может, и появится, но вряд ли население будет способно их купить.

Начнётся экономическая анархия, повальные забастовки. Если в Польше «Солидарность» своим авторитетом сдерживает забастовочный вулкан, то у нас всё может быть не так. У власти в Польше есть поддержка снизу, наши же Советы таковой не имеют.

Рыночные отношения выглядят предпочтительнее чем щепетильное планирование, но социальный индивид не должен страдать. Поэтому должны быть сохранены дотации на продукты питания. Закон о собственности необходимо изменить, ввести антитрестовское законодательство, облегчить функционирование СТК. Предприятия должны передаваться работникам.

В. Корсаков Союз коммунистов

КОММЕНТАРИЙ.

Планирование осуществляется в любой стране на любом уровне и рынку не противостоит. Рынок «отменяется» разрушением горизонтальных связей. Другое дело – к чему конкретно толкают. Стоит напомнить, что конкуренция в группе «А» на достаточный срок затормозит развитие: рабочий стоит впятеро дешевле машины. Во-вторых, конкуренция среди рабочих резко снизит стоимость рабочей силы. Это есть народовластие без народа, демократизация без демоса. Рынок – это не схема, данная богом, это реальные отношения между людьми. Если люди не изменились, как можно изменить отношения рынка? (Ред.)

НЕКЛАССОВЫЙ ВРАГ

Переход к «свободной» экономике, а точнее, экономике с иным масштабом и формой конкуренции, делает для властей необходимым закручивание гаек в политической сфере. китайский вариант недвусмысленно показал, каким именно образом это может произойти. Что замедлило его существование, предоставило время, дало относительную свободу? По всей вероятности – национальные движения, принявшие на себя первые удары.

Можно поблагодарить прибалтийские правительства и выразить восхищение: «... всякий социалист сочувствовал бы победе угнетаемых, зависимых, неполноправных государств против угнетательских, рабовладельческих, грабительских «великих» держав». (Ленин)

В то же время национальное движение, не определившись по отношению к рабочему движению, стало односторонним, а следовательно, утратило своё содержание. Субъектом нации при этом становится лишь отдельная социальная группа, например, правительство, в которой закрепляется её обособленный интерес. Национальные проблемы оттесняют на второй план, если не уничтожают вовсе, классовые интересы рабочих. Национальная идея превращается в фиктивное массовое сознание, когда людей используют в качестве марионеток.

Рабочих, не являющихся реальными хозяевами, ни в Литве, ни в Нагорном Карабахе, сталкивают лбами различные администрации, сталкивают во имя идеи. Идея состоит в том, чтобы выжить как личность за счёт ближнего своего – соседа по нации. Остаётся без внимания то, что на производстве личность вынуждена отождествлять себя с «рабочим», жизнь которого начинается лишь вне производства.

Если раньше национальный признак способствовал объединению рабочих, то теперь он ставит между ними перегородки, мешая в действительности развитию национального, сосредотачивая национальное в обособленной группе. А между тем национальное противостояние значительно ослабляет рабочих в условиях освобождающегося рынка.

Сегодня центральное правительство занялось реальной политикой, где и оно, и правительства союзных республик, получают дивиденды на национальной проблеме. Они отталкиваются уже не от сфабрикованных ими самим, как в прошлом, интересов, а от реальных.

Поставив вопрос односторонне, республики мгновенно получили удар с тыла, где уже сами союзные республики являются «великими» державами. Пусть сплочение меньшинств внутри республик происходило не без помощи Москвы – Москве, чтобы иметь успех, необходимо было опереться на какую-то социальную базу, на интерес, который нёс бы в себе нечто справедливое.

Примером кастового национализма являются Набережные Челны, где наиболее радикальные элементы в татарских организациях требуют выдворения русских из города, которые строили, в основном, русские и где проживает подавляющее большинство русских.

Подобная драка внизу, не способствуя ни возникновению горизонтальных структур, ни возрождению национальной культуры, лишь укрепляет центральную власть. На этом фоне верхушка армии готовится к решительным действиям.

Горбачёвско-абалкинские преобразования предполагалось провести летом, однако политическая атмосфера не указывала на скорые перемены. Правительство обещало провести реформы постепенно, по возможности, безболезненно, чтобы «не наломать дров». Тем не менее, сезонные колебания в высших слоях обозначаются всё резче: по некоторым данным, цены после партийного съезда назовутся «коммерческими» и возрастут примерно следующим образом: мясо – 12 руб. (т.е. на рынке – 20-30) колбаса – 17, масло – 7, молоко – 1 руб. и т.д.

Торопливость закручивания гаек, преподносимая как ломка вертикальных структур (как же обойтись при этом без активного использования армии!) вызвана очевидностью летней волны забастовок, в первую очередь, в Кузбассе, Воркуте, Донбассе.

Если Урал окажется втянутым в эту волну, экономическая стабильность будет основательно нарушена и власти потеряют какой-либо контроль за происходящим. Приезд Горбачёва в Свердловск не случаен. Естественно, что в тех областях, где развито рабочее движение, где оформились стачкомы, произойдёт обострение борьбы с аппаратом и нарождающейся буржуазией. Там, где нет сильных организаций, ожидается гигантский рост преступности. Следовательно – танки. Т.е. зажим вместо освобождения рабочей инициативы, ущемление прав общего собрания в законе о госпредприятии (что уже обсуждалось в прессе), введение войск в союзные республики для предотвращения дальнейшей дестабилизации. Прибалты поэтому спешить вынуждены.

Относительное сопротивление крепостной системы, очевидно, даст рабочим время соорганизоваться. Ограничение местного самоуправления и вето на забастовки со стороны правительства проигнорируют, как и прежние указы. Вместе с тем последуют санкции против инициаторов забастовок и неформальных групп. Законодательство уже подготовлено для этого. В строящемся правовом государстве, при всём уважении к свободе личности, права у рабочих оказываются отличными от прав президента, депутатов и прочее.

Что мы имеем? Полуразрушевшуюся межрегионалку, которая мечтала о рынке западного типа и против его введения «сверху» возражать не будет. Это ренессанс советского цирка, когда живых людей, потребителей-производителей, начинают обтёсывать под абстрактную схему, родившуюся в столичных головах.

В нашем активе – социал-демократия, назло здравому смыслу, объявившая себя партией, как параноик объявляет себя Наполеоном, чьё лягушечье надувательство прекратиться, как только кончиться запас прочности лягушечьей кожи. Чья партия, какого класса? Класса не существует, есть не знающие друг о друге обитатели очередей и коммуналок, которым в коллективный договор пишут: «Администрация обязуется повысить производительность труда рабочих...» есть класс-в-себе, но не класс-для-себя, а уже на лихом коне выразители интересов этого класса.

Клямкин недоумевает: всегдашней задачей социал-демократии была защита рабочих от произвола рынка. Советская же социал-демократия этот рынок проталкивает во все щели. Один из лидеров, Олег Румянцев, считает, что социал-демократия должна стать мостиком в Европу. Что это означает? Что рабочие не сами станут распоряжаться средствами производства, а им навяжут чью-либо схему. Вот и весь мостик, а точнее, корысть. Идеал с.-д. – личность. Только почему-то личность получается безликая, лишённая каких-либо признаков: национальных, классовых. То есть, профессор и рабочий – равные личности, имеющие равные возможности и единые интересы – общечеловеческие. Есть подозрение, что социал-демократическая личность лишена и половых признаков, вместо которых опять же общечеловеческие. Как не уважать в женщине личность, пусть абстрактную, ведь это так легко – декларировать! А тем временем женщина не только генетически (спасибо Бердяеву за разъяснение) но и в силу существующего способа производства обречена на неравенство. Поэтому планы женсоветов кажутся намного конструктивнее программ с.-д. Следовательно, роль с.-д. сведётся к уговорам буржуазии не эксплуатировать слишком сильно (правильно, оптимально эксплуатировать) и к уговорам рабочих не возмущаться сильно, а цивилизованно, в рамках установленного буржуазией правового государства.

Наличествуют также стачкомы, как переходная форма самоуправления. Здесь есть риск вырождения либо в профсоюзы, либо во вторую администрацию.

Несколько подробнее о рабочем движении. 30 апреля – 2 мая в Новокузнецке проходил съезд рабочих движений. Два года назад марксистов Урала и Сибири, собравшихся в с. Решёты под Свердловском, арестовали (попросту выбросили из частного дома), везли в автобусе с зарешёченными окнами, требовали паспорта (коих так и не показали), на следующий день фотографировали издали... На сей раз паспорта показали только в аэропорту Домодедово, а в Новокузнецке каждый рейс автобусов с делегатами экспортировался милицейскими

«Ладами», и постовые отдавали честь. Мы пересекли Новокузнецк и из окон автобуса глядели на деревянные лачуги шахтёров, на которых было написано: «Позор обкому»...

Основные темы бесед в кулуарах (очевидно, это главная ценность съезда):

1) Организация «рабочих» или «трудолюбивых». Конечно, отрадно, что съезд не пожелал «бить по яйцеголовым» и протянул интеллигенции руку. Однако слово «трудолюбивый» означает, что глубина политического анализа не опускается ниже образа врага. То есть, специфический интерес рабочего класса, отличающего его от остальных социальных групп, не выявлен. Поэтому и в программе не может быть конструктивного положительного начала. Поэтому состоится объединение не за что-то, а против кого-то. Два года назад была необходимость определить врага. Нельзя же останавливаться на этом.

На съезде воплотилось общечеловеческое представление с.-д.: забыть различия и обратиться против бюрократии. Приглашённый гость, депутат Травкин, усилил идею абстрактного равенства. По его мнению, капитализм назрел, мешает ему только засевшая в каждом коммунистическая идеология. Поэтому необходима антикоммунистическая народная партия. Зал приветствовал эту проповедь аплодисментами.

Травкина «поправил» другой гость съезда (делегатам – 7 мин., гостям – 20), депутат Бурбулис. Антикоммунизм, сказал Бурбулис, тоже нехорошо. Это объединение на образе врага. Лучше – вообще без идеологии. Деидеологизация. Каждого советского человека (и собравшихся рабочих, авт.) должно мутить от всяких идеологических конструкций.

Это означает, что собравшиеся не должны обременять себя мыслительным старанием, это будет за них делать политолог Бурбулис. И первым делом выразит интерес рабочих за рабочих. Как это сделал Сталин, и так далее, до Горбачёва.

Неясно – если Бурбулис поддерживает Травкина в конструировании «Народной партии», зачем он противоречит себе, сохраняя в качестве объединяющего начала образ врага? Ведь «народная» - стало быть, против «не народа». А вот зачем. Формирование партии «всего народа» против кучки чиновников означает набор «серых шеренг», способных лишь поднимать в пользу «бонз» руки. Бонзы, в данном случае – Бурбулис и Травкин, уже нацелившиеся на правительственные кресла.

Депутат отец Глеб Якунин (Христианско-демократический союз) не стал агитировать в свою команду, а подыграл Травкину, очевидно, учтя конъюнктуру и надеясь на ответную игру.

Интересный момент: в Декларации созданной на съезде Конференции труда рукой московских социологов вписано: «Рабочие способны (!) воспринять передовые освободительные идеи как свои собственные». Представитель партии диктатуры пролетариата предложили обратную формулировку: все остальные слои общества способны осознать коренные интересы рабочего класса как свои собственные. Поправку не приняли.

Представитель ярославской «Рабочей группы», Николай Ковалёв отмечает: «Хотя делегаты съезда и сделали всё возможное, чтобы не оттолкнуть интеллигенцию, вплоть до того, что в документах слово «рабочие» заменено на «трудолюбивые», вряд ли интеллигенты соберутся под крышей рабочего объединения».

Мне кажется, что если часть делегатов действительно просто не хотела обидеть интеллигенцию, то у президиума и проектировщиков Декларации прослеживается явное желание утопить слово «рабочий». Это означает, что и у хозяев съезда не все однозначно, есть разночтения и внутри Союза трудолюбивых Кузбасса, и между СТК и нешахтёрскими предприятиями, между СТК и низовыми структурами.

По мнению Ковалёва, нужно, чтобы «рабочая организация с самого начала была независима не только от властей, но и от своих союзников по демократическому лагерю. Рабочим нужно поменьше доверчивости, лучшее осознание своих рабочих интересов, способность разобраться, с кем по пути, а с кем нет... Случай с Травкиным продемонстрировал – рабочие по первому призыву готовы идти сами не зная куда. Рабочие не должны быть слепым орудием в руках старых или новых демагогов».

2) Вторая плоскость, разделяющая массив мнений делегатов – коммунизм или антикоммунизм. 5-10% - ярые антикоммунисты, 10% - неопределившиеся, 50% - не принимают коммунизм, не зная этой теории, 30% (в основном Урал) – выступают под коммунистическими знамёнами. «Антикоммунизм, - пишет Ковалёв, - сегодня становится модой и его трудно воспринять всерьёз – как будто люди уже жили при коммунизме и он им сильно не понравился». Восхитительная реакция на выступление английского марксиста, члена Парламента. Он рассказывал о борьбе рабочих в Англии, о давлении буржуазии. Марксистская терминология, очевидная, несмотря на неточность перевода, вызвала ропот. Бывший член ДС, ныне активист Дем. Партии, Убожко послал записку в президиум, которая была не без удовольствия зачитана. «В зале не два приглашённых члена ЦК, а три, с учётом английского марксиста». Записка вызвала бурный хохот.

3) Очередное дробление – профсоюз или общественно-политическая организация. Были и более резкие мнения – партия. Однако, общее мнение – против партии, как очередной бюрократической организации.

Вопрос о профсоюзах сложен. Есть политизированные профсоюзы – во французском крупнейшем профсоюзе, Всеобщей Конфедерации Труда, лидируют коммунисты, профсоюз стремится к решающему влиянию на технологическую политику. Есть профсоюзы, которые лишь потому так называются, что понимают ограниченность политической формы объединения, её отмирание. В местном понимании профсоюз – обычный тред-юнион.

Прибалты постарались сгладить впечатление от собственного влияния, но их линия на профсоюз многое определяла. В итоге создана не организация освобождения труда, а Конфедерация труда (слово «освобождение» не прошло, такова реакция на марксизм). Это означает, что борьба ограничивается требованием с протянутой

рукой хорошего стойла, либо осчастливливанием рабочих сверху, через парламентские надстройки, следовательно, самоуправление осталось за кадром.

Менее организованный Донбасс запросил поддержки требований правительству. Кузбасс (в лице члена президиума Голика) постарался проигнорировать: Кузбасс уже не простит, а требует власти в регионе.

И в это время, когда впервые собрались вместе рабочие того же Кузбасса, Украины на отдельных вечерних собраниях.

Если так, речь идёт о беге вприпрыжку, что чревато разрывом с рабочими, навязыванием менее организованным воли более организованных, речь идёт по-прежнему об управлении самоуправления.

Важнейшая задача о контроле над рынком со стороны рабочих поставлена не была. В Декларации фиксировано лишь пожелание социальной программы защиты человека от конъюнктуры рынка.

У Яромира Пеплинского, представителя «Солидарности», «впечатление от первого дня работы съезда довольно тусклое, слабое, не определена главная цель этого собрания... Хотя итог съезда может опровергнуть и моё впечатление». «Что, к счастью, и произошло», - комментирует «Наша газета» (орган СТК).

Тем не менее нельзя не заметить, что, добиваясь рекламного единства, президиум получил обратный эффект – негативное отношение и к президиуму, и трение между группировками.

В виду такой неопределённости рабочего движения аппарат надеется на пассивность большинства населения, на обывателя, у которого недовольство дальше кухонных разговоров не пойдёт, и который равнодушно примет растущий голод.

В то же время рабочие сильно обозлены, от Владивостока, до Западного Урала. На руки достаются копейки. Начальственные машины сменили номера. Приезжающих в провинцию за телятиной различают по откормленным портретам. Трактористы оставляют трактора, уходят в разнорабочие: если начальнику нужно, пусть сам садится за трактор.

В этой ситуации необходимо структурировать стихийное движение, помочь в создании рабочих комитетов, а там, где возможно – координационных советов рабкомов. Нужны рабочие средства массовой информации, денежные фонды. Их можно создать на базе имеющихся профсоюзов, резко снизив долю отчислений в вышестоящие организации. Это позволяет устав профсоюзов.

Ихлов Б.

Хроника

Ещё раз об АЭС. Под давлением общественного движения облсоветом недавно принято решение о запрете изыскательных работ для строительства АЭС в Пермской области. В своё время Петров, вновь избранный председателем исполкома, разрешил вести изыскательные работы.

28 апреля жители микрорайона Разгуляй провели митинг по ветхому жилью. Жители пытаются, пока безуспешно, преодолеть бюрократические преграды и зарегистрировать Совет микрорайона.

В апреле прошла конференция социал-демократического рабочего объединения. Принято решение: слово «рабочее» в названии объединения опустить. Приняты Программа и Устав.

В демонстрации 1 мая приняло участие рекордно малое количество населения. Колонну удалось организовать только у Октябрьской площади. До этого движение шло неопределёнными мелкими группами. Официальных лозунгов было меньше обычного, меньше обычного курсантов и милиции. В 11 часов у Художественной галереи состоится митинг. Основная тема выступлений на митинге: «Горбачёв – руки прочь от Литвы». Выступило не более 10 человек. Продолжительность митинга – не более 40 минут. В ходе митинга и демонстрации распространялась независимая печать, в том числе: газета Уральского объединения «Рабочий» - «Евразия» ОБРАЩЕНИЕ. Секции «Проблемы атомной энергетики» семинара «Экология и пропаганда» (г. Горький, 05.04.90 г.).

За время до взрыва на Чернобыльской АЭС наша атомная энергетика дала 2,5 млрд. рублей прибыли. Ликвидация последствий взрыва обошлась уже на порядок дороже, но во много раз меньше необходимой суммы. Это не считая ущерба здоровью и жизни людей. Как показал анализ данных по рождаемости и смертности, опубликованных в «Аргументах и фактах» №1 за 1988 г. и №27 за 1989 г., в одном только Киеве от неблагоприятных факторов стало умирать на 2000 человек в год больше.

Причина чернобыльской аварии – низкое качество исследовательских, конструкторских, строительных работ, а также эксплуатации. Причина низкого качества – кадровая политика государства, наиболее проявившаяся как раз у атомщиков: А.Д. Сахарова сослали в Горький, А.П. Александрова выдвинули в Президенты Академии Наук. Последствия такой политики не могут быть преодолены за несколько лет, качество вновь создаваемых станций не может быть скачком поднято до удовлетворительного уровня. Отсюда следует, что заявления атомщиков о надёжности новых советских станций не заслуживает доверия.

С первого дня после аварии и до сих пор государство пытается скрыть истинные размеры катастрофы. Облучение массы людей в это время и наглая ложь в прессе в ещё большей степени, чем сама авария, говорят о социальной безответственности наших атомщиков. Они переродились в преступную касту, для которой здоровье и жизнь миллионов людей стоят меньше, чем их профессиональные и житейские блага.

Преступление продолжается. Создаются всё новые атомные станции. Виновники взрыва на Чернобыльской АЭС усугубили свою вину в ходе ликвидации последствий аварии. Они уклоняются от обсуждения проблемы атомных станций с прогрессивной общественностью, разбазаривая тем временем скудные ресурсы страны.

Учитывая изложенное, требуем предать суду главных виновников трагедии бывшего Президента АГ СССР А.П. Александра и его сообщников за преступление геноцида.

Энергию, вырабатываемую на атомных электростанциях, государство продаёт за границу. Бесплатным приложением к этой энергии является здоровье людей.

Продолжение строительства атомных станций, если оно не будет запрещено решением местных или республиканских Советов, вести только с одобрения референдума. В случае отказа властей от проведения референдума или игнорирования его результатов, создавать независимый профсоюз и парализовать строительство путём забастовок на предприятиях, обеспечивающих стройку.

Адрес: 603081, г. Горький, ул. Терешковой, 3, кв. 33 Лихачёву Юрию Михайловичу

На юге Кировской области в районе посёлка Кильмедь в бассейне реки Вятки построен бункер для радиоактивных отходов. В Кельмедском районе находится много деревень, не соблюдена 30-километровая зона. Отходы не союзные, а будут ввозиться из-за рубежа. Поблизости (100 км) находятся города: Вятская Поляна, Сосновка, много посёлков.

Это бункер строили с помощью солдат-стройбатовцев. В июне 1989 г. на объект приезжал министр обороны, тогда ещё генерал армии, маршал Язов. Построены добротные казармы, то есть, солдаты останутся. Примечательно: когда намечалось строительство этого объекта, был брошен клич: «Кировской области – хорошие дороги!».

Помещение, счёт в банке (17 тыс. рублей), печать клуба избирателей отбирает газета «Время», которая обещает обслуживать депутатскую группу. Редакторы газеты – В. Половодов и А. Калих. Ещё недавно Половодов клялся, что он сделает газету для избирателей. Клуб избирателей поверил ему. Сегодня он пробивает собственную газету, кланяясь депутатам и обкому.

Старшего инспектора советфонда Буканова А.М. незаконно увольняют. Причина обнаружение материалов, касающихся избиений и хищений в детских домах.

РЕЗОЛЮЦИЯ

1-го Съезда рабочих движений

Съезд, оценивая ситуацию, складывающуюся вокруг Литвы, считает, что проведение прежней силовой политики при решении важнейших вопросов межнациональных отношений недопустимо. Недостойно цивилизованного государства мстить целому народу за его нежелание оставаться в составе Союза. Только путём равноправных переговоров, учитывая интересы сторон можно вывести ситуацию из тупика. Любой путь решения межнациональных вопросов, кроме политического – недопустим. Промедление при решении вопросов (Нагорный Карабах) либо вооружённое вмешательство (Баку, Тбилиси) неизбежно заканчиваются кровью.

Съезд призывает Правительство СССР вступить в переговоры с Правительством Литвы. Обеим сторонам необходимо учитывать, что дальнейшее развитие событий по пути непримиримости может привести к тому, что будет забыта причина разногласий и останутся только ненависть и неприятие друг друга.

Этого нельзя допустить!

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПЕРЕХОДА К ПЛАНОВО-РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

1. В 1987 г. партия провозгласила курс на развитие товарно-денежных отношений. На втором Съезде народных депутатов намечалось дальнейшее продвижение по этому пути, определены практические шаги и этапы развития рыночных отношений. Переход к рыночным отношениям объективно необходим ради коренного улучшения всех сторон жизни нашего общества. Рассмотрение замечаний и предложений, высказанных в ходе обсуждения Правительственной программы оздоровления экономики, анализ реальной социально-политической обстановки, сложившейся в стране, показывают, что назрела настоятельная необходимость в приближении сроков, а также уточнения намеченных этапов осуществления экономической реформы и прежде всего ускорения перехода к планово-рыночной экономике.

2. Понимая всю трудность такого принципиального изменения модели нашей экономики, правительство все эти годы стремилось так организовать осуществление радикальной экономической реформы, чтобы сделать переход к рыночным отношениям как можно более плавными, не допустить потрясений в народном хозяйстве и социальной жизни. Именно этот путь был предусмотрен в Правительственной программе оздоровления экономики.

Но жизнь вносит свои коррективы. Речь идёт о нарастающих (порой разрушительных) центробежных тенденциях (всё большая политическая, экономическая самостоятельность и даже обособление республик). Прежними методами поддерживать сейчас экономическое единство нельзя. Весь опыт мирового развития показывает, что наиболее приемлемой формой его поддержания является рынок. В настоящее время постепенность в переходе к рынку означает отставание экономических преобразований от политических. То есть, чем дольше откладывается осуществление решительного, хотя и болезненного перехода к рынку, тем более трудным и опасным по своим политическим, социальным последствиям становится положение в будущем. С этими фактами всем нам приходится считаться. Поэтому мероприятия по переходу к рыночным отношениям

намеченные в Программе оздоровления экономики на 1993 г., необходимо осуществить уже в течение 1990-1991 гг. Имеется в виду сформировать в стране всеобъемлющий всесоюзный рынок, т.е. экономику, функционирующую в условиях:

- свободно складывающихся на основе спроса и предложения цен на подавляющую часть средств производства и предметов потребления
- возможности для всех предприятий, независимо от форм собственности, свободного распоряжения своей продукцией как на внутреннем, так и на мировом рынках
- достижения в короткие сроки национального согласия, поддержки перехода к рынку всеми общественными силами и движениями
- обеспечения последовательного, твердого проведения в жизнь всего комплекса необходимых мер, многие из которых будут очень болезненны и могут быть реализованы лишь при условии высокой организованности, дисциплины и порядка
- потребности осуществления специальных мер по социальной защищённости граждан в условиях рынка.

3. Формирование рынка в стране – это сложный и многообразный процесс, включающий комплекс взаимосвязанных мероприятий, важнейшие из них могут быть сформулированы в следующем виде:

а) принять уже на третьей сессии Верховного Совета СССР экономические законы, которые в совокупности создадут правовую основу для перехода к рыночным отношениям в нашей стране

б) опираясь на эти законы, предоставить на деле полную самостоятельность предприятиям в формировании производственной программы, снабжении, сбыте ценообразовании

в) ограничить государственные заказы рамками социально значимых товаров в объёмах, необходимых для удовлетворения малообеспеченных слоёв населения, продукции стратегического назначения, выполнения обязательств по экспорту и образования государственных резервов. Перевести государственные заказы на преимущественно договорную основу.

г) создать условия для активного развития процесса разгосударствления собственности

д) незамедлительно провести реформу ценообразования. Гибкое государственное регулирование оптовых цен сохранить только на ресурсы, определяющие весь масштаб цен в экономике (уголь, газ, электроэнергия, нефть и продукты её переработки, чёрные и цветные металлы, тарифы на грузовые перевозки). Цены на продукцию перерабатывающих отраслей промышленности и закупочные цены в сельском хозяйстве регулировать посредством спроса и предложения. Одновременно ввести государственное регулирование цен для предприятий, занимающих монопольное положение на рынке товаров.

е) ввести систематическую индексацию доходов населения с учётом изменения цен на товары первой необходимости. Периодически производить индексацию пенсий, пособий, стипендий. Своевременно индексировать фонд оплаты труда бюджетных организаций и государственных предприятий, применяющих на свою продукцию государственные оптовые цены

ж) осуществить поэтапную девальвацию рубля по отношению к другим валютам, проводить активную таможенную политику, стимулирующую эффективную внешне-экономическую деятельность

4. Применение рыночных методов ценообразования при отсутствии соответствующих ограничителей неизбежно вызовет непредсказуемые рост цен и инфляцию. Поэтому государство должно иметь в своих руках надёжные инструменты управления инфляционными процессами. Эти функции призваны выполнять:

новая система налогообложения прибыли (дохода), предусматривающие равные требования к эффективности ведения хозяйства каждым предприятием, а также полное изъятие в бюджет сверхприбыли и жестокое налоговое регулирование средств направляемых на оплату труда;

прогрессивное налогообложение доходов населения;

финансовый контроль на местах за формированием прибыли и её использованием с помощью налоговых инспекций;

гибкая кредитная политика, превращение банковского кредита в мощный регулятор развития народного хозяйства;

переход к современным методам регулирования Госбанком СССР всего платёжного оборота.

Резкий переход к рыночным отношениям сопряжён с рядом экономических и социальных последствий. Даже если будут включены в действие все перечисленные антиинфляционные регуляторы, цены на продукцию перерабатывающих отраслей промышленности, сельскохозяйственную продукцию, продовольственные и непродовольственные товары народного потребления могут возрасти в несколько раз. Произойдёт дальнейшее расслоение населения по уровню жизни.

Неизбежным станет и такое негативное явление, как временная безработица. Это потребует немедленного создания фонда для выплаты пособий по временной безработице, а также формирования разветвлённой системы переподготовки кадров и их трудоустройства.

Через все эти трудности обществу придётся пройти.

5. Разработка конкретной программы практической реализации всех мер по обеспечению перехода экономики на планово-рыночные отношения осуществляется в настоящее время Правительством СССР. Вместе с тем для её решения потребуется принятие ряда президентских декретов, призванных прежде всего обеспечить государственные социальные гарантии гражданам страны, укрепление правопорядка и организованности в обществе.

Надо отчетливо понимать, что никакой переход на рынок не снимает таких проблем, дестабилизирующих влияющих на экономику, как затяжные межнациональные конфликты, перерывы в работе большого числа предприятий в следствии забастовок (только за январь 1990 г. по этой причине потери составили 4,5 млн. человеко-дней, в то время как за весь прошлый год 7 млн. человеко-дней), закрытие жизненно важных для страны производств местными органами по экологическим причинам (в 1989 г. приостанавливалась работа более 1000 крупных производств), общее падение трудовой и исполнительской дисциплины, снижение уровня управляемости на предприятиях и в регионах. Всё это требует решительных мер:

- принятие специального декрета о запрещении в 1990-91 гг. забастовок, следует здесь также выделить проблему введения особого режима работы предприятий, находящихся в зоне межнациональных конфликтов;
- запретить местным органам закрывать производства по экологическим причинам без оценки последствий и разработки необходимых мероприятий. Крайние меры могут осуществляться только с санкциями Совета Министров СССР и Советов Министров союзных республик;
- представляется целесообразным в государственном секторе экономики вернуться к ранее существовавшему порядку назначения руководителей и внести соответствующие изменения в Закон о государственном предприятии;
- принять ряд декретов, касающихся борьбы с организованной преступностью и теневой экономикой. Тем самым предварить принятие законопроектов, уже внесённых на рассмотрение Верховного Совета СССР.

6. Организационная часть:

1. Образовать Комиссию под руководством Председателя Совета Министров СССР Комиссии представить до 20 апреля с.г. в Совет Министров СССР Программу перехода к планово-рыночной экономике в СССР с необходимыми аналитическими материалами и соответствующий проект законодательного акта по данному вопросу.

2. Для подготовки проекта Программы перехода к планово-рыночной экономике в СССР, предварительного рассмотрения материалов, представляемых министерствами и ведомствами СССР, создать рабочую группу, руководитель т. Абалкин Л.И., и разрешить ему привлекать учёных и специалистов (с временным освобождением от выполнения обязанностей по основному месту работы) для подготовки материалов, связанных с переходом к планово-рыночной экономике, а также обеспечить с привлечением ведущих зарубежных экономистов проведение экспертизы подготавливаемых и нормативных актов.

3. Считать целесообразным подготовить в первоочередном порядке с участием Советов Министров союзных республик и внести в Совет Министров СССР до 1 мая с.г. проекты законодательных и нормативных документов по вопросам, связанным с переходом к планово-рыночной экономике в СССР, согласно приложению.

А. Петраков, советник президента по экономическим вопросам. Материалы получены из неофициальных источников.

На съезде рабочих движений группа делегатов, присоединившаяся к уральскому объединению «Рабочий», образовала «Блок тридцати трёх» и предложила резолюцию, которая была отклонена большинством голосов:

РЕЗОЛЮЦИЯ

В условиях экономических преобразований жизненный уровень трудящихся и система социальных гарантий, включая право на труд, находятся под угрозой. Идёт наступление права на забастовку, изменяется закон о госпредприятии, отменяется право рабочих и служащих выбирать директоров. Мы считаем необходимым противопоставить этому позицию рабочего движения:

- ни в коем случае не лишать рабочих права управлять своим предприятием, проведение в жизнь принципов самоуправления; недопустимость проведения экономических реформ за счёт ущемления интересов рабочих, снижения реальной заработной платы и распространения безработицы; демократизацию отношений собственности проводить за счёт распродажи госпредприятий в частные руки.

Эти принципы определяют самостоятельность рабочего движения в рамках общедемократического. В поддержку этих требований предлагаем рабочим (стачечным) комитетам провести серию митингов, демонстраций, включать эти принципы в забастовочные требования.

Создавайте рабочие комитеты бригады, цеха, завода, района, города, налаживайте связи между собой.

Подписи (Брянск, Прокопьевск, Свердловск, Пермь, Челябинск, Москва, Магнитогорск, Караганда, Куйбышев и т.д.)
ночь 1-2 мая 1990 г.

ЕВРЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Современному обывателю, очевидно, наиболее адекватно (не сравнится даже знаменитое ерофеевское «при...тость») слово «тупорылый». Иначе невозможно охарактеризовать логику, которая, с одной стороны, объявляет социализм утопией – а с другой – всё существующее – социализмом.

Обескураживающая своей маразматичностью избирательная кампания провоцирует неутолённую жажду назвать основную пену вынесенных на поверхность водоворотом человеческого горя компетентных избранников народа этим словом. Да, тем самым, которое выдвигается в качестве фундаментального обвинения всему большевизму, из известного ныне целому миру письма Горькому – «дерьмо».

Трудно было ожидать от русской (советской) интеллигенции такого, однако мелочность в выборе средств заставляет думать не столько об интеллекте, сколько об определённом корыстном интересе, для какового в очередной кампании оболванивания насчёт коммунизма все средства хороши, даже примитивная подтасовка. Итак, о чём речь?

В одном из последних «Огоньков» в статье Ильи Константинова «Киббуц» описываются израильские коммуны. Эти коммуны, естественно, социалистические, или коммунистические, не столь существенно. В очередном номере в статье о Гумилёве прокатывается «марксистская утопия», здесь же Маркса оставляют в покое, зато тревожат вечный покой Чернышевского:

«А социализм? Тут всё оказалось сложнее. Киббуц – это, конечно же, социалистическая, даже коммунистическая ячейка, почти такая, как она была описана в социалистических утопиях. Помните сны Веры Павловны в романе Чернышевского «Что делать?»? мы их осуществили...».

Это начало сюжета. Нетривиально, неправда ли. Сейчас, разумеется, последует разгром устаревшей догматики. Почему нетривиально? Потому что журнал «Огонёк», потерпевший от «памятных» организаций, собирается воевать с «коммунистической доктриной» именно руками памятных организаций. Ведь коммуны не только в Израиле. Но и в США, и в Канаде, и в Индии.

Константинов подчёркивает, насколько в киббуцах чтут Ленина, Маркса (Маркс-еврейского происхождения). Смешно, что Маркс задевается через Чернышевского, неявно исподтишка, будто Константинов «из кустов назвал волка сволочью»... И чтобы не так страшно было, прячется за спину русского писателя Достоевского. О, всем памятным людям, зрящим на жаждущих наживы и частной собственности с высоты своего презрения, с пелёнок знакомо отношение Достоевского к евреям... А евреи в коммуне, наводит на мысль Константинов, живут весьма обеспечено, гораздо лучше, нежели в Союзе, это даже своеобразная израильская элита, донирующая адептов в правительство. Всё прекрасно в киббуце, проблемы, разумеется есть, где же их нет, благосостояние, производство на высшем уровне, однако, чего-то не хватает... какой-то мелочи... (пусть даже выдуманной Константиновым, ведь фактов он не привёл, да и не мог их привести, иначе ему пришлось бы сравнивать)... Не хватает у киббуцников, если следовать бездонной логике Константинова, свободы личности (вот бы чётко обозначил – и свободы частного предпринимательства). Русской мелочи...

В киббуцах живут три процента населения Израиля и дают двадцать процентов материального производства страны. Почему так мало народу в киббуцах, ставит вопрос Константинов. И тут Достоевский наносит решающий удар – по коммунизму, Чернышевскому? Марксу?

«Старый киббуцик Бен Саул не случайно вспомнил Чернышевского. Приснившиеся его героине сады и плантация, совместный разумный труд и совместные весёлые трапезы – всё это я видел воочию. Но, знакомясь со всем этим, я вскоре вынужден был вспомнить героев Достоевского.

- Мы можем дать человеку много выгод, - сказал мне однажды ветеран движения. – Киббуц уже сегодня даёт своим членам лучшую квартиру, чем он мог бы приобрести за стенами поселения, лучшую еду, лучшее образование. Только одну вещь киббуц не может дать – иллюзии. Выходит, что они дороже человеку, чем его выгоды?

Мог ли я не вспомнить «Человека из подполья»? и я спросил: - А вы уверены, что рассчитали правильно все «выгоды»? с чего это вообразили, что человеку надо непременно благоразумного выгодного хотения? Человеку надо одного только (?? Р.С.) самостоятельного хотения, к чему бы оно ни привело. Он может захотеть для себя нарочно, сознательно и чего-то вредного, глупого. Каприз может быть выгоднее всех выгод.

Мой собеседник смотрел на меня во все глаза (очевидно, Константинов и себе кажется новым учеником Христа в качестве изобретателя велосипеда, Р.С.). видно было, что эта мысль его поразила и что она ему не чужда.

- Вы так думаете? – спросил он.

- Не я так думая (отлично. Ученик имеет мысли, отличные от учительских. Р.С.), а так думал Достоевский. И написал об этом за полвека до рождения первого киббуца».

И далее: «Какой же вывод можно сделать из всего этого? Признать, что только три процента обычных, «нормальных» людей пригодны для жизни в коллективном устройстве, основанном на идее равенства? Смириться с коммунизмом для трёх процентов и перестать придумывать способы идеальной регламентации, которая распространит разумный образ жизни для всех?»

Между тем Достоевский в «Записках из подполья» (всё же «Записках», а не в «Человеке») восставал не против идеи равенства как отсутствия классов (наоборот!), и не против идеи коммунизма, а против фатализма, то есть, понимания закона как жёсткой однозначной равносторонней связи, которая ни чего общего даже с диалектикой не имеет.

Уточним немного. Достоевский говорил не об иллюзии, а о надругательстве над стоящим над человеком законом. В том числе экономическим (а в число примитивных «выгод» включал свободу, очевидно, в смысле праздности). Кстати, и революция есть надругательство над законом, унижающим человека. Достоевский не принимал сведения человека к набору регламентаций, к «табличке». «Ведь глуп человек, глуп феноменально», -

пишет Достоевский. Понимаете ли Вы, Константинов, о ком он пишет? О тех, для кого стоящие над людьми законы рынка – стена (вспоминаете?), перед которой со спокойной совестью можно опустить руки. «Но человек любит разрушение, очень любит!» Каприз любит. Который ему дороже всех выгод!

Человек, говорил Достоевский, не «фортепианные клавиши». Если свалить всё на независимые от воли законы природы, причём здесь человек? А Вы, Константинов, хотите перенести, оправдать грязь человеческой души грязью товарно-денежных отношений, вечных для Вас «табличек»? Неужели неясно, что это лишь многостороннее, и только лишь. Экономика не может быть здоровой, если усиленно легализуется грязь со дна человеческой души. Какие качества проявлены в человеке – такова и экономика.

Разумеется, если категория стоимости кажется такой же наличностью, как масса или заряд, тут, конечно, стена, перед которой можно со спокойной совестью опустить руки (впрочем, и здесь вопрос сложен, Сократ его попросту отказывался решать). Однако автор этих строк никогда не видел стоимости и не имел чести беседовать, а также измерять в эксперименте как качество, имманентное предмету. Закон стоимости не дан обществу как нечто внешнее, космическое, вечное, вроде гегелевского государства. Он прокачан через общество и осуществляется как конкретная деятельность конкретных людей. То есть, теоретически задачу о надругательстве над ним можно решать до бесконечности, как справедливо заметил в тех же «Записках» Достоевский. Люди же (например, Маркс, Ленин, да и не только материалисты) начали решать его практически.

И ещё одна деталь. «Что-то слышится родное в долгих песнях ямщика...» Стало быть, Вы, Константинов согласны, что человеку надо самостоятельного хотения? Стало быть, благосостояние не есть коренной интерес рабочего класса, как уверяет нас президент? А следовательно, и овладение политическими рычагами управления для осуществления этого хотения – задача честная и благородная. Чувствуете, Илюша, коммунизмом запахло? Что же Вы его так, не подумавши, облаяли?

А ведь ещё недавно «Огонёк печатал критику на рабочего, который сомневался в том, что профессор сможет выразить интерес рабочего за рабочего. Стало быть, огоньковская элита против самостоятельного хотения рабочего класса? И что стоит вся эта кампания борьбы против некомпетентных? Следовательно, «Огонёк» предполагает самостоятельное хотение для себя: кесарю кесарево, а слесарю слесарево, огоньковская элита, академики – личности, а рабочие – нет. Я же говорил – есть корыстный интерес! Как назвать после этого Ваши мозги, Илюша? Тем самым словом, ... Да, да, кратким, но очень ёмким по образности.

Оставим в стороне иллюзию объяснить предисторию иллюзиями (идеями) как случайным над базисом. Коммунизм – это не всеобщая итальянская забастовка, следовательно, ни о каком регламенте, идее, привнесённом извне, не может быть речи. Коммунизм – это всеобщая анархия, где беззаконие, надругательство над законом обезличивающим возведено в закон. Всеобщая анархия, а отсюда – всеобщая деспотия (у Достоевского в «Записках» – тирания, тирания любви), однако, не в извращённой азиатской форме, а полифония деспотий творческого, уникального, неповторимого, а следовательно, «беззаконного», поднявшегося над обезличенным родовым.

Коммунизм есть многообразие практически реализованных иллюзий, каждая из которых, даже ганечкина денежная страсть, по общим законам полифонии начинают, сбрасывая с себя азиатскую извращённую форму, на мгновение звучать соло.

Творческое – вот позитивный интерес рабочего класса, уходит от обезлички, который для Вас, как это ныне принято говорить в демократических кругах – господин Илюша, осуществлён в значительно большей мере, нежели для рабочего.

Вы чувствуете, Константинов, как Достоевский поворачивается к Вам лицом? Вам вторит его герой Лебезятников: «Эх, если бы были живы мои родители, как бы я их огрел протестом! А Белинского бы закатал!».

Борис Ихлов, Союз коммунистов, Пермь.

ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И КОММУНИЗМ

Беря отношение частной собственности в его всеобщности, коммунизм в его первой форме является лишь обобщением отношения частной собственности. В качестве этого завершения он имеет двойкий вид: во-первых, господство вещественной собственности над ним так велико, что он стремится уничтожить всё то, чем на началах частной собственности не могут обладать все: он хочет насильственно абстрагироваться от таланта и т.д. Непосредственное физическое обладание представляется ему единственной целью жизни и существования; категория рабочего не отменяется, а распространяется на всех людей.

Отношение частной собственности остаётся отношением всего общества к миру вещей; наконец, это движение, стремящееся противопоставить частной собственности всеобщую частную собственность, выражается в совершенно животной форме, когда оно противопоставляет браку ... общность жён. ... Можно сказать, что эта идея ... выдаёт тайну этого ещё совершенно грубого и непродуманного коммунизма.

Этот коммунизм, отрицающий повсюду личность человека, есть лишь последовательное выражение частной собственности, являющейся этим отрицанием. Всеобщая и конституирующаяся как власть зависть представляет собой ту скрытую форму, которую принимает стяжательство и в которой оно лишь себя иным способом удовлетворяет.

Всякая частная собственность как таковая ощущает – по крайней мере по отношению к более богатой частной собственности – зависть и жажду нивелирования, ... Грубый коммунизм есть лишь завершение этой зависти и

этого нивелирования, исходящее из представления о некоем минимуме. У него – определённая ограниченная мера. Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением её, видно как раз из абстрактного отрицания всего мира культуры и цивилизации, из возврата к неестественной простоте бедного и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос ещё до неё.

Для такого коммунизма общность есть лишь общность труда и равенство заработной платы, выплачиваемой общинным капиталом, общиной, как всеобщим капиталистом. Обе стороны взаимоотношения подняты на ступень представляемой всеобщности: труд – как предназначение каждого, а капитал – как признанная всеобщность и сила всего общества.

Карл Маркс, август 1844 г.

Редакция: Б. Ихлов, А. Белавин, В. Желваков.

Адрес: 614060 Пермь ул. КИМ 86 кв. 28 Ихлов Борис, д.тел. 65-38-52

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №6 1990 г.

О РАБОЧЕМ ВРЕМЕНИ

Часто, очень часто приходится слышать от людей жалобы: “Я получаю мало, 200 рублей, как жить?” И тут же и у частных лиц, и у официальных организаций готов ответ: “Прирабатывать надо, работать сверхурочно, а отпуск тебе зачем?” Допустим, невозможно поверить, что нормальный парень, проработав в течение всего отпуска, как черт, способен в течение года усердно трудиться на своем основном рабочем месте. Однако, отставим в сторону экономическую сторону дела.

Посмотрим на вещи шире. Ведь вышеупомянутые призывы – смачный плевок на основополагающее право трудящихся на досуг. А лишь оно открывает им путь к всестороннему развитию, общественному самоуправлению и открывает надежду на лучшее будущее человечества.

Ровно 100 лет назад в российской печати шла полемика, сводившаяся к следующему: капиталисты и их единомышленники твердили: “Рабочих никто не заставляет трудиться по 15 часов в день в сутки, они сами, стремясь повысить свое благосостояние, стараются заработать больше. А господа социалисты хотят запретить им работать дольше определенного времени, поощряя тем самым в народе лень и пьянство”.

В 1897 г. царское правительство ограничило максимальный рабочий день 11.5 часами (включая обед). На казенных военных заводах рабочий день длился 10 часов. (Ленин откликнулся на это статьей “Новый фабричный закон”. Рекомендуем обратиться к первоисточнику). Из школьных учебников про истории СССР мы знаем, что рабочие некоторых отраслей добились введения в 1905-1907 гг. 8-часового рабочего дня с сохранением заработной платы.

После победы Октября Ленин в своей книге “Очередные задачи Советской власти” планировал сутки строителей социализма так: 14 часов на отдых и сон, 6 часов на работу и 4 часа на заботы по управлению своим государством. И пусть история у нас распорядилась иначе, общемировой процесс сокращения рабочего времени остановиться не мог.

Еще в 30-е годы была введена 40-часовая рабочая неделя во Франции и США, а в послевоенные годы она распространилась почти на все развитые кап. страны (Это при отсутствии бытовых проблем и том факте, что жены многих из их рабочих на работают).

В настоящее время продолжительность рабочего времени в наиболее благополучных кап. странах несколько меньше, чем у нас (особенно здесь выделяются ФРГ с полуторамесячным отпуском и Австралия с ее 34-часовой рабочей неделей)

Мы провели экскурс на Запад не для того, чтобы лишний раз показать, как там хорошо, а для того, чтобы продемонстрировать общее направление мирового рабочего движения.

У нас же и теория, и, увы, подчас, практика идет в обратном направлении. Нет, нам не страшны поборники больной экономики, ничего не имеющие против человеко-роботов и предающие борьбу своих дедов и прадедов. Страшно другое: как много людей у нас вследствие десятилетий тоталитаризма путают ненормальное с нормальным и воспринимают подобные советы как должное. Но скоро подобному состоянию умов придет конец!

Д. Маслов

О РЕВОЛЮЦИОННОМ АВАНГАРДЕ

Любая демократия есть управление большинством меньшинством; привилегия избранных за счет угнетения народа, которому “любезно” предоставляется роль статиста во время жалких предвыборных спектаклей

“... никакое государство, как бы демократичны не были его формы, хотя бы самая красная политическая республика народная только в смысле лжи, известной под именем народного представительства, не в силах дать народу того, что ему надо, т.е. вольной организации своих собственных интересов снизу вверх, без всякого вмешательства, опеки, насилия сверху... народу отнюдь не будет легче, если палка, которой его будут бить, будет называться палкой народной”. /М.А. Бакунин. ППС т.2 стр.26-27, СПЕ 1906 г./

Политики всегда объявляли совесть химерой. Обращение к “колбасному разуму” обывателя, мещанская болтовня о “величии” медленной и постепенной эволюции и о кровавой “бесполезности” революции – вот их излюбленные приемы.

Политическая борьба - такая борьба, которая противопоставляет один класс другому, которая объединяет, сплачивает эксплуатируемых.

Массы не начинают двигаться под действием фраз, как бы революционны они ни были, но их сплочение возможно только путем их собственных практических действий, практической борьбы.

“... экономическая и социальная революция может осуществиться лишь переступив через искусственные и зловерные границы Государств, посредством солидарной деятельности всех или, по крайней мере, большей части наций, составляющих цивилизованный мир, и что все рано или поздно должны объединиться под ее знаменем”. /М.А. Бакунин. ППС т.2 стр.69 СПб 1906 г./

Цитирование Бакунина не означает, что рабочим нужно следовать анархизму. Или троцкизму, национализму, либерализму, демократизму и пр. Рабочие будут следовать собственным интересам. Увидим, смогут ли они сделать шаг вперед от своих ближайших интересов. Мы можем помочь.

А. Коренчук

АРХИВЫ. КОГО МЫ ИЗБРАЛИ?

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ.

БЮЛЛЕТЕНЬ № 23

НА ЧЬЕЙ СТОРОНЕ ПАРТИЙНАЯ ПЕЧАТЬ?

Редактор “Молодой гвардии” Залевская эстафету клеветы на Общественный экологический комитет. 5 марта в статье “Право на ошибку и прощение” И. Артемовой ОЭК безо всяких оснований обвинен в экстремистском требовании закрыть “Пермнефтеоргсинтез”. В номере за 2.02.89г. в интервью с А. Кропачевым ОЭК снова обвиняют в болтовне вместо дела. В действительности комитету запретили работу (в прошлом году ректор мединститута Е. Вагнер прямо запретил ОЭК ИССЛЕДОВАТЬ связь заболеваемости с отравлением промышленными выбросами!) Поэтому неясно, чего добивается “Молодая гвардия”.

Интересную позицию “МГ” занимает и по отношению к А. Мокрецову, члену горкома ВЛКСМ. Обвинение ОЭК в терроризме (статья членов горкома ВЛКСМ Т. Бузовой и А. Глушаева “В тупике амбиций” в “Звезде”, 17.01.1988г.) – факт. Клеветнический характер статьи очевиден хотя бы потому, что прокуратура, проведя с членами ОЭК то ли беседу, то ли допрос, не рискнула привлечь их к ответственности. Итак, бдительный горком разоблачил террористическую группу. Молчание по этому поводу Мокрецова никак не вяжется с тем светлым образом, который лепит для него “МГ” (см. упомянутую статью И. Артемовой и статью “Спасибо за мужество, Саша!” 19.03.1989г.) Мужественный Мокрецов еще в 1987 году выступил против только что организованного ОЭК (“Вечерняя Пермь” 27.06.1987г.)

“МГ” и ее редактор решаются Залевская уже не первый раз не дают возможности ответить на клевету со страниц газеты. Складывается впечатление, что Залевская собирается тормозить перестройку, выступая как против плюрализма мнений, так и против интересов населения.

С. Мазеин, Ю. Щипакин, 15.04.89г.

“МАРКСИСТСКАЯ ПЛАТФОРМА В КПСС”:

ЧТО ЭТО ТАКОЕ?

В ряду вновь складывающихся в партии течений недавно о себе заявила “Марксистская платформа в КПСС”, проект которой опубликован в “Московской правде” 16.04.90г. и в “Правде”. Этот проект с изменениями и дополнениями принят состоявшейся 14-15 апреля в г. Быково конференции сторонников Марксистской платформы. Каковы же основные тезисы этого документа?

Нет нужды их перечислять, это переливание из пустого в порожнее. «Платформ» представляют члены КПСС, которые до перестройки сидели тихонько и не возмущались. Они, москвичи, жили хорошо. Хотя «платформу» возглавляет профессор МГУ Бузгалин, сама платформа абсолютно безграмотна. Ну, например:

«1. Попытки строительства в нашей стране социализма – свободного и справедливого общества, в котором власть принадлежит трудящимся, столкнулись с созданной разбуженным мещанством партийно-государственной диктатурой. В результате в СССР сложилась уродливая общественная система, в которой полуфеодалские касты, государственно-капиталистические монополии и ростки социализма оказались связаны воедино лишь силой тоталитарного режима. Результат общеизвестен: полунищенское существование трудящихся...»

Или:

«2. Где выход из сложившейся катастрофической ситуации? Сторонники “Марксистской платформы” считают, что для тех, кто хочет и может свободно трудиться, решая свои проблемы вместе с обществом, а не за счет общества, для тех, кто не хочет содержать на своей шее не только паразитов-бюрократов, но и эксплуататоров-“бизнесменов”, для тех, кто может и хочет сам строить свое будущее, а не “отсиживаться в окопах”, для тех выход может быть один – демократия, социалистическая перспектива».

Да вы что! Ниже – еще хлеще:

«4. Исходным пунктом преобразований должно стать мирное завоевание власти блоком демократических сил социалистического выбора».

Эту чушь пишут те, которые называют себя марксистами! Чего же ждать от остальных членной КПСС.

Читаем дальше:

5. По мере политических преобразований можно и должно браться за решение экономических вопросов. Неотложные меры в этой сфере включают разгосударствление экономики при упоре на развитие социалистического содержания общественной собственности.

А это что за бред сивой кобылы?? Социализм есть госсобственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса (Ленин). Поэтому разгосударствление при упоре на социалистическое содержание собственности – оксюморон. Но во имя чего Бузгалин хочет разгосударствить? Во имя международных акул империализма? Экономиста Преображенского не читал?

Дальше – хлеще:

«... социалистическое содержание общественной собственности – это свободный труд, равная (но не уравнительная) возможность присваивать средства производства и результаты труда. Как? Через свободу выбора места жительства и работы (отказ от прописки, лимитов, ведомственно-крепостнического распределения жилья и т.п.) при гарантии интересной работы каждому, кто хочет и может учиться и работать».

Соображает ли безграмотный москвич Бузгалин, что 8 часов у конвейера при любой власти – это не свободный труд? Соображает ли «Марксистская» платформа, что при товарном производстве, при существовании стоимости ВСЕГДА будет уравниловка. Это и есть капитализм – по тарифу, но не по живому труду.

Сколько их там, рвущихся возглавить?

Б. Ихлов

КТО-ТО ВРЕЗАЛСЯ В РАЗГОВОР

17 марта я столкнулась со странным, загадочным и пренеприятным явлением. А произошло вот что. Я разговаривала с квартирного телефона со своей приятельницей. Обменялись «сводками» о здоровье и настроении, а дальше разговор зашел об оценках и личном отношении к результатам завершившегося Третьего Съезда народных депутатов СССР. Вдруг в этот момент вмешивается мужской голос: «Прекратите разговор! Комитет государственной безопасности».

Поверьте, большую неожиданность трудно себе представить. Мы обе почти утратили дар речи. Приятельница тут же положила трубку. А я, изумлённая, только и нашлась, что вымолвить: «Ничего себе – гласность!».

Чуть позднее приятельница мне снова позвонила, и поразмыслив, мы решили, что это очередной сбой телефонной автоматики, и кто-то, случайно подключившись, над нами подшутил...

А если включились не случайно? Но каким образом это можно осуществить? Что же, телефонные разговоры кем-то прослушиваются? Кем? С какой целью? По какому праву? Поэтому я и решила обратиться за разъяснениями к дежурному в ГКБ.

Там мой звонок встретили с улыбкой, квалифицировали этот факт как хулиганскую выходку дежурных по узлам АТС. Сказали, что жалобы такого характера к ним уже поступали, но к службам КГБ эти выходки не имеют никакого отношения. Посоветовали в подобной ситуации сразу же звонить к руководству АТС.

Вот я и пишу, предлагая поразмышлять на эту тему всем вместе. Если такими вещами занимаются работники телефонной сети, то возникает вопрос: разве у них есть подобное право? Если это внедрение «посторонних», то необходимо выяснить, как им это удаётся.

Э. Лебедева

РЕДАКЦИЯ: Б. ИХЛОВ, А. БЕЛАВИН, В. ЖЕЛВАКОВ.

АДРЕС: ПЕРМЬ 614060 УЛ. КИМ 86 КВ.28 ИХЛОВ БОРИС, д. тел. 65-38-52

РАБОЧИЙ ВЕСТНИК №8

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ЛИСТОК РАБОЧЕЙ ГРУППЫ №10 от 08 июня 1990 г.

г. Ярославль

Партия Травкина

26-28 апреля в Москве состоялась учредительная конференция по созданию Демократической партии России.

Присутствовало на ней около 600 человек из 130 городов, из них 310 человек – с мандатами. От Ярославля на эту конференцию ездило 10 человек.

На конференции было провозглашено о создании Демократической партии России, приняты (как проекты) Программа и Устав партии. Председателем партии избран Н.И. Травкин. Некоторым присутствовавшим показалось, что собравшиеся недостаточно решительно настроены против коммунизма. Поэтому они создали внутри Демократической партии свою фракцию решительных антикоммунистов, во главе которой встал наш прославленный шахматист Г. Каспаров (он же избран заместителем председателя партии).

Проект программы Дем. Партии не содержит ничего оригинального, отличающего его от программ других новообразованных партий – тот же набор демократических задач и требований. Поэтому лучше всего познакомиться со взглядами лидера партии Н.И. Травкина.

Коротко о лидере: Травкин состоял членом КПСС 20 лет, был активным партийцем, делегатом двух съездов, членом обкома. Но в последнее время он прозрел и три месяца назад мужественно вышел из КПСС. Травкин вёл энергичную кампанию по созданию Дем. Партии и часто высказывался по поводу её задач.

Травкин считает, что главное зло сегодня – это сохранение власти в руках КПСС, в руках её «идееносителей». Это они, из-за своих корыстных интересов, сохраняют распределительную систему – главный тормоз развития. Единственное, что нужно сделать – это сломать распределительную систему. Травкин убеждён, что пока КПСС остаётся у власти, то даже самые прогрессивные мероприятия она обратит на пользу себе, но во вред народу. Так, рынок коммунисты используют для укрепления своей власти, для создания могучего государства, которое будет всем угрожать.

Идееносители не перестанут претворять в жизнь «свою изуверскую идеологию» и не отдадут добровольно власть. Эту власть не смогут отобрать ни Советы, ни другие нынешние органы.

Травкин считает, что не нужно создавать множество карликовых партий – они не опасны КПСС. «Чтобы вырваться из объятий этого коммунистического монстра и его партии КПСС, нужно создавать здоровую антикоммунистического направления партию. Нам нужна антикоммунистическая – то есть по-настоящему народная партия», – утверждает Травкин. Он рассчитывает, что именно такой партией, объединяющей все оппозиционные силы, станет создаваемая им Демократическая партия.

Травкин считает, что в «предпринимателях наше спасение».

Травкин считает, что его партию отличает от всех остальных её откровенный антикоммунизм и откровенно высказываемая цель – борьба с КПСС за власть.

С другими партиями демократического направления Травкин готов сотрудничать, но он отмечает и некоторые расхождения с ними. К примеру, Травкин считает, что социал-демократы ведут в тупик, т.к. их программа основана на распределении, а нами этот путь пройден.

Из ездивших на конференцию ярославцев трое уже заявили, что они считают себя членами новой Дем. партии. В их планы входит развернуть работу по созданию в Ярославле и области ячеек Дем. партии и 22 июля провести областную конференцию сторонников Демократической партии.

В связи с тем, что на конференцию в Москву съехались во многом случайные люди, в октябре-ноябре 1990 г. решено провести 1 съезд Демократической партии.

РАБОЧЕЕ ДВИЖЕНИЕ

Ассоциация рабочих «НЕЗАВИСИМОСТЬ»

БОЙКОТ-ИТОГ ВЫБОРОВ.

Официальная пропаганда умышленно скрывает расклад избирателей, отдавших голоса за ту или иную политическую группировку. Мы получили некоторые данные из неофициальных источников и приводим их в округлённом виде.

В Ленинграде было зарегистрировано избирателей 3,7 млн. чел. Приняло участие в выборах 2,4 млн. чел.; голосовало 1,9 млн. чел., вычеркнули всех кандидатов из бюллетеней 500 тыс. чел. Бойкотировало выборы 1,3 млн. чел., в том числе свыше 1 млн. рабочих.

Проголосовало за ДВ-90 всего 1,2 млн. из них за «зелёных» 398 тыс. чел. за Ленинградский народный фронт 518 тыс. чел., остальные 284 тыс. чел. отдали голоса за «Ивановцев», Демократическую платформу КПСС и другие подобные группировки. За национальных патриотов проголосовало 280 тыс. чел. Остальные 420 тыс. чел. голосовали за Объединённый фронт трудящихся, партийный аппарат, армейских офицеров, работников исполкомов и МВД, директоров предприятий, а также за другие малопопулярные образования.

Для избирателей, отдавших голоса, наиболее популярным оказался Ленинградский народный фронт. Поражение на выборах потерпели: партийный аппарат, ОФТ и Русский национально-политический центр. Если сравнить численность отдавших голоса за самый популярный ЛНФ, то за него проголосовало 518 тыс. чел., а бойкотировало выборы в Ленинграде 1,3 млн. чел. Таким образом, отрицание существующих имперско-

бюрократических структур власти в форме бойкота выборов оказалось самым популярным. Это подтверждает ещё и тот факт, что бойкотировавших выборы оказалось больше чем число избирателей, отдавших голоса за какую-либо отдельно взятую политическую группу. Бойкотировало выборы: в Ленинграде – 1,3 млн. чел. в том числе более 1 млн. рабочих, в целом по России – 37,9 млн. чел., в том числе 28,8 млн. рабочих.

Контактный телефон: 113-72-44, 1990 г. Ленинград. «НЕЗАВИСИМОСТЬ». 4.04

ПОЛЬ ВЕРЛЕН

Кружитесь всю, расписные лошадки,
Кружись карусель, чтобы ветер был встречный,
Кружись неустанно, кружись бесконечно,
Под звуки гобоев кружись без оглядки.
Ребёнок стал красным, а мать бледнолица,
Девушка весёлая в розовом платье,
Юнец франтоватый, и каждый здесь платит
Воскресную мелочь за право кружиться.
Кружитесь, кружитесь, лошадки их сердца,
Кружитесь под звуки трубы и кларнета,
В то время как, шурясь, взирает на это
Внимательный плут, охраняющий дверцы.
Как странно, что вас опьяняет и манит
И цирк этот глупый, и рёв этот жуткий,
И тяжесть в затылке, и лёгкость в желудке,
И всё, что толпу веселит и дурманит.
Кружитесь, лошадки! Тромбон не устанет
Над вами трубить, никого не жалея,
Нежней вы овечек и даже нежнее
Народа во время бунтов и восстаний.
А ветер полощет трёхцветное знамя,
И ветер по стенам брезентовым хлещет,
Срывая и юбки, и прочие вещи,
Раскатами грома грохочет над вами.
Кружитесь, лошадки, кружитесь бесшумно,
И чтобы по кругу носились вы дружно,
Не нужно вам шпор, и хлыста вам не нужно,
Не нужно надежды на стойло и сено.
Спешите, спешите, о сердца лошадки!
Час трапезы поздней уже наступает,
Спускается ночь и толпу выметает
Весёлых гуляк, что на выпивку падки.
Кружитесь, кружитесь! Пылают, как рана,
Ночные светила небесной короны.
Кружитесь под тягостный звон похоронный
Кружитесь под радостный бой барабана.
1881.

КАК МЫ ОРГАНИЗОВАЛИ НЕФОРМАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ТРУДЯЩИХСЯ «ГОЛОС РАБОЧЕГО»

Неоднократно часть наших рабочих писала письма в различные инстанции о злоупотреблениях властью нашей администрации, но обычно эти жалобы возвращались тем, на кого жаловались, и там происходил разбор.

В начале 1989 года у нас возникла мысль о создании неформальной организации, которая в первую очередь обеспечила бы защиту прав интересов наших рабочих и, во-вторых, вскрывала бы «болячки» на нашем предприятии.

Инициативная группа (4 чел.) разработала Устав, где был предусмотрен вступительный взнос 5 руб. и ежемесячный 1 руб. Было оговорено, что наша организация состоит из наиболее сознательной части, которая явилась бы рядом рабочих.

При прямой линии с облсовпрофом переговорили на эту тему с председателем Пожарским, который посоветовал лучше переизбрать профком, чем создавать неформальное объединение. После нашего разговора сверху вниз до администрации дошла весть о создании неформального объединения, профсоюзы начали отговариваться от неформального объединения, но мы были упорны в своих стремлениях.

Провели организованное собрание по созданию неформального объединения, было много рабочих, администрации от профсоюзов; ознакомили с Уставом, рассказали, как мы мыслим действия нашей организации.

Администрация и профсоюзы усиленно пытались вставлять палки в колёса, даже дошли до того, что обещали всех исключить из профсоюзов (т.к. мол нельзя состоять в нескольких организациях), но людей запугать не смогли.

16.04.89 г. создали неформальное объединение из 13-ти членов, тайным голосованием избрали комитет из 3-х человек и председателя, среди нас оказалось 2 члена СТК автоколонны и 1 член цехового комитета.

О создании неформального объединения был заслушан вопрос на СТК предприятия, мы выстояли и этот натиск.

Сделали стенд, начали вывешивать горячие статейки из нашей жизни. Рабочие оказывали нам всяческую поддержку (к сожалению, не все), авторитет наш начал расти.

В процессе отчетно-выборной кампании осенью 1989 г. 4 члена нашей организации были выбраны в состав цехового комитета (всего 7 человек), председателем цехкома был выбран наш товарищ, один член нашей организации был избран в состав СТК и ещё один – в профсоюзный комитет предприятия.

В ходе выборов в Советы народных депутатов от нашего коллектива был выдвинут кандидатом в депутаты городского Совета член нашей организации.

Готовимся к общим собраниям, т.е. проводим свои собрания именно с той повесткой, которая запланирована и приходим со своим мнением, на свои собрания приглашаем всех желающих, много приходят рабочих не членов нашей организации и обязательно администрация, на свои собрания приглашаем специалистов (юрисконсульт из облсовпрофа, юрист из юридической консультации и т.д.).

Многого, добились, хорошая поддержка трудящихся, но администрация всячески мешает нам. Дошли до того, что украли наш стенд (и конечно, никто ничего не знает!!!).

Все трудности сплачивают нас, и мы уверенно идём вперёд – за демократизацию нашего общества, за соблюдение прав наших граждан.

Председатель неформального объединения «Голос рабочего» АТП-3 ПО Пермстройтранс Данин В. Н., 10.07.90 г., Пермь.

Пермь, посмотри на меня! Кто из нас более зряч?
Каждый дождливый четверг мир обновляет себя.
Строится новый каркас, но архитектор – циркач,
Очень похоже на дождь, или начало дождя...

Виталий Кальпиди

ЕСЛИ ЗАБАСТУЮТ РАБОТНИКИ ДЕТСАДА...

Я приветствую решение работников дошкольных учреждений города Перми добиваться выполнения своих требований экономической борьбой. Не только в этой области народного хозяйства проблемы не решаются, они не решаются и в системах народного образования, здравоохранения, торговле, сельском хозяйстве, промышленности. От деклараций, щедро раздаваемых правительством нашего государства, до изменений в повседневной практике лежит пропасть, которую, очевидно, придётся преодолевать именно такими крутыми мерами.

Хочу взглянуть шире на забастовочное движение. Я сознаю его как этап, последующий после парламентской борьбы и предшествующий вооружённой. Дай бог, чтобы все проблемы были решены на этом этапе, а проблемы глубокие.

Что такое требования работников дошкольных учреждений в цепи нерешённых проблем? Это, в первую очередь, порочность тоталитарного государства – всеобщего частного собственника. А именно. Все мы, трудящиеся, отчисляем государству прибавочную стоимость, львиную долю совокупного продукта, и лишь четвертую часть имеем в виде заработной платы, то есть, норма эксплуатации – 400%. Другими словами, отчисления на социальную программу делаем немалые. Но в результате перераспределения средств социальный заказ налогоплательщика остаётся не выполнен. Удовлетворяются потребности в полной мере и сверх меры тех, кто стоит у кормушки, распоряжается средствами производства, людьми и производит раздачу социальных благ.

Следовательно, необходимо ликвидировать систему, причём не затушёвывая при помощи косметических средств наиболее отвратительные проявления эксплуатации, уничтожить не следствия, а причину – институт наёмного труда. То есть, перейти к оплате по живому труду.

Для этого, в качестве первого шага, коллективам нужно прекратить отчислять средства в фонд социального развития, а получать их в зарплату. Тогда у родителей появится возможность заплатить за содержание ребёнка в детском садике, больному оплатить пребывание в поликлинике, у туриста появится возможность приобрести туристическую путёвку, а тот, кто нуждается в жилье, свои средства направит в ЖСК.

В свою очередь, детский садик, получая плату за ребёнка, должен иметь право распорядиться деньгами по своему усмотрению, независимо от района, города и прочих надстроек. Тогда заведующий детсадом не станет брать некачественные овощи, бегать по закреплённым магазинам и ограничиваться лимитами на игрушки. С зарплатой вопрос отпадает сам собой. Одним словом, я пытался нарисовать модель горизонтальных связей

(вместо вертикальных ведомственных столбиков), которая может стать базой для гражданской ткани общества. То есть, модель рыночных отношений, где не предприниматели, а наёмные работники имеют право решающего голоса, а следовательно, уже не являются в старом смысле наёмными.

Это не означает полную ликвидацию фонда социального развития, просто его нужно формировать «снизу». Глупо думать, что даже огромный аппарат способен уследить за социальными потребностями каждого, а сегодня аппарат делает последние попытки такой работы, то есть, формирование фондов, планов и т.п. «сверху».

Что я имею в виду конкретно: зарегистрировать в Мотовилихинском районе детские дошкольные учреждения, не принадлежащие предприятиям, а возможно, и принадлежащие – при определённых условиях, в качестве кооперативов, передав им коллективную собственность всё, что на сегодняшний день у них находится из материальных ценностей.

Всю плату, необходимую для содержания детей, перечислять на счёт этого кооператива, он сам ею распорядится соответствующим образом.

Советской власти – организовать контроль и помощь, пока последняя будет необходима.

Предприятиям и организациям позволю себе дать совет обратить внимание на опыт забастовочного движения и не топтаться слишком долго вокруг хозрасчёта и аренды. Пора Уральскому региону понять свою значимость и перестать довольствоваться лишь тем, что останется с барского стола. Министерства и ведомства сильны нашим трудом, нам же и лишать их могущества.

Сергей Ваганов, Уральского объединения «Рабочий», депутат Мотовилихинского райсовета г. Перми, Союз коммунистов

Редакция: В. Корсаков, Б. Ихлов

Адрес: 614060 Пермь, ул. КИМ 86, кв. 28, Ихлову Б. Л., д.т. 65-38-52

«ЕВРАЗИЯ» №1 Май 1990
ОРГАН УРАЛЬСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ
«РАБОЧИЙ»

ХРОНИКА:

Пермь. Г. Верещагино, Пермская область. 30 марта проходили выборы председателя райсовета из трёх претендентов: председателя народного контроля, директора комбината хлебопродуктов и председателя райисполкома. Рано утром их вызвали в РК КПСС, после чего они сняли свои кандидатуры в пользу 1 секретаря РК КПСС Пасторова И.И.

На собрании против Пасторова выступил член политклуба «Рабочий» города Верещагино Л. Некрасов: во-первых, 1-й секретарь – человек зависимый, а во-вторых, не много ли должностей... в результате за 1-го секретаря голосовали одни райкомовцы, большинство – против. Председателем избран директор совхоза «Ударник» В. Пестов.

В этом месяце рабочие швейного цеха трикотажной фабрики не работали три дня – не было пряжи. Администрация отказалась платить за вынужденный простой. Профсоюз также отказался защитить рабочих. Очевидно, впереди – первая женская забастовка в области.

В. Некрасов

Г. Добрянка, Пермская область. Как известно, Добрянскую ГРЭС планировали перевести на уголь. Это означает ухудшение экологической обстановки, в частности, повышение радиоактивности. От резолюций митингов власти отмахались «мнением компетентных специалистов». Забастовочное движение заставило народных депутатов отменить решение о переводе ГРЭС на уголь.

Ушенин А.

Недавно расформирована комсомольская организация МКБ завода им. Свердлова, одна из крупнейших в городе Перми, одна из самых «неудобных». Администрация инициировала «массовый» выход из ВЛКСМ.

С. Мельников

Свердловск.

Трудящиеся района, мамы и папы!

В Москве создан забастовочный комитет работников дошкольных учреждений Москвы. На этот шаг их вынудило бедственное положение неведомственных садов. Объявлена дата предупредительной забастовки – 14 мая.

Мы, работники детсадов Уралмашзавода, присоединяемся к инициативе московского забасткома. К этой крайней форме выражения протеста нас подтолкнуло чувство ответственности за порученных нам детей. Мы не можем обеспечить их нормальное воспитание, работая по 11 часов в день с 7 утра до 6 вечера. Работая по полторы ставки, мы получаем 165 руб.

О каком индивидуальном внимании к нашим детям может идти речь, когда численность групп составляет 28-30 человек. Практически в нашей непромышленной сфере работает производственный конвейер, с которого сходят конвейерные дети. Их будущее нас тревожит.

Поэтому мы требуем:

1. Сократить списочный состав групп до 20 человек.
2. Снизить еженедельную нагрузку с 36 до 30 часов.
3. Пересмотреть штатное расписание по детскому учреждению, включая: старшего воспитателя, инструктора по физвоспитанию, преподавателя по ИЗО, дворника, уборщицы, сторожа.
4. Довести зарплату воспитателя до среднего уровня в стране и увеличить зарплату всем категориям работников детских дошкольных учреждений.
5. Ввести доплату пенсии за выслугу лет, пересмотреть порядок начисления пенсий педагогическому коллективу, учитывая выслугу лет за 25 лет работы.

Граждане района! Детсад и забастовка – противоестественное сочетание. Только ваша активная поддержка не даст случиться тому, что не должно случиться.

Инициативная группа дошкольных учреждений Уралмашзавода.

К трудящимся Орджоникидзевского района

Товарищи! В Финляндии дебатруется вопрос о том, чтобы численность детских групп в дошкольных учреждениях уменьшить с 5 до 3 человек. Наши воспитатели борются за создание групп хотя бы в 20 человек.

И в это же время государственные средства тратятся на престижные «Тойоты», как на Уралмаше, так и на других заводах района, на авантюры, вроде досрочного пуска метро, на полторакратное повышение окладов партаппарату.

От нас с вами зависит сделать так, чтобы престижными стали траты на национальные приоритеты и важнейший из них – на детей, а не на узкогрупповые цели.

Товарищи! Превратим требования воспитателей в наши требования к профсоюзам и администрации предприятий, к народным депутатам и правительству. Сделаем всё от нас зависящее, чтобы эти справедливые требования были удовлетворены, а детсады работали в нормальных условиях.

Объединение «Рабочий».

7 апреля в Орджоникидзевском районе г. Свердловска состоялось собрание работников дошкольных учреждений Уралмаша. На собрании избран забастовочный комитет, обсуждены требования и тактика действий. Предполагается, что инициатива уралмашевцев будет поддержана в районе, городе, других городах.

Ю. Цыбуля.

В столице шум, гремят витии, кипит словесная война...

ЕЛЬЦИН

ЛИГАЧЁВ

ГДЛЯН

Резолюция об октябрьской годовщине

Честный и объективный анализ истории России и СССР неизбежно приводит к выводу о том, что насильственный большевистский переворот в октябре 1917 года привёл страну к невиданному по своему садизму и бесчеловечности порочному коммунистическому режиму.

Исходя из этого митинг постановляет:

1. Призвать все здравомыслящие, честные и демократические силы общества выступить с серией акций (митингов, демонстраций, цепочек и т.д.) за прекращение празднования октябрьской годовщины и призыв начать отмечать дату 7 ноября как день «Национального распятия».

Резолюцию подготовил секретарь Российского Народного Фронта ИВАНОВ В.А.

Принято (при одном против) в Лужниках (Москва) 24.10.89 на митинге, организованном Российским Народным Фронтом.

РЕЗОЛЮЦИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ КУЛЬТОВ

Отдавая себе отчёт в том, что перестройка в области экономики, структуры власти, внутренней, внешней и социальной политике, культуре и т.д. НЕВОЗМОЖНА без перестройки в области идеологии,

митинг постановляет:

1. Необходимо отказаться от культа любой личности, в том числе и от культа Ленина. Необходимо прекратить выставлять всюду Ленина как идола в виде бесконечных статуй, портретов, плакатов, картин и т.д. необходимо убрать Ленина из мавзолея и перезахоронить его в другом месте.
2. Необходимо отказаться от культа КПСС и прекратить бесконечное самовосхваление КПСС, которая настолько «скромна», что сама себя называет «умом, честью и властью» аж всей эпохи. В то же время об «уме» КПСС можно судить по тому факту, что на самые высшие должности КПСС проходят люди типа Брежнева, Черненко и им подобных, интеллект которых общеизвестен.

Что же касается «чести и совести», то 70-летняя кровавая история тоталитарного правления КПСС отлично характеризует и эту «честь» и эту «совесть».

3. Необходимо отказаться от культа марксистской коммунистической идеологии, которую ни в одной из цивилизованных стран мира не признают за базовую идеологию развитого общества.

Необходимо перейти к плюрализму всех идеологий и религий, кроме проповедующих насилие, расовую, национальную, классовую, религиозную и другую рознь между людьми. Необходимо разрешить свободную критику любой идеологии, в том числе и марксистско-ленинской.

Резолюцию подготовил секретарь Российского Народного Фронта ИВАНОВ В.А.

Принято единогласно в Лужниках (Москва) 24.10.89 на митинге, организованном Российским Народным Фронтом.

КОММЕНТАРИЙ

Как известно, был культ личности Сталина. Культа личности Ленина не было. Резолюция Иванова направлена не против культа Ленина, а против Ленина. Не против культа марксистско-ленинской идеологии – а против марксизма-ленинизма.

СОЦПРОФ В ОПАСНОСТИ!

«Я к вам пишу...»

Братья и сёстры!

В трудную минуту я решил обратиться к вам голосом моего сердца.

В СОЦПРОФЕ окопались политические авантюристы, его разъедает коррупция и лихоимство новоявленных профсоюзных бонз Храмова и Воловика.

Прошедший в середине февраля 90 года съезд показал, что власть в СОЦПРОФЕ окончательно узурпировали Храмов и Воловик. Над нами снова распростёрлась мрачная тень личной диктатуры.

К чему они стремятся? К личной власти? Нет! Они её и так уже имеют над простыми членами профобъединения. Дело уже дошло до бесстыдных подлогов мандатов делегатов съезда. Чего им бояться, они нас не стесняются, для них мы просто быдло.

К личному обогащению? Нет! У Храмова и так две квартиры в Москве и полный набор родственников в аппарате СОЦПРОФа. Он не брезгает запускать руку в средства, поступающие к нам в виде помощи из-за границы. Как чёрт ладана, избегает он наши требования создать комиссию по контролю за финансовой деятельностью СОЦПРОФа. А Воловику тем более этого не надо. Ему – Иуде и ренегату с лихвой хватает 30 серебряников и тех кусков со столов мафиозных воротил «теневой экономики», в акулю пасть которых он тянет СОЦПРОФ, не гнушаясь никакими приёмами.

Чего же тогда возжелали? Чтобы мы с вами не мешали им вести приятный во всех отношениях паразитический образ жизни – естественно, за наш счёт. А чтобы мы не очень их донимали нашими ничтожными с их точки зрения криками души, на нашу же шею создают безликий, бездушный аппарат родственников, который влетит в копеечку. Этим аппаратом, как дубиной вола, нас будут понукать и выбивать из нас наши же трудовые потом пахнущие рубли в стиле худших традиций московской красной советско-сталинской бюрократии.

Но мы не винтики в политических игрищах принципиально нигде не работающих Храмова и Воловика!

Нет возрождению бонапартизма и чиновничества в СОЦПРОФе!

Прочь алчные и грязные руки от новых профсоюзов!

Наш святой долг - потребовать смены скомпрометировавшего себя руководства.

Требуем избрания нового коллегиального органа, который будет защищать наши интересы.

В. Стрелковский, член КС СОЦПРОФ СССР, УССР,
г. Днепропетровск

ОБРАЩЕНИЕ

Совета Вильнюсовского союза рабочих к рабочим и демократическим движениям Советского Союза

11 марта 1990 г. ВС Литовской республики восстановил государственность Литвы. Решения демократически избранного парламента ни в коей мере не ущемляют прав ни других народов и национальностей, ни других республик. Однако правительство СССР отказывается признать законные права Литвы.

Вооружённые силы СССР занимают гражданские здания, нападают на больницы, захватывают людей, находящихся под защитой Красного креста, демонстрируют военную силу. Всё это способствует дестабилизации положения, вызывает угрозу столкновений.

Центральные средства массовой информации распространяют сведения, не соответствующие действительности, а в отдельных случаях – наглую ложь. Это может вызвать враждебные настроения у жителей Советского Союза.

Совет Вильнюсовского союза рабочих поддерживает решения ВС Литовской республики, направленные на утверждение Литовского государства.

Обращаемся ко всем рабочим и демократическим движениям Советского Союза, призывая к поддержке и солидарности в нашей мирной борьбе за свободу и независимость.

За нашу и вашу свободу!

Совет ВСР, 30 марта 1990 г., председ. Кавалаяускас

КОММЕНТАРИЙ

«За нашу и вашу свободу» - штампик из западных методичек. По поводу ВС СССР, которые занимают здания – ложь. Советско-литовская буржуазия с партбилетами в кармане пользуется литовских рабочих.

Челябинск. «Наше бурное время, как в маленьком зеркале, отразилось в спорах на состоявшейся 24-25 марта в Челябинске конференции по объединению рабочих организаций Урала.

Что важнее для рабочего? Дороже продать себя собственникам всех уровней или добиваться того, чтобы самому становиться собственником? Что главное для рабочего движения: пытаться накормить голодных или устранить причины появления голодных людей? Нужно ли рабочим осознание своих проблем и причин, их вызывающих, или их вполне устроит удовлетворение сиюминутных потребностей?

Эти, и ещё многие вопросы рабочего движения были затронуты на конференции, вызвали столкновения мнений.

Идея объединения рабочих групп Урала в одну организацию оформилась у нас в конце декабря прошлого года, когда я и Резник были в Москве на заседании оргкомитета по проведению Всесоюзного съезда независимых рабочих движений. Мы пришли к выводу, что заботы нашего региона не волнуют людей, от этих забот далёких. В том же время жизнь уральских областей во многих схожа, поэтому мы пришли к выводу, что объединение небесполезно. Там же в Москве и договорились со своими.

Далее состоялись две рабочие встречи, на которых сформировали оргкомитет, подготовили проекты устава и объединительной платформы – будущая основа работы конференции.

На конференции присутствовал Демсоюз и ругал собравшихся за марксистский уклон, особенно платформу.

С её первых же строк явно проглядывает «нетрадиционное», «немолодое» отношение к Ленину, к Октябрьской революции. Что, естественно, вызвало крик «демократов». Когда же прозвучало отрицание частной собственности как основы нормализации экономического положения рабочих, можно представить уныние тех, чья мораль – заставить наёмного работника трудиться интенсивнее при помощи экономического прессы: ведь в затылок жарко дышать безработные.

В качестве альтернативного, на ваш взгляд, Декларация не содержала, кроме обыденных фраз о демократии, ни одного положения, с которым можно работать практически. Тем не менее, СР свою позицию обозначали ясно: рабочему вполне достаточно, чтобы платили побольше, чтобы работалось получше и полегче, а другие дела для него несущественны. Рабочий, по мнению СР, вполне доволен, когда за него думают. Однако всё это уже было в истории. Ставить на ходули современного рабочего вряд ли стоит, но нельзя и опускаться в грязь.

Так или иначе, устав и платформа, предложенная оргкомитетом были приняты. В объединения вошли Челябинск, Свердловск, Пермь, города Пермской области, Магнитогорск. Создана редакция региональной газеты.

В. Кузнецов

РЕЗОЛЮЦИЯ

российского политического объединения «Рабочий»

ВС и правительству СССР

Вся страна с обострённым вниманием следит за бурными политическими событиями в Литве. С правовой точки зрения действия нового литовского правительства хотя и поспешны, но законны и политически обоснованы, так как выражают мнение большинства Литвы.

Рабочие Урала обеспокоены незаконными действиями центра, ставящего под сомнение решения 1 сессии ВС Ленина, стремящегося изолировать новое руководство республики от народа путём ареста.

Требуем от президента Горбачёва соблюдать законность в национальной политике страны, прекратить запугивание народа Литвы о восстановлении полного суверенитета республики согласно ст. 72 Конституции СССР. Так как механизм выхода республик из СССР не отработан, следует решать этот вопрос на взаимоприемлемой основе с приоритетом интересов республики.

25 марта 1990 г., Челябинск

ПЛАТФОРМА ОБЪЕДИНЕНИЯ «РАБОЧИЙ»

Попытка реформ 1956, 1965, 1979 гг. не смогли привести к политической революции. И лишь начатая в 1985 г. социально-экономическая реформа подвела, как и в 1917 г., к переломному моменту.

Поэтому на повестку для сегодня выходят вопросы качественного преобразования экономической и политической структур. Это подтверждает, что свобода стала объективной необходимостью.

Характер преобразований в определяющей степени будет зависеть от организованности рабочих в общественном движении. Ведь в правовом государстве в качестве всеобщего будет выступать интерес тех, кто окажется лучше организован, кто будет сплоченнее. А следовательно, сильнее.

Наш взгляд, рабочим сегодня необходимо разобраться в прошлом историческом опыте для того, чтобы не оказаться в роли тарана для какой-либо социальной группы, рвущейся к власти. Прежде всего, определим своё отношение к Октябрьской революции в России. По этому поводу сегодня представлены две позиции:

1. Октябрьская социалистическая революция – политическая авантюра, пришедшая на практике к отклонению от естественного развития страны. Сторонники этой точки зрения считают, что необходимо вернуться к результатам февраля 1917 г. и продолжить буржуазное развитие, отбросив идеи коммунизма.

2. Октябрьская революция – реализация исторической необходимости.

Если верно последнее, сегодня мы должны иметь те элементы, благодаря которым рабочие и крестьяне смогут участвовать в практическом ведении дел на производстве и в государстве.

Основные пиковые моменты, достигнутые с 1917 по 1922 годы, следующие:

а) Развитие противоречия между наёмным трудом и капиталом до противоположности и оформление этой противоположности на межгосударственном уровне;

б) политическое завоевание и юридическое закрепление роли рабочих и крестьян, как полноправных хозяев средств производства и продуктов общественного труда через создание новой государственной структуры в форме Советов;

в) основные предпосылки развития демократической модели социализма через НЭП.

Почему же до сих пор трудящиеся России – пролетарии, которым должна принадлежать всё богатство, созданное их трудом, но находящееся в распоряжении стоящих над народом привилегированных лиц, прикрывающихся вывеской социалистического государства?

Основные причины этого проседания вниз, на наш взгляд, следующие. Октябрьская революция в России произошла с двумя существенными отклонениями от классических марксовских сообщений. Это определило в дальнейшем специфику и судьбу пролетарской революции.

Во-первых, революция произошла в отдельно взятой стране, т.е. в национальных рамках, а не в интернациональных, как предполагалось Марксом и Энгельсом.

Во-вторых, преобразование политической надстройки произошло не в результате накопившихся изменений в базисе, а наоборот, революционно преобразованная надстройка упёрлась в необходимость качественного преобразования производственных отношений.

Как итог предшествующего пути, мы имеем недоразвитое буржуазное государство без традиционной буржуазии, которую экспроприировали в 17-м. её функции сегодня выполняет слой парт-гос-хозбюрократии, который был выдвинут к власти союзом рабочих и крестьян.

Основная масса теоретиков и практиков правящей ныне партии не смогла правильно осмыслить взаимосвязь национального и интернационального конкретно-исторически, с учётом упомянутых отклонений. Господствующее положение приобрели те, кто рассматривал самостоятельный политэкономический союз организованных в Советы рабочих и крестьян как временный и служебный – для завоевания и упрочнения власти.

Таким образом, единство народа на новой основе, достигаемое с помощью интеллигенции, разрушилось. Схематизм этих доктринеров вылился на уровне идеологии в безнациональный интернационализм вместо пролетарского, а на уровне политическом проводился как великодержавный шовинизм. Результатом этого было междунациональное государство, где человек сведён к одному из факторов производства.

Кульминацией этого процесса явилась резолюция XII Съезда РКПб, провозгласившая, что диктатура рабочего класса не может быть обеспечена через Советы, а только через диктатуру авангарда, т.е. партии. Формализовав таким образом Советы, бюрократия направила всю мощь государственной машины и партийной идеологии на раскол и уничтожение рабоче-крестьянского союза, на полное деклассирование народа.

В своём последнем публичном выступлении на Пленуме Московского Совета (20 ноября 1922 г.) Ленин говорил, что «из России нэповской будет Россия социалистическая». Это означает, что специфика построения социализма в России – НЭП. НЭП была ликвидирована бюрократически централизованной властью. Такая власть выросла из крайне отсталого уровня промышленности, не позволившего организовать на новых началах труд и производство. То есть, в частности, перейти от рабочего контроля в промышленности к рабочему самоуправлению и, следовательно, к новой организации общества на социалистической основе.

Главное в нашем понимании социализма – это реальное обобществление средств производства и продуктов общественного труда в единстве с самоуправлением рабочих и крестьян на всех уровнях в форме Советов.

Сегодня мы имеем наёмный труд как всеобщую основу взаимоотношений между теми, кто реально распоряжается всем общественным богатством, и работниками, производящими это богатство. За социализм у нас выдавали прикрытое пролетарской фразеологией развитие частной собственности до своей крайней всеобщей формы. Всеобщая частная собственность существует как государственная, объединяющая множество ведомственных монополий в одну.

Всё это мы получили вместо обещанного движения к бесклассовому обществу с отмирающими политическими институтами.

Извлекая урок из этого исторического опыта, рабочим и крестьянам следует делать основной упор не на классовую борьбу, а на союз между собой, в основе которого лежат взаимные положительные интересы. Организация и развитие этого союза даст форму и меру борьбы с узурпаторами власти рабочих и крестьян. Бюрократия, в свою очередь, сама определит свою судьбу тем, насколько она будет способствовать или препятствовать решению этой задачи.

Достигнутый уровень развития промышленности даёт реальную возможность через создание новых коллективных форм деятельности провести преобразования в интересах трудящихся классов, а не в интересах ограниченных социальных групп, стремящихся удержаться у власти или добраться до неё. Дошедшая в своём развитии до крайности частная собственность стоит перед переходом в свою противоположность – в действительно общественную собственность. Суть в том, чей интерес в основе предлагаемых схем преобразования производственных отношений, а также их политического выражения на уровне государства.

Рабочим и крестьянству необходимо привести экономические и политические отношения между собою и государством в соответствие с правами, завоёванными в 1917 году. Решение этой задачи и будет означать проведение социалистических преобразований.

Кроме того, рабочим и крестьянству необходимо добиваться подконтрольности законодательных и исполнительных органов самостоятельно организованным гражданам по месту жительства и на производстве.

Исходя из этого, мы предлагаем следующие принципы практической работы:

- монополизация экономики, т.е. перевод экономики на производственно-территориальные принципы построения на основе эквивалентного обмена продуктами труда;
- в предлагаемом многообразии форм собственности ведущая роль должна принадлежать коллективной собственности, как наиболее полно соответствующей интересам рабочих и крестьян. Коллективные собственники, чьи интересы на уровне государства выражены в Советах, способны контролировать производство и рынок, направляя его развитие на повышение уровня и качества жизни всей массы трудящихся, а не отдельных социальных групп;
- приложить усилия для организации самостоятельного политэкономического союза между рабочими и крестьянами. Этот союз будет организован взамен «шефской помощи» города деревне, организованной министерской бюрократией.

Объединение «Рабочий» выражает свою готовность сотрудничать со всеми демократическими силами, которые стремятся не к обеспечению абстрактного господства закона над людьми, а к господству интересов рабочих и крестьян, возведённому в закон.

КОММЕНТАРИЙ

Монополизация – зачем? Как говорил Сэмюэл Гомперс, лидер АФТ КПП, не дело рабочих бороться с монополией, монополия обеспечивает стабильную занятость и относительно более высокую зарплату. С другой стороны, памятуя планы партии в программе, подписанной Петраковым, монополизация будет означать ликвидацию госмонополии на внешнюю торговлю, а это чревато.

Обобществление – это, конечно, хорошо. Но куда девать абстрактный труд рабочих?

УСТАВ РЕГИОНАЛЬНОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «РАБОЧИЙ»

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ. Региональное объединение «Рабочий» является самоуправляющимся добровольным общественно-политическим союзом рабочих организаций, направляющим свои усилия на реализацию демократическим путём коренных интересов работников наёмного труда.

Объединение рассматривает процесс рабочего самоуправления как основу демократического развития в стране.

Объединение строится на конфедеративной основе. Членом объединения может стать любая самостоятельная рабочая организация, чьи устав и программа не противоречат программным документам объединения.

ПРАВА. Организация – члены объединения имеют право:

- выдвигать своих представителей на конференцию, делегировать их в совет представителей объединения,
- не участвовать в выполнении тех решений, против которых голосовали их представители,
- высказывать и отстаивать свою точку зрения до и после голосования,
- свободного выхода из объединения,
- сотрудничать с любыми общественными демократическими организациями на основе общих интересов.

ОБЯЗАННОСТИ. Организация – член объединения обязана соблюдать устав, поддерживать платформу объединения, проводить в жизнь решения или не препятствовать выполнению тех решений, против которых голосовала.

Организации обязаны, поддерживать своими средствами проведение в жизнь тех решений, за которые проголосовали.

СТРУКТУРА. Основой объединения являются первичные организации. Высшим органом является конференция, собирающаяся не реже одного раза в год.

Конференция определяет перспективную программу действий, намечает основные этапы её выполнения.

Конференция принимает устав, программные и другие документы и, после предварительного обсуждения в первичных организациях имеет право вносить в них изменения и дополнения.

На конференции избирается информационный орган.

Внеочередные конференции могут быть созданы по решению совета представителей, либо по требованию не менее 1/3 организаций – членов объединения.

В период между конференциями всю текущую работу координирует совет представителей, состоящий из представителей первичных организаций. Совет ведёт также техническую работу: переписка, связь с различными организациями, органами власти, обеспечивает технические вопросы проведения конференций.

Периодичность собрания совета представителей определяется конференцией.

Информационный орган выполняет роль информационного агентства, издаёт печатный орган объединения.

Объединение может быть распущено по решению конференции при условии, что за это решение проголосуют не менее $\frac{3}{4}$ всех организаций.

В случае роспуска объединения совет представителей выполняет роль ликвидационной комиссии, которая решает судьбу средств объединения.

Редакция: Борис Ихлов, Пермь, Владимир Кузнецов, Челябинск.

Адрес: 614060, г. Пермь, ул. КИМ 86-28,

Ихлову Б. тел. 65-38-52, Пермь.