

О СПОСОБЕ ПРОИЗВОДСТВА В СССР

Борис Ихлов¹

¹Пермский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация

Проанализированы ошибки классиков марксизма-ленинизма. Дано определение рабочего класса. В категориях политической экономии доказано, что в СССР был капитализм. Объяснен социалистический характер Октябрьской революции.

Ключевые слова: собственность, стоимость, труд.

Введение

Если исходить из версии, что в СССР был социалистический строй, в рамках исторического материализма возникает множество неразрешимых вопросов.

Почему классы в СССР никуда не исчезали, а классовая структура развивалась точно так же, как и в капиталистических странах: рабочий класс сначала возрастал в численности, уменьшалась численность крестьянства, затем начала увеличиваться сфера обслуживания и рост числа занятых умственным трудом. Почему государство в СССР не отмирало, а, наоборот, укреплялось, хотя марксизм утверждает, что социалистическое государство начинает отмирать с момента возникновения, по мере приближения к коммунизму. Речь идет не о защитной внешней функции армии и флота в капиталистическом окружении, а о внутренней функции подавления: о сохранении полиции, специальных отделов в органах госбезопасности, судов, прокуратуры.

Почему ни один из принципов Советской власти, принципов Парижской коммуны, в СССР не имел места. Почему приняли решение об ускоренной коллективизации, о раскулачивании середняка? Ведь это привело к снижению производительности труда в сельском хозяйстве на долгие годы.

Почему аграрная политика руководства СССР была такова, что в конце 20-х – начале 30-х крестьяне резко сократили посевы, начали массовый забой скота, а число крестьянских восстаний измерялось тысячами. С какой целью были проведены репрессии, уничтожена почти вся партийная элита, сформировавшаяся при Ленине, за периоды революции, Гражданской войны, вся армейская элита, каким образом ее могли обвинить в измене.

Почему в 1937 – 1938 гг. репрессии проводились по разнарядкам (лимитам).

По каким причинам произошло скатывание к домарксовской истории, чтобы гигантские исторические перемены приписывались на счет одной, а затем двух личностей.

Почему руководство СССР, вооруженное передовой философией, тормозило развитие генетики, микробиологии, квантовую механику, в 50-е - кибернетику.

Маркс утверждал, что уровень развития производства определяется тем, насколько наука стала производительной силой. Почему в СССР было уничтожено свыше 40 тыс. ведущих ученых, десятки тысяч были отправлены в лагеря, для огромного числа ученых труд не был свободным.

Почему при общественном строе, который по уровню стоит выше капиталистического, производительность труда была существенно ниже, чем в развитых капиталистических странах.

Почему в капиталистической Японии в 80-е было всего 3% грубого ручного труда, тогда как в СССР – 50%.

Как произошло, что лидеры КПСС буквально за недели сформировали в России класс буржуа.

Каким образом смена идеологии буквально за недели изменила способ производства и отбросила СССР из социализма в капитализм.

Почему рабочий класс, который по всем канонам владел средствами производства, в один момент оставил эти средства производства и образовал армию безработных

По каким причинам был ликвидирован Коминтерн.

И т.д. Целью работы является выяснение перечисленных вопросов.

Феноменология

1) Производительность труда

«Производительность труда, - утверждал Ленин в работе «Великий почин», - это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создает новую, гораздо более высокую производительность труда» [1].

Директивы XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956-1960 годы предусматривали рост производительности труда в промышленности не менее чем на 50%, в строительстве

не менее чем на 52%, на железнодорожном транспорте примерно на 34%, в совхозах и в государственных подсобных сельскохозяйственных предприятиях на 70%, в колхозах примерно вдвое. То есть, в 1956 году производительность труда в СССР, несмотря на рост, была еще крайне низкой.

В принятой в 1961 г. программе КПСС ставилась задача в течение 10-20 лет достичь и превзойти объем промышленного производства в США. Для этого требовалось «поднять производительность труда в промышленности в течение 10 лет более чем в два раза, а за 20 лет - в 4 – 4,5 раза». В реальности к моменту отставки Хрущева в 1964 г. производство сельхозпродукции увеличилось только на 6%, СССР начал закупать продовольствие за рубежом. В 1961 г. в США проживало 181 млн чел., а в СССР – 214 млн. Т.е. отставание в производительности труда в эти годы было более, чем в 4 раза.

В 1960 году производительность труда в советском сельском хозяйстве была в 3,5 раз меньше, чем в США. В 1980 г. в расчете на единицу рабочей силы (но не в час) - в 2,3 раза меньше.

В период правления Хрущева рост производительности труда в СССР заметно опережал рост в развитых странах. В 1989 году производительность труда в промышленности СССР была в 2,1 раза выше, чем в 1970 году. Однако гигантский разрыв за 20 лет преодолеть не удалось.

В начале 80-х в ГДР производительность труда была не ниже, чем в СССР, при этом факторная производительность труда составляла 40% от производительности ФРГ. Если учесть, что производительность труда в Японии и ФРГ была выше, чем в США, то производительность труда в СССР в эти годы была не выше 55-60% от производительности труда в США.

Можно приближенно оценить уровень производительности труда и по ВВП. Так, в 1991 году ВВП РСФСР составлял примерно половину ВВП США [2]. Численность населения США в 1991 г. 220 млн человек, в СССР – 280 млн., в России – примерно 140 млн, т.е. на душу населения (но не в час) производительность труда в РСФСР составляла ориентировочно 78,6% от производительности труда в США. Производительность продукции в час сбыла еще меньше, т.к. в СССР практиковались на заводах сверхурочные, «черные субботы», «черные воскресенья», коммунистические субботники. Таким образом, по главному критерию, производительности труда, в СССР не было социализма.

2) Основные принципы Советской власти.

Ленин поставил принципом Советской власти принцип Парижской коммуны – **контроль за властью снизу, контроль рядовых рабочих, контроль за госчиновником**. Именно в этом Ленин видел **коренное отличие власти капиталистов от пролетарской власти**.

«Сведем роль госчиновников, - пишет Ленин, - к роли простых исполнителей воли трудящихся!» [3].

Вместо этого в СССР был реализован контроль госчиновников за рабочими.

Еще один принцип – скромная оплата госчиновника, на уровне квалифицированного рабочего. Но и этот принцип не и исполнялся: как правило, госчиновники были членами партии, для которых Лениным был введен партмаксимум. Однако в виду болезни Ленин не смог противодействовать ликвидации партмаксимума.

Если Ленин объявлял выговор Антонову-Овсеенко за то, что повысили ему, Ленину, зарплату, Сталин повышал ее себе неоднократно.

Наконец, третий принцип - требование постоянной сменяемости госчиновников, сверху донизу, то есть, включая Сталина, Молотова, Кагановича и др. Речь идет не о перемещении чиновника с одного руководящего места на другое руководящее место, а возврат его к рабочему станку.

Формально у населения было право отзыва депутатов, однако в период правления Сталина отзыв (сменяемость) – менее процента. В Верховных Советах союзных республик к 1985 году отзывали по 0,06% депутатов в год, из ВС СССР - 0,03% общего количества депутатов в год, из местных советов за 24 года отозвано 8000 депутатов – 0,02% общего числа депутатов в год [4].

Отзыва партийных госчиновников не было и юридически, они назначались и снимались вышестоящим руководством.

3) Классовая борьба. 1925-1929 гг. Только в Среднем Поволжье 1925 г. состоялось 11 забастовок, в 1926 г. - 15, 1927 г. - 16, 1928 г. - 30, 1929 г. – 56 [5].

12.5.1 927 - однодневная забастовка рабочих мартеновского цеха Верх-Исетского металлургического завода, крупнейшего предприятия Свердловска. Причина - «нечуткость хозяйственных руководителей к нуждам рабочих». Лидеры забастовки уволены.

Летом 1927-го по сводке ОГПУ о промышленных предприятиях по стране в среднем проходило более 3 забастовок в день. Практически все стихийные, 75% из них, как и в любой капиталистической стране, были связаны с требованием повысить расценки оплаты труда.

22.3.1928 - крестьянское восстание в Зырянском районе Томской области, 1 ноября - крестьянское выступление в с.Удельные Уты Выюнической волости Брянского округа против организации колхоза (в апреле организаторы выступления брата Кизиковы получили по 10 лет лишения свободы). Сравним:

за 1900-1917: 17560, по 975 в год. Справка: «ОГПУ зафиксировало в период с января 1928 по декабрь 1929 более 13 000 бунтов и массовых выступлений в деревнях», по 6500 год.

В 1929-м в выступлениях приняли участие 244 000 крестьян.

С 17.12.1929 по 14.2.1930 в Центрально-Чернозёмной области произошло 38 крестьянских выступлений, в которых приняли участие более 15 000 человек.

1930. Летом ИНФО ОГПУ для высшего руководства СССР была подготовлена «Докладная записка по вопросам зарплаты на госпредприятиях», в котором содержались обобщённые данные о числе забастовок и численности участников забастовочных акций в стране в период с января 1929 по август 1930. С января по август 1929 зафиксировано 174 коллективных акции протеста, в которых приняло участие 15 707 чел. В январе-августе 1930 наблюдалось снижение числа забастовок до 147 случаев, а также количества участников до 11 833 человек.

В течение года около 2,5 млн крестьян приняли участие в 13.754 восстаниях, бунтов и манифестаций против режима, из них «женских восстаний» – 3712. 176 бунтов имели повстанческий характер. Крупные крестьянские выступления (с числом участников до 1000 чел.) имели место в Поволжье, на Украине, в Сибири, на Северном Кавказе, в Казахстане. По данным ОГПУ, приговорено к смертной казни около 20 200 чел.

В апреле - стачка на Телегинской ткацкой фабрике в Шуйском округе Иваново-Вознесенской промышленной области.

По данным ИНФО ОГПУ, за январь-апрель произошло 6117 антиколхозных выступлений, в которых участвовало 1 755 300 чел. 800 восстаний подавлено с применением оружия.

В мае – рабочие Ревдинского металлообрабатывающего завода (Уральская область) объявили забастовку из-за невыдачи зарплаты за 2 месяца.

В июне - массовые невыходы на работу шахтеров в угольном тресте «Луганскуголь».

В июле бастовали рабочие 7 угледобывающих шахт треста «Сталинуголь» (Донбасс).

618 антиколхозных выступлений по всей стране.

С 6 июля по 1 августа - Чумаковское восстание – крупное крестьянское выступление против раскулачивания середняков.

1932. Восстание вичугских ткачей 5-12 апреля. Причина: 1 апреля были снижены карточные нормы выдачи хлеба. Бастовали также ткачи в Тейкове, Лежневе, Юже и других фабричных центрах Ивановской области.

1933. По информации ОГПУ, за 6 месяцев (июль-декабрь) рабочие волнения произошли в 10 городах Урала, на предприятиях Донбасса, 8 заводах Ленинграда, в гг. Серпухов, Новосибирск, Сормово, Балахна, Одесса, Херсон, Николаев.

1934. По данным ОГПУ, за период с 1 марта по 20 июня на предприятиях и стройках СССР общее число количество забастовок и «волынок» среди рабочих промышленности и строительства составило 185 случаев, участие в которых приняли 8707 чел.

13 сентября - прокурор СССР В.М. Бочков направляет докладную записку председателю СНК В.М. Молотову. В ней приводятся отдельные случаи коллективных акций протеста на промышленных предприятиях и стройках страны: на Кирово-Чепецкой ТЭЦ, на строительстве военного объекта в г. Севастополь, в стройтресте Сталинградской области, на кондитерской фабрике в Белорусской ССР.

За годы 1-й пятилетки бастовали рабочие на Сталинском заводе, заводе им. Ворошилова, Шостенском заводе, на заводе «Красное Сормово» под Нижним Новгородом, на заводе «Серп и Молот» Машинотреста в Москве, Челябинском тракторстрое и других предприятиях.

21.7.1945, из выступления писательницы М. С. Шагинян на партийном собрании Союза советских писателей: «Я была на Урале, там 15 000 рабочих Кировского завода взбунтовались, бунт самый настоящий, потому что плохие условия».

1946. Сентябрь – рабочие на строительстве электротехнического завода «Эльфа» (Вильнюс) объявили стачку: в начале месяца «решением партии и правительства» были значительно повышены пайковые цены на продовольствие. В конце месяца - волнения на виноградно-винодельческом комбинате «Абрау-Дюрсо» (Краснодарский край) после решения властей о снятии с карточного снабжения большого числа категорий рабочих, служащих и иждивенцев.

Забастовки и восстания продолжались и после смены власти в 1953-м.

Исторические и теоретические предпосылки

1) Незрелость России для социалистической революции

Маркс в предисловии к работе «К критике политэкономии» пишет: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества... сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже существуют или, по крайней мере, находятся в процессе становления» [6]. Одна из важнейших закономерностей развития общества, вскрытая Марксом, в том, что революции происходят тогда, когда производительные силы разовьются настолько, что им будут мешать отжившие производственные отношения

В России к 1917 году отжили феодальные отношения, капиталистические отношения не могли отжить, они только нарождались. Потому производительные силы не могли прийти с ними в противоречие, следовательно, социалистическая революция была невозможна. По мысли Маркса более развитые страны показывают менее

развитым их будущее. Поскольку в этих более развитых странах – капитализм, то социал-демократия должна в своих программах ограничиться буржуазно-демократической революцией. Меньшевики (см. «Кредо» Кусковой и т.д.) противопоставляли нацеленности большевиков на социалистическую революцию именно указанные положения марксизма.

Ленин, полемизируя с Сухановым и другими меньшевиками, соглашался: действительно, материалистический подход в истории обязывает полагать, что базис определяет надстройку, производительные силы определяют производственные отношения. Но в каком учебнике сказано, что нельзя сделать наоборот? То есть, Ленин, имея в виду диалектику, предполагал, что революционно преобразованная надстройка прорастет в базис и «приподнимет» его.

Ленин понимал, что в диалектической паре материалисты всегда должны выбрать материальное за первичное: рано или поздно отсталые производительные силы приведут вторичные производственные отношения в соответствие с собой. Но.

Во многих странах, рассуждал Ленин, началось революционное брожение. В Россию переместился революционный центр. Россия может стать слабым звеном в цепи империализма, если это звено разорвать, это подтолкнет революции во всем мире. А дальше победивший пролетариат развитых стран придет на помощь отсталому российскому пролетариату. Однако революции в Германии, Венгрии потерпела поражение. Мировой революции не состоялось. Ленинская схема не сработала. И Ленин ждет помощи уже не от рабочих, а от правительств развитых стран – заключает с ними договоры, поперх голов компартий и всего мирового пролетариата. Возникают совместные предприятия, концессии.

Что касается революционно преобразованной надстройки, она была уничтожена в 30-е годы, к власти пришли люди, не имевшие никакого отношения ни к революции, ни к Гражданской войне, ни к марксизму-ленинизму.

2) Социализм в отдельно взятой стране?

Социализм – это обязательный переходный период между капитализмом и коммунизмом.

Маркс пишет: «...диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов» [7] Ленин солидарен: «Господство авангарда всех трудящихся и эксплуатируемых, т.е. пролетариата, необходимо на это переходное время для полного уничтожения классов» [8].

В «Проекте программы Российской Социал-Демократической Рабочей Партии» в 1902 г. Ленин пишет: «Эта революция пролетариата совершенно уничтожит деление общества на классы, а, следовательно, и всякое социальное и политическое неравенство, вытекающее из этого деления» [9]. «Общество, - повторяет он, - в котором осталась классовая разница между рабочим и крестьянином, не есть... социалистическое общество» [10]. «... я встретил, - пишет Ленин, - плакат с надписью: «Царству рабочих и крестьян не будет конца»... если бы царству рабочих и крестьян не было конца, то это означало бы, что никогда не будет социализма...» [11] «Мы ведем классовую борьбу, - напоминал Ленин, - и наша цель – уничтожить классы. Пока остаются рабочие и крестьяне, до тех пор социализм остается неосуществленным» [12].

Сталин выступал с противоположных позиций.

«Классовый характер общества сохранился, - рисует он ситуацию в СССР. - Но характер классов стал другой» [13]. То же самое он пишет в работе «Экономических проблемах социализма». Что означает термин «характер», что коренным образом изменилось в рабочем классе и интеллигенции, Сталин не уточняет, указывает лишь на отсутствие вражды между ними. Таким образом, противоречие между умственным и физическим трудом подменено настроениями рабочих и интеллигентов.

Ленин полагал, что рабочему классу в ходе революции достаточно взять в руки основные средства производства, чтобы перестать быть рабочим классом. Если нет необходимости продавать рабочую силу, рабочие перестают быть наемным пролетариатом. **Но это ошибка.** Ту же ошибку делал Энгельс: «Пролетариат берет государственную власть и превращает средства производства прежде всего в государственную собственность... тем самым он уничтожает самого себя как пролетариат..., все классовые различия...» [14] В Проекте и 2-й Программе РКПб 1919 г. та же ошибка: «Заменив частную собственность на средства производства... общественную... революция пролетариата уничтожит деление общества на классы» [15].

Общество делит на классы старое общественное разделение труда. Маркс описывает труд рабочего: тяжелый, монотонный, однообразный, обезличивающий («Экономическо-философские рукописи 1848 года»). В «Критике Готской программы» Маркс указывает, что диктатура пролетариата (т.е. социализм) призвана ликвидировать в первую очередь противоположность между физическим и умственным трудом. Взяв в руки средства производства, но оставшись у станка, рабочий класс не перестал быть рабочим классом – в силу содержания труда.

В 1917 г. капитализм в России еще слабо развит, советскому рабочему классу предстояло еще расти в численности. Но и в 80-е ни о каком преодолении противоположности между физическим и умственным трудом в СССР не было речи. После тяжелой смены не воспринимается наука, она не используется рабочим и во время трудового процесса. Поэтому рабочий будет все больше передоверять и контроль за госчиновником, и распоряжение средствами производства работникам умственного труда.

«Пролетариат России, - пишет Скворцов-Степанов в книге «Электрификация», - никогда не думал создавать изолированное социалистическое государство. Самодовлеющее "социалистическое" государство - мелкобуржуазный идеал. Известное приближение к нему мыслимо при экономическом и политическом преобладании; в обособлении от внешнего мира она ищет способ для закрепления своих экономических форм, которые новой техникой и новой экономикой превращены в самые неустойчивые формы». В предисловии к его книге Ленин хвалит данный фрагмент [16].

Троцкий полагал, что в одной стране социалистическая революция победить не может – в виду международного разделения труда; следовательно, капиталистический мир просто задушит отдельное государство. Но дело в другом: в отдельно взятой России социалистическая революция победить не могла - в виду ее отсталости, в виду необходимости помощи пролетариата развитых стран.

В марте 1918 г. на VII экстренном съезде РКПб Ленин утверждает: «... не подлежит никакому сомнению, что конечная победа нашей революции, если бы она осталась одинокой... была бы безнадежной» [17]. «Полная победа социалистической революции, - говорил Ленин 8 ноября 1918 г. на VI чрезвычайном съезде Советов, - немыслима в одной стране, а требует самого активного сотрудничества, по меньшей мере, нескольких передовых стран, к которым мы Россию причислить не можем» [18]. Тем не менее, в 1936 году Сталин провозгласил победу социализма в СССР.

Те, кто придерживается версии о возможности победы социализма в одной стране, обычно ссылаются на статью Ленина «О лозунге «Соединенные Штаты Европы»: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране» [19]. Ключевое слово – «первоначально». То есть, на короткий срок. В течение десятилетий победа неизбежно сменится поражением. Сталин не противоречил позиции Ленина даже в мае 1924 г., после смерти Ленина, в лекции «Об основах ленинизма» он утверждает: «Упрочив свою власть... пролетариат победившей страны может и Должен построить социалистическое общество. Но значит ли это, что он тем самым достигнет полной, окончательной победы социализма ...? Нет... Для этого необходима победа революции **по крайней мере в нескольких странах**. Поэтому развитие и поддержка революции в других странах является существенной задачей победившей революции. Поэтому революция победившей страны должна рассматривать себя не, как самодовлеющую величину, а как подспорье, как средство для ускорения победы пролетариата в других странах» [20]. Речь идет не о Румынии, Польше или Монголии, а именно о нескольких **развитых** странах.

К истории вопроса

1) Дооктябрьский период.

Изначально в обществоведческих теориях возникло понятие государственного социализма, социализм определяли как вмешательство государства в экономику и социальные отношения. В понятии государственного социализма, пишет Энгельс, не содержится никакого истинного, социалистического смысла [21], оно возникло как результат буржуазной фальсификации, называвшей «социализмом» любые попытки государства ограничить свободную конкуренцию, и, с другой стороны, как плод мелкобуржуазных иллюзий утопических социалистов, ожидавших от правительства и господствующих классов «введения» социализма. Для примера Энгельс указывал на систему государственной колониальной эксплуатации, созданную на основе общинного строя голландским правительством на Яве [22].

Концепция государственного социализма выдвигалась Л. Бланом, К. Родбертусом, Ф. Лассалем. Согласно их воззрениям творцом социализма является не пролетариат, а буржуазное государство. Взгляды, согласно которым всякое огосударствление средств производства, усиление экономической роли буржуазного государства уже есть отрицание капитализма, его «социалистическая трансформация», были сведены в течение катедер-социализма. Государственный социализм прусского правительства явился, пишет Энгельс, «...всего лишь феодальной реакцией, с одной стороны, и предлогом для выколачивания денег - с другой, а его косвенная цель - превратить возможно большее число пролетариев в зависимых от государства чиновников и пенсионеров и организовать наряду с дисциплинированной армией солдат и чиновников такую же армию рабочих» [23]. Ленин назвал эту тенденцию орудием апологетики монополистического и государственно-монополистического капитализма [24], он подчеркнул, что «социализм не создается по указам сверху. Его духу чужд казенно-бюрократический автоматизм; социализм живой, творческий, есть создание самих народных масс» [25].

Если в сентябре 1917 г. Ленин убежден, что социализм – это капиталистическая монополия, обращенная на пользу народа [26], то после Октябрьской революции и особенно после поражения революции в Германии его позиции меняются.

Почва для этих изменений обозначилась уже в тот период, когда шло обсуждение программы РСДРП. В виду отсталости России Ленин высказывал мысль, что никакой особой социалистической программы у социал-демократов быть не может, нужно просто перенести в Россию всё передовое из развитых капиталистических стран.

2) Большевики у власти

«О том, что браться за «смешную задачу» - учить руководителей трестов и синдикатов, не нужно, их нечему учить, а нужно их экспроприировать, подчинить», - Ленин говорит лишь в апреле 1918 г. на заседании ВЦИК. В те же дни он пишет: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + = сумма = социализм» [27].

Придя в 1933 году к власти, Гитлер, чтобы вывести из кризиса экономику Германии, поставил под государственный контроль банки и крупнейшие концерны, ввел необходимую для слабых экономик госмонополию на внешнюю торговлю. До него подобным же образом действовал Бисмарк, Муссолини, после него – Перон и Фидель Кастро.

Ленин действовал в том же ключе, насильственно синдицируя мелкие предприятия, национализируя крупные, вводя госмонополию на внешнюю торговлю. Именно эти прогрессивные буржуазные преобразования предопределили взлет экономики СССР.

Имея в виду отсталость России, незрелость ее для социалистической революции, в апреле-мае 1917 г. Ленин пишет проект Конституции, в которой содержатся исключительно буржуазно-демократические положения и ни единого социалистического, ни в политической, ни в экономической части, при сохранении класса предпринимателей (напечатано в июне 1917 г. в брошюре «Материалы по пересмотру партийной программы». Изд. «Прибой», Петроград; В.И. Ленин, Соч., 4 изд., Т. 24, С. 434-440).

Однако в ноябре 1917 г. Ленин не ограничивается прогрессивными буржуазными реформами. На заседании ВЦИК 4(17) ноября он призывает: «Пусть рабочие берутся за создание рабочего контроля на своих фабриках и заводах...» Вот как он определяет социализм: «Живое творчество масс – вот основной фактор новой общественности» [25].

Однако уже в 1918 г. Ленин видит неподготовленность рабочих. «Однажды, - пишет Альберт Рис Вильямс, - его посетила делегация рабочих... не может ли он декретировать национализацию их предприятия (т.е. прогнать буржуа). - Конечно, - сказал Ленин... если бы всё зависело от меня, то всё решалось бы очень просто... Но... я должен задать вам несколько вопросов... знаете ли вы, где можно получить для вашего предприятия сырьё? - Делегаты неохотно согласились, что не знают. - Умеете ли вы вести бухгалтерию?.. Разработали ли вы способы увеличения выпуска продукции? - Рабочие ответили отрицательно... - Наконец... нашли ли вы рынок для сбыта своей продукции? - Опять они ответили «нет». - ... не кажется ли вам, что вы не готовы ещё взять сейчас завод в свои руки? Возвращайтесь домой и начинайте над всем этим работать... Через несколько месяцев приходите опять, и тогда мы сможем вернуться к вопросу...» [26]

На заседании ВЦИК 29.4.1918 Ленин утверждает: «Едва ли и ближайшее будущее поколение, более развитое, сделает полный переход к социализму» [27]. Ни одному здравомыслящему коммунисту, говорит Ленин, не придет в голову объявлять существовавшие экономические отношения с социализмом.

Ленина обвиняют, что он «строит» госкапитализм. В конце апреля 1918 г. в выступлении на заседании ВЦИК Ленин, критикуя указания левых марксистов (левых коммунистов) на опасность движения в сторону госкапитализма, говорит: «... государственный капитализм был бы для нас шагом вперед. Если бы могли в России через малое число времени осуществить государственный капитализм, это было бы победой. Как они могли не видеть, что мелкий собственник, мелкий капитал - наш враг? Как они могли считать государственный капитализм главным врагом? Они не должны забывать, что при переходе от капитализма к социализму наш главный враг - мелкая буржуазия, ее привычки и обычаи, ее экономическое положение ... Что такое капитализм при Советской власти? Осуществить государственный капитализм сегодня значит возобновить учет и контроль, который вели капиталистические классы. Мы видим образчик государственного капитализма в Германии. Мы знаем, что Германия оказалась сильнее нас. Но если хотя бы немного задуматься о том, что значило бы заложить основы такого государственного капитализма в России, Советской России, всякий, кто в своем уме или не забил голову обрывками книжного знания, должен был бы сказать, что государственный капитализм был бы спасением для нас...» [28].

В брошюре «О левом ребячестве и мелкобуржуазности», законченной 5.5.1918 г., он утверждает: «Государственный капитализм был бы гигантским шагом вперед... Государственный капитализм экономически несравненно выше, чем наша теперешняя экономика...» [29]

В докладе на XIV съезде партии в 1925 г. Сталин возражает: «Можно ли назвать нашу государственную промышленность госкапиталистической? Нельзя... Потому, что госкапитализм в условиях диктатуры пролетариата есть такая организация производства, где представлены два класса: класс эксплуатирующий, владеющий средствами производства, и класс эксплуатируемый... Ильич, когда он анализировал госкапитализм, имел в виду прежде всего концессии. ... Возьмём другой тип предприятий - госпредприятия. Являются ли они госкапиталистическими? Нет... Потому, что в них... не два класса, а один класс, класс рабочих, который в лице своего государства владеет орудиями и средствами производства и который не эксплуатируется, ибо максимум того, что получается... сверх заработной платы, идёт на дальнейшее развёртывание промышленности, т.е. на улучшение положения всего рабочего класса в целом» [30].

а) Сталин путает: концессии в СССР появились лишь в 1922 г., Ленин же о госкапитализме говорил в 1918-м. б) Сталин отождествляет слой управленцев, госчиновников, с рабочим классом, здесь он прямо противоречит «Апрельским тезисам Ленина», где эти два общественных слоя строго разграничиваются. в) В любой капиталистической стране собственник средств производства не тратит всю прибыль на предметы роскоши, ее львиная доля точно так же идет на расширение производства, на новые технологии, через налоги - на социальные программы, школы, медицину и т.д.

Еще в начале 1918 года Ленин еще надеется, что рабочие хотя бы начнут учиться, чтобы взять всю экономику в свои руки. В марте-июле 1918 года в работе «Очередные задачи Советской власти» Ленин подчеркивает: «Целью нашей является бесплатное выполнение **государственных обязанностей** каждым трудящимся, по отбытию 8-часового урока производительной работы... **только в этом переходе** залог окончательного упрочения социализма» [31]. Не может каждая кухарка управлять государством, но каждая кухарка должна этому учиться.

«Только развитие государственного капитализма, - настаивает он в той же работе «Очередные задачи Советской власти», - ... только тщательная постановка дела учета и контроля... приведут нас к социализму... Всякой рабочей делегации, с которой мне приходилось иметь дело, когда они приходили ко мне и жаловались на то, что фабрики останавливаются, я говорил: «вам угодно, чтобы ваша фабрика была конфискована?.. у нас бланки декретов готовы, мы подпишем в одну минуту. Но вы скажите: вы сумели производство взять в свои руки и вы подсчитали, что вы производите, вы знаете связь вашего производства с русским и международным рынком?» [32].

В октябре 1918 г. Ленин в брошюре «Пролетарская революция и ренегат Каутский» [33] настойчиво разъясняет, что для социализма мало капиталистической монополии, обращенной на пользу народа (лозунг современных троцкистов), нужно не правительство, идущее навстречу пролетариату, а правительство пролетариата, т.е. подчиненное пролетариату. В мае 1920 г. Ленин в брошюре «Наказ от СТО местным советским учреждениям» [34] всё еще призывает свести роль госчиновников к роли простых исполнителей воли трудящихся.

Однако задолго до этого Ленин вкладывает в понятие государственного капитализма другое содержание. Это уже такой госкапитализм, когда государство не находится в руках рабочих. Нет диктатуры пролетариата, нет социализма. Потому что уже в декабре 1920 г. на Съезде земледельческих коммун он утверждает: «Сейчас вводить социалистический порядок мы не можем, дай бог, чтобы при наших детях, а может быть, и внуках, он был установлен у нас» [35].

В виду очевидного несоответствия общественного строя в СССР не только с разумеющейся атрибутикой, но и существом социализма, различные обществоведы пытались ввести некие термины, которые бы объясняли это несоответствие.

Троцкий утверждал, что в России «переродившееся рабочее государство».

3) Новейшая история

Восленский полагал, что в СССР – «бюрократический социализм». Милован Джилас выдвинул теорию нового собственника в социалистическом государстве – компартию. Североамериканская группа М. Шахмана признала бюрократию правящим классом.

Затем американский социолог Баррингтон Мур для характеристики системы централизованной экономики Советского Союза и социалистических государств, появившихся после Второй мировой войны вернулся к термину «государственный социализм».

В 80-е годы философ В. В. Орлов использовал термин «деформированный социализм», в конце 90-х московский экономист А. Бузгалин ввел термин «мутантный социализм». Нетрудно видеть, что теории Орлова и Бузгалина термины сводятся к определению Троцкого.

Если государство переродившееся, если социализм деформированный, мутировавший, то насколько? Если немного, то это социализм, ведь не существует эталона. Если по существу, то это уже не рабочее государство и не социализм.

Группа Разлацкого (70-е годы) полагала, что в СССР – феодальный капитализм, хотя феодализм – это собственность на землю узкого социального слоя. В СССР вся земля, к том числе колхозная, принадлежала государству. Региональные «феодалы» играли в экономике всего лишь роль статистов при отраслевых министерствах, которые играли роль сверхмонополий.

Публицист Александр Тарасов ввел термин «суперэтатизм». Однако этатизм (следовательно, и суперэтатизм) – не способ производства, а всего лишь идеология.

Разумеется, все эти нововведения никак не связаны с категориальным аппаратом политэкономии.

Маркс отождествляет социалистическое государство и государство диктатуры пролетариата. Диктатура пролетариата, неоднократно утверждает Ленин, выражается в форме Советской власти, форме, найденной самими рабочими. Однако в 1923 г. на XII съезде РКПб, проходившем без Ленина, было постановлено, что

диктатура пролетариата выражается в форме диктатуры партии. Плеханов же различает: «Диктатура класса как небо от земли отличается от диктатуры революционеров-разночинцев» («Социализм и политическая борьба»). Пермский рабочий-большевик Мясников, один из лидеров «Рабочей оппозиции», утверждал, что в России нет диктатуры пролетариата, нет Советской власти, поскольку Советская власть существует лишь номинально, в центре, на заводах же Советы отсутствуют. Следовательно, в СССР нет и социализма, есть госкапитализм.

Позднее англичанин Тони Клифф (Игаэль Глюкштейн), американка Рая Дунаевская (Шпигель), немец О. Рюле и другие, выделившиеся из троцкистского IV Интернационала («тенденция» Джонсона-Форреста, т.е. Джеймса-Шпигель), собрали объемный материал, доказывающий, что в СССР – госкапитализм, совокупным капиталистом выступало само государство. На тех же позициях стоит итальянская группа Бордиги. Однако все эти группы, скомпоновав фактический материал, не сумели дать доказательства в рамках категорий марксистской политэкономии.

В начале 80-х к выводу, что в СССР – государственный капитализм, самостоятельно, на основе работ классиков, пришли неформальные марксистские группы, владивостокская группа «Освобождение труда», казанско-пермская группа Александра Хоцея (Демократическая рабочая партия), всесоюзная Марксистская рабочая партия, челябинский «Рабочий союз», российская «Группа продленного дня» (позднее «Союз коммунистов», позднее политобъединение «Рабочий») и многие другие. Союз коммунистов ввел новый термин - «унакапитализм», чтобы отличить госкапитализм в СССР от госкапитализма в других странах, связывая его с азиатским способом производства. Группа доказала, что в СССР – госкапитализм, уже в категориях политэкономии.

Побудительной причиной научных исследований для Союза коммунистов стали собственные производственные отношения членов группы, обнаружилось, что производственные отношения в СССР никакого отношения к социализму не имеют.

На спаде рабочего движения теорией госкапитализма воспользовались правящие слои, в результате политической аберрации в своей книге «Госкапитализм в России» (1955) Клифф позитивно оценивает армии Бандеры и Власова [36].

Отто Рюле в 30-е годы выступил против необходимых прогрессивных экономических реформ, связанных с усилением роли государства, в противостоянии СССР и Германии поддержал Германию. Макс Шахтман вместе с Джеймсом Бернхемом, автором теории революции менеджеров, утверждал, что после Пакта Риббентропа-Молотова невозможно оказывать СССР даже критическую поддержку. Далее Шахтман поддержал войну США во Вьетнаме.

То есть, **Клифф и др. игнорировали различие Лениным войн захватнических и войн освободительных.**

Определение в категориях

Чтобы исследовать способ производства, который утвердился в ряде стран после 1917 и 1945 годов, нужно определиться с понятиями.

1) Труд

В классическом определении пролетариат – то класс, который, не владея средствами производства, вынужден продавать свою рабочую силу.

Здесь подчеркнут характер труда пролетария – наемный. Этот характер является производным от общественного разделения труда, которое и делит общество на классы, от содержания труда.

По характеру труда интеллигенция, рабочий класс, а также директора заводов, топ-менеджеры, министры являются наемными, следовательно, интеллигенция (не имеющая в подчинении рабочих) тоже относится к пролетариату.

Рабочим классом называется тот класс, который является наемным и в труде которого, в отличие от творческого труда, доминирует абстрактное содержание.

Наемный характер труда индуцируется его абстрактным содержанием.

2) Собственность

Локк понимал под собственностью отношение человека к продукту его труда, что сам труд уже делает человека собственником. В письме Анненкову Маркс пишет, что люди, к сожалению, понимают под собственностью отношение человека к вещи, что неверно. Собственность – это отношения между людьми по поводу вещей [37].

Со времен римского права собственность подразделялась на а) пользование (напр., аренда), б) владение, в) распоряжение (управление). То есть, тот, кто распоряжается людьми, средствами производства (станками, поездами, подъемными кранами и пр.), условиями труда есть собственник.

Управленцу нет необходимости иметь счет в банке, он распоряжается самим банком.

3) Государственная собственность

Распространенной ошибкой является отождествление государственной собственности и социализма.

Государственная собственность – это частная собственность. Государственная собственность отнюдь не означает социализма:

«В последнее время, - пишет Энгельс, - с тех пор как Бисмарк бросился на путь огосударствления, появился особого рода фальшивый социализм, выродившийся местами в своеобразный вид добровольного лакейства, объявляющий без околичностей социалистическим **всякое** огосударствление даже бисмарковское. Если государственная табачная монополия есть социализм, то Наполеон и Бисмарк несомненно должны быть зачислены в число основателей социализма.

Когда бельгийское государство из самых обыденных политических и финансовых соображений само взялось за постройку железных дорог, когда Бисмарк без малейшей экономической необходимости превратил в государственную собственность главнейшие прусские железные дороги просто ради удобства приспособления и использования их в случае войны, для того чтобы вышколить железнодорожных чиновников... - то все это ни в коем случае не было шагом к социализму, ни прямым, ни косвенным, ни сознательным, ни бессознательным.

Иначе должны быть признаны социалистическими учреждениями королевская Seehandlung, королевская фарфоровая мануфактура и даже ротные швальни в армии, или даже всерьез предложенное каким-то умником при Фридрихе-Вильгельме III огосударствление... домов терпимости.» («Развитие социализма от утопии к науке») [38].

Государственная собственность – один из видов частной собственности.

Энгельс в работе «Антидюринг» пишет: «Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по самой своей сути капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист. Чем больше производительных сил возьмет оно в свою собственность, тем полнее будет его превращение в совокупного капиталиста и тем большее число граждан будет оно эксплуатировать. Рабочие останутся наемными рабочими, пролетариями» [39].

Государственная собственность не отменяет частную, наоборот, частная собственность становится абсолютной, по выражению Маркса, частной собственностью в своей всеобщей форме.

Следовательно, государственная собственность, которая была в СССР, не была общенародной, общей или «как бы ничейной».

Юридическую, декларативную «отмену частной собственности» Маркс отрицает: «Коммунизм, - возражает Маркс **уравнительному коммунизму**, - на первых порах... выступает как всеобщая частная собственность (государственная) ... коммунизм в его первой форме является лишь обобщением и завершением отношений частной собственности. ... господство вещественной собственности над ним так велико, что он стремится уничтожить то, чем на началах частной собственности не могут обладать все. ... категория рабочего не отменяется, а распространяется на всех людей... наконец, **это движение, стремящееся противопоставить частной собственности всеобщую частную собственность (государственную)**. Всякая частная собственность... ощущает по крайней мере по отношению к более богатой частной собственности зависть и жажду нивелирования... Грубый коммунизм есть лишь завершение этой зависти и этого нивелирования, исходящего из представления о некоем минимуме... Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением ее, видно как раз... из возврата к неестественной простоте бедного и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос еще до нее» («Экономическо-философские рукописи 1844 г.») [40].

«Самой распространенной ошибкой, - отмечает Ленин в работе «Государство и революция», - является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм *уже не* есть капитализм, уже может быть назван «государственным социализмом»...» [41]

«... капиталистическое землевладение, - конкретизирует Ленин ранее, в 1912 году, - никаким переходом земли из рук в руки и даже никаким переходом всех земель в руки государства (т.н. ... «национализация» земли) не может быть уничтожено, по самой сути дела. ... Аренда земли... удобнее для... капитализма... частная собственность на землю затрудняет ее переход из рук в руки... если б земля была собственностью... государства? Это было бы еще более совершенное, с т. зрения капитализма, аграрное устройство (на примере современной Голландии, где вся земля в госсобственности, это явно видно, Б. И.)... третья Дума подтвердила, что среди русского земледельческого населения чрезвычайно широко распространены... идеи... национализации земли... почему они получили широкое распространение, какая хозяйственная необходимость их вызвала? ... необходимость крутой ломки старого землевладения. ... ее реальное значение... в максимальном устранении всего средневекового в русском землевладении...» [42].

Итак, распорядитель средствами производства является их собственником. Капиталистом называется собственник средств производства. Следовательно, госчиновник в СССР, распоряжающийся средствами производства, есть капиталист.

Государство, владеющее средствами производства, есть совокупный капиталист.

3) Классы

Ленин в статье «Великий почин» дает определение классов: это «большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [43].

Слой управленцев в СССР вполне соответствовал этому определению: он занимал высшее положение в системе общественного производства, в организации труда, он распоряжался средствами производства и, соответственно, его представители получали более высокую заработную плату, к которой добавлялись ведомственные больницы, санатории, дома отдыха, дачи, автомобили, продуктовый спецраспределитель.

Рассмотрим пример такого собственника, как генеральный директор завода в СССР. Он сам наёмный работник, подчиненный министерству. С одной стороны, генеральный директор в СССР – не то же самое, что администратор или топ-менеджер на заводах Крайслера или Рено, его положение гораздо более устойчиво, его полномочия гораздо шире, власти над рабочими, над средствами производства – значительно больше.

Но такие же отношения не только в СССР. Совладелец компании, чей пакет акций меньше чем у другого совладельца, тоже вынужден исполнять чужие решения. Владельцы дочерних фирм – тоже подчиненные. С другой стороны, например, семья Фордов в 80-е годы владели лишь 10% акций своих предприятий, в то время как контрольный пакет в США был определен в 22,5%. Но они являлись главными распорядителями.

Утверждают, что при капитализме получают не по труду, а по капиталу. Утверждающие забывают, что капитал – это не просто бумага, металл или заводы. Это определенная совокупность общественных отношений. Потому место управленца в общественной иерархии – тоже капитал.

Наблюдается тенденция смыкания функций владения и управления, так, капиталист Ширак был президентом Франции, капиталист Берлускони – президентом Италии, капиталисты – семья Кеннеди, депутаты Конгресса Аргентины – как правило, крупные землевладельцы, депутаты Конгресса США активно участвуют в коммерции. То же самое в современной России, чиновники – как правило, бизнесмены.

Итак, директор завода – собственник. Начальник цеха – собственник. Любой столоначальник – собственник. Генеральный секретарь – собственник. Все они распорядители, стоят выше рабочих в системе производства и, соответственно, в общественной иерархии.

Совокупность распорядителей, партийных хозяйственных госчиновников, является классом, и, поскольку распоряжение есть отношение собственности – классом капиталистов.

4) Способ производства

Способом производства называется способ соединения рабочей силы со средствами производства. Это совокупность производительных сил и производственных отношений.

Истории известны 4 основных способа производства – первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный и капиталистический. К ним добавляют азиатский, германский, славянский и др.

Способ производства — исторически определённый способ добывания материальных благ, необходимых людям для производственного и личного потребления, т. е. общественное производство на определённой ступени исторического развития, характеризующееся определённым уровнем развития производительных сил и соответствующим этому уровню типом производственных отношений. Иначе говоря, **способ производства — это исторически определённое диалектическое единство производительных сил и производственных отношений** — двух сторон производства, выражающих отношение людей к природе и друг к другу. Причём это такое единство, которое устойчиво воспроизводит предпосылки собственного существования, является органическим целым.

Две стороны способа производства находятся во внутреннем взаимодействии; **главенствующая роль принадлежит производительным силам**, от уровня развития которых зависит характер производственных отношений.

Производительные силы - это система субъективных (человек) и вещественных элементов, средств труда, осуществляющих «обмен веществ» между человеком и природой в процессе общественного производства. «Первая производительная сила всего человечества есть рабочий, трудящийся» [44].

При капиталистическом способе рабочая сила соединяется со средствами производства через посредника – буржуазию, собственника средств производства.

5) Капитализм

Капитализм – это общественный строй более высокий по уровню, чем феодализм. Он возник в результате борьбы классов. Борьба противоположностей разрешается тем, что в обществе возникает новое качество. Этим качеством

стало возникновение особого товара – рабочей силы. Это такой товар, при продаже которого возникает дополнительная, прибавочная стоимость.

Следовательно, капитализм – это такой способ производства и, соответственно, такой общественный строй, при котором рабочая сила становится товаром. При капитализме возникает особая система – институт найма рабочей силы.

До Маркса политэкономия не была в состоянии объяснить возникновение прибыли при эквивалентном обмене, ее противоречие и объяснил новый товар – рабочая сила. Поэтому данное определение является основным.

Класс капиталистов и буржуазных институтов, служащих капиталу, Маркс называл совокупным капиталистом.

При капитализме государство находится в руках класса капиталистов.

Основное противоречие капитализма – в узурпации управления узким социальным слоем, выражающееся а) в противоречии между общественным характером производства и частной формой присвоения. Эта узурпация обусловлена, с одной стороны, правом собственности этого слоя на основные средства производства, с другой – общественным разделением труда, в первую очередь, на труд управляющий и труд управляемый. В свою очередь, это разделение труда генерируется разделением труда на умственный и физический труд. Таким образом, основное противоречие капитализма выражается также б) в форме противоречия между трудом и капиталом.

Поскольку в СССР существовал найм рабочей силы, рабочие 5 ней в неделю продавали вою рабочую силу за деньги, согласно основному определению в СССР был капитализм. Посредником между рабочей силой и средствами производства был класс управленцев-буржуа.

б) Социализм

По определению Ленина социализм – это государственная собственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса.

Отличие от капиталистического способа производства в том, что найм рабочей силы осуществляется от такого государства, которое находится в руках рабочего класса.

На ранней стадии социализм выполняет функцию подавления сопротивления класса капиталистов. Однако общественное противоречие не может быть разрешено путем ликвидации одной из его сторон, иначе другая сторона воссоздаст из самоё себя первую сторону, что и стало явным в СССР и других странах СЭВ в 1991 году. Таким образом, социализм – это не только ликвидация буржуазии, но и процесс уничтожения рабочего класса. А именно: процесс уничтожения монотонного, обезличивающего труда, т.е. такого труда, в котором доминирует (не обязательно по времени) труд абстрактный. Следовательно, социализм – это такой способ производства, при котором ликвидируется противоречие между умственным и физическим трудом (см. К. Маркс, «Критика Готской программы»), а вместе с этим исчезают и классы.

Общественный строй в СССР не являлся социализмом, т.к. вместо власти рабочего класса власть принадлежала партийной элите, рабочий класс не исчезал, а рос в численности.

С другой стороны, социализм, повторял Ленин вслед за Марксом, это «живое творчество масс». То есть: если творчество, оно не может быть кем-то руководимым. Это означает, что экономический план не задается сверху узкой социальной (классовой) группой, а формируется снизу, через Советы. В работе «Очередные задачи Советской власти» Ленин утверждал, что социализм – «это когда каждый после отработки своего 8-часового урока начинает заниматься государственной деятельностью». В СССР не было даже попыток формирования плана снизу. План в СССР формировался, как и в любой капиталистической монополии, сверху, узкой группой лиц.

7) Закон стоимости.

Стоимость товара создается в процессе отчуждения продукта труда от производителя, в сфере обмена, где труд рабочего проявляется как абстрактный. Таким образом, стоимость создается абстрактным трудом. Маркс полагал, что достаточно монополии сначала ограничить, а затем полностью ликвидировать рынок, чтобы стоимость, а с ней и деньги, исчезли. Однако абстрактность труда в сфере обмена порождается абстрактным содержанием труда в сфере производства. Следовательно, пока существует рабочий класс, продукт труда не может сбросить с себя товарную форму. Ленин, поняв на практике ошибку Маркса, ввел НЭП.

При социализме все продукты труда являются товарами, кроме рабочей силы. Государство, осуществляющее найм, не отчуждено от рабочего класса, является орудием в руках класса. Нанимающим субъектом является не распорядитель-управленец, но трудовой коллектив.

В СССР рабочая сила оставалась товаром, найм осуществлялся не трудовым коллективом, но госчиновником.

Оценка дохода рабочего осуществлялась не по живому труду, а по овеществленному, уровень заработной платы устанавливался монополией.

Сталин утверждал, что в СССР закон стоимости действует в отношении ряд товаров, но не рабочей силы [45].

Практика показала, что в СССР действовал капиталистический закон стоимости. При введении новых технологий рабочие проходили обучение, т.е. повышалась их потребительная рабочая сила. Но расценки снижали, потому меновая рабочая сила оставалась на прежнем уровне. Отмечены массовые случаи ломки рабочими новой техники – они приводили потребительную стоимость своей рабочей силы в соответствии с меновой [46].

8) Революция

Революции происходят тогда, когда развитию производительных сил мешают отжившие производственные отношения.

Если эксплуатация есть отчуждение прибавочной стоимости от производителя, угнетение состоит не столько в низкой зарплате, сколько в а) в самом труде и, следовательно, б) в отчуждении от управления производством. Требование социалистической революции – не наиболее выгодные условия продажи рабочей силы, но ликвидация обезличивающего труда [47, 48].

9) Партия

В ленинской схеме революционной ситуации к объективным факторам относятся резкое обнищание масс сверх обычного, повышение активности масс, нежелание низов жить по-старому и невозможность верхов управлять по-старому. Наличие революционной партии – субъективный фактор. В 30-е годы советскими обществоведами субъективный фактор был переведен в разряд объективных, более того, главенствующих [49].

В историческом материализме в диалектической паре «класс – партия» класс является первичным, определяющим, класс – главный субъект истории. В обществоведческой науке в СССР полагали наоборот.[50].

10) Коммунизм

В III томе «Капитала» Маркс пишет, что при коммунизме общественно необходимый труд вследствие развития производительных сил будет занимать ничтожно малое время. Это неверно, при коммунизме общественно необходимым становится не нормированный по времени творческий труд, а сам этот труд становится условием воспроизводства рабочей силы.

Таким образом, тот рабочий класс, который на уровне всеобщего почувствует угнетение трудом, следовательно, необходимость ликвидации самого себя как класса, станет классом-для-иного, станет гегемоном. Потому что только этот класс пойдет до конца на такие преобразования, которые ведут к коммунизму, т.е. к бесклассовому обществу.

Основные атрибуты

1) В США прибыль капиталиста идет на налоги, на амортизации оборудования, на НИОКР, на вложения в развитие производства, на новые технологии, на содержание аппарата управления, на обучение персонала. Мизерная доля прибыли – на обогащение самого капиталиста, предметы роскоши и т.д.

В СССР львиная доля прибыли шла на налоги, на амортизации оборудования, НИОКР, в заводской Фонд развития производства, на содержание аппарата управления.

Мизерная доля прибыли шла на спецраспределитель, спецпайки, в основном, присваивалась госчиновниками в натуральном виде: в виде санаториев, спецбольниц и пр.

2) Утверждается, что в СССР не было безработных. На самом деле проблема безработицы в СССР стояла остро и в 20-е, и в 30-е, и в 50-е годы.

В 1986 г. безработица в СССР составляла 1,7 млн. человек («Народное хозяйство СССР в 1986 году»), т.е. примерно 1,2%. Это значительно ниже уровня безработицы в Германии, скажем, в 2015 г. (4,4% - 4,7%) или в США в 2012-м (7,7% - 8,2%).

Однако нужно учитывать, что в СССР на заводах зачастую смена составляла половину нормы, не 8, а 4 часа – в виду неполной загрузки.

Безработные в СССР существовали за счет родственников или случайных заработков. В США до распада СССР безработные существовали за счет вэлфера и бесплатной раздачи просроченных продуктов питания, которая существует по сей день.

С другой стороны, в капиталистической Германии конца 30-х гг. безработица, благодаря реализации партийной программы Штрассера - Гитлера, отсутствовала. В капиталистической Японии до распада СССР существовал институт пожизненного найма, безработицы фактически не было.

3) По демографическим расчетам число смертей сверх обычного в 30-е и 40-е годы (кроме периода войны) – свыше 5 млн, включая 2 млн погибших от голода в 1933 г.

В США «раскулачивание» банками фермеров (см. Стейнбек, «Гроздь гнева») в период Великой депрессии привело, согласно аналогичным демографическим подсчетам, к гибели более 8 млн человек.

Концентрационные лагеря тоже не были изобретением сталинизма, первыми их создали англичане для буров, затем американцы для индейцев, затем белогвардейцы (в Соловках).

Геноцид – явление, характерное не только для феодализма, когда, например, в «ночь хрустальных ножей» рядовые парижане истребили порядка 30 тыс. гугенотов, но особенно – для капитализма. Лишь при перевозке из Африки погибло 8 млн негров, в Америке англичане вместе с испанцами истребили до 120 млн индейцев (расчет

по уравнению Ферхюльста дает 103 млн), истребляли жителей Ирландии. Австралии, по разным данным экономическая и военная экспансия Англии унесла по разным данным от 20 млн до 90 млн жизней индусов.

4) Сталин, выступая 2.6.1937 г. на расширенном заседании Военного совета при НКО СССР, выразил недовольство отсутствием разоблачающих сигналов с мест, решительно потребовал, чтобы впредь подобные сигналы (доносы) поступали и в целях ободрения еще колеблющихся или не совсем потерявших совесть эвентуальных доносчиков, и сформулировал: «Если будет правда хотя бы на 5%, то и это хлеб». В УК РСФСР 1926 г. (действовал все 30-е годы) недоносительство квалифицировалось как один из 14 составов контрреволюционных преступлений. Даже жен расстрелянных «врагов народа» судили за то, что не донесли. В США - принято доносить в полицию. Доносят все, причем бескорыстно. В США норма, когда дети доносят на родителей.

Билль конгрессмена Сансенбреннера: «По требованию правительства вы должны собирать и предоставлять информацию о соседях, а так же носить на себе прослушивающие устройства. При отказе вам грозит тюремное заключение 2 года и более».

6) В СССР не было свободы слова для журналистов.

В США нет свободы слова даже для учителей. Так, учительницу, когда она рассказала детям, что Санта Клауса не существует, уволили. Журналисты в США пишут исключительно тогда, когда платят деньги – в полном соответствии со статьей Ленина «Партийная организация, партийная литература». Сверх того, в США, если журналисты отклоняются от линии партии, их либо увольняют, либо арестовывают, либо убивают. Яркие примеры – Сноуден и Оссанж, см. также об убийствах журналистов в США в [51].

Разница между СССР и США состояла только в том, что в СССР свобода слова запрещалась, в США полезный сигнал подавляется белым шумом «плюрализма мнений», сквозь который пробивалось лишь слово наиболее богатой и потому наиболее мощной буржуазной прессы.

7) В СССР запрещали порнографию, наркотики, мини-юбки для школьниц, осуждали ранние половые отношения и ит.д.

В странах Запада тоже существовали ограничения свобод, хотя и в иной форме. В США полиция задерживала юношей. Отпускавших длинные волосы и насильно стригла. Запрет на длинные волосы существовал и в Великобритании, в колледжах. В фильме Андерсена «Если» 1968 года кроме запрета на длинные волосы в колледже существовали наказания за провинности в виде принудительного тяжелого труда, а также телесные наказания – детей секли ударами с разбегу тонкой гибкой палкой.

8) Репрессивный аппарат СССР и США за разной формой были тождественными. Маккартизм соответствует борьбе с космополитизмом конца 40-х и конца 50-х. Советские КГБ и МВД соответствуют американским ЦРУ и ФБР, эти структуры в США всевластны, любой рядовой гражданин США не имеет перед ними никаких прав. Полиция может убивать чернокожих детей и даже белых только лишь по подозрению в ношении оружия, в сопротивлении полиции и т.д., как правило, суд встает на сторону полицейских.

9) Образование в СССР было бесплатным, но в Великобритании существовали бесплатные профсоюзные программы обучения, во Франции наряду с частными школами существуют бесплатные государственные. В США аспирантура – бесплатная. Медицина в СССР была бесплатной, но в Великобритании она тоже была бесплатной, за исключением услуг зубных врачей.

10) Пенсия в СССР составляла порядка 50% от зарплаты, в развитых капиталистических странах – до 70%. Рабочий в г. Перми до перестройки получал от 7% до 13,5% от стоимости единицы продукции, плюс 3% заводского фонда социально-культурного развития. В развитых капиталистических странах – 40%-70%.

11) В США капиталист, менеджеры, администраторы предприятия имеют власть над рабочим, в СССР над рабочим имели власть гендиректор завода, начальник цеха, мастер, партийное начальство.

12) И в США, и в СССР рабочий занят тяжелым, монотонным, однообразным обезличивающим трудом, человеком рабочий становится только после смены.

Но есть разница. В конце 70-х по США прокатилась мощная волна забастовок против конвейерной обезлички. В результате буржуа дали задание инженерам, и те создали неконвейерные системы, с БОльшим разнообразием труда и с большей производительностью.

В 70-е Куйбышеве тоже были забастовки, но рабочие согласились с тем, чтобы конвейерный труд делал из них обезьян, они лишь требовали доплаты за такой труд.

13) В капиталистических странах парламентская система стабилизации капитализма, парламент не имеет силы, силу имеет правящий класс буржуа. В СССР Советы играли роль ширмы, правил класс партийных госчиновников, элита КПСС, Политбюро, Секретариат, ЦК.

14) Конкуренция, консьюмеристы.

Утверждают, что если государство в СССР – это «один» капиталист, то и быть такого не может, т.к. капитализм – это существенно конкурентная среда. Это неверно. Еще Рикардо указывал, что монополия ограничивает конкуренцию, ликвидирует игру спроса-предложения. В США в 90-е консьюмеристы выяснили, что антимонопольное законодательство в стране не действует, однако никому не придет в голову оспаривать тот факт, что в США – капитализм. Тем не менее, в СССР существовала конкуренция, причем весьма жесткая – между КБ Илюшина, Лавочкина, Туполева, Миля, Камова, Королева, Чаломея. Конкурировали внутри всех отраслей. И даже рабочие-сдельщики и рабочие повременщики, и внутри этих групп – за то, чтобы работать на не амортизированном оборудовании и т.д. Наконец, СССР в целом конкурировал с развитыми капиталистическими странами. И, наоборот, в начале 90-х американские консьюмеристы обнаружили, что антимонопольное законодательство в США не действует.

15) Деконцентрация производства.

И в СССР, и в США, и в других ведущих странах мира, связанные трудовые коллективы дробились, разделялись большими территориальными пространствами. Издержки увеличивались, но профсоюзная борьба ослаблялась, в итоге прибыль увеличивалась [52].

16) Указывают, что Сталин был скромен и после смерти ничего не оставил. На самом деле оставил немаленькую сумму, но дело в другом: он жил как шейх, собственная команда поваров, лучшие продукты питания, команда лучших врачей, несколько лучших автомобилей с лучшими шоферами, охрана, лучшие санатории, система дач, кремлевские палаты без всяких проблем с водой, отоплением, электричеством – и никакой оплаты ЖКХ, любые кинофильмы к услугам в собственном кинозале и т.д.

Наоборот, скромен в быту был один из ведущих миллиардеров мира Карнеги: всегда ходил в не модном поношенном костюме, ездил на стареньком авто.

17) Утверждают, что в СССР если и были капиталисты, то не было права наследования капитала. Данное утверждение игнорирует тот факт, что капитал – не только вещи или деньги, это общественное отношение. Бесчисленными путями и способами дети элиты СССР приобретали элитарное положение в обществе. Однако – право наследования не есть неперенный атрибут капитализма, оно существовало и при рабовладении, и при феодализме.

Троцкий был убежден, что госкапитализм в СССР стал бы таким лакомым кусочком для пролетариата, что революция немедленно бы свершилась. Но убеждения – одно, а реальность – другое. Троцкий не мог представить себе капиталистов без акций, облигаций, права наследования и т.п. Но уж кто-кто, а Троцкий должен был бы знать, что право наследования, отмененное декретом Советской власти в апреле 1918 г. (имущество после смерти владельца, становилось собственностью государства), было восстановлено в 1922 году. Сначала общая сумма наследства не могла превышать 10 тыс. золотых рублей, позже это ограничение отменили. Во-вторых, Троцкий видит лишь одну форму капитала – в акциях. Однако капитал в рублях или облигациях госзайма – форма ничуть не хуже. С другой стороны Троцкий так и не понял, что распоряжение – это тоже отношение собственности.

Пути революции

Для многих представляется, что с частной собственностью можно покончить, национализировав средства производства.

В работе «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» Ленин пишет: «Труд объединен в России коммунистически постольку, поскольку, во-первых, отменена частная собственность на средства производства...» [53] Он утверждает, что монополистический капитализм - это капитализм загнивающий и умирающий, монополия подрывает рынок, основы капитализма. Однако Маркс, и Энгельс объявляли государство частным собственником независимо от того, является ли это государство социалистическим или капиталистическим. Социализм – это процесс отмены **любой** частной собственности путем ликвидации старого общественного разделения труда. В СССР - шел обратный процесс, процесс укрепления государства. С другой стороны, ни о какой отмене частной собственности в СССР не было и речи, поскольку государство – частный собственник. Во-вторых, сегодня мы видим, что ни монополии, ни ТНК вовсе не подорвали капитализм.

Капитализм исчезает по мере того, как продукт труда сбрасывает с себя товарную форму. Товарно-денежное обращение обусловлено тем, что сфера обмена отчуждает от рабочего продукт труда и делает труд рабочего абстрактным. Маркс и вслед за ним большевики полагали, что достаточно ликвидировать рынок, исчезнет абстрактный труд, порождающий стоимость, следовательно, исчезнут деньги как меновая форма стоимости. Однако здесь **ошибка**: абстрактность труда в сфере обмена генерируется абстрактностью труда рабочего в сфере производства. До тех пор, пока существует старое общественное разделение труда на умственный и физический, до тех пор, пока существует труд рабочего – никакое исчезновение капитализма невозможно [54, 55].

Поэтому на X съезде РКПб в 1921 г. Ленин вводит НЭП - отнюдь не как «уступку», а как необходимость капиталистического способа производства. НЭП была рассчитана на десятилетия, однако ее начали сворачивать уже с 1926 года, резко свернули в 1927-м, к 1928-му НЭП уже не играла никакой роли. С этого периода начинается раскулачивание середняков, ускоренная коллективизация и индустриализация за счет села по Троцкому, что противоречило ленинскому Декрету о земле, ленинской речи о середняке и решениям XV съезда ВКПб.

В работе «Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов» Ленин повторяет мысль Маркса, что социализм = диктатура пролетариата – это государственная собственность на основные средства производства при политической власти рабочего класса [56].

Долговременный для аграрной России политический союз рабочего класса и крестьянства был разрушен. Социалистическая революция в России потерпела поражение.

Характер Октябрьской революции

Если оценивать Октябрьскую революцию по движущим силам (рабочему классу) и задачам (подавление буржуазии, установление власти рабочих) – она имела социалистический характер.

Но диктатура пролетариата не состоялась. В СССР установился госкапитализм.

В 1991 г. партийная элита перестроилась в уже легальный класс буржуа.

Фукуяма склонен считать, что в 1917 г. в России не было социалистической революции, реализовалась лишь модернизация, проведенная большевиками, приблизившая азиатскую Россию к цивилизованному миру. Б. Кагарлицкий, А. Тарасов полагают, что Октябрьская революция в целом носила характер буржуазно-демократической.

Месарош утверждал, что не только Октябрьская, но и последующая социальная революция будет не социалистической, но антикапиталистической. Термин означает задание направления к преодолению диктатуры капитала. Посткапиталистические общества Месарош рассматривает как составные части капитализма, не до конца преодолевшие капитал, пока антикапиталистическое движение не выльется в мировую социалистическую революцию. Таким образом, Месарош рассматривает в том числе Октябрь не как разовый акт, но как процесс. Однако само понятие «антикапиталистический» бессодержательно, у антикапиталистического движения нет определенных целей.

С другой стороны, позиция Месароша была бы близка к истине, если бы не одно «но»: в самом антикапиталистическом движении нет ничего социалистического, а есть уравнилельный коммунизм и реформизм. Это движение порвало с идеалами 60-х, когда рабочие захватывали заводы (Франция), создавали Совета на заводах (Италия), выступали против конвейерной обезлички (США). Отсутствует основной социалистический лозунг всеобщего высшего образования как ступеньки к овладению пролетариатом всей экономики.

Казалось бы, к выводу о буржуазно-демократическом характере Октябрьской революции должны были бы прийти и те группы, которые стоят на «госкаповских» позициях. Но это не так.

Октябрьская революция – действительно не разовый акт, но совсем в другом смысле, не смысле «построения».

Гражданская война в Англии в середине XVII в. является буржуазной революцией. Оливер Кромвель не знал он, что будет реакция, что в Англию вернется королевская власть, в 1660 г. будет реставрирована монархия Стюартов. Участники крестьянской Жакерии, тем более, «плебейских» восстаний кроканов тоже не были обуреваемы идеей освободить буржуазию. Участники Фронды не могли подумать, что руководящие слои буржуазии, испугавшись подъема народных восстаний, предадут революцию. Те, кто штурмовал Бастилию 14 июля 1789 г., казнил Людовика XVI, не могли представить, что будут Вандея, 9 термидора 1794-го, Директория, 18 брюмера 1799-го и возвышение Наполеона.

За возвышением Наполеона - Июльская революция 1830 года, окончательно свергнувшая Бурбонов, вспыхнет революция 1848 г. В 1852-м республику похоронит Луи Бонапарт, Наполеон III. Полтора столетия во Франции будут происходить буржуазные революции, в которых примут участие социалисты, Луи Блан, Араго, Ледрю Роллен, Флокон, Александр Альбер.

Маркс посчитал Парижскую Коммуну 1871 года первым опытом диктатуры пролетариата. Хотя возглавили ее те, кого он критиковал: прудонисты, сохранившиеся якобинцы, радикальные демократы, анархисты, бланкисты, социалисты, движущей силой являлись ремесленники, булочники, фонарщики, а также армия (см., напр., книгу Лаврова «Парижская коммуна 18 марта 1871 года»), но не промышленный пролетариат, который, в отличие от 1848 года, в событиях не участвовал.

Первая в мире капиталистическая страна, Нидерланды, произошла вообще без революции, а в ходе войны за независимость от Испании на рубеже XVI – XVII вв. После обретения независимости это была уже развитая капиталистическая страна, причем далеко не аграрная. При этом страна оставалась фактически монархией, правил ей штатгальтер, чья должность передавалась по наследству в Оранском доме. Ограничивал его власть финансист, великий пенсионарий, зам. штатгальтера по Госсовету, возглавлявшему финансовое ведомство.

То есть – существует многообразие форм качественных переходов в общественной динамике. Революции – и это правило – совершаются не раз и навсегда, а по нескольку раз в одной и той же стране. Таким образом, Октябрьская революция является социалистической – потерпевшей закономерное поражение. Следующей социалистической волной стали 60-е.

Резюмируем

Поскольку в отдельно взятой стране социализм победить не может, в отдельном СССР не было социализма. Управленческий труд, ставящий над людьми, является привилегированным. Общественное бытие определяет общественное сознание, привилегированный труд управленцев сформировал их буржуазное сознание. В отсталой аграрной России рабочий класс составлял меньшинство, в СССР он рос в численности, повторяя историю развития рабочего класса в опережавших Россию капиталистических странах. Таким образом, никакого движения к бесклассовому обществу, коммунизму, где преодолено противоречие между умственным и физическим трудом, к ликвидации старого общественного разделения труда, делящего общество на классы, не было. Следовательно, социализма в СССР не было.

Вместо лозунга «землю – крестьянам, фабрики – рабочим», сохранявшего парциальную частную собственность, была осуществлена другая ее форма – государственная частная собственность. Строй мог бы быть социалистическим, если бы эта частная собственность принадлежала рабочим, то есть, если бы государство было в руках рабочего класса, иными словами, если бы диктатура пролетариата выражалась бы в форме Советов. Однако уже с 1923 года диктатура пролетариата выразилась в диктатуре узкого партийного слоя, что соответствует капиталистическому способу производства с формированием экономического плана сверху.

Капитализм – это способ производства, при котором рабочая сила становится товаром на уровне всеобщего. В СССР существовал институт найма, рабочий продавал свою рабочую силу, следовательно, в СССР был госкапитализм.

Собственность – это отношение между людьми по поводу вещей, отношения собственности подразделяются на пользование, владение и распоряжение. Следовательно, распоряжение (управление) есть отношение собственности.

Собственник средств производства называется капиталистом. Следовательно, управленец, распорядитель средствами производства, людьми, условиями труда есть капиталист.

В СССР людьми, средствами производства, условия труда распоряжалась государственная партийно-хозяйственная номенклатура во главе со Сталиным. Таким образом, государство в СССР выступало в роли совокупного капиталиста. Следовательно, Сталин – капиталист.

Отсюда вытекают аграрная политика Сталина, репрессии, «ошибки» во время Великой Отечественной, угнетение генетики, квантовой механики, микробиологии и т.д.

Способ производства – категория политической экономии, общественный строй, общественно экономическая формация – категории исторического материализма, относящиеся к отдельной стране и к исторической эпохе [47, 55]. В марксизме способ производства определяет общественный строй. Таким образом, при капиталистическом способе производства в СССР был капиталистический общественный строй.

Странам Запада было выгодно поддерживать миф о социализме в СССР, поскольку данный миф формировал консолидирующий нации и группы стран образ внешнего врага.

Однако тоталитаризм не есть нечто выдающееся, не характерное в общем русле развития капитализма, проявившаяся лишь в малом ряде стран: СССР, Италии и Германии 30-х, Китае, Северной Корее. Наоборот, тоталитаризм есть необходимая черта развития капитализма, это объективная историческая закономерность, отражающая вскрытую Марксом тенденцию централизации капитала [57], она проявляется и в США, и в Израиле, и во Франции.

Литература

1. В. И. Ленин. ПСС, Т. 39. С. 21.
2. The Military Balance 1997/98, Oxford University Press.
3. В. И. Ленин. ПСС, Т. 43. С. 269-291.
4. Лендрик М. П. Социалистическое общенародное государство.
5. Камардин И. Н. Трудовые конфликты в Среднем Поволжье 1918-1929 гг. (на материалах Пензенской, Самарской и Симбирской губерний). Дисс. канд. ист. наук. - Пенза, 2001).
6. К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., изд. 2, Т. 13. С. 8.
7. К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., Т. 28, С. 427.
8. В. И. Ленин, ПСС, изд. 5-е, Т. 37, С. 87.
9. В. И. Ленин, ПСС, Т. 6. С. 205.

10. В. И. Ленин, ПСС, Т. 38. С. 353.
11. В. И. Ленин, ПСС, Т. 43. С. 130.
12. В. Ленин. ПСС, Т. 40. С. 304.
13. И. В. Сталин. Вопросы ленинизма. ГПИ, 1952, С. 548-550.
14. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., Т. 19. С. 224; Т. 20, С. 291.
15. В. И. Ленин, ПСС, Т. 38. С. 86,105,419.
16. Л. Д. Троцкий. История русской революции. М., «Республика», Т. 2, С 8.
17. В. И. Ленин. ПСС, Т. 7. С. 11.
18. В. И. Ленин. ПСС, Т. 37. С. 153.
19. «Социал-Демократ» №44, 23 августа 1915 г.
20. И. В. Сталин. Соч., Т. 6, С. 107.
21. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., 2 изд., Т. 35. С. 140.
22. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., Т. 36, С. 78-79, 96-97.
23. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., Т. 35, С. 140.
24. В. И. Ленин. ПСС, 5 изд., Т. 33, С. 68.
25. В. И. Ленин. ПСС, Т. 35. С. 57.
26. В. И. Ленин, ПСС. Т. 34, С. 155-199.
27. В. И. Ленин, ПСС, т. 36, с. 550.
28. (ПСС, т. 36, с. 254-256).
29. В. И. Ленин, ПСС, Т. 36, С. 298.
30. И. В. Сталин. Соч., М., Госполитиздат, 1952. Т. 7. С. 304.
31. В. И. Ленин, ПСС, Т. 36, С.204.
32. Там же, С. 258.
33. В. И. Ленин, ПСС, т. 37, С. 235-338.
34. В. И. Ленин, ПСС, т 43, С. 269-291.
35. В. И. Ленин, ПСС, Т. 39, С. 380.
36. Клифф Т. <http://www.icl-fi.org/english/wh/227/cliffites.html>
37. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Т. 27. С. 401-412.
38. Маркс К., Энгельс Ф., Избр. Соч., М., Политиздат, 1985, Т. 3. С. 179-180.
39. К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч., Т. 20. С. 290.
40. К. Маркс, Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., Госполитиздат, 1956. С. 563.
41. В. И. Ленин, ПСС, Т. 33. С. 68.
42. В. И. Ленин, ПСС, Т. 21. С.132.
43. В. И Ленин. ПСС, Т. 24. С. 363.
44. В. И. Ленин. ПСС., Т. 38. С. 359.
45. Ихлов Б. Л. О брошюре Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР»
<https://proza.ru/2016/02/07/1447>
46. Ихлов Б., Радостев Ю. Закон стоимости в СССР. <https://proza.ru/2019/03/09/604>
47. Ихлов Б. Л. Почему КПСС и КППФ – антикоммунистические буржуазные партии.
<http://shtirner.ru/knigi/>.
48. Ихлов Б. Л. Глобализация по-русски. <http://shtirner.ru/stati/>, <http://shtirner.ru/wp-content/uploads/2019/06/%D0%93%D0%BB%D0%BE%D0%B1%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F-%D0%BF%D0%BE-%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8-%D0%98%D1%85%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%91%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%81.pdf>
49. Там же.
50. Ихлов Б. Л. Диалектика отношения «класс – партия». Современная демократия: история, актуальные проблемы и потенциалы развития. Тезисы и доклады V Всероссийской научно-практической конференции. 9-10.11.2013, Дом Плеханова. СПб.: Изд-е АМО, 2013. С. 31-33 <https://proza.ru/2013/11/21/1006>
51. Ихлов Б. Л. Демократический фашизм. <https://proza.ru/2018/08/13/1096>
52. Ихлов Б. Л. Верхи не могут, низы не хотят. Альтернативы, 1991, №1. С. 96–118.
53. Известия ВЦИК, №260, 7.11.1919.
54. Ихлов Б. Л. Диалектика абстрактного и конкретного в труде <https://proza.ru/2012/07/30/1107>
55. Ихлов Б. Почему КПСС и КППФ – антикоммунистические буржуазные партии», Пермь, 2012, С. 50-52, ISBN 978-5-905465-04-8.
56. В. И. Ленин. ПСС, Т. 1. С. 1-312.
57. Ихлов Б. Л. Обыкновенный фашизм XXI века <https://proza.ru/2015/01/25/1435>

Дополнительная литература

1. Ихлов Б. Л. Уроки революции. Пермь, 2011. 125 с. ISBN 978-5-905465-02-4.
2. Ихлов Б. Л. Террор, национальный вопрос и глобализация. Пермь, 2014. 277 с. ISBN 978-5-905465-08-6
3. Ихлов Б. Л. Троцкизм и либерализм сталинистов <https://proza.ru/2020/05/09/868>

4. Ихлов Б. Л. Сталин в Гражданскую <https://proza.ru/2020/03/01/1242>
5. Ихлов Б. Л. Аграрная политика Сталина <https://proza.ru/2020/01/05/1311>
6. Ихлов Б. Л. Еще раз аграрная политика Сталина <https://proza.ru/2020/01/20/1624>
7. Ихлов Б. Л. И еще раз об аграрной политике Сталина <https://proza.ru/2020/02/16/1195>
8. Ихлов Б. Л. Кто руководит Октябрьским восстанием? <https://proza.ru/2013/05/21/1889>
9. Ихлов Б. Л. Гений XX века <https://proza.ru/2013/08/25/616>
10. Ихлов Б. Л. Социализм нельзя построить <https://proza.ru/2013/06/18/936>
11. Ихлов Б. Л., Измestьев И. В. Об отмирании государства <https://proza.ru/2019/02/18/1751>
12. Ихлов Б. Л., Измestьев И. В. Об азиатском способе производства <https://proza.ru/2019/02/13/1218>
13. Ихлов Б. Л. Сталин беседует с писателями <https://proza.ru/2018/03/07/1358>
14. Ихлов Б. Л. Соратники Сталина. Вышинский; Мехлис http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=586441
15. Ихлов Б. Л. Ленин, Сталин и Бернштейн <https://proza.ru/2012/11/14/918>
16. Ихлов Б. Л. Планирование в СССР <https://proza.ru/2013/09/24/861>
17. Ихлов Б. Л. Превентивные процессы <https://cccp.temadnya.com/1555696950611020354/uprezhdayuschij-udar-stalina/>
18. Ихлов Б. Л. Достоевский и сталинизм <https://proza.ru/2016/06/23/1440>
19. Ихлов Б. Л. Сталинская теория обострения классово́й борьбы <https://proza.ru/2020/03/09/695>
20. Ихлов Б. Л. Сталинское снижение цен <https://proza.ru/2017/05/22/1467>
21. Ихлов Б. Л. Репрессии против иностранных коммунистов <https://proza.ru/2019/10/06/750>
22. Ихлов Б. Л. Лысенковщина <https://maxpark.com/community/4109/content/7099897#share>
23. Ихлов Б. Л. Национальные отношения в СССР. Украинизация <https://proza.ru/2016/05/21/1121>
24. Ихлов Б. Л. Биографии Сталина <http://maxpark.com/community/129/content/6832819#share>
25. Ихлов Б. Л. Причины Большого террора <https://proza.ru/2015/04/25/898>
26. Ихлов Б. Л. Размышления о сталинизме <https://proza.ru/2020/01/19/617>
27. Ихлов Б. Л. Сталин в первые дни войны <https://proza.ru/2020/05/09/1147>
28. Ихлов Б. Л. Социализм и сталинизм <https://proza.ru/2018/11/04/757>
29. Ихлов Б. Л. Троцкий и Сталин <http://maxpark.com/community/88/content/6310114>
30. Ихлов Б. Л. Уровень Сталина-теоретика <https://proza.ru/2020/02/26/1331>
31. Ихлов Б. Л. Применение пыток («Преступления большевиков») <https://proza.ru/2014/01/18/1603>
32. Ихлов Б. Л. Двадцать сталинских ударов <https://proza.ru/2016/08/14/1022>
33. Ихлов Б. Л. Жуковщина и антижуковщина <https://proza.ru/2019/03/12/742>
34. Ихлов Б. Л. Фальсификация сталинской экономики <https://proza.ru/2019/05/18/1095>
35. Ихлов Б. Л. Классовая борьба в СССР <https://proza.ru/2020/02/28/1547>
36. Ихлов Б. Л. Так ли уж невинны сталинские судьи <https://proza.ru/2019/05/15/994>
37. Ихлов Б. Л. Мифы о Сталине <https://proza.ru/2019/04/29/455>
38. Ихлов Б. Л. От ВПКб до КППФ <https://proza.ru/2019/04/13/418>
39. Ихлов Б. Л. Идеализм сталинизма <https://proza.ru/2019/01/07/1034>
40. Ихлов Б. Л. «Развитие» партий производительных сил СССР <https://proza.ru/2018/11/21/719>
41. Ихлов Б. Л. Об антикоммунизме Сталина <https://proza.ru/2018/11/15/860>
42. Ихлов Б. Л. Дюринг – идейный основатель СССР <https://proza.ru/2018/11/12/927>
43. Ихлов Б. Л. Скромность Сталина <https://proza.ru/2018/11/14/932>
42. Ихлов Б. Л. Адвокаты Сталина <https://proza.ru/2018/03/26/521>
44. Ихлов Б. Л. Жизнь при Сталине <https://proza.ru/2017/06/05/1112>
45. Ихлов Б. Л. Госкапитализм в СССР <https://proza.ru/2017/04/18/2063>
46. Ихлов Б. Л. Пятая мифология. Берия <https://proza.ru/2016/07/08/1799>
47. Ихлов Б. Л. Принципы Парижской коммуны в СССР <https://proza.ru/2014/04/03/1412>
48. Ихлов Б. Л. Фальсификации на сталинских процессах <https://proza.ru/2013/09/06/1093>
49. Ихлов Б. Л. Либералы = сталинисты <http://www.proza.ru/2018/09/28/1229>
50. Ихлов Б. Л. К доказательствам отсутствия социализма в СССР http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=445787
51. Ихлов Б. Л. Переродившееся не рабочее государство <https://proza.ru/2019/09/23/539>
52. Ихлов Б. Л. Почему я ненавижу Гитлера <https://proza.ru/2019/07/28/774>
53. Ихлов Б. Л. Причины распада СССР <https://proza.ru/2012/07/30/1092>
54. Ихлов Б. Л. Паспортизация <https://aftershock.news/?q=node/774685>
55. Ихлов Б. Л. Революция, интернационализм и Фурсов http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=578230
http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=576946
56. Ихлов Б. Л. Мифы об аграрной политике Сталина <https://proza.ru/2020/05/10/597>
57. Ихлов Б. Л. Реставрация капитализма? http://www.litsovet.ru/index.php/material.read?material_id=569534