

О ЛИБЕРАЛИЗМЕ ТРОЦКИСТОВ И СТАЛИНИСТОВ ИЛИ О СТАЛИНИСТСКО-ТРОЦКИСТСКОЙ СУЩНОСТИ ЛИБЕРАЛИЗМА

Борис Ихлов

Российское политобъединение «Рабочий»

Казалось бы, ортодоксально сталинистские группировки в России типа ВКПб, РКПб, редакции газет "Борьба", "Серп и молот", «Контраргументы и факты», "Аргументы и контраргументы", "Комментатор", комсомольцев Павла Былевского и пр. представляют собой подавляющее меньшинство по отношению к таким сталинистским партиям, как КПРФ или РКПР-РПК, или комсомольцев под крылом КПРФ, и поэтому должны выпадать из анализа. Редколлегия «Борьбы» сошлась с лимоновцами, затем с депутатом Илюхиным, но особой поддержки среди населения не приобрела, несмотря на пачки рассылаемых по регионам газет. Редколлегия «Серпа и молота», проживающая в Красноярске, позволила себе публикации о том, что в СССР на самом деле был капитализм, за что была подвергнута давлению со стороны главы ВКПб Нины Андреевой, затем заявила о выходе из ВКПб, о переходе в ОПО «Рабочий», однако, лишившись материальной поддержки ВКПб, перестала существовать. Точно так же перестали существовать «Контраргументы и факты» сталинистской Партии Прогресса, «Комментатор» и «Аргументы и контраргументы» ленинградца Четкарева, вышедшего из Партии Прогресса. Не наблюдаемы ни РКПб (вышедшая из ВКПб), ни даже сама Нина Андреева, которая уже скончалась. Точно так же не влиятельны троцкистские группировки, которые исчезающе малы по сравнению с компартиями на Западе (несмотря на обилие печатной продукции и наличие собственных книжных магазинов). Ни одна из троцкистских западных групп не смогла распространиться в России, многие троцкистские группы сняли свое представительство в РФ.

Тем не менее, троцкистские группировки способствовали тому, чтобы расчистить в массовом сознании дорогу НАТО в Югославию, Ливию, Сирию.

1. Западные троцкистские группы в СССР и России

Их можно пересчитать по пальцам. Английские нортисты, названные так в России по имени Дэвида Норты, довольно богатые, несколько лет распространяли (в том числе в Перми) журналы и газеты. Еще в нулевых нортистский филиал в России состоял из 3-х человек во главе с Волковым в Челябинске. Французская группа "Лют увриер" («Рабочая борьба»), единственная, которая не провозглашает себя международной, представлена единственным «активистом», ленинградцем Димой Жвания, который делал вид что печатает бюллетень «Лют увриер», в 2014-м активно выступил на стороне украинских фашистов. «Лют увриер» не является международной, получает на выборах свыше 5% голосов, тогда как значительно более крупная компартия Франции – чуть более 8%. Численность группы – около 2 тыс. человек, группа издает журнал «Классовая борьба» на трех языках, публичный лидер 90-х – Арлетт Лагийе. Публичный – потому что группа разбита на подгруппы, далее – на подподгруппы, с тщательной конспирацией в духе работы Ленина «Что делать».

Группа Сергея Биеца в Москве, КРДМС (комитет рабочего движения...) – по первому браку английский "Милитант" - не более 7 человек, еще один человек в Жодино, но он переехал Пермь. В Перми филиал КРДМС состоит из 4-х человек, включая исключенного из ОПО «Рабочий» Александра Никонина. Никонин же и основал группу, однако покинул ее в виду того, что набранные им члены пермского КРДМС сместили его с руководящего поста. После того, как КРДМС лишилась финансирования от «Милитант» в связи с выходом, Сергей Биец сошелся с очередной малочисленной английской группой, в связи с чем группу вынудили переменить название на Революционную рабочую партию.

В Перми ее возглавила Настя Мальцева-Хрустальная, которая поддержала оба киевских майдана. Затем группу иностранные спонсоры переименовали в Социалистическое сопротивление.

Группа Биеца входила в вышедшую из КПРФ мелкую Объединенную компартию (ОКП, А. Баранов, Д. Митина, С. Гафуров и др.), но после того, как ОКП выступила против майдана-2014, вышла из партии.

Существуют еще немногочисленные школьники-ласовцы, вероятнее всего, ЛАС – левый анархистский союз, однако блокируются с троцкистами. Практики не имеют никакой, за исключением каких-либо экзальтированных выступлений на публику.

Одной из наиболее одиозных, неадекватных троцкистских организаций представляют из себя так называемые спартакисты (Интернациональная Коммунистическая Лига). Это одна из наиболее богатых,

но наименее значимых групп, центр которой – в США. Они обладают эксклюзивным правом публикации некоторых книг Троцкого. На одной из конференций спартакистов в Москве на вопрос о конкретной практике в среде рабочих некая активистка-спартакистка ответила: «Наша задача говорить рабочим, что они должны взять власть». И добавила по-русски, по слогам: «И больше ни-че-го, ни-че-го!» Несколько лет назад в группу спартакистов входили 3-4 представителя из России. Однако в разговоре они признались, что отнюдь не разделяют позиции группы, да и троцкизма вообще. Дело в том, что они уволены с предприятий, а группа платит им за «представительство» деньги. В конце концов, спартакисты сняли свое представительство в России.

Сходной по уровню интеллекта и обеспеченности является группа Стива Майерса «Рабочая помощь». Группу составляют представители средних классов. Все без исключения троцкистские группы отличаются исключительным догматизмом, группа С. Майерса, для которой характерна экзальтация еврейского вопроса (была длительная полемика с российскими марксистскими организациями), особо выделяется из всех в плане догматизма. В России С. Майерс предпринял ряд попыток покупки мелких рабочих организаций, даже была организована конференция в Лондоне в 1999 г., на которую были приглашены лидеры этих организаций (Г. Исаев, О. Шеин и пр.). После неудачи активность группы в отношении России резко снижена. Однако Майерс все же успел профинансировать такую «организацию», как самарская «Партия диктатуры пролетариата (большевиков)» во главе с Григорием Исаевым, а также финансировал кампанию выборов астраханского школьного учителя Олега Шеина в Госдуму.

Последователи троцкиста Эрнста Манделя (скончавшегося несколько лет назад), так называемые манделисты, представляют немногочисленную (скажем, в Канаде около 200 чел., во Франции – около 2000 тыс., несколько человек в Дании и т.д.), но наиболее «теоретизированную» группу. Помимо основного теоретика Э. Манделя ряд книг издан Давидом Манделем (Канада), Катрин Самари (Франция), некоторые из них переведены на русский язык. Казалось бы, «теоретики» должны быть более связаны с профессурой, преподавателями школ, вузов, студентами, однако в этом плане они сильно уступают «Лют увриер», которая основной упор делает на рабочем движении. На выборах манделисты никогда не получали более 1,5% голосов. На день окончательного подписания европейского соглашения в Амстердаме (первое – в Маастрихте) манделисты, или, как они себя называют, Лига коммунистов, организовали 30-тысячную демонстрацию против объединения Европы – в пользу США. В демонстрации участвовали даже всегда избегающие политики шведские анархо-синдикалисты (SAC), и, разумеется, практически все троцкистские организации, за исключением, разве что, все той же «Лют увриер», которая поддерживает европейское объединение. В России активность манделистов распространялась от Ленинграда до Кузбасса. В Москве они основали и финансировали долгое время журнал «Альтернативы» (группа так называемых экономистов Бугалина-Колганова из старой Марксистской платформы в КПСС). После ряда неудач в плане пропаганды учения Э. Манделя группа предпочла не обзаводиться представительством в России.

В последнее время на выборах манделисты и «Лют увриер» выступают совместно.

Помимо «Лют увриер» и манделистов третья по численности (также около 2000 чел.) во Франции троцкистская группа – ламбертисты, по имени основателя и главного идеолога Ламберта. Его правая рука – Глюкштейн, прагматичный, но дружелюбный. В основном, именно его и профессора греческого языка Жана Жака Мари трудами полнятся журналы, брошюры, книги, издаваемые ламбертистами. Ж. Ж. Мари часто бывает в России. В 1993 г. он предпринял попытку основать в России ячейку группы. Бывшие анархистами в то время Константин Сумнительный, Борис Кравченко, Кирилл Букетов, а также так называемые социологи супруги Ракитские совместно с ламбертистами издавали бюллетень на русском. После очередного их визита в Париж и пространного обмена мнениями бюллетень прекратил существование. Однако Ж. Ж. Мари еще несколько лет продолжал посещать Россию на предмет организации ячейки, и безуспешно. Продолжил его атаки на Россию Доминик Ферье, который пытался меня уверить, что Косово – исконно албанская территория, что нужно поддержать «революцию» на Украине и т.д.

В целом во Франции ламбертисты не пользуются даже той популярностью, что «Лют увриер». На выборах они не получали более 0,5% голосов. Несколько лет назад из группы вышла относительно самостоятельная мелкая организация «Ла комюн».

Международная Лига Трудящихся (МЛТ) была создана в Аргентине Науэлем Морено в 1987 г. Несколько лет назад она раскололась, центр одного из осколков перекочевал в Бразилию. В России данный осколок МЛТ представляет Пабло Слуцкий, выходец с Украины. Попытка обзавестись ячейкой МЛТ в России закончилась неудачей. Несогласие с позицией, политикой, практикой МЛТ вынуждены были

высказать Г. Минаков (Ростов-на-Дону, газета «Новая эра», финансируемая Слуцким), В. Бугера (Уфа), посетивший ячейку МЛТ в Германии, и др. Слуцкий издает «Бюллетень рабочего движения» на русском. Вместе с группой Биеца сотрудничает с «Трудовой Москвой» Виктора Анпилова. Характерная черта: по приезду в какой-либо город на конференцию начинает обход магазинов на предмет покупки вещей по низкой цене.

МЛТ раскололась, наиболее крупный осколок – Международный союз трудящихся с центром в Буэнос-Айресе. Сотрудник белорусского КГБ Анатолий Матвиенко. Внедренный в МСТ, вошел в исполком МСТ, проводил политику поддержки чеченских боевиков. МСТ в Бразилии поддержал Лулу. В 1999-м, перед бомбардировками Белграда, мне удалось склонить большинство МСТ не выступать против Сербии, меньшинство было вынуждено покинуть МСТ. В конце нулевых МСТ снова раскололся, группа Алехандро вместе с депутатами от МСТ покинула офис на ул. Перу, оставшейся частью руководили бывший член глава исполкома МСТ, агент ЦРУ Даниэль Калищук и Мигель Соранс. Вскоре Соранс выгнал из офиса Калищука с его женой, Патрисией Ли, которая откровенно играла на стороне Вашингтона. Группа Соранса поддержала «революции» в Египте, Тунисе, Ливии. Сирии.

Довольно любопытна британская группа хилистов, названная по имени лидера Джерри Хили. Хили поддерживал Саддама Хусейна, за что получал от него значительные субсидии. В связи с тем, что на деньги Хусейна семидесятилетний Хили организовал для себя гарем с регулярными оргиями, произошел скандал, затронувший СМИ. Группа раскололась: часть хилистов продолжали верить лидеру, объявили скандал делом рук ЦРУ, другая часть (Сайман Пирани, Боб Майерс, Терри Бразестоун и др.) отказалась от «хилизма». Эта другая часть поддержала косовских албанцев. Верные делу Хили (Коринна Лотц, Пауль Фельдман и др.), образовавшие группу «Социалистическое будущее», перестали получать субсидии. Их попытка связаться с другой троцкистской группой, Международным ленинским течением, на совместной с представителями из России конференции в Вене в 1995 г. окончилась неудачей. От России присутствовали представитель Российской партии коммунистов (РПК) С. Новиков и от объединения «Рабочий» ваш покорный слуга. Состоялись переговоры по поводу создания 5-го Интернационала, куда бы входили перечисленные организации. В ходе переговоров глава РПК Крючков, казалось бы, отмежевался от сталинизма, но предпочел не связываться с троцкистами и вошел в блок с РКРП Тюлькина. Группа Лотц – Фельдмана поддержала Russi Riot, Лотц поддержала и майдан-2014.

В настоящее время хилисты активно контактируют с одним из осколков ИРА и даже в 1999 г. провели международное Совещание в Дублине.

Вторая часть группы, Социалистический Рабочий Союз (СРС), в которую входит британская профессура, квалифицированные рабочие, а также рабочие с высшим образованием, находится «в процессе поиска». Во всяком случае, Троцкий не рассматривается как ведущий теоретик, а некоторые представители группы вообще от троцкизма в его классическом варианте, и даже от термина «троцкизм» отказались. Группа связана с наиболее активными слоями британских профсоюзов (докеров, горняков, водителей автобусов и т.п.). Изредка на русском языке выходит журнал «Интернационалист».

На заре перестройки в СРС входило десятка два москвичей во главе со студентом философского факультета Алексеем Гусевым. Российская ячейка не имела успеха, в конце концов отказалась от троцкизма и прекратила существование. Правда, Гусев, создав на средства троцкистов соответствующую библиотеку в Москве, сформировал новую группу в русле СРС, издающую газету «Человечность». Гусев, став профессором МГУ, поддержал агрессию Грузии против Цхинвали.

Крупнейшей троцкистской организацией в Великобритании является Социалистическая рабочая партия, идеолог которой – изгнанный из троцкистского IV Интернационала Тони Клифф. Группа поддержала чеченских боевиков, т.е., несмотря на раскол с троцкистами, точно так же ориентирована на Вашингтон. Более того, во время 2-й мировой не просто уравнила Германию и СССР, но выступила в поддержку Германии, поддержала Власова и бандеровцев. Одним из лидеров группы является русскоговорящий Дэйв Крауч, частенько посещавший Россию. Ваш покорный слуга позволил себе покритиковать его статью «Партия и класс» в заметке «Класс и партия» Крауч прочел, не нашелся, что возразить, но сказал, что он не согласен.

В США сходными по «отштампованности» со спартакистами, над которыми смеются даже троцкисты, являются участники так называемого «Советско-американского информационного комитета» – Ноум Чомски (Хомский), Сюзен Вайсман, Мэрилин и др. Примечательно, что название издаваемого «Комитетом» журнала на английском – «В защиту марксизма» (название еще до создания 4-го Интернационала), не в защиту рабочих, например. Тем не менее, в журнале часто публиковались статьи российских рабочих. Ноум Чомски, пожалуй, единственный, кто осуществил развернутую критику ситуа-

ции в США. Однако затем он вышел из состава группы, и «Комитет» растворился среди вновь образованной Партии труда и иных левых организаций. Увы, Чомски доверяет буржуазным средствам массовой информации. верит в фиктивную трагедию в Сребренице.

В Латинской Америке довольно крупной ортодоксально троцкистской группировкой является Рабочая Партия (Партидо Обреро), РП, насчитывающая в Аргентине около 2500 чел., в Бразилии – около 3000 чел. Именно РП принимала, организовывала и возглавляла акции антиглобалистов в марте 2002 г. в Порту-Алегре. Ячеек РП в России нет, но представители, например, движения «Альтернативы» (московская и ленинградская профессура) совершают регулярные поездки в Аргентину и Бразилию по приглашению РП.

Наконец, одна из наиболее мощных в мире групп, «Милитант», осколок британской секции 4-го Интернационала, Революционной социалистической лиги (РСЛ). В России его представлял Роберт Кэмпбелл Джонс, пожалуй, первый из троцкистов, появившихся в СССР. Ранее с московской группой С. Бица, упоминавшегося выше, издавал газету «Рабочая демократия», однако после исключения Бица из «Милитант» выпускает газету «Левый авангард» на русском. Это довольно устойчивая организация, базирующаяся, в основном, в Москве и Ленинграде. Приняла участие в «Движении за создание рабочей партии», возглавлявшемся депутатом Гос. Думы Олегом Шеиным. «Движение» исчезло с политической сцены, не начав работать.

Другой осколок РСЛ – Комитет за рабочий Интернационал (КРИ). Единственным его представителем в России является ростовчанин Юрий Назаренко, стоящий на позициях группы Клиффа. В период майдана-2014 Назаренко выступил ретранслятором позиции КРИ: на Украине якобы борются империализм России в империализмом США, никакого фашизма там нет.

Как шутят в России: чем похожи троцкисты и наркоманы? Часто колются.

В 2019-м КРИ раскололся на три части.

Кроме английского «Милитант» существует американский «Милитант», группа Макса Шахтмана в США, греческие, голландские, швейцарские, венгерские, индийские, польские, китайские, японские, южно-африканские (кстати, весьма грамотные), австралийские, германские, сенегальские, непальские троцкисты и множество других (по подсчетам бывшего диссидента В. Прибыловского до 170 различных групп, имевших отношение к неформалам Москвы), составляющие критский лабиринт троцкизма.

2. Что такое троцкизм?

3 сентября 1938 г. в Периньи, что под Парижем, состоялся учредительный Конгресс 4-го Интернационала. Несмотря на то, что в Конгрессе приняли участие лишь 22 делегата, «представлявших» 11 стран, документы Конгресса названы «Протоколы *Всемирного* Конгресса 4-го Интернационала». (Термин «представляющий» наиболее близок читателю в России, где официальные профсоюзы *представляют* трудящихся без их ведома.) «Вместе с секретарем по организации совещания Клементом (который погиб, Б. И.) исчезли документы о работе троцкистских организаций в различных странах, проект Устава 4-го Интернационала и другие документы... конференция провела только одно пленарное заседание, продолжавшееся без перерыва целый день.» (И. Дойчер, «Троцкий в изгнании», М., Изд. Полит. Лит-ры, 1991, с. 453). Большинство документов, принятых Конгрессом, было написано Троцким. «Русскую секцию» «представлял» провокатор Этьен. Председательствовал Макс Шахтман. Самого Троцкого не было, его чуть не забыли ввести в руководство, затем оплошность исправили и назначили секретным и почетным членом исполкома.

Против учреждения выступили представители польской секции, единственной более менее значительной, имевшей многолетний опыт подпольной борьбы: «... безнадежно пытаться создать новый Интернационал, когда рабочее движение в целом находится в упадке, в период острой реакции и политической депрессии», следовательно, необходимо «воздержаться от пустого жеста и глупости» (там же, с. 454). Действительно, наиболее заметные оппозиционные троцкистские группы находились в СССР, в первую очередь, на Урале, где в руководство входили рабочие. К 1938 г. они были разгромлены. Однако Шахтман назвал поляков меньшевиками, и 19-ю голосами против 3-х 4-й Интернационал был учрежден.

В «Послании к Конгрессу» Троцкий убеждает: «Отныне перед 4-м Интернационалом стоит задача массового движения, теперь он является единственной организацией, которая не только имеет ясное представление о движущих силах этой эпохи, но также располагает полным набором повседневных требований, способных объединить массы в борьбе за власть (курсив Б. И.)» («Бюллетень оппозиции», №71, ноябрь 1938). Отметим, что, например, набор повседневных требований в сегодняшней России

известен каждому школьнику, знание этих требований не добавляет силы ни одной современной организации, более того, одинаковость требований вовсе не сплачивает, а разобщает население, заставляя выживать в одиночку. Но Троцкий в 1938-м уверен, что «в грядущие 10 лет программа 4-го Интернационала получит поддержку миллионов, и эти миллионы смогут штурмовать небо и землю», что «через 3 – 5 лет 4-й Интернационал будет великой силой в мире» («Бюллетень оппозиции», №66-67, 71, 1938).

Не прошло и двух лет, как американская секция раскололась на троцкистское большинство под руководством Джеймса Кеннона и меньшинство с лидерами Бернхемом и Шахтманом. Дело в том, что Бернхем и Шахтман выразили сомнение в том, что в СССР при Сталине сохраняется «рабочее государство» (о чем чуть ниже). Меньшинство оформилось в новую партию, но и та раскололась после ухода Бернхема. Вышел же он из партии по той причине, что в тот момент «во всех важнейших течениях мысли, которые связаны с марксистским движением, в реформистском, ленинистском, сталинистском или троцкистском варианте буквально нет ни одного», с которым бы он был согласен (И. Дойчер, с. 503). Впоследствии Бернхейм станет проповедником «революции управляющих», а Шахтман – автором термина «бюрократический социализм».

После распада секции в США 4-й Интернационал практически перестал существовать, еще до гибели Троцкого, а руководящие органы, Исполком и Международное Бюро, так и не проработали ни в одной стране мира.

Несмотря на то, что 4-й Интернационал как организация нигде и никогда не обозначился, ВСЕ троцкисты во всем мире продолжают считать собственные группы частями 4-го Интернационала. И точно так же, как с момента рождения, 4-й Интернационал начал раскалываться, до сих пор раскалываются многоликие троцкистские группировки. Существует даже анекдот: «В чем сходство между троцкистами и наркоманами? – Часто колются.»

Как правило, раскол происходит в виду отнюдь не внутренних причин, связанных с протестным движением, а по внешнеполитическим мотивам. Так, волну расколов вызвала оценка позиции СССР в период событий в Венгрии в 1956 г., следующую волну – оценка событий в Чехословакии в 1968 г., и т.п.

Есть версия, что троцкисты, и сам Троцкий, были, как, скажем, террорист Борис Савинков, связаны с западными спецслужбами и получали от них финансовую помощь. На этот счет есть сомнения, поскольку **все современные троцкистские группы осуществляют свою деятельность в первую очередь за счет членских взносов**. Например, в «Лют увриер» большинство выплачивает в месяц 10% дохода. Можно представить, что это за сумма, ели численность партии – 2000 человек. Второй источник – пожертвования вовлеченных в организацию детей богатых родителей. Третий источник – незначительные государственные субсидии, например, в Латинской Америке и в ближайшем будущем – в России. Пятый – коммерция, что характерно не только для компартий и не только в России. И лишь 5-й источник для крайне ограниченного числа групп – Садам Хусейн и тому подобное. Стоит напомнить, что до 10% большевистских групп содержалось на деньги охраны. Вообще в условиях российской многопартийности, которая ВСЯ ЦЕЛИКОМ беззастенчиво получает средства ОТКУДА УГОДНО, вопрос лишается всякого смысла. Более того, со спецслужбами связаны и западные профсоюзы. Например, когда в Манчестере автор этих строк упомянул прекративший существование альтернативный профсоюз в Магнитогорске в разговоре с активистом одного из британских профсоюзов, то бывших лидеров исчезнувшего профсоюза *проверяли российские спецслужбы*. Что говорить, если АФТ КПП фактически обслуживает интересы госдепартамента США и вкладывала средства в избирательную кампанию Ельцина.

Что касается практики, то практика ВСЕХ троцкистских групп в принципе повторяет практику **московских** неформалов и либерально-демократических партий. А именно: практику показывания себя на фоне плакатов у различных посольств. Так, спартакисты организовали манифестацию в Харькове, за что организаторов поместили в КПЗ. После этого по городам России было распространено воззвание с требованием организации международной кампании в поддержку заключенных спартакистов.

Аналогично действовал «Милитант» в Казахстане, его группа во главе с «социалистом» Айнуром Курмановым не придумала ничего полезнее, как разрисовать стены домов ругательствами в адрес президента Назарбаева. «Революционеры» арестовали за хулиганство, и «Милитант» немедленно развернул международную кампанию в поддержку арестованных, то есть, устроил саморекламу. Характерен

отклик одного из пермяков, инженера АО «Инкар»: «Кукарекайте себе на здоровье! Вы никому на самом деле не мешаете».

Однако подобная характерная черта касается внешней стороны деятельности троцкистских организаций. Чтобы понять внутреннюю подоплеку, рассмотрим основные теоретические положения троцкизма.

1) «Невозможно построить социализм в отдельно взятой стране». Причем троцкисты понимают, что это положение выдвинул и отстаивал Ленин, называя социализм в отдельной стране «мелкобуржуазным идеалом». Положение выдвинуто троцкистами, скорее, в противовес Сталину и основывается лишь на факте существования транснациональных корпораций. Троцкий полагал, что главные силы революции будут сосредоточены в развитых США. Разумеется, сегодня трудно представить, что относительно благополучный рабочий класс в Москве – или в США – придет в движение. Но современные троцкисты пошли дальше и утверждают возможность социалистической революции на каком угодно этапе развития капитализма, в какой угодно отсталой стране, будь то Эфиопия или Монголия. Лишь бы процесс протекал во всем мире. Отсюда вытекает и своеобразие практики: ни в одной развитой стране троцкисты НЕ СОВЕРШИЛИ ничего значимого, но французы-ламбертисты организовали антиприватизационную кампанию в Сенегале, английский «Милитант» – акцию в Казахстане, английские нортисты – на Украине и т.п.

Троцкисты убеждены, что экономика в мире уже давно носит глобальный характер, т.е. «обобществление производства» уже состоялось. Осталось лишь объединить трудящихся по всему миру. Утверждение весьма сомнительно, поскольку в большинстве развитых стран трудно объединить рабочих даже одного цеха или завода для забастовки (см. Б. Ихлов, «Анархия и международный троцкизм», «Новый Нестор», 1994).

Очевидным отражением раздробленности, «атомизированности» рабочих является раздробленность бывшего 4-го Интернационала. Тезис интернационализма приобретает в этой ситуации своеобразное звучание. Например, английские интернационалисты терпеть не могут интернационалистов аргентинских, испанские – французских, а французские – английских... Если только российский троцкист, входящий в какую-либо группу, позволит себе контакты с другой, он будет «подвергнут» изоляции со стороны первой.

Более того, повторяется практика КПСС и ВЦСПС, которые вместо организации контактов между трудовыми коллективами разных стран выступали в качестве жестких посредников между ними, препятствующих прямым контактам.

2) «В СССР не было социализма, а было «переродившееся рабочее государство»» - утверждал Троцкий, в этом и по сей день уверены ВСЕ троцкисты. То, что в СССР не было социализма, сегодня не знают только журналисты и телевизионные комментаторы, причем если бы и знали, то не отказались бы от столь высокооплачиваемой работы, заключающейся в нападках на социализм. По основному определению социализм – это государственная собственность при полном контроле за любым чиновником, администратором (бюрократом), за основными средствами производства со стороны рабочих. Разумеется, ситуация в СССР обратная – полный контроль за рабочими (и не только) со стороны бюрократии. С другой стороны, что такое «рабочее государство» в политэкономических терминах – неизвестно. Тем более остается без ответа вопрос, во что «переродившееся».

В этом плане имеется резкое расхождение с марксизмом. Например, Плеханов пояснял: "Диктатура пролетариата как небо от земли далека от диктатуры революционеров-разночинцев. Это в особенности можно сказать о диктатуре класса, задачей которого является ... не только разрушение политического господства непродуцируемых классов общества, но и устранение ... анархии производства, сознательная организация всех функций социально-экономической жизни. Одно понимание этой задачи предполагает развитый рабочий класс, обладающий опытом воспитателя и умеющий самостоятельно обсуждать свое положение... Но такой пролетариат не позволит захватить власть даже самым искренним своим доброжелателям." ("Социализм и политическая борьба".) Термин «рабочее государство» означает, что в СССР рабочие обладали указанными Плехановым способностями обсуждать и налаживать хозяйство. Поскольку в СССР «обсуждал и налаживал» исключительно Кремль, вследствие чего рабочие утратили свои способности утратили? Или почему позволили захватить власть, если обладали указанными способностями?

С другой стороны, о каком «контроле снизу» можно говорить, если для этого контроля необходимо хотя бы всеобщее высшее образование? Отметим, что вместо диктатуры пролетариата на самом деле была осуществлена диктатура партии, что и было зафиксировано 12-м съездом РКПб в 1923 г.: «Диктатура пролетариата *выражается в форме* диктатуры партии».

В-третьих, еще в 1918 г. не кто-нибудь, а Ленин утверждал: ни одному нормальному коммунисту не придет в голову отождествлять существующие экономические отношения с социалистическими, шаг к госкапитализму есть шаг вперед.

Однако в 1993 г., например, во французской «Лют увриер» шла дискуссия о том, сохраняется ли при Ельцине рабочее государство. А некоторые троцкистские группировки, повторяя вместе с прочими вслед за КПРФ и «демократическими» партиями тезис о реставрации капитализма, до сих пор убеждены, что «что-то рабочее» в российском государстве все еще сохраняется.

3) Экономическая система в СССР (плановое хозяйство, централизация капитала, «отмена» частной собственности) отвечала канонам марксизма, но задача состоит в том, чтобы изменить надстройку, сделать ее демократичной.

Что касается централизации капитала, точнее, государственной собственности как отмены частной, то Энгельс в книге «Антидюринг» отмечал: государство, беря в свою собственность все средства производства, не уничтожает эксплуатацию рабочих, частная собственность не отменяется, а приобретает всеобщую форму, совокупным капиталистом становится само государство, точнее, государственный аппарат.

В работах «Преданная революция» и «Что такое СССР?» Троцкий утверждает обратное: общенациональная единая акционерная компания невозможна. Причем аргументация Троцкого крайне алогична: если бы такая существовала, она представляла бы собой исключительно соблазнительный объект для социалистической революции.

В принципе нет никакого отличия СССР от любой капиталистической диверсифицированной монополии, с ее обязательным планированием, всеобщим конвейером, т.е. уравниловкой (которые, разумеется, есть завоевание капитализма), собственными специфическими внутренними ценами, насаждением плана «сверху» узкой группой лиц, ограничением свободного рынка (что отметил относительно любой монополии еще Рикардо) и пр. Особо тождественность заметна при сравнении СССР и Японии, где еще год назад существовал институт пожизненного найма, культивировалось воспитание «фирменного» патриотизма и пр.

Действительно: со времен римского права отношения собственности классифицируются на пользование, владение и высшую форму – распоряжение, управление. Например, Форд *владеет* лишь 10-ю процентами своих компаний, но *распоряжается* ВСЕМ. Если генеральный секретарь *распоряжается* ВСЕМ, то он является главным **собственником**.

По поводу юридической «отмены частной собственности» Маркс резко возражал: "Коммунизм, - возражает Маркс уравнительному коммунизму, - на первых порах... выступает как всеобщая частная собственность (государственная) ... коммунизм в его первой форме является лишь обобщением и завершением отношений частной собственности. ... господство вещественной собственности над ним так велико, что он стремится уничтожить то, чем на началах частной собственности не могут обладать все." Далее Маркс будто подглядывает, чем заняты сегодня компартии и троцкистские группы: "Непосредственное физическое обладание (т.е. распределение на благо всех, Б.И.) кажется ему единственной целью жизни и существования; категория рабочего не отменяется, а распространяется на всех людей... наконец, это движение, стремящееся противопоставить частной собственности всеобщую частную собственность (государственную). Всякая частная собственность... ощущает по крайней мере по отношению к более богатой частной собственности зависть и жажду нивелирования... Грубый коммунизм есть лишь завершение этой зависти и этого нивелирования, исходящего из представления о некоем минимуме... Что такое упразднение частной собственности отнюдь не является подлинным освоением ее, видно как раз... из возврата к неестественной простоте бедного и не имеющего потребностей человека, который не только не возвысился над уровнем частной собственности, но даже и не дорос еще до нее." («Экономическо-философские рукописи 1844 г.»)

Наиболее острую критику «переродившегося рабочего государства» и оценки экономического базиса в СССР с позиций марксизма предпринимает в конце 40-х Тони Клифф. Он утверждает прямо: в СССР – государственный капитализм, так и названа его вышедшая на русском знаменитая книга: «Гос-

ударственный капитализм в России», с подробными выкладками и доказательствами. Затем итальянец Бордиги повторяет Клиффа. Т. Клифф скончался в 2000 г. Сегодня бордигисты и клиффиане – две непересекающиеся группы, причем клиффиане превосходят по численности и хилистов, и «Милитант». Несмотря на то, что они противопоставляют себя троцкистам, выводов из собственной критики не делают, поэтому их практика по сути повторяет практику троцкистов. Британские последователи Клиффа сделали все, чтобы имя их духовного учителя было забыто. Российские неформальные рабочие группы самостоятельно сделали вывод о капитализме в СССР на основе работ Маркса, Энгельса, Ленина и крайне были удивлены при первых встречах с клиффианами и бордигистами их абсолютной нетерпимости к любой критике в их адрес и полным незнанием классиков.

С точки зрения сталинистов, Троцкий и его последователи мелкобуржуазны, опасаются контроля за ними со стороны «общества», их последователи – люмпены, неграмотные. Разумеется, апелляция к идеям при пассивности масс по определению мелкобуржуазна.

Представьте, что вы создаете партию, когда еще нет созревшего социального заказа. Сильные мира сего изолируют эту группу и будут использовать в своих целях. Новая форма хороша только тогда, когда на следующем шаге истории она наполнится предполагаемым содержанием. Если же этого движения нет, форму использует кто угодно, но не те, кому она предназначалась. Использование этой формы противником подавит свободное формотворчество рабочих. Так, Фридрих II предлагал Марксу использовать его методологию, терминологию против буржуазии. Маркс отказался.

Однако последователи Троцкого вовсе не принадлежат к маргинализованным слоям населения, люмпенам и пр. Сам Троцкий опасался вовсе не контроля со стороны общества, которого никогда не было, а со стороны партии, и сам был не прочь «закрутить гайки» тому же обществу. Чего стоит одна только его полемика с Лениным о профсоюзах, где Троцкий предлагал навязать профсоюзам роль «приводных ремней партии». Иное дело, что ориентация Троцкого – на неграмотных рабочих, которые не в состоянии проконтролировать госчиновника. Т.е. Троцкого в том числе.

4) Основным расхождением с марксизмом является утверждение о том, что социалистическую революцию можно совершить при любом уровне развития капитализма. Т.е. не базис определяет надстройку, а революционная надстройка – базис. Ленин в письме Суханову, казалось бы, возражает: никто не оспаривает отношение между базисом и надстройкой, но в каком учебнике сказано, что нельзя сделать наоборот? Однако Ленин никогда не утверждал, что Россия, как отсталая страна, сможет совершить революцию БЕЗ социалистической революции в развитых странах. Она могла бы лишь инициировать, начать процесс. Практика показала, что уровень развития капитализма недостаточен не только в развитых странах в 1917 г., но и в 2002-м. Потому что основными забастовочными требованиями сегодня в мире является зарплата, но не смена производственных отношений.

В утверждении, что государство можно отменить на любой стадии развития экономики, троцкисты абсолютно сходятся с критикуемыми ими же анархистами.

Необходимо отметить, что современные троцкистские группы весьма далеки от уровня самого Троцкого. Часть его наследия была опубликована в СССР, например, четырехтомный «Архив Троцкого» и «Сталинская школа фальсификаций» (1990). Следом появилась «Преданная революция», изданная «Милитант». Затем Москва в 1991 по изданию 1923 г. опубликовала наиболее слабую работу «Литература и революция» (читать невозможно). В 1994-м в Москве вышли «Дневники и письма». Спартакисты (точнее, Лига Спартаковцев США) опубликовали «Коммунистический Интернационал после Ленина» и чуть позже, в 1997-м, блестящую трехтомную «Историю русской революции» (возможно, что не спартакисты, а «Милитант»). Также был издан еще ряд книг и брошюр. В период перестройки западные издания книг Троцкого на русском распространялись через московских неформалов. В частности, через Социалистическую партию (около 200 человек по России, большинство москвичей) и ее лидера Бориса Кагарлицкого, проучившегося два года в троцкистской «Марксистской школе» в США. Впрочем, многое и до западных публикаций, хранилось и читалось в советских библиотеках. Таким образом, российское население хорошо знакомо с работами Троцкого. Более того, оно знакомо гораздо лучше троцкистов. Редкий троцкист читал или внимательно читал труды основателя и, как правило, в своих суждениях противоречит главным его утверждениям. Почти ни один троцкист не читал, не знает ни работ Ленина, ни работ Маркса, Энгельса.

Что же читали представители троцкистских групп? Книги лидеров групп, Эрнста Манделя, Давида Манделя, Хили, Ламберта, Самари, Глюкштейна и др., которые вместе с авторами возведены в ранг священной коровы и критике не подлежат.

3. Либералы, сталинисты, троцкисты

Однако основной характерной чертой троцкистских групп является их понимание общественной динамики. Речь идет о тезисе «привнесения революционного сознания» в «косную, инертную» массу рабочего класса партийными функционерами. Т.е. о таком отношении класса и партии, где основной движущей силой истории объявляется партия. В конечном итоге – вождь.

Об отсталости работников физического труда писал Адам Смит. Тему «привнесения» развили Бернштейн, Каутский, Либкнехт: рабочий класс в своей социальной активности «не может вырваться за рамки экономической борьбы», задача революционеров – просветить массы относительно сущности их бытия и целей их жизни – и, что самое важное – возглавить движение.

Маркс, провозглашая уничтожение классов, имел в виду в первую очередь уничтожение отсталости рабочих, которая генерируется монотонным, обезличивающим тяжелым трудом. Поэтому он вынужден констатировать, что интересы рабочих выражают, как правило, не сами рабочие, а интеллигенция с ее более свободным, творческим трудом. Ленин, в принципе, не возражал и даже повторил Бернштейна в брошюре «Что делать?» Однако практика привела к резкому расхождению и с Бернштейном, и с Либкнехтом, и с Каутским, и Ленин пишет резкую работу «Пролетарская революция и ренегат Каутский», в которой он возражает не только Бернштейну и Каутскому, но и Марксу. Необходимо, пишет он, не правительство, идущее навстречу пролетариату, а правительство пролетариата, подчиненного грамотным рабочим, выполняющего не собственные партийные программы, а программу, поручения грамотных рабочих. Ленин убеждает, что «задача социал-демократов – помочь рабочим в их самоорганизации», что «нет такой задачи – построения партии, есть задача организации пролетариата в политическую партию», а партийная газета – лишь «строительные леса вокруг строящегося здания». Даже 100 Марксов, по мнению Ленина, не смогут управлять экономикой. Наконец, он напоминает определение, данное Марксом: социализм – это социальное творчество МАСС. А не партий.

Но сразу же после Октябрьского переворота (как его и именовали большевики) Ленин в последних работах отмечает, что «ситуация в стране определяется тонким слоем партийного руководства» численностью человек в 50... А вслед за Лениным и Троцкий утверждает, что говорить о самостоятельности рабочих, которые «представляют из себя хаотическую массу», их участия в управлении производством, об их «контроле снизу» невозможно («История русской революции»).

Что же происходит в перестроечной и постперестроечной России?

Демократический Союз собирается «глаголом жечь сердца людей».

«Мемориал» - «напоминать, чтобы помнили».

Анархисты пропагандируют великие идеи своих кумиров, Бакунина и Кропоткина. Типичное утверждение «перестроечных» анархистов: «Если вам понравится наша программа, мы не будем возражать, если вы проголосуете за нас на выборах» (анархо-синдикалист Александр Шубин, выступление в Москве в 1989 г.)

КПРФ, РКРП, РХДД пишут Программу.

Явлинский, Гайдар, Травкин, Жириновский – Программу.

Союз правых сил, «Единство», НДР, «Отечество – вся Россия» – опять же Программу.

И прочие, и прочие, «белые, зеленые, золотопогонные», маоисты, монархисты, кадеты, чучхеисты, фашисты, социал-демократы, общим числом не меньше, чем у дурака стекляшек. Или нет, как это у Вознесенского: партий в России – «как бактерий в воздухе». Только в Перми зарегистрировано свыше 1400 общественных организаций...

Т.е. ВСЕ организации, и правые, и «левые», включая новых троцкистов, пишут программу, чтобы затем убедить в ее правильности низы, и, в случае успеха, возглавить их движение. Или получить мандат депутата.

Очевидно, что в составлении программы низы не участвовали, они в ней – гости, а не хозяева, следовательно, воспринимают ее – и справедливо – не как документ, полезный им самим, а как документ, полезный ее составителям и пропагандистам.

Во-вторых, на процессе голосования заканчивается участие низов в управлении экономикой, право на это они передоверяют избранной элите. Такова схема.

Итак, согласно современной многопартийной точке зрения, необходимы некие поводыри, которые должны вести за собой массы. Изумительную вещь читаем у Троцкого в его книге "История русской

революции". Кадет выступает перед собранием и на вопрос, шпион ли Ленин, отвечает, что, мол, не шпион, но плох по таким-то научным соображениям. На что ему возражают: "Если Ленин не шпион, и он за рабочих и крестьян, тогда мы за ним *пойдем*."

Вот что говорят рядовые члены, ну, скажем, той же Международной Лиги Трудящихся: «Мы *верим* нашему руководству.»

Таким образом, и либералы, и сталинисты, и троцкисты *повторяют* практику КПСС, которая потерпела крах. Вспомним перестроечный лозунг: «Партия, дай порулить!» Очевидно, что именно послужило основанием для подобного желания: если в начале 20 столетия грубый (не механизированный, не автоматизированный) физический труд рабочих составлял 99%, то к началу перестройки – лишь 50% (в Японии – 3%), а количество имевших высшее образование рабочих «у станка» составляло не менее 15%, а в ряде специальностей – свыше 50%. Естественно, что такие рабочие «темную массу» собой никак не представляли и желали думать головой собственно, а не генерального секретаря. Или президента, из чего вытекает и крах избирательной системы в мире сегодня, даже в такой образцово-избирающей стране, как Франция.

Тема обязательности партийного руководства хорошо отражена в книге представительницы «Милитант» Клэр Дойл «Франция 1968». Оказывается, в тот период во Франции были «плохие» коммунисты и троцкисты, которые не захотели взять власть. Оказывается, Де Голль победил только потому, что не было у французов во главе движения столь боевой партии, как «Милитант».

Любопытно высказывание одного из идеологов пермской КПРФ, историка Дементьева: «Стадо баранов во главе со львом победит стадо львов во главе с бараном». Итак, рабочему классу отводится роль стада баранов. Вот почему КПСС потерпела крах.

Любопытно, что функционеры компартий добавляют в обязательном порядке: «Надо прислушиваться к мнению низов...» И это вместо "сведем роль госчиновников на роль простых исполнителей воли рабочих" (Ленин). Всех госчиновников, включая "коммунистическую сволочь" (Ленин). Т.е. «Выражайте, не стесняйтесь, свое мнение, а мы, компетентные, к нему прислушаемся и его, возможно, учтем. Или не учтем. Высказывайтесь, только с должности не снимайте.» И так, «коммунисты» вместо помощи, чтобы «облегчить обществу муки родов», как завещал Маркс, пытаются рожать самостоятельно. За приличную оплату.

Но тезис «привнесения» вовсе не рожден в недрах левого движения 19 века.

Например, Фридрих Шлегель полагал, что обществом должен руководить ограниченный круг избранных, а именно: людей искусства. Андрей Белый всерьез считал, что коренные изменения в мире может осуществить поэт. Завершенную, обобщенную, доведенную до логического конца схему Бернштейна сформулировал Ортега-и-Гассет в брошюре «Восстание масс». Между классами, по мнению Ортеги, должно существовать социальное партнерство, а не борьба за собственные интересы. Управление обществом должно быть доверено (или передано, как в СССР) духовной элите, «слышащей подземный гул истории». Эта элита не должна действовать принуждением, но просвещением. Т.е. опять же «привносить в сознание» свои идеи и программы, чтобы общество их приняло и исполнило.

Идеологическое наполнение следующее: рядовым гражданам не следует заниматься политикой. Они должны добросовестно трудиться. Политикой, управлением экономикой, обществом должны заниматься «компетентные».

Отметим, что приведенная схема *одинакова* для «коммунистов», сталинистов, социал-демократов, либералов, троцкистов и пр. Например, той же схемы придерживался консерватор Кейнс. Очевидно, что схема рассчитана на обывателя, ибо лишь обыватель желает, чтобы за него думало правительство, определяло бы его действия, направляло волю, вообще «учило жить». Вместо него организовывало производство, составляло экономический план. На примере СССР видно, что в этой схеме, в подавлении социального творчества масс в отношении составления плана «снизу», и кроется будущая гибель *любой* монополии, в том числе глобальной.

И чем компетентнее руководство, тем сильнее экономический кризис, как это и показывает практика в России.

В схему входит утверждение о непогрешимости руководства. Поскольку вождь гораздо более информирован и «видит ситуацию в целом», то рядовые граждане не имеют права его критиковать. Разница между либералами, «коммунистами», сталинистами, троцкистами в том, что первые попросту безапелляционно игнорируют какую-либо критику со стороны низов, а последние сначала ее выслушивают

ют, чтобы затем проигнорировать. Но в любом случае объединяет перечисленные партии их драка за «руководство массами», стоит только вспомнить, как пермские, например, активисты РКРП боролись за лидерство в первомайской колонне с официальными профсоюзами.

Посмотрим, в чем проявляется схема «привнесения» в «неграмотные массы» на конкретном примере. В момент начала агрессии НАТО в Югославии, в мае 1999 г., объединение «Рабочий» предложило немедленно созвать Конференцию мировых левых и профсоюзных организаций в Белграде с целью предотвращения бомбардировок. Предложение поддержали всего *три* троцкистские организации: группа Микаэля Саваса (Греция), Международное ленинское течение, ИЛТ (Италия, Австрия) и Международный Союз Трудящихся, МСТ (отколовшаяся половина МЛТ, с центром в Аргентине). Которые и провели акции протеста в Белграде. Причем МСТ в проекте резолюции предлагал пункт с требованием поставки комплексов С-300 сербам. ВСЕ остальные поддержали «право Косово на самоопределение». Особо усердствовала группа Стива Майерса «Рабочая помощь» и «межтроцкистское образование с тем же названием, которые поставляли гуманитарную помощь Освободительной Армии Косово. На фотографиях в троцкистских журналах и книгах активисты троцкистских групп в обнимку с боевиками АОК. ИЛТ в своем журнале отметило: самоопределение с благоволения НАТО. По сути, отстаивая абстрактное право троцкисты фактически расчистили дорогу войскам НАТО, в первую очередь, США, т.е. **по результату** выступили на стороне интересов США. Любопытно, какую в период перед 2-й мировой войной позицию заняли бы троцкистские группы в отношении права на самоопределение судетских или польских немцев? Как заметил М. Савас на конференции «Альтернатив» в 2001 г. в Москве: «Мне надо-ели проамериканские троцкисты...»

Дело не в том, что троцкисты могут быть связаны со спецслужбами. Просто они по наивности, но «от души», как выражались в 50-е, «льют воду на мельницу» транснациональных корпораций в одном случае, либеральных правительств в другом. При этом весь политический спектр от левых ультра до крайне правых, включая профсоюзы, сегодня служит в качестве буфера между властью и массами, подменяя самостоятельную активность населения. Во всем мире.

В 1999-м во время моей пресс-конференции в Лондоне представитель упомянутой “Workers Aid” задала вопрос о росте антисемитизма в России. Пришлось ответить, что власти в РФ евреев не притесняют, подавляющее из большинства – люди зажиточные, большая часть российских олигархов – евреи. После чего “Workers Aid” записала меня в антисемиты, эту версию долгие годы полоскали в Интернете. В 2002-м, после того, как большая часть статьи была опубликована в пермской газете «Вести с Урала», троцкисты немедленно объявили, что я их сдал в ФСБ. Мало того, что они сами никогда не скрывались, наоборот, всегда были рады саморекламе, их имена всем известны. Да и кому они нужны. Их влияние в РФ равно нулю.

17 - 19 ноября 1997, 19-22 июня 2002, 30.8.2020